

Borgere andre områder

Høringsvar vedr. Havvindmøllepark Mejflak.

Projektet overordnet.

1. Af VVM redegørelsen pkt. 2.1, Historisk Baggrund for Projektet, fremgår det at initiativet udgår fra en kreds af enkeltpersoner i Syddjurs Kommune.
Der er langs Odderkysten meget lidt folkelig forståelse for, at et projekt, der har udgangspunkt i ”ønsker om et investeringsprojekt” blandt borgere i Syddjurs Kommune, ender med, at alle ulemper og gener eksporteres til et sårbart og rekreativt område langs Odderkysten. Så langt væk fra Syddjurs som overhovedet muligt.
Samtidig lander projektet med en rodet og uskøn opstilling af møllerne.
Forklaringen, at dette område er det *eneste sted* i Århusbugten, møllerne kan stå, henset til bundforhold m.m. - og at denne opstilling er den *eneste mulige*, henset til sejlruter m.m., forekommer at basere sig på en mærkelig form for logik, hvor man ikke tager den nærmeste konklusion. En langt mere nærliggende konklusion måtte være: At hvis dette er tilfældet, så er Århusbugten ikke egnet til havvindmøller.
2. På ENS Hjemmesige ligger under samme link som VVM redegørelse flere andre rapporter:
 - **Kystnære havmøller i Danmark. Screening af havmølleplaceringer indenfor 20 km fra kysten. Juni 2012. Udkast til offentlig høring.**
 - **Udpeging af områder til kystnære havmøller.**

Af den første fremgår de udpegede mulige opstillingsområder i hele Danmark, men området ved Mejflak er ikke udpeget.

Forklaringen, der er givet på høringsmødet i Århus 13. august og i Odder 16. august, er, at Mejflak-projektet allerede var så langt fremskredet og tilladelser allerede givet, at det ikke var nødvendigt at medtage området i screeningen.

Vi finder, at der er 2 ting at sige hertil:

- For det første, at en anden og mere nærliggende forklaring kunne være, at området ved Mejflak ganske enkelt ikke er egnet til et vindmølleprojekt af denne størrelse, hvilket med al ønskelig tydelighed turde fremgå af den valgte uharmoniske og rodede opstilling.
- For det andet: Når man har gennemført Århusbugten for et egnet opstillingsområde og har bevæget sig fra nord mod syd og ender nede langs Odderkysten, så havde det vel været naturligt og demokratisk, at man havde sendt denne placering til høring hos de berørte borgere langs Odderkysten. Det har man ikke, man har bare maset på for at få projektet kørt igennem så hurtigt som muligt og med så lidt offentlig opmærksomhed som muligt.
Man kunne have spurgt f.eks. via Fællesudvalget for Grundejerforeningerne langs Odderkysten: Vi har påtænkt at opstille en industripark med vindmøller ud for jeres kyst, hvad siger I til det?
Det har man af indlysende grunde ikke gjort.

Men det er faktisk, hvad man gør for alle de øvrige områders vedkommende, idet man offentliggør screeningen.

Vi finder, at der er et demokratisk underskud i den måde, hvorpå man har kørt projekt Mejflak.

I den anden udlagte rapport siges det i pkt. 1 - - - "Herudover er en række områder blevet undtaget, fordi de vurderes som særligt værdifulde og sårbare over for opstilling af havmøller. Det gælder først og fremmest lukkede kystlandskaber som fjorde, vige, øhave og sunde - - -".

Vi mener at vort kystområde som ø-hav falder under denne undtagelse, men forklaringen er igen en samme: Fordi projekt Mejflak er så tidligt ude og så langt fremskredet, behøver man ikke respektere noget som helst.

Det finder vi ikke i orden.

Projektets detaljer.

- Der er tale om 20 havvindmøller i trekanten mellem Samsø Nord, Tunø og Kysing Næs.
- Der er tale om møller på 200 m. højde. Sammenligningsvis er pylonerne på Storebæltsbroen 250 m høje.
- Der er ikke tale om hyggemøller, men om et egentligt industrianlæg.
- Møllerne er så store, at tårnene skal belyses nede fra, og på toppen skal monteres blitzlys, som skal blinke 40 gange i minuttet.
- Møllerne er så store, at de ikke kan undgå at udsende lavfrekvent støj i betydelig grad. Ingen ved hvad den lavfrekvente støj gør ved mennesker. Det er en støj, som mærkes i maven før den høres med øret. Det er en støj, som umærkeligt sætter sig som uro og rastløshed, uden at man egentlig kan høre den.
- VVM redegørelsen er et imponerende stykke arbejde, hvor alt fra børsteorme til dykænder er blevet endevendt. Det eneste, der ikke er taget hensyn til er menneskene. Menneskenes værdier er helt andre end dyrenes. Skønhed, stilhed, nattemørke, en oase i en industrialiseret verden. Nu vil man industrialisere et af de sidste tilbageværende områder, hvor mennesket kan søge sine egne værdier, og dette anlæg vil berøre tusindvis af mennesker, som netop søger bort fra byen, bort fra industrien, bort fra lysene af rekreative grunde.

Slutbemærkning

Der kan være forskellige opfattelser af, hvor god en idé vindenergi egentlig er. Der kan være forskellige opfattelser af, hvor god økonomien i et sådant projekt er, når man ser det i en større sammenhæng og regner alle faktorer med - så som spildstrøm og div. tilskud. Den diskussion ønsker vi ikke at gå ind i. Den må føres i andre fora.

Men hvis vindenergi skal have en fremtid i Danmark, så må man have folket med. Der må være folkelig opbakning. Hvis man, hver gang man vil etablere et industrianlæg i de kystnære områder, træder på folk, opnår man kun, at modstanden vokser.

Vi finder det ikke acceptabelt, at et industrianlæg af denne størrelse placeres i et sårbart, rekreativt område, som ud fra de kriterier, der opstilles af de offentliggjorte rapporter, ville være blevet friholdt, dersom projektet skulle starte nu.

Konklusion

- Vi kan af ovennævnte grunde ikke anbefale, at ovennævnte projekt udføres. Vi henholder os til, at de offentliggjorte rapporter ikke finder Århusbugten egnet som opstillingsområde.
- Subsidiært må vi anbefale, at det påtænkte industriområde flyttes:
 - Til et område, hvor det ikke er til gene for nogen.
 - Til et område, som i forvejen er forstyrret.
- Tertiært må vi anbefale, at industrianlægget modereres til en vindmøllestørrelse, svarende til de eksisterende møller v. Tunø

Karin Cardel
Gl. Krovej 3
Norsminde
8300 Odder

Høringsvar vedr. Havvindmøllepark Mejlflak.

Projektet overordnet.

1. Af VVM redegørelsen pkt. 2.1, Historisk Baggrund for Projektet, fremgår det at initiativet udgår fra en kreds af enkeltpersoner i Syddjurs Kommune.

Der er langs Odderkysten meget lidt folkelig forståelse for, at et projekt, der har udgangspunkt i ”ønsker om et investeringsprojekt” blandt borgere i Syddjurs Kommune, ender med, at alle ulemper og gener eksporteres til et sårbart og rekreativt område langs Odderkysten. Så langt væk fra Syddjurs som overhovedet muligt.

Samtidig lander projektet med en rodet og uskøn opstilling af møllerne.

Forklaringen, at dette område er det *eneste sted* i Århusbugten, møllerne kan stå, henset til bundforhold m.m. - og at denne opstilling er den *eneste mulige*, henset til sejlruiter m.m., forekommer at basere sig på en mærkelig form for logik, hvor man ikke tager den nærmeste konklusion. En langt mere nærliggende konklusion måtte være: At hvis dette er tilfældet, så er Århusbugten ikke egnet til havvindmøller.

2. På ENS Hjemmeside ligger under samme link som VVM redegørelse flere andre rapporter:

- **Kystnære havmøller i Danmark. Screening af havmølleplaceringer indenfor 20 km fra kysten. Juni 2012. Udkast til offentlig høring.**
- **Udpegning af områder til kystnære havmøller.**

Af den første fremgår de udpegede mulige opstillingsområder i hele Danmark, men området ved Mejlflak er ikke udpeget.

Forklaringen, der er givet på høringsmødet i Århus 13. august og i Odder 16. august, er, at Mejlflak-projektet allerede var så langt fremskredet og tilladelser allerede givet, at det ikke var nødvendigt at medtage området i screeningen.

Vi finder, at der er 2 ting at sige hertil:

- For det første, at en anden og mere nærliggende forklaring kunne være, at området ved Mejlflak ganske enkelt ikke er egnet til et vindmølleprojekt af denne størrelse, hvilket med al ønskelig tydelighed turde fremgå af den valgte uharmoniske og rodede opstilling.
- For det andet: Når man har gennemført Århusbugten for et egnet opstillingsområde og har bevæget sig fra nord mod syd og ender nede langs Odderkysten, så havde det vel været naturligt og demokratisk, at man havde sendt denne placering til høring hos de berørte borgere langs Odderkysten. Det har man ikke, man har bare maset på for at få projektet kørt igennem så hurtigt som muligt og med så lidt offentlig opmærksomhed som muligt.

Man kunne have spurgt f.eks. via Fællesudvalget for Grundejerforeningerne langs Odderkysten: Vi har påtænkt at opstille en industripark med vindmøller ud for jeres kyst, hvad siger I til det?

Det har man af indlysende grunde ikke gjort.

Men det er faktisk, hvad man gør for alle de øvrige områders vedkommende, idet man offentliggør screeningen.

Vi finder, at der er et demokratisk underskud i den måde, hvorpå man har kørt projekt Mejlflak.

I den anden udlagte rapport siges det i pkt. 1 - - - ”Herudover er en række områder blevet undtaget, fordi de vurderes som særligt værdifulde og sårbare over for opstilling af

havmøller. Det gælder først og fremmest lukkede kystlandskaber som fjorde, vige, øhave og sunde - - -".

Vi mener at vort kystområde som ø-hav falder under denne undtagelse, men forklaringen er igen en samme: Fordi projekt Mejflak er så tidligt ude og så langt fremskredet, behøver man ikke respektere noget som helst.

Det finder vi ikke i orden.

Projektets detaljer.

- Der er tale om 20 havvindmøller i trekanten mellem Samsø Nord, Tunø og Kysing Næs.
- Der er tale om møller på 200 m. højde. Sammenligningsvis er pylonerne på Storebæltsbroen 250 m høje.
- Der er ikke tale om hyggemøller, men om et egentligt industrianlæg.
- Møllerne er så store, at tårnene skal belyses nede fra, og på toppen skal monteres blitzlys, som skal blinke 40 gange i minuttet.
- Møllerne er så store, at de ikke kan undgå at udsende lavfrekvent støj i betydelig grad. Ingen ved hvad den lavfrekvente støj gør ved mennesker. Det er en støj, som mærkes i maven før den høres med øret. Det er en støj, som umærkeligt sætter sig som uro og rastløshed, uden at man egentlig kan høre den.
- VVM redegørelsen er et imponerende stykke arbejde, hvor alt fra børsteorme til dykænder er blevet endevendt. Det eneste, der ikke er taget hensyn til er menneskene. Menneskenes værdier er helt andre end dyrenes. Skønhed, stilhed, nattemørke, en oase i en industrialiseret verden. Nu vil man industrialisere et af de sidste tilbageværende områder, hvor mennesket kan søge sine egne værdier, og dette anlæg vil berøre tusindvis af mennesker, som netop søger bort fra byen, bort fra industrien, bort fra lysene af rekreative grunde.

Slutbemærkning

Der kan være forskellige opfattelser af, hvor god en idé vindenergi egentlig er. Der kan være forskellige opfattelser af, hvor god økonomien i et sådant projekt er, når man ser det i en større sammenhæng og regner alle faktorer med - så som spildstrøm og div. tilskud. Den diskussion ønsker vi ikke at gå ind i. Den må føres i andre fora.

Men hvis vindenergi skal have en fremtid i Danmark, så må man have folket med. Der må være folkelig opbakning. Hvis man, hver gang man vil etablere et industrianlæg i de kystnære områder, træder på folk, opnår man kun, at modstanden vokser.

Vi finder det ikke acceptabelt, at et industrianlæg af denne størrelse placeres i et sårbart, rekreativt område, som ud fra de kriterier, der opstilles af de offentliggjorte rapporter, ville være blevet friholdt, dersom projektet skulle starte nu.

Konklusion

- Vi kan af ovennævnte grunde ikke anbefale, at ovennævnte projekt udføres. Vi henholder os til, at de offentliggjorte rapporter ikke finder Århusbugten egnet som opstillingsområde.
- Subsidiært må vi anbefale, at det påtænkte industriområde flyttes:
 - Til et område, hvor det ikke er til gene for nogen.

- Til et område, som i forvejen er forstyrret.
- Tertiært må vi anbefale, at industrianlægget modereres til en vindmøllestørrelse, svarende til de eksisterende møller v. Tunø

Anni Leth Hansen
Fjordvej 46
Norsminde
8340 Malling

Torben Gissel
Fjordvej 46
Norsminde
8340 Malling

TIL ENERGISTYRELSEN. ADRESSE: ens@ens.dk

SAMSØ 02-09-12.

AFSENDER: VAGN HOLM (FRITIDSSAMSING).

BALLEBJERGVEJEN 27. 8305. SAMSØ.
ASSENSVEJ 7. 6000. KOLDING

EMNE:

INDSIGELSE MOD HAVVINDMØLLEPARK PÅ MEJLFLAK/TUNØ.

Samsø er VEØ (vedvarende energi ø), og Samsingerne er derfor på forhånd positiv for tanken om opstilling af vindmøller.

Vedvarende energi er altså velkommen, men når dette er sagt, må også siges, at 150 til 200 meter høje havvindmøller er meget store ting at opstille i et lukket farvand.

Ud over vind og bundtekniske hensyn skal der også tages æstetiske hensyn. En havvindmøllepark med ca. 20 møller, kan ikke bare opstilles hvor som helst uden hensyntagen til opstillingsstedets andre funktioner. Dette fremgår af Screeningsrapport om KYSTNÆRE HAVMØLLER I DANMARK udkast til høring juni 2012. Vedrørende afstand fra havvindmøllerne til fredede landområder noteres en afstand på 4 kilometer hvis havvindmøllerne er 150 meter. Hvis havvindmøllerne er 200 meter stiger afstanden forholdsmæssigt dvs. 5,3 kilometer.

Disse afstande er ikke overholdt med den nu foreslåede placering, hvorfor disse havvindmøller ikke må opstilles efter de skitserede regler, idet både Tunø og Nordsamsø er fredede, og afstanden fra havvindmøllerne til Tunø og Nordsamsø er væsentlig mindre 5,3 kilometer.

Alene dette faktum burde være rigeligt til, at der ikke gives tilladelse til opstilling af havvindmøller på den foreslåede placering.

Dertil kommer, at Screeningsrapporten ikke udpeger Aarhusbugten som egnet havvindmølleområde. Aarhusbugten må i kraft heraf betegnes som ikke egnet til havvindmøller.

På orienteringsmødet om VVM rapporten onsdag den 22. aug. 2012 på Samsø forsøgte møllefolkene at fremstille sig som en folkeligt funderet bevægelse med 500 medlemmer i foreningen og 300.000 andelshavere i de tilsluttede el-selskaber.

De 500 medlemmer kan måles i promiller af befolkningen omkring Aarhusbugten, og andelshaverne er ikke blevet spurgt, så den folkelige opbakning er ikke eksisterende.

Samtidig fremgik det, at havvindmøllerne var tænkt som en markering af Aarhus som vindmøllehovedstad.

De fremlagte brochurer opererede ligeledes med visionen "Havvindmøllepark i Aarhus Bugt", ligesom brochuren reklamerede med en 10 % forrentning ved køb af andele i havvindmøllerne.

Videre i forløbet fremkom VVM redegørelsen igen med løftet om 10 % forrentning i indledningen nederst side 2.

Visionerne og hensigten at bygge i Aarhus Bugt understreges i VVM rapportens kapitel side 4 om alternative opstillinger.

Der skrives: "En forudsætning for Mejlflak Havvindmøllepark er derfor en placering i Aarhus Bugt, hvorfor eventuelle placeringsmuligheder udenfor Aarhus Bugt ikke ses som et reelt alternativ."

Det betyder, at der ikke søges en optimal opstillingsplacering med mest mulig energiproduktion og færrest muligt ulemper. Der søges alene en placering i Aarhus Bugt uanset hvor dårlig den måtte være, og hvor

mange ulemper den måtte have. Planen eller visionen er givet på forhånd uden skelen til andet end de i indledningen nævnte visioner.

Den i VVM rapporten foreslåede placering er tæt på Samsø, Tunø og Helgenæs (naturpark Mols). Disse steder rummer områder med storslået uspolet natur og eller fredede områder.

Ballebjerg og de fredede Nordby Bakker er en turistmagnet på Samsø.

Specielt kommer folk for at betragte bakkernes enestående natur, skønhed, ro og solnedgangen.

Med 200 meter høje vindmøller placeret lige nord for Tunø og ved siden af Mejlflak, vil dette syn spoleres, turisterne vil holde sig væk og Samsø vil lide tab.

Yderligere virker det grotesk, at EU og Aarhus Amt i samarbejde med Naturstyrelsen og Hedeselskabet har brugt et betydeligt millionbeløb, netop på naturgenopretning i Nordby Bakker og de øvrige fredede områder op til Issehoved, hvis så der nu opstilles op til 200 meter høje havvindmøller.

Disse havvindmøller vil for stedse spolere det fremsynede naturgenopretningsarbejde, som så mange siden har nydt godt af.

Indvendingen om påvirkning af natur og turiststrøm er allerede forudset og imødegået i VVM redegørelsen, hvor der spindoktoragtigt postuleres, at møllerne vil blive en turistmagnet.

Her sammenlignes med møllerne på Horns Rev. Forskellen er bare, at turister opsøger Blåvand fyr, kravler op i fyret og betragter møllerne gennem de medbragte kikkerter.

Møllerne er opstillet 14 kilometer vest for Blåvandshuk, så der skal aktiv handling til at se møllerne.

På Ballebjerg kommer turisterne efter landskabelig skønhed og ro, men her vil den nærmeste mølle stå bare 6 kilometer fra udsigtspunktet, og under 2 kilometer fra Tunø.

VVM rapporten opererer med en nærhedszone, en mellemzone og en fjerntzone.

Nærhedszonen er på så få kilometer, at den burde hedde intimzone. Denne nærhedszone bør revurderes, så den dækker begrebet nærhed.

Det er det der er sket i Screeningsrapporten, hvor der gives regler om speciel hensyntagen til lukkede kystlandskaber og fredede områder.

VVM rapporten anvender i kapitel 16.3 betegnelser som "dominerende" og "fylder en væsentlig del af horisonten". Der vurderes derefter at indflydelsen er mindre væsentlig.

Dette er ikke som så mange andre udsagn i rapporten facts, men vurderinger.

På Samsø er vurderingen, at havvindmølleparken vil være dominerende og ødelæggende for Samsøs natur og tiltrækning på turister, der ønsker landskabelig skønhed og uspolet natur.

Samsø har gennem fredninger formået at bevare uspolet natur, genskabt overdrev via naturgenopretning og har gennem bygningen af havvindmølleparken på Paludans Flak vist vejen til energiproduktion sammen med hensyntagen til naturen.

Samsø kan også vise et alternativ til en havmøllepark i Aarhusbugten. Man kan blot udbygge den eksisterende havmøllepark: Samsø Havvind på Paludans Flak.

Afslutningsvis citeres Overfredningsnævnets afgørelse om fredningen af Ballebjerg og bakkerne op til Issehoved fra den 16. maj 1967: - - - arealerne i det af planen omfattede område, som på grund af terrænets åbne, kuperede karakter frembyder enestående landskabelige skønhedsværdier, er af en så

mange ulemper den måtte have. Planen eller visionen er givet på forhånd uden skelen til andet end de i indledningen nævnte visioner.

Den i VVM rapporten foreslåede placering er tæt på Samsø, Tunø og Helgenæs (naturpark Mols). Disse steder rummer områder med storslået uspolet natur og eller fredede områder.

Ballebjerg og de fredede Nordby Bakker er en turistmagnet på Samsø.

Specielt kommer folk for at betragte bakkernes enestående natur, skønhed, ro og solnedgangen.

Med 200 meter høje vindmøller placeret lige nord for Tunø og ved siden af Mejlflak, vil dette syn spoleres, turisterne vil holde sig væk og Samsø vil lide tab.

Yderligere virker det grotesk, at EU og Aarhus Amt i samarbejde med Naturstyrelsen og Hedeselskabet har brugt et betydeligt millionbeløb, netop på naturgenopretning i Nordby Bakker og de øvrige fredede områder op til Issehoved, hvis så der nu opstilles op til 200 meter høje havvindmøller.

Disse havvindmøller vil for stedse spolere det fremsynede naturgenopretningsarbejde, som så mange siden har nydt godt af.

Indvendingen om påvirkning af natur og turiststrøm er allerede forudset og imødegået i VVM redegørelsen, hvor der spindoktoragtigt postuleres, at møllerne vil blive en turistmagnet.

Her sammenlignes med møllerne på Horns Rev. Forskellen er bare, at turister opsøger Blåvand fyr, kravler op i fyret og betragter møllerne gennem de medbragte kikkerter.

Møllerne er opstillet 14 kilometer vest for Blåvandshuk, så der skal aktiv handling til at se møllerne.

På Ballebjerg kommer turisterne efter landskabelig skønhed og ro, men her vil den nærmeste mølle stå bare 6 kilometer fra udsigtspunktet, og under 2 kilometer fra Tunø.

VVM rapporten opererer med en nærhedszone, en mellemzone og en fjerntzone.

Nærhedszonen er på så få kilometer, at den burde hedde intimzone. Denne nærhedszone bør revurderes, så den dækker begrebet nærhed.

Det er det der er sket i Screeningsrapporten, hvor der gives regler om speciel hensyntagen til lukkede kystlandskaber og fredede områder.

VVM rapporten anvender i kapitel 16.3 betegnelser som "dominerende" og "fylder en væsentlig del af horisonten". Der vurderes derefter at indflydelsen er mindre væsentlig.

Dette er ikke som så mange andre udsagn i rapporten facts, men vurderinger.

På Samsø er vurderingen, at havvindmølleparken vil være dominerende og ødelæggende for Samsøs natur og tiltrækning på turister, der ønsker landskabelig skønhed og uspolet natur.

Samsø har gennem fredninger formået at bevare uspolet natur, genskabt overdrev via naturgenopretning og har gennem bygningen af havvindmølleparken på Paludans Flak vist vejen til energiproduktion sammen med hensyntagen til naturen.

Samsø kan også vise et alternativ til en havmøllepark i Aarhusbugten. Man kan blot udbygge den eksisterende havmøllepark: Samsø Havvind på Paludans Flak.

Afslutningsvis citeres Overfredningsnævnets afgørelse om fredningen af Ballebjerg og bakkerne op til Issehoved fra den 16. maj 1967: - - - arealerne i det af planen omfattede område, som på grund af terrænets åbne, kuperede karakter frembyder enestående landskabelige skønhedsværdier, er af en så

enestående kvalitet i henseende til naturskønhed, at de bør sikres for eftertiden ved gennemførelse af en status quo fredning.

Denne frednings intentioner vil ødelægges af havvindmøllerne, og her følger et billede optaget fra Ballebjerg mod de gamle 60 meter høje vindmøller på Tunø Knob.

De når lige op til overkanten af det bagvedliggende landskab.

Dernæst følger en højdesammenligning fra VVM rapporten. Her er der amatør-mæssigt indtegnet de eksisterende møller på Tunø Knob, Tunøs højeste punkt, Tunø Kirke med Danmarks eneste kombinerede kirketårn og fyrtårn. Til slut ses Ballebjergs 64 meter højde.

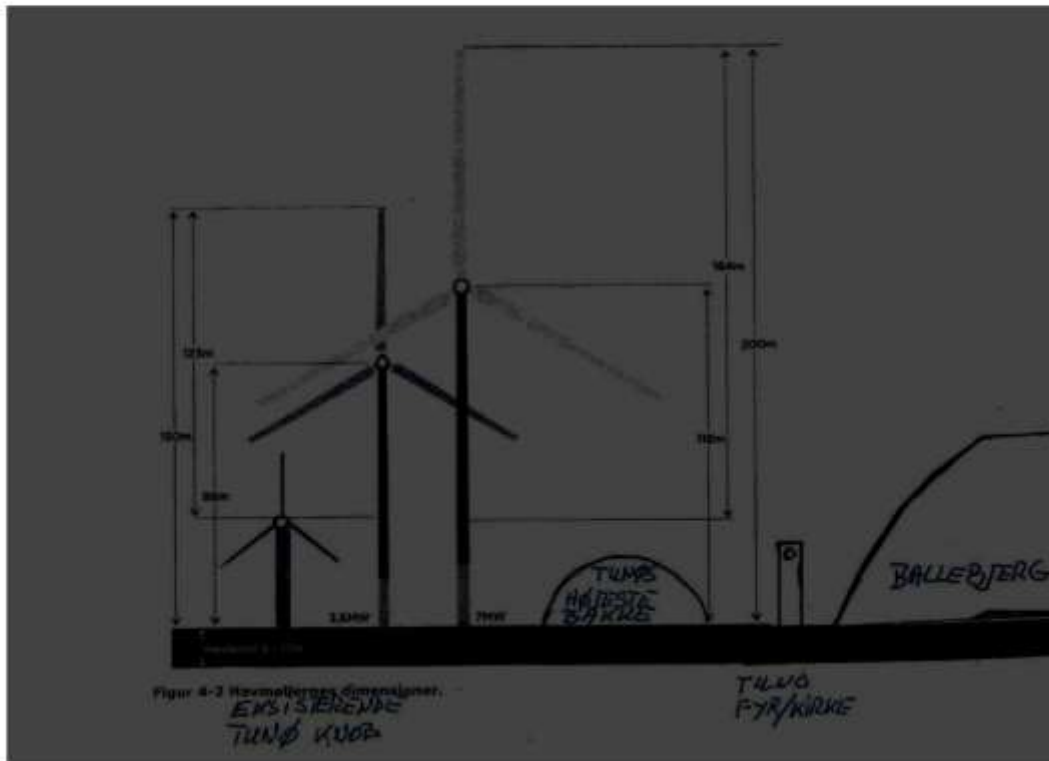
Langs Aarhusbugten er der bakker omkring Skåde på 128 meters højde, og Ellemandsbjerg på Helgenæs er 99 meter høj.

Vandspejlet i Aarhusbugten ses fra alle retninger, og fremtræder som et med vejret stadigt skiftende, smukt, lukket og værdifuldt kystlandskab. Området er derfor særdeles sårbart overfor opstilling af havvindmøller.

Havvindmøller på 150 til 200 meter vil være dominerende set fra alle sider, eftersom deres højde gør dem synlige over landskabsprofilen.

Specielt vil opstilling af 150 eller 200 meter høje havvindmøller tæt ved land være stærkt dominerende og dermed skæmmende.





Den omtalte status quo fredning og de milliondyre naturgenopretninger på hele Nordsamsø vil være splidt eller i hvert fald udsat for stærkt ødelæggende synsmæssig påvirkning.

SAMMENDRAG:

- 1: reglerne for opstilling af kystnære havmøller i Danmark er ikke overholdt, idet havvindmøllerne er tænkt opstillet mindre end 5,3 kilometer fra fredede områder.
- 2: Aarhusbugten er ikke udpeget til havvindmølleområde.
- 3: der er ikke nogen folkelig opbakning om opstilling af havvindmøller i Aarhusbugten.
- 4: spørgsmålet om opstilling af Havvindmøller er forkert stillet, idet der alene spørges om det teknisk bedste sted for opstilling på søterritoriet.
 Der tages ikke hensyn til natur eller fredede områder på land.
- 5: VVM rapportens tekniske beskrivelser er facts, og beskrivelserne af indvirkning på sæler, fisk, krabber og sandorme er velgennearbejdede.
 Det er lige modsat når VVM rapporten beskriver indvirkning på fastboende og turister.
 Her hengiver man sig til skønmaleri og subjektive vurderinger. Her er drivkraften alene ønsket om opstilling af havvindmøller – ikke facts, men alene subjektive vurderinger.
- 6: en gennemgang af højdeforhold omkring Aarhusbugten viser, at havvindmøller uanset størrelse vil være synlige hele vejen rundt om Aarhusbugten.

7: havvindmøller skal som navnet siger opstilles på havet med hav som baggrund – ikke i lukkede kystlandskaber, der er særlig værdifulde og sårbare overfor møller.
Sådanne møller skal specielt ikke opstilles tæt ved fredede og uerstattelige naturværdier.

Venlig hilsen

Vagn Holm

Ballebjergvejen 27. 8305 Samsø/Assensvej 7. 6000 Kolding.

P.s. Kvittering for modtagelsen ønskes.

Høringsvar vedr. Havvindmøllepark Mejlflak.

Projektet overordnet.

3. Af VVM redegørelsen pkt. 2.1, Historisk Baggrund for Projektet, fremgår det at initiativet udgår fra en kreds af enkeltpersoner i Syddjurs Kommune.

Der er langs Odderkysten meget lidt folkelig forståelse for, at et projekt, der har udgangspunkt i ”ønsker om et investeringsprojekt” blandt borgere i Syddjurs Kommune, ender med, at alle ulemper og gener eksporteres til et sårbart og rekreativt område langs Odderkysten. Så langt væk fra Syddjurs som overhovedet muligt.

Samtidig lander projektet med en rodet og uskøn opstilling af møllerne.

Forklaringen, at dette område er det *eneste sted* i Århusbugten, møllerne kan stå, henset til bundforhold m.m. - og at denne opstilling er den *eneste mulige*, henset til sejlruter m.m., forekommer at basere sig på en mærkelig form for logik, hvor man ikke tager den nærmeste konklusion. En langt mere nærliggende konklusion måtte være: At hvis dette er tilfældet, så er Århusbugten ikke egnet til havvindmøller.

4. På ENS Hjemmeside ligger under samme link som VVM redegørelse flere andre rapporter:

- **Kystnære havmøller i Danmark. Screening af havmølleplaceringer indenfor 20 km fra kysten. Juni 2012. Udkast til offentlig høring.**
- **Udpegning af områder til kystnære havmøller.**

Af den første fremgår de udpegede mulige opstillingsområder i hele Danmark, men området ved Mejlflak er ikke udpeget.

Forklaringen, der er givet på høringsmødet i Århus 13. august og i Odder 16. august, er, at Mejlflak-projektet allerede var så langt fremskredet og tilladelser allerede givet, at det ikke var nødvendigt at medtage området i screeningen.

Vi finder, at der er 2 ting at sige hertil:

- For det første, at en anden og mere nærliggende forklaring kunne være, at området ved Mejlflak ganske enkelt ikke er egnet til et vindmølleprojekt af denne størrelse, hvilket med al ønskelig tydelighed turde fremgå af den valgte uharmoniske og rodede opstilling.
- For det andet: Når man har gennemført Århusbugten for et egnet opstillingsområde og har bevæget sig fra nord mod syd og ender nede langs Odderkysten, så havde det vel været naturligt og demokratisk, at man havde sendt denne placering til høring hos de berørte borgere langs Odderkysten. Det har man ikke, man har bare maset på for at få projektet kørt igennem så hurtigt som muligt og med så lidt offentlig opmærksomhed som muligt.

Man kunne have spurgt f.eks. via Fællesudvalget for Grundejerforeningerne langs Odderkysten: Vi har påtænkt at opstille en industripark med vindmøller ud for jeres kyst, hvad siger I til det?

Det har man af indlysende grunde ikke gjort.

Men det er faktisk, hvad man gør for alle de øvrige områders vedkommende, idet man offentliggør screeningen.

Vi finder, at der er et demokratisk underskud i den måde, hvorpå man har kørt projekt Mejlflak.

I den anden udlagte rapport siges det i pkt. 1 - - - ”Herudover er en række områder blevet undtaget, fordi de vurderes som særligt værdifulde og sårbare over for opstilling af

havmøller. Det gælder først og fremmest lukkede kystlandskaber som fjorde, vige, øhave og sunde - - -".

Vi mener at vort kystområde som ø-hav falder under denne undtagelse, men forklaringen er igen en samme: Fordi projekt Mejflak er så tidligt ude og så langt fremskredet, behøver man ikke respektere noget som helst.

Det finder vi ikke i orden.

Projektets detaljer.

- Der er tale om 20 havvindmøller i trekanten mellem Samsø Nord, Tunø og Kysing Næs.
- Der er tale om møller på 200 m. højde. Sammenligningsvis er pylonerne på Storebæltsbroen 250 m høje.
- Der er ikke tale om hyggemøller, men om et egentligt industrianlæg.
- Møllerne er så store, at tårnene skal belyses nede fra, og på toppen skal monteres blitzlys, som skal blinke 40 gange i minuttet.
- Møllerne er så store, at de ikke kan undgå at udsende lavfrekvent støj i betydelig grad. Ingen ved hvad den lavfrekvente støj gør ved mennesker. Det er en støj, som mærkes i maven før den høres med øret. Det er en støj, som umærkeligt sætter sig som uro og rastløshed, uden at man egentlig kan høre den.
- VVM redegørelsen er et imponerende stykke arbejde, hvor alt fra børsteorme til dykænder er blevet endevendt. Det eneste, der ikke er taget hensyn til er menneskene. Menneskenes værdier er helt andre end dyrenes. Skønhed, stilhed, nattemørke, en oase i en industrialiseret verden. Nu vil man industrialisere et af de sidste tilbageværende områder, hvor mennesket kan søge sine egne værdier, og dette anlæg vil berøre tusindvis af mennesker, som netop søger bort fra byen, bort fra industrien, bort fra lysene af rekreative grunde.

Slutbemærkning

Der kan være forskellige opfattelser af, hvor god en idé vindenergi egentlig er. Der kan være forskellige opfattelser af, hvor god økonomien i et sådant projekt er, når man ser det i en større sammenhæng og regner alle faktorer med - så som spildstrøm og div. tilskud. Den diskussion ønsker vi ikke at gå ind i. Den må føres i andre fora.

Men hvis vindenergi skal have en fremtid i Danmark, så må man have folket med. Der må være folkelig opbakning. Hvis man, hver gang man vil etablere et industrianlæg i de kystnære områder, træder på folk, opnår man kun, at modstanden vokser.

Vi finder det ikke acceptabelt, at et industrianlæg af denne størrelse placeres i et sårbart, rekreativt område, som ud fra de kriterier, der opstilles af de offentliggjorte rapporter, ville være blevet friholdt, dersom projektet skulle starte nu.

Konklusion

- Vi kan af ovennævnte grunde ikke anbefale, at ovennævnte projekt udføres. Vi henholder os til, at de offentliggjorte rapporter ikke finder Århusbugten egnet som opstillingsområde.
- Subsidiært må vi anbefale, at det påtænkte industriområde flyttes:
 - Til et område, hvor det ikke er til gene for nogen.

- Til et område, som i forvejen er forstyrret.
- Tertiært må vi anbefale, at industrianlægget modereres til en vindmøllestørrelse, svarende til de eksisterende møller v. Tunø

Anne-Marie Pabst Jensen
Ole Brehm Jensen
Mejlgade 43 B1.
8000 Århus C

Christian Christensens Vej 49
Kysing Næs
8300 Odder

Susanne Stenbæksgaard
Funder Bygade 4 H1
8600 Silkeborg

Høringsvar vedr. Havvindmøllepark Mejlflak.

Projektet overordnet.

5. Af VVM redegørelsen pkt. 2.1, Historisk Baggrund for Projektet, fremgår det at initiativet udgår fra en kreds af enkeltpersoner i Syddjurs Kommune.

Der er langs Odderkysten meget lidt folkelig forståelse for, at et projekt, der har udgangspunkt i ”ønsker om et investeringsprojekt” blandt borgere i Syddjurs Kommune, ender med, at alle ulemper og gener eksporteres til et sårbart og rekreativt område langs Odderkysten. Så langt væk fra Syddjurs som overhovedet muligt.

Samtidig lander projektet med en rodet og uskøn opstilling af møllerne.

Forklaringen, at dette område er det *eneste sted* i Århusbugten, møllerne kan stå, henset til bundforhold m.m. - og at denne opstilling er den *eneste mulige*, henset til sejlruiter m.m., forekommer at basere sig på en mærkelig form for logik, hvor man ikke drager den nærmeste konklusion. En langt mere nærliggende konklusion måtte være: At hvis dette er tilfældet, så er Århusbugten ikke egnet til havvindmøller.

6. På ENS Hjemmeside ligger under samme link som VVM redegørelsen flere andre rapporter:

- **Kystnære havmøller i Danmark. Screening af havmølleplaceringer indenfor 20 km fra kysten. Juni 2012. Udkast til offentlig høring.**
- **Udpegning af områder til kystnære havmøller.**

Af den første fremgår de udpegede mulige opstillingsområder i hele Danmark, men området ved Mejlflak er ikke udpeget.

Forklaringen, der er givet på høringsmødet i Århus 13. august og i Odder 16. august, er, at Mejlflak-projektet allerede var så langt fremskredet og tilladelser til forundersøgelser allerede givet, at det ikke var nødvendigt at medtage området i screeningen.

Vi finder, at der er 2 ting at sige hertil:

- For det første, at en anden og mere nærliggende forklaring kunne være, at området ved Mejlflak ganske enkelt ikke er egnet til et vindmølleprojekt af denne størrelse, hvilket med al ønskelig tydelighed turde fremgå af den valgte uharmoniske og rodede opstilling.
- For det andet: Når man har gennemført Århusbugten for et egnet opstillingsområde og har bevæget sig fra nord mod syd og ender nede langs Odderkysten, så havde det vel været naturligt og demokratisk, at man havde sendt denne placering til høring hos de berørte borgere langs Odderkysten. Det har man ikke, man har bare maset på for at få projektet kørt igennem så hurtigt som muligt og med så lidt offentlig opmærksomhed som muligt.

Man kunne have spurgt f.eks. via Fællesudvalget for Grundejerforeningerne langs Odderkysten: Vi har påtænkt at opstille en industripark med vindmøller ud for jeres kyst, hvad siger I til det?

Det har man af indlysende grunde ikke gjort.

Men det er faktisk, hvad man gør for alle de øvrige områders vedkommende, idet man offentliggør screeningen.

Vi finder, at der er et demokratisk underskud i den måde, hvorpå man har kørt projekt Mejlflak.

I den anden udlagte rapport siges det i pkt. 1 - - - ”Herudover er en række områder blevet undtaget, fordi de vurderes som særligt værdifulde og sårbare over for opstilling af

havmøller. Det gælder først og fremmest lukkede kystlandskaber som fjorde, vige, øhave og sunde - - -".

Vi mener at vort kystområde som ø-hav falder under denne undtagelse, men forklaringen er igen den samme: Fordi projekt Mejflak er så tidligt ude og så langt fremskredet, behøver man ikke respektere noget som helst.

Det finder vi ikke i orden.

Projektets detaljer.

- Der er tale om 20 havvindmøller i trekanten mellem Samsø Nord, Tunø og Kysing Næs.
- Der er tale om møller på 200 m. højde. Sammenligningsvis er pylonerne på Storebæltsbroen 250 m høje.
- Der er ikke tale om hyggemøller, men om et egentligt industrianlæg.
- Møllerne er så store, at tårnene skal belyses nede fra, og på toppen skal monteres blitzlys, som skal blinke 40 gange i minuttet.
- Møllerne er så store, at de ikke kan undgå at udsende lavfrekvent støj. Ingen ved hvad den lavfrekvente støj gør ved mennesker. Det er en støj, som mærkes i maven før den høres med øret. Det er en støj, som umærkeligt sætter sig som uro og rastløshed, uden at man egentlig kan høre den.
- VVM redegørelsen er et imponerende stykke arbejde, hvor alt fra børsteorme til dykænder er blevet endevendt. Det eneste, der ikke er taget hensyn til er menneskene. Menneskenes værdier er helt andre end dyrenes. Skønhed, stilhed, nattemørke, en oase i en industrialiseret verden. Nu vil man industrialisere et af de sidste tilbageværende områder, hvor mennesket kan søge sine egne værdier, og dette anlæg vil berøre tusindvis af mennesker, som netop søger bort fra byen, bort fra industrien, bort fra lysene af rekreative grunde.

Slutbemærkning

Der kan være forskellige opfattelser af, hvor god en idé vindenergi egentlig er. Der kan være forskellige opfattelser af, hvor god økonomien i et sådant projekt er, når man ser det i en større sammenhæng og regner alle faktorer med - så som spildstrøm og div. tilskud. Den diskussion ønsker vi ikke at gå ind i. Den må føres i andre fora.

Men hvis vindenergi skal have en fremtid i Danmark, så må man have folket med. Der må være folkelig opbakning. Hvis man, hver gang man vil etablere et industrianlæg i de kystnære områder, træder på folk, opnår man kun, at modstanden vokser.

Vi finder det ikke acceptabelt, at et industrianlæg af denne størrelse placeres i et sårbart, rekreativt område, som ud fra de kriterier, der opstilles af de offentliggjorte rapporter, ville være blevet friholdt, dersom projektet skulle starte nu.

Konklusion

- Vi kan af ovennævnte grunde ikke anbefale, at ovennævnte projekt gennemføres. Vi henholder os til, at de offentliggjorte rapporter ikke finder Århusbugten egnet som opstillingsområde.
- Subsidiært må vi anbefale, at det påtænkte industriområde flyttes:

- Til et område, hvor det ikke er til gene for nogen.
- Til et område, som i forvejen er forstyrret.

- Tertiært må vi anbefale, at industrianlægget modereres til en vindmøllestørrelse, svarende til de eksisterende møller v. Tunø

Kirsten Eggertsen
Henri Klaaborg
Rønhøjs Ager 8
8300 Odder

Christian Christensens Vej 37
Kysing Næs
8300 Odder

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Email: ens@ens.dk

Den 25. august 2012

Indsigelse mod forslag om havvindmøller i kystnære områder

Jeg må på det kraftigste tage afstand fra placering af kystnære havvindmøller rund om i Danmark. Evt. vindmøller i havet bør kun placeres fjernt på havet, så de ikke kan ses fra land. Vi har et unikt land med meget vand, og det skal vi passe på. Vi danske er så heldige, at vi har muligheden for at skue ugenert ud over havet, uden hindringer. Det er smukt og samtidig godt for sjælen. Kystnære havvindmøller er landskabsmæssigt væsentlig mere ødelæggende end vindmøller til lands. Og de ses milevidt omkring. Jeg bevæger mig hyppigt i kajak på Øresund og må hver gang konstatere, at selvom der er 20 km til vindmøllerne ved København, så er det ikke noget opløftende syn. Nærmest som kranerne i Landskrona.

Men OK, her befinder vi os vel i noget, der kan betegnes som et industriområde. Hvis lignende bliver opført i de foreslåede områder, hvor man i mange tilfælde ser ud over vandet dwn halve horizont rundt fra hævede positioner som skrænterne på Nordsjællands kyst eller klitterne i Vestjylland, så bliver det endnu mere forstyrrende og ødelæggende. Og argumenterne for bedre økonomi i projekterne i de kystnære møller er vist marginal. Jeg har adgang til havet i begge områder og kommer der bl.a. fordi det fantastiske vue over havet uden forstyrrende elementer er opløftende og modvirker depressioner og stress. Det er jeg ikke ene om. Og det vil møllerne for evigt ødelægge.

Det vil formentlig også have en negativ effekt på de turistindtægter, som man i vores kystnære områder (Udkantsdanmark) lever af og har så uendelig brug for. Hvem gider holde ferie, hvis man skal glo på vindmøller i stedet for et stille eller oprørt hav med eller uden skibe? Eller se solen gå ned midt i en vindmølle?

Placering af evt. kystnære havvindmøller bør ske med omtanke. Den omtanke synes ikke være udvist i forbindelse med udarbejdelsen af forslaget. Jeg opfordrer til at forslaget om kystnære havvindmøller i nærheden af rekreative kyststrækninger tages af bordet og erstattes med forslag om havvindmølleparker så langt fra land, at de ikke kan ses fra land. De viste anskuelighedsbilleder er skræmmende. Rejs jer fra skrivebordene og tag ud og se, hvor mange mennesker der i nær sagt alt slags vejr bruger vores kyster. Man skal betænke, at det er en permanent ændring af vores kystnære områder. Nærmest som de tyske bunkers langs Jyllands vestkyst. Er det noget at efterligne? Her 65 år efter håber vi stadig på, at de bare forsvinder.

Med venlig hilsen

Ann Gautier
Ellesletten 3
2950 Vedbæk

ann.gautier@mail.dk

Hatting den 26. august 2012

Kystnære havmøller i Danmark – Screening af havmølleplaceringer inden for 20 km fra kysten. Juni 2012
Udkast til offentlig høring.

Jeg er blevet bekendt med ovennævnte udkast på Energistyrelsens hjemmeside.

Jeg gør hermed indsigelse mod udpegning af område Vesterhavet Syd, den nordlige del på strækningen ud for Husby Klit.

Mit elskede Vesterhav, min elskede strand; hvad gør I ved det? Den vilde natur langs klitrækken, den mørke nat med stjernehimlen, freden og roen, kun naturen og dig selv; hvad bliver der af det? Denne skønne del af landet, hvor den menneskelige påvirkning er minimal, er en lise for sjælen og et unikt stykke landskab med klitter og hav; hvad bliver tilbage? Lad det være i fred! Jeg græder indeni. Har nydt og påskønnet denne egn i mere end 50 år. Fattige land, at alt skal udnyttes. Det bliver aldrig det samme med roterende vindmøller og lysglimt om natten. Jeg be'r Jer, slet vindmøllerne ud for Husby Klit!

Der er flere gode grunde til ikke at udpege området udfor Husby Klit til havmøller:

Der er Natura 2000 områder langs kysten og i havet. Det er områderne 65, 66, 74 og 220. Der er tale om EF-habitatområder og EF-fuglebeskyttelsesområder. Endvidere EF-Ramsarområder. Klitkysten er også fredet. Der er altså rigtig mange beskyttelseshensyn på kyststrækningen og sandbankerne ud for Thorsminde. Det kan godt være, at naturen og fugle og dyreliv ikke påvirkes konkret ved havmøller nogle kilometer ude på havet, men den visuelle påvirkning er yderst uheldig i forhold til denne enestående naturrigdom. Bevar denne kyststrækning uden havmøller!

Skulle det være absolut nødvendigt af hensyn til Danmarks energiforsyning med vindenergi fra havmøller på denne strækning, skal de placeres 12 km. fra kysten, så den visuelle påvirkning (og lyd og lys) bliver mindst mulig.

Venlig hilsen
Ulla Sandgaard
Oensvej 41
8700 Horsens

Ejer af ejendom matr. nr. 17 bc og 17 h, Vester Husby, Raketvejen 26.

Høringssvar vdr. kystnære havvindmøller i Danmark.

Svaret gælder primært det område der benævnes "vesterhavet nord", hvor et areal på 128,70 km² i en afstand på 5,9 km fra kysten er udpeget.

Det er med overordentlig stor bekymring at vi erfarer at denne lokalitet er udvalgt som muligt placeringssted for kystnære havmøller. Denne bekymring bliver absolut ikke mindre af at vores lokalpolitikere tilsyneladende er i færd med at bifalde en sådan placering.

Det aktuelle område grænser op mod Nationalpark Thy med sine enestående landskabelige værdier. Det frie udsyn fra vesterhavskysten ud over havet mod en uforstyrret horisont er en essentiel del af totaloplevelsen af dette landskab. En opstilling af en kystnær havvindmøllepark som skitseret vil medføre en markant visuel forurening og degradering af et uerstatteligt naturområde.

Når man læser høringsudkastet er der fokuseret på de visuelle effekter af de kystnære møller, og det er selvfølgelig prisværdigt. Noget der dog giver anledning til undring er at man ikke tager stilling til den ledsagende lysforurening.

Kyststrækningen og landet der grænser op mod kysten i det udpegede område, besidder den efterhånden sjældne luksus at der er mørkt om natten. De mørke stjerneklare nætter er en exceptionel kvalitet ved dette vilde hjørne af Danmark, og denne kvalitet vil simpelthen gå tabt med opstillingen af en kystnær havmøllepark med sine konstant blinkende advarselslys! Dette "glemte" element bør efter vores opfattelse også veje tungt i den videre beslutningsproces!

Med venlig hilsen

Karenmarie Simonsen & Lars Vibe-Hansen,
Sarasvej 2, Stenbjerg (midt i Nationalpark Thy),
7752 Snedsted.

i forlængelse af behagelig telefonsamtale d. 03. september 2012, vil vi gerne kommentere kommunens planer om en kystnær havvindmøllepark mellem hvide sande og søndervig.

vi har i en længere tid været klar over, at nørre lyngvig camping nok ikke helt kan slippe for at blive konfronteret med kæmpevindmøller. men vi må sige, at det fremkomne forslag virker meget foruroligende.

vi deler ikke kommunens vurdering om, at den planlagde vindmøllepark kunne være turismefremmende; men mener, tværtimod, at kæmpevindmøller, der er placeret 4 km ud for kystlinjen, ødelægger en stor del af områdets herlighedsværdi og dermed udløser værditab hos de berørte private og erhvervsmæssige grundejere.

når man læser "Høringssvaret", kan man få indtrykket af, at kommunen har glemt, at der ligger en stor campingplads og et meget attraktivt sommerhusområde lige nord for hvide sande. det er altså ikke kun de i "Begrundelsen for placering" nævnte tekniske anlæg, der ligger dér, hvor møllerne rammer mest.

når kommunen siger (jfr. "Visualisering kystnære havvindmøller", august 2012), at den visuelle påvirkning fra Husby Klit er uproblematisk, så indrømmer kommunen samtidig, at påvirkninger fra andre steder kan være eller faktisk er problematisk. det sidste kan i hvert fald konstateres for nørre lyngvig. i øvrigt mener vi ikke, at klit- og hede-landskabet mellem hvide sande og søndervig er mindre værdifuld end klitlandskabet ved husby klit (jfr. "Høringssvaret", side 3: "Begrundelser for placering").

principielt er vi positive overfor vindenergi og havvindmøller og det er heller ikke mening, at vi som lille aktør prøver at stå imod projektets positive indflydelse for kommunens udvikling. men vi synes, at etablering af et sådant stort anlæg bør foretages under hensyntagen til de eksisterende og umiddelbart berørte grundejere og turistvirksomheder.

siger man ikke, at "der må være plads til alle"?

vi mener, at møllerne skal placeres et god stykke længere ud på havet.

vi står meget gerne til rådighed, hvis kommunen eller andre planlægnings instanser vil drøfte mulighederne med os.

med venlig hilsen
Susanne og Ferdinand Sönnichsen
Nørre Lyngvig Camping

Vedr. placering af havvindmølleparker, spec. Jammerbugt syd

Jeg skal hermed som almindelig borger henvende mig til styrelsen som led i høringsrunden om de planlagte havvindmøller i Jammerbugten.

Efterhånden stiller deltagelse i offentlige debatter så store krav til fremstillingsevne, ordforbrug og referenceangivelser, at almindelige lægfolk ikke kan være med. Det er dog vigtigt, at vi almindelige berørte borgere også kommer til orde, derfor dette indlæg.

Jeg er tidligere praktiserende læge, men først og fremmest borger i vort dejlige land. Vor klodes fremtid ligger mig meget på sinde, sammen med de livsvilkår, vi tilbyder hinanden.

Moderne civilisation og levevis, inklusiv det store energiforbrug, stiller jordens tilpasningssystemer på en alvorlig prøve, og vindmøller kan være en del af løsningen på den menneskeskabte del af problemerne. Den hastige vækst af vindmøller mht. antal såvel som størrelse har de seneste årtier ændret det danske landskab meget voldsomt, spec. i nord-jylland er det svært at se ud over landskabet uden at blikket møder vindmøller, ofte som parker. Møllernes æstetik kan næppe klandres, men uanset dette forstyrrer deres størrelse og antal landskabets ro.

Et af de få steder, hvor øjet kan søge mod en uforstyrret horisont, er ved Vesterhavet.

Jeg vil derfor gerne plædere for, at de planlagte havvindmølleparker der flyttes ud på havet, helst 18 - 20 km. Man vil dermed bevare den unikke og i vid udstrækning beskyttede og uberørte natur, som så mange af os har stor glæde af. Nordsøen er et hav med meget jævn bund uden stor dybde i den nævnte områder. De tekniske problemer ved bygning af møllerne 20 km ude versus 4 km ude er derfor til at overskue, den økonomiske gevinst ved at bygge kystnært er beskeden, og vil formentlig rigeligt dækkes af den øgede effektivitet af møllerne ved en kystfjern placering. Jeg skal her referere til udtalelser fra Dong Energy (refereret i Ingeniøren mandag den 31. okt 2011, hvor man stiller sig meget tvivlende overfor fordelene ved kystnære møller, understøttet af efterfølgende debat i samme tidsskrift.

Jeg skal ikke undlade at nævne, at Bulbjerg er Danmarks eneste fuglefjeld, og at store dele af området mellem Bulbjerg og Svinkløv er særligt beskyttede naturområder, af stor værdi for landets fugle, med status af EU habitatområder.

Jeg vil gerne leve med vindmøllerne, men jeg vil også gerne leve i et land, hvor naturen er smuk og levende. Mit eneste ærinde med denne henvendelse er at viderebringe mit dybe ønske om, at de vindmølleparker, som folketingets flertal har vedtaget, placeres på en sådan måde, at vort fælles smukke land fortsat er beboeligt og kan være en kilde til stadig glæde. Havvindmølleparkerne bør derfor placeres langt fra land, så effektiviteten maximeres og landskabsødelæggelsen minimeres.

Venlig hilsen
Mogens Vendelboe
Ulfeldtsvej 4
8700 Horsens