

CONCITO takker for muligheden for at kommentere. Vi har desværre ikke haft mulighed for at gennemføre en grundig gennemlæsning og kommentering i år. Vi vil dog gerne gøre opmærksom på følgende:

1. Det er en væsentlig mangel og stigende problem, at der fortsat ikke foreligger nogen overordnet plan eller skitse for, hvordan regeringen forventer at klimamålsætningerne i regeringsgrundlaget om klimanetualitet i 2045 og 110 procents reduktion i 2050 skal indfries. Der er snart blot 20 år til klimaneutralitet og det bør sikres at analyseforudsætningerne til Energinet, fx når det kommer til behovet for DAC, er i overensstemmelse med de langsigtede mål. En klar idé om hvor vi skal hen er afgørende for at sikre, at beslutninger i dag pejler mod målet for at undgå fejlinvesteringer. Er der et arbejde i gang med at fastlægge scenarier eller planer for opfyldelse af de langsigtede mål?
2. Vi har samlet vores input til samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger i et notat. Mange af disse har også relevans for AF24 og vi hører gerne jeres kommentarer til de foreslåede ændringer: <https://concito.dk/udgivelser/anbefalinger-til-opdatering-energistyrelsens-samfundsøkonomiske>
3. Der savnes fortsat en opdeling af den ledningsførte metan på nye og gamle forbrugere i erhverv. Høringsnotatet til AF22 og AF23 angav at ENS ville se nærmere på dette i kommende AF, men det er fortsat ikke sket. Er der udsigt til at det vil ændres i fremtiden? [https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Statistik/af23\\_-\\_hoeringsnotat.pdf](https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Statistik/af23_-_hoeringsnotat.pdf) (se punkt 7.03).
4. Vi gentager samtidig vores betragtning om at gasforbruget er overvurderet (punkt 8.08 i [høringsnotat for AF23](#)). Pyrolyse nævnes umiddelbart ikke hovednotatet eller notatet om ledningsført metan i AF24. Hvad forestiller ENS sig, at der skal ske med de producerede pyrolysebrændsler?
5. Vi vil samtidig spørge til status på punkt 9.03 fra høringsnotat for AF23 om prisen på PtX brændstoffer.
6. Endelig vil vi gerne kvittere for inklusion af energiforbrug til CO<sub>2</sub> fangst. Det undrer os dog, at det er antaget at en gaskedel leverer damp til fangstanlægget. Er denne antagelse baseret på en økonomisk analyse? Umiddelbart virker højtemperaturvarmepumper som et mere oplagt teknologivalg i en fremtid med stigende pris på CO<sub>2</sub> eller alternativt elkedler i et stigende antal timer. Ligeledes bør det undersøges om biogas-opgraderingsanlæg i stigende grad kan forventes at elektrificere i fremtiden.
7. Anvendelsen af udlandsscenarioer bør flugte med den danske ambition om mindst 90 procents reduktion af drivhusgasudledninger i EU i 2040. Hvis den danske regering arbejder seriøst for dette mål, bør vores infrastrukturinvesteringer også muliggøre, at det kan realiseres omkostningseffektivt. Dette vil sandsynligvis kræve en større elektrificering, større VE udbygning og mere elnet end TYNDPs DE scenarie tilsiger. Vi vil samtidig gentage vores kritik af ERAA23, der ikke lader til at være kalibreret til en markedsbaseret VE-udbygning, som påpeget i vores høringssvar til KF24: <https://concito.dk/files/media/document/H%C3%B8ringssvar%20KF24.pdf#page=6>

Med venlig hilsen

Karsten Capion  
Senioranalytiker

Tlf. 21 46 05 89 | [kca@concito.dk](mailto:kca@concito.dk)  
[X](#) | [LinkedIn](#)

Læderstræde 20, 1201 København K  
[www.concito.dk](http://www.concito.dk)

