

Energistyrelsen  
Sendt på mail



Telefon 3324 4266  
info@skovforeningen.dk  
www.skovforeningen.dk

19. maj 2022

## **Dansk Skovforenings bemærkninger til Energistyrelsens Klimastatus og -fremskrivning 2022**

Jævnfør Dansk Skovforenings hørings svar af den 25. januar 2022, eftersendes hermed kommentarer og bemærkninger til det forventede drivhusgasregnskab for de danske skove 2020-2050 samt kommentarer og bemærkninger til det endelige sektornotat nr. 10D.

Skovfremskrivningen er noget vi i Dansk Skovforening ser meget frem til. Det er vigtigt at få belyst skovenes klimaeffekt og dets kulstoflager, som er af stor betydning for vejen mod 70 pct. målet i 2030 og neutralitet i 2050. Regneteknikken versus virkeligheden er et interessant krydsfelt, og selvom vi må betro os til de udstedte og anvendte beregningsmetoder, mener vi fortsat, at der er mere klimamæssig værdi i skovene, og det ligger os meget på sinde at få det tydeliggjort. Vores bemærkninger nedenfor skal derfor ses i dette lys.

### **Kommentarer og bemærkninger - Sektornotat nr. 10D**

Overordnet set har vi ikke så mange bemærkninger til sektornotatet, som er udarbejdet på baggrund af den nye skovfremskrivning. Det der dog først springer i øjnene når man ser figur 1 og figur 2 i notatet, er skovenes fald i CO<sub>2</sub>-optag, men dernæst at den høstede træprodukt-søjle ikke ser ud til at ændres nævneværdigt. Det antages at træet hovedsageligt går til gavnt træ, og dermed indgår i HWP-puljen med den længst mulige halveringstid. Dog syntes dette ikke afspejlet i puljens samlede størrelse. Det fremgår af baggrund notatet at 44- til 47 pct. går til gavnt træ med en halveringstid på 35 år. Intuitivt ville det give mere mening, at når skovens kulstofpulje falder, som følge af øget hugst, så ville det afspejles i HWP-puljen mere end det gør nu.

Dernæst er udviklingen af det danske skovareal interessant. Særligt fortjener de forskellige scenarier, som der blev regnet på i skovfremskrivningen at blive beskrevet i afsnittet om usikkerheder og følsomhedsberegninger. For nuværende er fokus på, hvis skovrejsningen ikke finder sted, og hvis der er fokus på hurtigt voksende træskulturer. Disse to forhold er bestemt væsentlige, men effekten ved en mere skovrejsning fra år 2025 i stedet for 2035, ville også være interessante at have med her, ligesom at ændret anvendelse af resttræ til mere varige produkter også bør præsenteres. Denne del går ud over frozen policy scenariet. Men ligesom at man har gjort sig antagelser om træartsvalg inden for frozen policy perioden, vil en lignende øvelse for mere skovrejsning være relevant.

Vi vil opfordre til, at der fremover kigges på udviklingen af skovfremskrivningen, med henblik på at gøre den så dynamisk som muligt. Herunder at blive ved med at opdatere de bagvedliggende input til modelarbejdet, og fortsat udvikle endnu mere præcise metoder for HWP og vækst ved skovrejsning og i den eksisterende skov.

### **Kommentarer og bemærkninger - Forventet drivhusgasregnskab for de danske skove 2020-2050**

Dansk skovforening vil gerne kvittere for et gennemarbejdet produkt, hvor der er taget højde for-, og gjort sig mange gode antagelser om skovenes udvikling frem mod 2050. Dertil er afsnittet om hypotetiske skovrejsning, udlægning af nationalparker og træet anvendelse meget interessant og relevant i forbindelse med at betragte skovens klimapotentiale på kort og lang sigt.

Nedenfor er der enkelte konkrete kommentarer til afsnit, tabeller og figurer.

Afsnit 4.2.2, artvalg (side 14) – Gode betragtninger omkring valg af træarter og vigtigheden af at tænke mere i hurtigt voksende træarter såsom nål med indplantningen af hurtigt voksende ammetræer. Hvilke skovrejsningsmodeller (tabel 11.13) anvendes i disse betragtninger?

Afsnit 4.2.2, omdriftsalder (side 15) – Punkter omkring omdriftsalderens indvirkning på klimaeffekt, citeret nedenfor:

- *”Ved en forøgelse af omdriftsalderen vedligeholdes et større kulstoflager i skovene over længere tid, hvilket medvirker til at nedbringe atmosfærens indhold af CO<sub>2</sub>.”*

- *”En forøgelse af omdriftsalderen øger træernes gennemsnitlige alder. Da træernes CO<sub>2</sub> optag per arealenhed opnår et maksimum ved en vis alder (20-60 år) og derefter faldende, vil en forøgelse af omdriftsalderen medføre en mindsket fjernelse af CO<sub>2</sub> fra atmosfæren”.*

De to udsagn fremstår som værende modsigende. Vi foreslår at sidste del af det første udsagn slettes.

Afsnit 6, metode – På side 34 er den årlige skovrydning på 205 ha beskrevet. I det første hørings svar fra Dansk skovforening blev det bemærket, at der ligeledes kunne antages, at der også forekommer skovrejsning uden nogen form for støtte. Denne antagelse bør genovervejes i fremtidige fremskrivninger, da denne del ikke er uvæsentlig, og denne form for skovrejsning fortsat eksisterer.

Figur 7.1 – Figuren viser skovarealets udvikling fra 2020-2100 for areal og kulstof. For arealfiguren kan det læses som om, at der forekommer skovrejsning i alle år frem til 2100? Det kan også læses som, at figuren viser hvor stor en del af arealet i 2100 som var skovrejsning frem til 2030. Efter 20 år overgår skovrejsning til at blive klassificeret som skov, hvormed det må komme ind under skovforvaltnings søjlen? Det er uklart, om der i denne graf forekommer skovrejsning indtil 2100.

Er den årlige skovrydning på 205 ha fremskrevet til 2100? Det afspejles i tabel 7.1 frem til 2050, men er svært at se af figuren. Det runder i alt op til 16.400 ha frem mod 2100, det kan ikke ses i figuren.

Dertil er der vel ligeledes en overvejelse omkring hvordan skovarealet ville se ud indtil 2100 uden yderligere tiltag. Det præsenteres som værende det samme, men vi ved at store dele af skovarealet er hugstmodet, hvorfor der må forventes en nedgang? Der kan potentielt risikeres ikke at blive plantet igen, på de ikke-fredskovspligtige arealer.

Afsnit 7.2, skovrejsning – Beregningerne på de forskellige scenarier er en god ide, og meget interessante. Det vil være interessant at belyse effekten såfremt øget skovrejsning blev regnet allerede fra år 2022 og ikke først fra 2035. Skovrejsning er vigtig i det langløb, specielt hvis det plantes mere allerede nu. Det kunne denne ændringer i kørslen hjælpe med at belyse.

Afsnit 7.4.2 – Dansk skovforening bakker om bemærkningen om, at der arbejdes med at øge varigheden af træprodukter, hvormed udviklingen i HWP-puljen vil kunne ændres og halveringstiderne påvirkes.

Afsnit 7.7.8 – Afsnittet behandler ikke substitutionseffekten. Det kunne være interessant med Energistyrelsens bud på træprodukters substitutionseffekt, som en del af fremskrivninger eller potentialer i klimafremskrivningen. Vi er af den klare overbevisning, at denne effekt er stor og væsentlig at tage med i betragtningerne, men der mangler at blive beskrevet en potentiel klimaeffekt herved.

Afsnit 8.4 – Gode overvejelser, som vi bakker op om, og som er væsentlige at få med i de kommende fremskrivninger, for et endnu mere præcist billede af de danske skoves bidrag. Dertil ser vi også, at fortsat bedre metoder til opgørelserne kan bidrage til andre aspekter i klimadagsordenen, herunder diskussionen om CO<sub>2</sub>-kreditter i skovbruget.

Med venlig hilsen

Mathias Nygård Johansen  
Politisk konsulent, Dansk Skovforening