



Miljø- og Fødevareministeriet
Styrelsen for Vand- og
Naturforvaltning



Energistyrelsen

Sammenfattende redegørelse

For VVM-redegørelse og miljøvurdering af
kommuneplantillæg for

Vesterhav Nord Havmøllepark

Januar 2017

Titel:

Vesterhav Nord Havmøllepark

Bygherre: Energinet.dk

Udgiver:

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Haraldsgade 53
2100 København Ø
www.svana.dk

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
www.ens.dk

Forfatter/rådgiver:

Energinet.dk, COWI

År:

2017

ISBN nr.

ISBN 978-87-93180-25-3

Må citeres med kildeangivelse.

Indhold

1. Indledning.....	4
2. Den videre proces.....	8
3. Offentlig høring.....	9
3.1 Resumé og vurdering af høringssvar vedr. anlæg på land.....	10
3.2 Resumé og vurdering af høringssvar vedr. anlæg på havet.....	14
3.3 Resumé og vurdering af generelle høringssvar.....	21
4. Høringens indflydelse på afgørelsen	25
4.1 Anlæg på land	25
4.2 Anlæg på havet.....	25
5. Forventet afgørelse	27
5.1 Afgørelsen	27
5.2 Forventet udformning af kommuneplantillæg	27
5.2.1 Retningslinjer.....	27
5.3 Forventet udformning af VVM-tilladelsen	38
5.4 Forventet udformning af Etablerings-tilladelsen	39
6. Begrundelse for afgørelsen	42
6.1 Miljøhensyn i afgørelsen.....	44
6.2 Afværgeforanstaltninger	45
6.2.1 Anlæg på land.....	45
6.2.2 Anlæg på havet.....	45
7. Alternativer.....	47
8. Overvågning.....	48
9. Bilag 1 – oversigt over høringssvar	49
2. Bilag 2 – korte og lange resuméer	55

1. Indledning

Den 22. marts 2012 vedtog et bredt politisk flertal i Folketinget en energipolitisk aftale for perioden 2012-2020. Energiaftalen er en afgørende forudsætning for at kunne dække en stadig større del af energiforbruget i Danmark med vedvarende energi. Parterne bag aftalen er enige om, at omstillingen til et Danmark med en energiforsyning dækket af vedvarende energi hviler på troværdige, stabile og langsigtede rammer om den danske energipolitik.

Aftalen sigter bl.a. mod, at energi skal gøre Danmark mindre sårbar over for de svingende og stigende priser på fossile brændsler, som den globale befolkningstilvækst og klodens svindende ressourcer skaber.

Energiaftalen har som mål at bidrage til at fremtidssikre det danske samfund ved at skabe en grøn økonomi i vækst. Aftalens initiativer peger bl.a. frem mod et langsigtet mål om at energiforsyningen i 2050 skal være baseret på vedvarende energi, samtidig med, at en fortsat høj forsyningsikkerhed sikres.

Aftalen skaber sikre rammer for Danmarks energipolitiske retning i de kommende år, ligesom aftalen tilvejebringer et grundlag for at foretage de nødvendige investeringer i bl.a. vedvarende energi.

I november 2012 udpegede regeringen og forligskredsen på baggrund af Havmølleudvalgets¹ screening seks områder for kystnære havmølleparker, hvor der skal gennemføres undersøgelser og udbud for opstilling af havmøller samt planlægning for ilandføringsanlæg med tilhørende udbygning af elnettet på land. De seks områder er Vesterhav Syd, Vesterhav Nord, Sæby, Sejerø Bugt, Smålandsfarvandet og Bornholm.

I løbet af planprocessen er der sket en ressortomlægning, således at Erhvervsstyrelsen udsteder kommuneplantillægget, Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning udsteder VVM-redegørelse og –tilladelse for landanlæggene. Endelig udsteder Energistyrelsen etableringstilladelse for anlæggene på havområdet.

¹ Havmølleudvalget er et udvalg nedsat med det formål at finde egnede placeringer for fremtidens udbygning med havmøller. Udvalget består af Energistyrelsen (formand), Søfartsstyrelsen, Naturstyrelsen, Risø-DTU og Energinet.dk.



Denne proces resulterede i at et udbud af kystnære havvindmølleparker nu gennemføres. Dette udbud er et såkaldt multisiteudbud af havvindmølleparker, hvor der sammenlagt kan opstilles op til i alt 350 MW. Der kan bydes ind med op til 200 MW på hvert af de seks forskellige områder, bortset fra Bornholm, hvor der kun kan indpasses 50 MW.

Grundet den kystnære placering kan intet område indeholde mere end 200 MW, og alle parkerne vil blive placeret mindst 4 km fra land. Det kystnære udbud er omfattet af værditabsordningen og køberetsordningen.

Produktionen fra 200 MW svarer til elforbruget i ca. 200.000 husstande.

De kystnære placeringer af havvindmølleparkerne er primært fastlagt ud fra et ønske om at holde omkostningerne til udbygningen og dermed borgeres og virksomheders elregning nede. Det er generelt billigere at bygge kystnært end længere ude på havet, da havdybderne generelt er lavere og fundamentsomkostningerne dermed mindre. Desuden mindskes omkostningerne til drift og vedligehold, når sejltiden ud til møllerne er kortere. Nettilslutningsomkostningerne vil typisk være lavere, hvis kablerne til land er kortere. Landvindmøller er generelt billigere end havvind, men pga. naboeffekter er mulige projektområder begrænset.

En tilbudsgiver har mulighed for at byde på og vinde samtlige 350 MW på f.eks. 2-3 placeringer, hvilket forventes at give stordriftsfordele og dermed billigere bud. Havvindmøllerne vil blive opsat i de områder, hvor der indkommer de mest fordelagtige bud fra tilbudsgiverne. Det er derfor ikke sandsynligt, at der vil blive opstillet havmøller i alle seks områder.

For at havmølleparkerne kan realiseres, kræves tilladelser, som forudsætter gennemførelse af såkaldte VVM-redegørelser (Vurdering af Virkninger på Miljøet), herunder gennemførelse af nødvendige forundersøgelser som grundlag for VVM-redegørelserne. Da projekterne omfatter såvel energianlæg på havet som på land, varetages myndighedsarbejdet fælles mellem Energistyrelsen og Naturstyrelsen.

VVM-redegørelse og miljørapport for Vesterhav Nord Havmøllepark har sammen med forslag til kommuneplantillæg været i 2. høringsperiode fra den 5. maj 2015 til den 30. juni 2015, hvor projektet også har været i høring ved berørte myndigheder. Denne sammenfattende redegørelse behandler de indkomne høringsvar for VVM-redegørelsen fra denne 2. høringsperiode.

Energianlæg på havet er i henhold til bekendtgørelse nr. 68 af 26. januar 2012 om vurdering af virkning på miljøet ved projekter om etablering af elproduktionsanlæg altid VVM-pligtigt. Derfor skal der udarbejdes en VVM-redegørelse for hele havmølleprojektet. Naturstyrelsen har delt VVM-myndighed med Energistyrelsen, hvor Energistyrelsen er myndighed for anlæggene på havet, mens Naturstyrelsen er myndighed for anlæggene på land. (Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har pr. 1. juli 2015 overtaget Naturstyrelsens myndighedskompetence på VVM-området)

Det tidligere Klima- Energi- og Bygningsministeriet (nu Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet) har pålagt Energinet.dk at varetage vurderingen af virkninger på miljøet (VVM) for Vesterhav Nord Havmøllepark med tilhørende ilandføringsanlæg og anlæg på land. Naturstyrelsen har på baggrund af anmeldelse fra Energinet.dk og i overensstemmelse med dette pålæg og ifølge § 3 i VVM-bekendtgørelse nr. 1184 af 6/11-2014 også truffet afgørelse om, at projektet er VVM-pligtigt. Energinet.dk er således bygherre på projektet.

Ifølge VVM-bekendtgørelsens § 17 er VVM-redegørelsen dog udarbejdet efter tidligere gældende VVM-bekendtgørelse nr. 1510 af 15/12/2010, da projektet er anmeldt til Naturstyrelsen før 1. januar 2014. Naturstyrelsen har således truffet afgørelse om VVM-pligt i henhold til bekendtgørelsen fra 2010 og udarbejdet kommuneplantillæg for projektets landanlæg.

Indholdet af den sammenfattende redegørelse skal ifølge VVM-bekendtgørelsens § 12, stk. 2 (nr. 764 af 23/06-2014) omfatte:

1. Indholdet af den forventede afgørelse, herunder de vigtigste begrundelser og betragtninger, der ligger til grund for den forventede afgørelse, herunder hvordan miljøhensynet er integreret i afgørelsen, og hvordan miljøvurderingen, udtalelser og bemærkninger, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning.
2. Om fornødent en beskrivelse af de vigtigste foranstaltninger til at undgå, nedbringe og om muligt neutralisere de værste skadelige virkninger.

3. Oplysning om hvordan og i hvilket omfang virkninger på miljøet som følge af anlæggets etablering og tilstedeværelse forventes overvåget.
4. Udkast til VVM-tilladelsen, herunder udkast til de eventuelle tilladelser og godkendelser, som helt eller delvist erstatter VVM-tilladelsen, jf. § 8.

Såfremt Vesterhav Nord Havmøllepark skal realiseres vil etableringstilladelse blive meddelt af Energistyrelsen for så vidt angår anlægsprojektet på havet. Tilladelse til etablering af elproduktionsanlægget samt tilhørende internt ledningsnet gives efter § 25 i VE-loven (LBK nr. 1288 af 27/10/2016).

Etableringstilladelsen vil i givet fald indeholde vilkår og eventuelle afværgeforanstaltninger, som skal minimere de potentielt negative effekter af projektet på havet, og som sikrer, at Vesterhav Nord Havmøllepark holder sig inden for rammerne af VVM-redegørelsen for området.

Da det med afgørelsen af udbuddet af kystnære havvindmølleparker vil blive afgjort, hvorvidt Vesterhav Nord Havmøllepark vil blive etableret, gives etableringstilladelsen først efter, at udbuddet er afgjort og samtidig med at der indgås koncessionsaftale med en vinder af udbuddet. Dette forventes at ske i ultimo 2016.

En evt. afgørelse om meddelelse af etableringstilladelse skal – i henhold til BEK nr. 68 af 26/01/2012 - offentliggøres af Energistyrelsen med oplysning om:

- 1) Indholdet af afgørelsen og de vilkår, der eventuelt er knyttet hertil.
- 2) De vigtigste begrundelser og overvejelser, der ligger til grund for afgørelsen, herunder oplysninger om den offentlige høringsproces.
- 3) Om fornødent en beskrivelse af de vigtigste foranstaltninger til at undgå, nedbringe og om muligt neutralisere de værste skadelige virkninger.

2. Den videre proces

Naturstyrelsen har haft den sammenfattende redegørelse til høring hos Lemvig, Struer, Holstebro og Herning kommuner sammen med kopi af indkomne indsigelser og bemærkninger. Herved fik lejlighed til at udtale sig inden Naturstyrelsen (nu SVANA) træffer endelig afgørelse om udstedelse af kommuneplanretningslinjer for projektet.

Den sammenfattende redegørelse indeholder en beskrivelse af hvordan udtalelser og bemærkninger, der er indkommet under høringen, er taget i betragtning inden den endelige afgørelse.

Såfremt Naturstyrelsen (nu SVANA) efter endt høring og ud fra en samlet afvejning af projektets landanlægs formål og miljøpåvirkninger vurderer, at projektet skal fremmes, vil SVANA meddele VVM-tilladelse til at gennemføre projektet på land på nærmere angivne vilkår. VVM-tilladelsen vil indeholde nærmere bestemte vilkår og eventuelle afværgeforanstaltninger, som skal minimere de potentielt negative effekter af projektet på land.

Det endelige kommuneplantillæg, VVM-tilladelsen for landanlæg samt en sammenfattende redegørelse vil samtidig blive offentliggjort med angivelse af mulighed for klage.

Energistyrelsen vil ligeledes godkende VVM-redegørelsen i forbindelse med udstedelse af etableringstilladelse for anlæggene på havet efter afgørelse af udbud for de kystnære havmøller med nærmere vilkår i medfør af § 25 i Lovbekendtgørelse nr. 122 af 06/02/2015 om fremme af vedvarende energi (VE-loven). Herefter vil projektet kunne realiseres.

Såfremt der meddeles etableringstilladelse til projektet på havet, vil denne blive offentliggjort med angivelse af mulighed for klage.

3. Offentlig høring

Forslag til kommuneplantillæg inkl. miljørapport, VVM-redegørelse og ikke teknisk resumé for etablering af Vesterhav Nord Havmøllepark, har været sendt i offentlig høring i perioden 5. maj 2015 til den 30. juni 2015.

Der er i høringsperioden indkommet 110 hørings svar – henholdsvis fra 3 kommuner, 5 myndigheder, 7 interessenter og 95 lodsejere. Oversigt ses i bilag 1. Hørings svarene er resumeret i bilag 2.

Hørings svarene er sammenfattet og kommenteret i det følgende ud fra følgende emner:

Kapitel 3.1 Resumé og vurdering af hørings svar vedr. anlæg på land

- A. Tracé/linjeføring og kabelstation
- B. Visuelle forhold og landskab
- C. Landrelateret plante- og dyreliv
- D. Ejendomsforhold
- E. Støjpåvirkninger

Kapitel 3.2 Resumé og vurdering af hørings svar vedr. anlæg på havet

- F. Visuelle forhold og landskab
- G. Ejendomsforhold
- H. Turisme og rekreative interesser
- I. Støjpåvirkninger og sundhed
- J. Erhverv og beskæftigelse
- K. Alternative løsninger
- L. Signaler (lys, radarer, radiokæder og fyrsignaler)
- M. Maritimt dyreliv og natur
- N. Placering/udformning af havmøllepark

Kapitel 3.3 Resumé og vurdering af hørings svar, øvrigt

- O. Proces
- P. Andet

Nedenstående myndigheder og interessenter meldte tilbage, at de ingen bemærkninger har til den fremsendte VVM-redegørelse og forslag til kommuneplantillæg:

- Vestforsyning A/S, Nupark 51, 7500 Holstebro

3.1 Resumé og vurdering af hørings svar vedr. anlæg på land

Vurdering af indkomne bemærkninger og forslag, opdelt efter emne

(A) –Tracé/linjeføring og kabelstation

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
I forhold til ilandføring gør Kystdirektoratet (4M) opmærksom på, at der bør tages forbehold for den mulige naturlige kysttilbagerykning i området samt at kabel-etablering og ilandføring bør ske ud fra hensyn til eksisterende og fremtidig kystbeskyttelse i de aktuelle områder ved styret underboring (detaljer angivet i hørings svaret) (4M)	Fastlæggelse af den endelige placering for ilandføringspunkt af søkabler og styret underboring af landkabler vil ske i dialog med Kystdirektoratet, bl.a. for at sikre hensyntagen til den naturlige kysttilbagerykning.	Der indskrives vilkår i VVM-tilladelsen for landanlæg om, at der skal tages kontakt til kystdirektoratet og tages hensyn til kystbeskyttelse.
<p>I forhold til koblingsstationernes placering er der følgende bemærkninger.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forslag om at flytte stationen ved Lomborg til Rom/industriområdet ved Rom (3I, 4I, 43L, 48L, 88L) og dermed også en alternativ delinjeføring af kablet (3L) - Der stilles spørgsmålstegn ved begrundelse om, at koblingsstationen skal bygges direkte over kablet, idet koblingsstationen i Lomborg er afsat 1,5 km fra kablet (63L). Der er en opfordring til, at koncessionshavere gives mulighed for at komme med bud ud fra placering i Rom eller Klosterheden Plantage (Lemvigegnens Landboforening på vegne af 3I, 4I) - Regnefejl og forkert argumentation ifm. kabelføring gennem Klosterheden (63L) <p>I forhold til koblingsstationen er der indkommet et konkret spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kan Lemvig Kommune nægte at gennemføre lokalplanen for koblingsstationen i Ramme/Lomborg pga. folkelig modstand? (Lemvigegnens Landboforening på vegne af 4I) 	<p>Der er ikke tilstrækkeligt fysisk plads til at udbygge station Ramme, og derfor er det nødvendigt at etablere en ny 150 kV koblingsstation så tæt som muligt på det eksisterende 150 kV kabel mellem Ramme og Struer, altså øst for Ramme og så langt mod vest som muligt for at etablere et tilkoblingspunkt så tæt på kabeltraceet for den kystnære havmøllepark som muligt.</p> <p>Ved valg af placering af stationsanlæg er der blandt andet taget hensyn til naturbeskyttelsesforhold, landskabelige interesser, afstand til naboer og samfundsøkonomiske forhold, samt eksisterende infrastruktur ift. opkobling på det eksisterende ledningsnet. En gennemgang af mulige placeringer på den eksisterende kabelstrækning fra Ramme til Struer viste, at en placering nær Lomborg er den bedste, når der tages hensyn til landskab, til nærhed af bebyggelser og til omkostninger ved etablering af 150 kV kabler.</p> <p>Det er Energinet.dk der vil være bygherre for koblingsstation, så det har ikke relevans for koncessionsvinder på havmølleparken.</p> <p>Hvis Lemvig Kommune ikke ønsker at udarbejde lokalplan for en del af projektet er der iht. planlovens §3, stk. 4 og 5 mulighed for at erhvervs-og vækstministeren kan give kommunen et påbud eller kan overtage kommuners lokalplankompetence.</p>	Ingen konsekvens for projektet
I forhold til kabelstationernes placering er der forslag om alternativ placering (Klinkby Borgerforening, 7I), opfordring til at oplyse om hvorvidt kabelstationerne i fremtiden kan anvendes af andre havmølleparker/andre energianlæg (Lemvigegnens Landboforening på vegne af 4I), bekymring for manglende demontering efter ophørt anvendelse (68L) samt generel holdning om, at transformatorstationer m.m. er visuelt skæmmende (6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L).	Planlægningen omfatter mulighed for etablering af en eller to kystnære stationsanlæg med henblik på dels at reducere effekttab i kablerne og dels for at reducere serviceareal over kabelanlægget. Formålet med stationen er at øge spændingen i kabelsystemet fra 33 kV til 150 kV og at reducere antallet af kabler i kabelsystemet fra 6 til 1. Spændingsforøgelsen i kablet medfører at energitabet i kablet kan reduceres betydeligt. Netto energitabet målt i MWh stiger lineært ift. afstanden mellem ilandføringspunktet og punktet, hvor stationen kan placeres. Områder til etablering af kabelstationer er placeret i den indsnævrede korridor, som er fastlagt ud fra hensyntagen til de forskellige arealinteresser og beskyttelseshensyn der findes lokalt. En placering i denne indsnævrede korridor vil dermed som udgangspunkt medføre færrest mulige	Ingen konsekvens for projektet

	<p>konflikter. Områder til placering af kabelstationerne er afgrænset på baggrund af landskabets generelle sårbarhed, konkret mulighed for indpasning i terrænet og beliggenhed af eksisterende infrastruktur, samt eksisterende bebyggelse, anlæg og beplantning. Afskærmende beplantning omkring stationsanlæg vurderes i nogen grad at kunne reducere anlæggets synlighed, men de udendørs anlæg må forventes at være synlige over beplantningen.</p> <p>I forhold til demontering, så er havmølleparkens levetid anslået til at være op til 30 år. Det forventes, at der to år før udløb af havmøllernes levetid vil blive udarbejdet en plan for, hvordan havmølleparken skal fjernes. Stationsanlæggene er som udgangspunkt en del af det danske kollektive elnet. Hvorvidt stationsanlæg fjernes i forbindelse med fjernelse af havmøllerne afhænger af, om der er behov for anlæggene. Hvis der ikke er behov for anlæggene, bliver de fjernet. Men såfremt stationsanlæggene skal fjernes, vil dette indebære, at ledere og master nedtages, og at fundamenterne fjernes til mellem 0,5 og 1,5 m under terræn. Efterfølgende retableres arealerne ved at tilføre råjord og afslutte med muldjord, så arealerne falder naturligt sammen med det omgivende terræn.</p>	
<p>En del høringssvar betragter kabelanlæg-/stationer m.m. som skæmmende (6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der henstilles til mindst mulig genepåvirkninger for naboer (48L og 5I/5M) også i forbindelse med anlægsarbejdet (68L) - forslag om at flytte stationen fra Vandborgvej ca. 1 km mod vest til Stamphøjvej (58L). 	<p>Ved valg af placering af stationsanlæg er der blandt andet taget hensyn til naturbeskyttelsesforhold, landskabelige interesser, afstand til naboer og samfundsøkonomiske forhold, samt eksisterende infrastruktur ift. opkobling på det eksisterende ledningsnet.</p> <p>Der er ønske fra lodsejere/naboer om at rykke reservationen af kabelstation ved Vandborgvej længere mod vest i forhold til udpegningen i forslag til Kommuneplantillæg.</p> <p>Dette vil blive drøftet nærmere med naboerne og koncessionshaver, når denne er udpeget. Da det ligger inden for den zone, der er vurderet i VVM'en vil det være muligt at ændre udpegningen til dette område, men da der ikke kan indgås aftaler om placeringen på nuværende tidspunkt vil dette blive ført videre til drøftelse i detailplanlægningen, hvor et ny kommuneplantillæg i så fald skal i fornyet høring.</p>	<p>Pt. ingen konsekvens for projektet</p> <p>Dog undersøges det i detailplanlægningen om det er muligt at ændre reservationen til kabelstationen ved Vandborgvej. Det vil evt. medføre ændring af projektplaceringen i kommuneplantillægget og kræve fornyet høring.</p>
<p>I forhold til traceet af landkablet er der indkommet indvendinger samt flere konkrete forslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alternativ linjeføring gennem Klosterheden (Lemvigegnens Landboforening på vegne af 4I) såvel som protester mod samme (43L og 63L), (4I) bemærker i supplerende høringssvar, at Naturstyrelsen som skovejer ser mindre indgreb/bindinger ved kabellægning uden om Klosterheden Plantage og at gæstprincipet ikke bør være til hinder for kabellægning langs Gl.Landevej, - forslag om udnyttelse af nordøstlig linjeføring ved Gødstrup sø, og at sydvestlig linjeføring slettes af hensyn til byudviklingsinteresser (Herning Kommune, 2M), - generelt langs veje (63L) - forslag om at lægge kablet parallelt med nygravet gasledning til Rom (63L), og - at der ved linjeføring tages hensyn til diger og øvrig natur (Lemvig Kommune, 5M) - påpeger, at hvis jordkablet lægges uden om militærområdet ved Holstebro med den begrundelse, at der skydes med skarpammuniton på militærområdet, så 	<p>Kabelanlægget føres fra en eller to nye kabelstationer nær ilandføringspunkterne til den nye koblingsstation mellem Ramme og Lomborg. Fra det nordlige ilandføringspunkt er der to muligheder for at passere Bonnet By, henholdsvis vest og øst om byen. Kabelanlægget føres syd for Klosterheden Plantage frem til Station Idomlund. Herfra føres kabelanlægget i en bue syd om Holstebro og nord eller syd for DNV-Gødstrup frem til Station Herning.</p> <p>Kabellægning gennem Klosterheden Plantage er fravalgt på baggrund af en konkret vurdering omkring hensyntagen til Natura 2000 område og de økonomiske og tekniske omkostninger som fremgår af VVM-redegørelsen.</p> <p>Linjeføring via Gødstrup Sø er den foretrukne løsning, men det kan på nuværende tidspunkt ikke afklares om vi kan få øvrige tilladelser til at ligge der. Fastlæggelse af konkret tracé for kablet (herunder ved Gødstrup sø) foretages i forbindelse med detailprojekt efter koncessionsudbud er afsluttet. Det forventes derfor ikke at der ændres på arealreservation sydvest om Gødstrup Sø i kommuneplantillæg. For hele linjeføringen gælder således at fastlæggelse af konkret tracé sker gennem lodsejersforhandling i forbindelse med detailprojektering.</p> <p>Ordinær landbrugsmæssig dyrkningsaktivitet kan udføres, men andre påtænkte dybdegående aktiviteter, herunder grubning, må kun iværksættes efter aftale med</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet</p>

<p>er faktum, at der kun skydes med løst krudt på militærområdet. (63L)</p> <p>En enkelt har en bemærkning om dybden af kablets placering (16L). Det bemærkes, at der er andre vindmølleprojekter i området, og der henstilles til koordination med disse ift. kabelføringen.</p>	<p>ledningsejer.</p> <p>Begrundelsen for at ligge jordkablet uden om militært område er ikke baseret på om der skydes med skarpammunition.</p> <p>Der er løbende koordineret med kommunen omkring øvrige kendte vindmølleprojekter i området.</p>	
<p>I forhold til anden lovgivning gør (Vejdirektoratet, 8M) opmærksom på gæsteprincippet samt vejlovgivningens regler</p> <p>En lodsejer påpeger, at det til informationsmødet blev sagt, at der aldrig lægges kabel langs vej, mens fakta er, at der ligger mange kabler i Klosterheden, og stort set alle inkl. Ramme-Struer 150kV kablet følger vej. (63L)</p>	<p>Bemærkninger tages til efterretning. Energinet.dk er opmærksom på, at gæsteprincippet er gældende for ledninger og vil i det omfang det er muligt undgå at ligge i vej eller inden for byggelinjen. Enkelte steder vil dette måske ikke kunne undgås f.eks. i forbindelse med krydsning af veje, der vil i så fald blive indgået aftale den pågældende myndighed – både ift. eksisterende og planlagte veje.</p> <p>Energinet.dk undgår i videst muligt omfang at etablere anlæg, hvor de kommer til at ligge efter gæsteprincippet. Årsagen er, at det påfører Energinet.dk stor risiko for senere at skulle flytte anlægget med stor økonomisk og forsynings sikkerhedsmæssig konsekvens. Derfor placerer Energinet.dk som udgangspunkt ikke kabler under og langs med veje undtaget hvor det er nødvendigt at krydse veje. Energinet.dk ønsker ikke at ligge i gæsteprincip og derfor placeres kabler helst ikke langs veje.</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet</p>
<p>En række lodsejere gør indsigelser og bemærkninger ang. kabelføringens påvirkning af deres ejendom (22L, 30L, 41L, 51L, 54L, 65L, 79L, 91L, 94L), herunder forslag til placering af kablet ift. afstand til ejendomme.</p>	<p>Bemærkninger er noteret og vil indgå i detailprojekteringen. Der vil så vidt muligt blive taget hensyn til konkrete lodsejer ønsker ud fra en helhedsvurdering.</p> <p>Fastlæggelse af konkret tracé for kablet sker gennem lodsejerforhandling i forbindelse med detailprojektering. Når Energinet.dk har udarbejdet et forslag til placering, vil de berørte grundejere blive kontaktet om bemærkninger til denne. Alle berørte lodsejere vil således blive kontaktet før den helt præcise placering af kabeltracé fastlægges.</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet p.t.</p> <p>Bemærkninger indgår i konkrete lodsejerforhandlinger, såfremt projektet realiseres.</p>

(B) – Visuelle forhold og landskab

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
<p>Ønske om afskærmende beplantning, men også bekymring om svære betingelser for beplantningen og at kabelstationen derved vil være dominerende i det åbne landskab (68L)</p> <p>Nogle lodsejerhøringssvar omhandler visualiseringerne af koblings- og kabelstationer</p> <ul style="list-style-type: none"> - mangler visualisering af koblingsstation, så lokale borgere kan danne sig indtryk af anlæggets påvirkning på landskabet (63L) - mener at det er et dårligt foto til illustration af stationen ved Klinkby og at fotoet ikke gengiver de faktiske forhold retvisende (Klinkby Borgerforening, 71) 	<p>Ved valg af placering af stationsanlæg er der blandt andet taget hensyn til naturbeskyttelsesforhold, landskabelige interesser, afstand til naboer og samfundsøkonomiske forhold, samt eksisterende infrastruktur ift. opkobling på det eksisterende ledningsnet.</p>	<p>Stationsanlæg vil forsøges placeret og afskærmet så påvirkningen i landskabet reduceres så meget som muligt inden for de tekniske rammer der er for stationsanlæg.</p>

(C) – Landrelateret plante- og dyreliv

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
I forhold til dyreliv er der påpeget forekomst af vandsalamander i området nord for indsigers ejendom (68L).	I forbindelse med anlægsarbejde vil der blive implementeret afværgende foranstaltninger for beskyttede dyrearter herunder padde og vandsalamander, der vurderes på den baggrund at der ikke vil være væsentlig påvirkning.	Ingen konsekvens for projektet

(D) - Ejendomsforhold

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
Bemærkninger omhandler: <ul style="list-style-type: none">- negativ prisudvikling på fritidshuse som følge af nedlæggelse af overkørslen ved Sylphidevej og Byskovvej (35L)- udlejning umulig (91L)- kassekredit vanskeliggøres (91L)	Etablering af tekniske anlæg, herunder havmøller og stationsanlæg kan påvirke ejendomspriserne. Det er dog vurderet til ikke at være af væsentlig betydning for de socioøkonomiske forhold.	Ingen konsekvens for projektet

(E) - Støjpåvirkning

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
I forhold til kabelstationer påpeges, at: <ul style="list-style-type: none">- udvidelsen af station Idomlund i dag har meget generende støj (41L)- transformation ikke ønskes ved Klinkby pga. støjgener (Klinkby Borgerforening, 71)- savner beregning af støj fra station Klinkby, og anfører at det er forkert at sammenligne støjudbredelsen i det åbne land med støjudbredelse i byområde ved station Herning. Frygter støjgener ved sin ejendom, der ligger 230 meter fra den planlagte kabelstation. (68L)- anbefaling af, at der anlægges jordvolde omkring transformatoranlæg (Klinkby Borgerforening, 71)	<p>I VVM-redegørelsen er der udarbejdet støjberegning af eksisterende og fremtidige forhold omkring station Idomlund. Beregningerne viser, at stationens støjbidrag ved de nærmeste boliger er mindre end 35 dB både ved eksisterende forhold og efter udvidelsen, hvilket er betydeligt under den laveste natlige grænseværdi på 40 dB.</p> <p>Stationsanlæggene skal overholde de vejledende støjgrænser. Det er vurderet, at det er muligt at placere kabelstationerne i tilstrækkelig afstand og med den fornødne støjreducering til at de vejledende støjgrænser overholdes til nærmeste nabo.</p> <p>Energinet.dk anlægger gerne jordvolde i kant af stationer for at minimere bortkørsel af jord og for at minimere genepåvirkninger (indkig og støj) på omgivelserne. Dette tages til efterretning i detailprojekteringen.</p>	Ingen konsekvens for projektet.

3.2 Resumé og vurdering af hørings svar vedr. anlæg på havet

Vurdering af indkomne bemærkninger og forslag, opdelt efter emne

(F) – Visuelle forhold og landskab

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
<p>Der er indkommet en del bemærkninger ang. de visuelle påvirkninger af havmølleparken. Bemærkningerne vedrører følgende aspekter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - væsentlig visuel påvirkning langs kysten (Lodsejere 10L, 14L, 23L, 27L, 35L, 61, 90L) - voldsom påvirkning af det unikke kystlandskab (Lodsejere 21L, 89L) - værdifuldt landskab bør friholdes for bebyggelse og det frie udsyn bør bevares uspolet (Lodsejere 2L, 4L, 5L, 6L, 7L, 11L, 12L, 13L, 15L, 18L, 20L, 26L, 28L, 29L, 31L, 32L, 33L, 34L, 36L, 38L, 42L, 44L, 45L, 46L, 47L, 50L, 52L, 56L, 57L, 60L, 62L, 66L, 69L, 74L, 76L, 77L, 80L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L, 51) - synsfeltet på 18 km vil blive skæmmet af vindmøllerne (Lodsejere 2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 33L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 69L, 80L, 36L, 57L, 66L, 6L, 13L, 15L, 20L, 51, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L, 64L) - skæmmende projekt, som frygtes at påvirke oplevelserne i meget stor grad (Lodsejere 2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 33L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 69L, 80L, 36L, 57L, 66L, 6L, 13L, 15L, 20L, 51, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L, 64L) - ødelæggende for den meget smukke og enestående natur (Lodsejere 6L, 7L, 13L, 15L, 19L, 20L, 26L, 28L, 33L, 34L, 38L, 40L, 45L, 53L, 56L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 82L, 86L, 87L, 95L, 51) og at området dermed får karakter af industriområde (TripleNine på Thyborøn havn, Cheminova, hofder, bunkers) (Lodsejer 17L) - vil opleves som et langstrakt hegn af møller og vil være ødelæggende for udsynet over de store havvidder (Lodsejere 3L, 81L, 49L) - langt mere massiv visuel påvirkning end land vindmøller (Lodsejer 24L) <p>Forslag om, at der indarbejdes en beskyttelsesvinkel i projektforslaget (Lodsejere 21L, 89L)</p> <p>Forslag om, at havmølleparken placeres således, at den påvirker udsigten fra Bovbjerg Fyr mindst mulig (Fonden for Bovbjerg Fyr, 11)</p>	<p>Beslutningen om at lade et kystnært udbud indgå som del af det energipolitiske forlig af marts 2012 afspejler et politisk ønske om at holde omkostningerne til udbygningen og dermed borgeres og virksomheders elregning nede. Det er generelt billigere at bygge kystnært end længere ude på havet, da havdybderne generelt er lavere og fundaments-omkostningerne dermed mindre. En øget havdybde fra 10-15 m til 25-30 m kan isoleret set betyde mere end en fordobling af omkostninger til fundering.</p> <p>Desuden mindkes omkostningerne til drift og vedligehold, når sejltiden ud til møllerne er kortere. Nettillslutningsomkostningerne vil typisk være lavere.</p> <p>Derudover er det politisk besluttet at pålægge det kystnære udbud et prisloft. Dette for at sikre, at det kystnære udbud ikke bliver for dyrt.</p> <p>Placeringen af havmølleparken er et resultat af Havmølleudvalgets screening af de danske farvande for egnede placeringer til kystnære havmølleprojekter. Havmølleudvalget har vurderet hvilke hensyn, der skulle tages for at mindske den visuelle effekt. Således vurderede man at ved tekniske anlæg ville man kunne opstille vindmøllerne i vandkanten, mens man ud for fredede områder skulle mindst 4 km ud. Efterfølgende blev det dog politisk bestemt, at møllerne som minimum skal stå mindst 4 km fra land for at mindske de visuelle gener.</p> <p>Det kan dog ikke undgås, at opstilling af den kystnære havmøllepark vil påvirke de visuelle og landskabelige forhold på land.</p> <p>Møllernes synlighed i landskabet er undersøgt i VVM-redegørelsen på baggrund af visualiseringer fra en række punkter i baglandet, herunder i klart vejr, gråvejr og diset vejr, samt i nattemørke.</p> <p>Havmølleparken vil kunne ses på lange afstande, og det 18 km lange projektområde vil udfylde en stor del af synsfeltet fra land. Lokalt vil der være store forskel på synligheden af havmøllerne. Det er især det vestvendte kystlandskab, der vil blive væsentligt påvirket, hvilket gælder såvel de mindre møller ned til 3MW og de større møller op til 10 MW. På længere afstand og i fjordområderne (Krik Vig, Nissum Bredning, Bøvling Fjord) vurderes påvirkningen at være moderat, hvor møllerne stadig vil være synlige, mens påvirkningen længere mod sydøst i landbrugslandskabet uden kystnærhed vurderes at være mindre.</p> <p>Mølletype, møllestørrelse og opstillingsmønster er ikke kendt på nuværende tidspunkt, men afgøres først når og hvis der indgås koncessionsaftale. Det vurderes, at der ikke vil være skyggekast fra møllerne, da de står min. 4 km ude fra kysten.</p>	<p>Af hensyn til landskabsoplevelsen fastsættes et vilkår i etableringstilladelsen, om at møllerne skal opføres med samme højde, udseende og type. Endvidere skal de opstilles i et letopfatteligt geometrisk mønster og derved fremtræde som en velafgrænset gruppe.</p> <p>Der tilføjes desuden et vilkår i etableringstilladelsen, om at det bør tilstræbes at stille færre men større møller op.</p>

<p>En del af høringssvarene vedrører vindmøllernes belysning. Bemærkningerne vedrører følgende aspekter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de lyse nætter vil blive spoleret af projektet, der nærmest vil opleves som en "tivolisering" af kysten (Lodsejer 35L) - Væsentlig påvirkning fra lysene pga. møllernes afstand til land (Lodsejere 83L, 61, 88L, 8L, 75L) i både regnvejr og om natten (Lodsejer 24L) - Så diskret og så lidt synlig fra land som mulig. Gerne som belysning, der aktiveres ved fly (Lodsejere 2L, 6L, 13L, 15L, 20L, 51, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L, 93L, 10L, 24L, 71L, 2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 64L, 69L, 36L, 57L, 84L, 75L og Lemvig Kommune, 5M) - Anvendelse af nyeste og mindst generende teknologi for at mindste lysgener (Lodsejere 14L, 23L, 27L, 88L, 90L og Ferring Strands grundejerforening, 6I) 	<p>På grund af den lovpålagte lysafmærkning af havmøllerne vil den visuelle påvirkning også omfatte lysene, der vil kunne ses over havet i skumringen, om natten og i dårligt vejr. Der er dog ny teknologi på vej som måske kan afprøves på disse nye parker. Koncessionshaver skal gå i dialog med Trafikstyrelsen om mulighederne.</p>	<p>Projektet følger gældende lovgivning fra Trafikstyrelsen, men det stilles som vilkår, at koncessionshaver indgår dialog med Trafikstyrelsen om at tillade andre løsningsmuligheder.</p>
<p>I forhold til VVM-redegørelsens visualiseringer af havmølleparken er der følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mener ikke at visualiseringsmetoden i VVM'en giver det korrekte indtryk af møllerne, og mener at der skal anvendes 3D udstyr med vidvinkel på op til 180 grader (Lodsejere 17L, 24L) - mener at VVM'en bør tage udgangspunkt i "<i>Fremtidens havvindmølleplaceringer 2025 – en vurdering af de visuelle forhold ved opstilling af store vindmøller på havet</i>" (Lodsejer 17L) - mener ikke, at visualiseringer for området er korrekte, og at de underdriver påvirkningen af området (Lodsejer 39L) - mener, at der er taget billeder mod øst, men at det er angivet, at de er taget mod vest (Lodsejer 91L). 	<p>Der kan være forskellige måder at udarbejde visualiseringer på. Visualiseringerne er udført med udgangspunkt i at vise et så realistisk indtryk af omfanget af mølleparken og der er gjort ekstra ud af at fremhæve møllerne på de visualiseringer, hvor de ikke var helt så tydelige. Visualiseringerne er udført af et professionelt firma, der har erfaring inden for dette. Påvirkning af landskab og visuelle forhold er vurderet til i de kystnære områder at være væsentlig. At ændre visualiseringerne vurderes derfor ikke at kunne ændre vurderingen af påvirkningen, da den allerede er på det højeste niveau i vurderingsskalaen.</p>	<p>Af hensyn til landskabsoplevelsen stilles det som vilkår i etableringstilladelsen, at møllerne skal opføres med samme højde, udseende og type. Endvidere skal de opstilles i et letopfattet geometrisk mønster og derved fremtræde som en vejafgrænset gruppe.</p> <p>Der tilføjes desuden et vilkår i etableringstilladelsen, om at det bør tilstræbes at stile færre men større møller op.</p>

(G) – Ejendomsforhold og socioøkonomi

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
<p>Der er en del af de indkomne bemærkninger, der omhandler påvirkning af ejendomsforhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ejendomsværditab som følge af projektet (5I og Lodsejere, 6L, 7L, 10L, 10L, 13L, 15L, 17L, 20L, 26L, 28L, 33L, 34L, 35L, 38L, 45L, 56L, 57L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 82L, 83L, 86L, 87L) samt at ejendomsværdiforringelsen vil påvirke interessen for at investere i området/antallet af arbejdspladser (Lodsejer 67L). - tab i lejeindtægt af sommerhuse 	<p>Etablering af vindmøller, herunder havmøller kan påvirke ejendomspriserne. Det er dog vurderet til ikke at være af væsentlig betydning for de socio-økonomiske forhold.</p> <p>Værditabsordningen giver mulighed for, at naboer til vindmøllerne kan få dækket tab på deres beboelsejendommens værdi som skyldes vindmøllerne. Opstilleren af kystnære havvindmøller er dermed forpligtet til at betale for værditab der overstiger 1 pct. af beboelsejendommens værdi. Værditabets størrelse fastsættes af Taksationsmyndigheden på grundlag af en individuel vurdering heraf.</p>	<p>Ingen yderligere konsekvens for projektet.</p> <p>Vindmølleudbyder skal indkalde til offentligt møde med orientering om værditabs- og køberetsordning. Mødet vil blive annonceret, ligesom udbudsmateriale vil være tilgængeligt på internettet. Efter det offentlige møde kan der inden for en frist på 8 uger anmeldes krav om værditab.</p>

<p>(Lodsejer 67L)</p> <ul style="list-style-type: none"> - usælgelige sommerhuse (Lodsejer 35L) - forventelige erstatningskrav (værditabsordningen) (Lodsejere 17L, 24L, 61L og Ferring Strands grundejerforening 61) - savner dyberegående undersøgelse af effekten på sommerhuspriserne (Lodsejere 3L, 9L, 81L) - der er i VVM-undersøgelserne ikke er taget højde for værdisætning af sommerhuse og at en stor del af værdien ved et kystnært hus ligger i herlighedsværdien på stranden. (Lodsejer 17L) 	<p>I forhold til den enkeltes privatøkonomi vil et forventet pristab på beboelsesejendomme således kunne anmeldes i henhold til værditabsordningen, hvor der vil blive foretaget en konkret vurdering af påvirkningen af den anmeldte beboelsesejendom i forhold til det konkrete projekt.</p> <p>Køberetsordningen er tilrettelagt til gavn for lokale som oplever vindmøller som en del af deres dagligdag. Sommerhusejere har ikke været vurderet som en del af denne gruppe, da man lavede loven.</p>	
<p>Følgende bemærkninger omhandler kystsikringen og risiko for oversvømmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er afgørende for alle grundejere i området, at kystsikringen opretholdes på et niveau, der mindst svarer til det, der nu er aftalt mellem Kystdirektoratet og kommunerne. Ekstraudgifter til sandfodring af strandene bør pålægges byderne på havmølleparkerne (Kystdirektoratet 4M) - (Lodsejere 10L, 73L) mener, at VVM-undersøgelsen må omgøres eller udvides, da den ikke berører den stenfaskine i havet, der strækker sig ind under klitterne ind til Vejlbj. Denne faskine styrer grundvandsspejlet. Bores der hul i den kan man frygte oversvømmelse, fordi pumperne ikke kan følge med. - erstatningsmulighed (Lodsejere 10L, 73L) 	<p>Det er i VVM-redegørelsen / miljørapporten vurderet, at havmølleparken ikke vil have betydning for strømforhold og kystmorfologi. Det betyder også, at eventuelle fremtidige oversvømmelser ikke skyldes projektet. Samme for grundvandsstigning – er ikke i relation til projektet.</p> <p>De geologiske forhold vil blive undersøgt, inden der tages stilling til hvordan kablerne skal placeres i jorden og i havbunden. Områder med stort indhold af sten bliver normalt undgået hvis muligt. Hvis der skal underbores, så trækkes der rør igennem underboringen, så der ikke kan trænge vand ind i underboringen. Kablerne trækkes så gennem rørene, som derefter efterfyldes med bentonit eller lignende, så der ikke kan løbe vand i røret efter det er lagt ned i havbunden og ned i jorden inde på land. Der er erfaringer fra f.eks. Lolland, hvor diger mod Østersøen er blevet underboret til føring af kabel til havmølleparken på Rødsand. Et stort område bag digerne ligger under havets overflade, men der skete ingen vandindtrængning og derfor ingen oversvømmelse.</p> <p>Hvis der i stedet graves kabelgrave til nedlægning af kablerne, så vil der i fornødent omfang blive opsat pumper til sikring af, at grundvandet ikke stiger op i kabelgravene, fordi dette forhindrer udlægningen af kablerne.</p> <p>Det er derfor ikke sandsynligt, at nedlægningen af kabler, uanset hvilken metode der anvendes, vil føre til oversvømming. Skulle anlægsarbejdet mod forventning være årsag til oversvømmelse, så vil almindelige erstatningsregler gælde, hvilket betyder at bygherre for kabelprojektet vil være erstatningsansvarlig, evt. via den udførende entreprenør.</p> <p>Værditabsordningen omtales nedenfor.</p>	<p>Ingen konsekvens</p>
<p>Mht. til værditabsordningen er der følgende kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - (Lodsejer 37L) forventer ikke at falde ind under gældende kriterium med 6 x møllens højde og foreslår, at man får mulighed for at stille krav vedr. havvindmøller i en større afstand. - Forslag om to prøvelser af uafhængige hold fra Taksationsmyndigheden (Lodsejere 37L) <p>I forhold til køberetsordningen er der følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - manglende mulighed for sommerhusejere til at eje andele af nye havmøller (Lodsejere 6L, 13L, 15L, 20L, 51, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 14L, 23L, 27L, 82L, 86L, 87L, 90L) - hvem kan betragtes om 'lokal'? (Lodsejer 37L), der desuden foreslår at definition 	<p>Gældende regulering af værditabsordningen og køberetsordningen fremgår af Lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven), lov nr. 122 af 6. februar 2015.</p> <p>Afstandskriteriet på 6 x møllehøjden er alene en grænse for hvilke grundejere, der kan ansøge om værditab gratis. For grundejere længere væk skal indbetales et depositum på 4.000 kr inden sagsbehandlingen vil blive påbegyndt, som dog refunderes i tilfælde af tilkendelse af værditab.</p> <p>Værditabsordningen har til formål at kompensere naboer til vindmølleprojekter for et eventuelt værditab af deres beboelsesejendom. Det er Taksationsmyndigheden, der er en uafhængig myndighed, der vurderer et eventuelt værditab og fastsætter erstatning derefter. Værditab vurderes ud fra støjgener, skyggekast eller visuel påvirkning. Værditab på mere end 1 % af ejendommens samlede værdi udbetales. Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men kan indbringes for domstolene.</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet.</p> <p>Vindmølleudbyder skal indkalde til offentligt møde med orientering om værditabs- og køberetsordning. Mødet vil blive annonceret, ligesom udbudsmateriale vil være tilgængeligt på internettet. Efter det offentlige møde kan der inden for en frist på 8 uger anmeldes krav om værditab.</p>

<p>'lokal' hovedsagelig omfatter de husejere (sommerhuse og helårsboliger), der har visuel påvirkning fra møllerne.</p>	<p>Køberetsordningen pålægger vindmølleopstilleren at udbyde minimum 20 % af andelene i et vindmølleprojekt til lokalbefolkningen med bopæl i CPR-registret i en kommune lokaliseret mindre end 16 km fra parken. Det er opstilleren af vindmøllerne, der skal stå for udbuddet. Ordningen administreres af Energinet.dk i samarbejde med opstilleren.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

(H) – Turisme og rekreative interesser

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
<p>Følgende bemærkninger relaterer sig til projektets påvirkning af turismen i området:</p> <ul style="list-style-type: none"> - negativ påvirkning af turisme med deraf faldende indtægtsmuligheder (Lodsejere 3L, 8L, 9L, 10L, 36L, 38L, 40L, 59L, 64L, 66L, 67L, 72L, 81L, 88L og Ferring Strands Grundejerforening 6I) - spoleret natur/oplevelser vil betyde faldende turisme (Lodsejere 1L, 17L, 19L, 35L, 49L) - belysning om natten (Lodsejer 1L) - projektet går imod ønsket om øgede turistindtægter fra dette område og Folketingets vækstplan om fremme af kystturismen (Lodsejere 3L, 9L, 64L, 81L) - der bør laves en bedre og mere omfattende undersøgelse af påvirkningen af turismen. (Lodsejere 3L, 9L, 81L) 	<p>Påvirkningen på turismen vurderes primært at være knyttet til det visuelle indtryk.</p> <p>Undersøgelser viser, at holdningen til havmøller er meget varieret på tværs af forskellige segmenter, og der tegner sig ikke noget klart billede.</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet.</p>

(I) – Støjpåvirkninger og sundhed

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
<p>I forhold til støj fra havmølleparken henviser (Lodsejer 8L) til, at undersøgelser vedr. vindretning påpeger, at man kan forvente en konstant støj pga. vestenvinden.</p>	<p>Støjberegninger i VVM-redegørelsen / miljørapporten viser at, at støjniveauet i driftsfasen vil være væsentligt under gældende grænseværdier ved kysten.</p> <p>Støjbelastningen beregnes ved vindhastigheder på 6 m/s og 8 m/s, dvs. middelvindhastighed. Det skyldes bl.a. at ved højere vindhastigheder overstiger baggrundsstøjen fra vinden støjen fra møller.</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet.</p>
<p>I forhold til VVM'ens støjberegninger påpeger (Lodsejer 17L), at det ikke fremgår, om udbredelsen af støj tager højde for udbredelse over åbent vand, eller om der er anvendt beregningsmetoder, der sædvanligvis anvendes ind over land. Endvidere er der ikke taget forbehold for lydets (både lavfrekvent og mellemtone) udbredelse i vand.</p>	<p>I baggrundsrapporten for støj er der redegjort nærmere for beregningsmetoderne. Støjudbredelsen tager højde for at det er åbent vand og det er beregnet som hårdt terræn.</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet.</p>

<p>Lodsejer (10L) mener, at støj fra vindmøller gør mennesker syge og håber, at der tages hensyn til de mange sommerhus-beboere m.fl., der her rekreerer for stress mv.</p> <p>Lodsejer (10L) håber, at rapporterne fra udlandet med erfaringer på området studeres og henviser til rapport som konsulentfirmaet Delta udarbejdede for Sundhedsstyrelsen i 2011 om Sammenhæng mellem vindmøllestøj og helbredseffekter.</p>	<p>Det er beregnet af støjudbredelsen fra havmøllerne i drift ikke vil overstige de vejledende støjgrænser.</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------

(J) – Erhverv og beskæftigelse

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
<p>En række bemærkninger omhandler negative konsekvenser for erhverv og beskæftigelse som følge af havmølleparken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - området vil uddø som følge af mistede arbejdspladser (Lodsejer 59L) - området vil uddø som følge af færre turister (Lodsejer 64L) - den lovede tilvækst i beskæftigelsen vil blive modgået af et fald i turismen (Lodsejere 24L, 64L, 67L) - beregning af effekt på arbejdspladser bør tage højde for nedgang i sommerhusudlejninger som følge af projektet (Lodsejer17L) 	<p>Påvirkningen af fiskeriet i området at være <i>mindre – moderat</i> afhængigt af hvilket fiskeudstyr, der anvendes. Fiskeri med bundsløbende redskaber forventes ikke at blive tilladt hverken i havmølleparken eller henover ilandføringskablerne på grund af risiko for skade på kablerne. Fiskerilovens §§ 76-80 fastlægger bestemmelser for, hvorledes man skal forholde sig i tilfælde af indgreb, der kan påvirke fiskeriet, herunder forhold omkring erstatning.</p> <p>Generelt vil projektet, herunder anlægsarbejder og efterfølgende drift af havmølleparken have en positiv effekt på beskæftigelsen i området.</p> <p>Jf. bemærkning under 'H' ovenfor, forventes projektet at have ubetydelig eller positiv effekt på turismen i området.</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet.</p>

(K) – Alternative løsninger

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
<p>Andre tiltag burde være billigere og mere effektive i forhold til at opnå mål om reduktion af CO₂ (Lodsejer 24L) Grøn energi må kunne ske på en mere intelligent måde, så mennesker og natur også i fremtiden kan leve og trives med de nødvendige installationer (Lodsejer 88L)</p>	<p>Udbuddet af kystnære havvindmøller er en del af energijaftalen fra 2012, hvor der blev sat en målsætning om 50% vindenergi i 2050. Et af midlerne til at nå denne målsætning var bl.a. ved udbuddet af kystnære havvindmøller, der skulle levere mindre omkostningstung energi til forbrugerne.</p> <p>Alt andet lige vurderes kystnære vindmøller at have lavere omkostninger end havvindmøller længere ude på havet. Dels pga. lavere dybder, kortere kabler, samt kortere sejlruiter og dermed mindre vedligeholdelses omkostninger.</p> <p>Se desuden svaret til punkt (F).</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet.</p>

(L) – Signaler (lys, radarer, radiokæder og fyrsignaler)

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
Der henledes opmærksomhed på: <ul style="list-style-type: none">- eventuelle radiokæder i området (Erhvervsstyrelsen 1M)- signalet fra Lodbjerg fyr (Lodsejere 21L, 89L)- sigtelinjerne fra Bovbjerg Fyr (Fonden for Bovbjerg Fyr 1I, Ferring Strands grundejerforening 6I og Lodsejer 53L)	Projektområdet for Vesterhav Nord Havmøllepark er reduceret, således at et areal der ligger inden for fyrinjen for fyret på Agger Tange udtages af hensyn til sejladssikkerheden.	De nævnte punkter er clearret med relevant myndighed, og der vil derfor ikke være konsekvenser af bemærkningen.

(M) – Maritimt dyreliv og natur

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
Bekymring om påvirkning af trækruter for trækfugle i området (Lodsejer 8L).	Trækfugle vurderes at kunne blive påvirket som følge af kollisionsrisikoen med havmølleparken i <i>ubetydelig</i> eller <i>mindre</i> grad.	Ingen konsekvens for projektet.

(N) – Placering af havmøllepark

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
<p>Flere er uforstående over for placeringen af havmølleparken pga.:</p> <ul style="list-style-type: none">- uberørt natur (Lodsejer 1L)- vil være ødelæggende for områdets muligheder for at få området til at fungere (Lodsejer 59L)- område med stor koncentration af sommerhuse (Lodsejer 64L)- ikke andre havmølleparker i Nordeuropa er placeret så kystnært, og savner økonomisk begrundelse for at vælge kystnær placering frem for en offshore placering 30-40 km fra kysten (Lodsejer 17L) <p>-</p> <p>En række har forslag til alternativ placering/udformning af projektområdet:</p> <ul style="list-style-type: none">- Udbyg den eksisterende vindmøllepark ved Esbjerg (Lodsejer 59L)- Kystnær placering, men mellem Ferring og Thorsminde (Lodsejer 67L)- 8-10 km fra kysten og mod nord (fra Langerhuse til Agger) (Lodsejer 49L)- 15 møller på hver side af indsejlingen til Thyborøn (Lodsejer 49L)- 10 km fra kysten og vinkelret på kysten	<p>Det er politisk besluttet i Folketinget i forbindelse med Energiforliget i 2012, at der skal planlægges for kystnære havmølleparker.</p> <p>Placeringen af havmølleparken er et resultat af Havmølleudvalgets screening af de danske farvande for egnede placeringer til kystnære havmølleprojekter.</p> <p>Udpegningen af placeringen for de seks mulige kystnære havvindmølleparker er blevet foretaget efter nøje koordinering af interesser og optimering af udnyttelse af havarealet. De specifikke arealinteresser er blevet vurderet i forhold til mulighederne for udbygning. Ved Vesterhav Nord er det i forbindelse med screeningen vurderet, at de forskellige arealinteresser kan sameksistere.</p> <p>Der er ikke fundet anledning til at aflyse udbuddet.</p> <p>Fra politisk side er det besluttet at de kystnære, og billigere, vindmøller prioriteres. Se desuden svar på afsnit (F)</p>	<p>Af hensyn til landskabsoplevelsen stilles det som vilkår i etableringstilladelsen, at møllerne skal opføres med samme højde, udseende og type. Endvidere skal de opstilles i et letopfatteligt geometrisk mønster og derved fremtræde som en vejafgrænset gruppe.</p>

<p>(Lodsejer 64L)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 15 km fra kysten (Danmarks Naturfredningsforening 2I) - 10 sømil fra kysten (Lodsejere 21L, 89L) - Som deciderede havmøller (Lodsejere 10L, 38L, 67L, 83L, 88L) - Indskrænket projektområde ud for Harboøre/Thyborøn (Lodsejere 21L, 89L) - Let opfatteligt geometrisk mønster med en reduceret indbyrdes afstand (Lodsejere 14L, 23L, 27L, 90L) - Så få møller som muligt (Lemvig Kommune 5M) - Ønske om kun at opføre 7-10 stk. 110-130 MW vindmøller. Møllerne ønskes desuden opstillet længst muligt fra kysten (Lodsejere 2L, 2I, 4L, 5L, 5I, 6L, 6I, 7L, 11L, 12L, 13L, 14L, 15L, 18L, 20L, 23L, 26L, 27L, 28L, 29L, 31L, 32L, 33L, 34L, 36L, 38L, 42L, 44L, 45L, 46L, 47L, 50L, 52L, 56L, 57L, 60L, 62L, 69L, 74L, 76L, 77L, 80L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L) <p>Layoutet af parken er ikke i overensstemmelse med hvad Vestas som producent vil anbefale og ikke realistisk, da man vil udnytte arealet helt ud i kanterne. Dette kan influere på visualiseringerne. (Lodsejer 71L)</p>		
<p>En del bemærkninger går på flytningen af placeringen af havmølleparken ift. den oprindelige nordvestlige placering, som annonceret i 2012. Hertil er følgende konkrete bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Søfartsstyrelsens indvending mod oprindelig placering bør ikke have så afgørende betydning (Lodsejere 21L, 89L) - Søfartsstyrelsens indsigelse mener ikke at være korrekt underbygget (Lodsejer 24L) - Det oprindelige område bør fastholdes (Lodsejere 21L, 24L, 89L) - VVM-processen bør gå om og basere sig på den oprindelige placering, da den berører færre borgere og en kortere kyststrækning (Lodsejer 24L) - påpeger, at det via AIS-tæthedspot over skibstrafik tydeligt ses, at den benyttede rute til Thyborøn havn ligger syd for den oprindelige nordvestlige placering, og mener at det vil være overkommeligt at understøtte indsejlingen med øget søafmærkning som alternativ til en flytning til den sydlige placering, hvor 18 km kyststrækning berøres (Lodsejer 24L). 	<p>Den oprindelige placering af havmølleparken blev justeret/flyttet på grund af vægtige indsigelser fra Søfartsstyrelsen i forhold til indsejling til Limfjorden.</p>	<p>Ingen konsekvens for projektet.</p>
<p>Lodsejere (3L, 9L, 81L) har noteret sig argumenterne for de kystnære havmølleparker, dvs. driftsomkostningerne i forhold til en placering længere fra kysten, men kan dog ikke acceptere disse argumenter, når ulemperne er så store, som tilfældet er her.</p>	<p>Fra politisk side er det besluttet at de kystnære, og billigere, vindmøller prioriteres. Se desuden svar på afsnit (F)</p>	

3.3 Resumé og vurdering af generelle hørings svar

Vurdering af indkomne bemærkninger og forslag, opdelt efter emne

(O) – Proces		
Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
Den oprindelige politiske beslutning omkring havmølleparken i 2012 blev truffet ud fra en NV placering mener, at beslutningen om at ændre placeringen af Vesterhav Nord Havmøllepark til placeringen i VVM'en er taget hen over hovedet på områdets beboere og muligvis endda hen over hovedet på de politiske beslutningstagere. (Lodsejer 24L)	Efter den endelige udpegning af områderne blev en mere detaljeret kortlægning af området foretaget, i overensstemmelse med det foreskrevne i screeningen af områderne. Den detaljerede kortlægning gik mere i dybden med de arealinteresser, der findes i området. Særligt hensynet til skibstrafikken og dermed sejladsikkerheden havde betydning for den nuværende placering	
Flere dyberegående undersøgelser er nødvendige og der bør ske en helhedsvurdering, hvor der ikke tages så tungtvejende hensyn til økonomien i projektet, når projektet på mange områder er så indgribende (Lodsejere 3L, 9L, 81L)	VVM-redegørelsen er langt mere omfangsrig end det er påkrævet. Redegørelsen tager ikke hensyn til økonomi, kun til mennesker, miljø og dyreliv.	
Savner liste over træer, der må plantes i servitutarealet over kablet og savner oplysning om erstatningsvilkår for landmænd, herunder krav til landmandens tilstandsdokumentation inden nedgravning påbegyndes (Lodsejer 63L) Finder det endvidere forkert at påstå, at gravearbejdet ikke vil påvirke markdræn (Lodsejer 63L)	Liste kan fremsendes.	
Påpeger, at VVM-redegørelsens afværgeforanstaltninger med opstilling af færre, større møller ikke videreføres i udbudsformen (Lodsejere 21L, 89L) En del indlæg ønsker, at det sikres, at de gener, som opstilling af havmølleparker indebærer, minimeres gennem de krav, der stilles til tilbudsgivere (Lodsejere 6L, 7L, 13L, 15L, 20L, 26L, 28L, 33L, 34L, 38L, 45L, 56L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 82L, 86L, 87L og 5L)	Der indføres vilkår i etableringstilladelsen om opstilling af møllerne.	
Flere påpeger, at VVM-redegørelsens afværgeforanstaltninger ikke er benyttet efter hensigten til at tilpasse projektet løbende (Lodsejere 14L, 23L, 27L, 90L)	Hvor konklusionerne i VVM-redegørelsen har vist påvirkninger, indføres der vilkår om afværgeforanstaltninger i etableringstilladelsen Tilpasningerne er sket ud fra en samlet vurdering af hvad der har været muligt for projektet inden for den tekniske ramme for at kunne realisere projektet.	
Påpeger fejl i VVM-redegørelsens resumé, hvor der er tekst, der stammer fra Vesterhav Syd Havmøllepark, og frygter andre forvekslinger mellem de to projekter (Lodsejere 63L)	Beklager fejlen. Den overordnede vurdering af påvirkningen af de enkelte parametre er dog vurderet for det konkrete geografiske sted og kan ses af baggrundsrapporterne	

Påpeger, at hverken Vestas eller Siemens har 10 MW havmøller i produktion, og at antalsangivelsen på 20 stk derfor ikke er realistisk – dette gør VVM-redegørelsen vildledende (Lodsejer 49L)	Vurderingerne i VVM-redegørelsen er baseret på både 20 stk. 10 MW møller og mølletyper ned til 3 MW møllen, hvor der er mulighed for 66 stk.	
VVM-redegørelsen underdriver påvirkning af dyr og mennesker (Lodsejer 9L)	Der er foretaget en konkret vurdering for de enkelte parametre i forhold til påvirkning af både mennesker og dyreliv	
Et par høringssvar omhandler Naturstyrelsens habilitet i sagen: <ul style="list-style-type: none"> - Fornemmer risiko for forvaltningsmæssig magtfordrejning og inhabilitet, idet Naturstyrelsen er VVM-myndighed for landanlægget og administrator af Klosterhedens Plantage – og opfordrer til at der i Kommuneplantillægget og VVM-redegørelsen angives hvilke oplysninger, der hidrører fra lokale medarbejdere ved Klosterheden Plantage (Lemvigegnens Landboforening på vegne af 4I) - Anmoder om aktindsigt i alt materiale fra de lokale medarbejdere, der fremgår af indholdet af bilag 6, og som vedrører Kommuneplantillægget og VVM-redegørelsen. (Lemvigegnens Landboforening på vegne af 4I) - Mener at Naturstyrelsen er inhabil, og at Naturstyrelsens ansatte i Klosterheden selv har lavet regnestykket over, hvad det vil koste at føre kablet igennem Klosterheden (Lodsejer 63L) 	<p>Lemvigegnens Landboforening har fået aktindsigt i sagsbehandlingen omkring forløbet gennem eller udenom Klosterheden.</p> <p>Beslutningen om at føre kablet udenom Klosterheden Plantage beror på en samlet vurdering, der både inkluderer en skovfaglig vurdering, som Naturstyrelsen Vesterhavet har foretaget, samt en teknisk og økonomisk vurdering fra Energinet omkring ønsket placering.</p>	
Dialog efterlyses i forhold til Lemvig kommune og lodsejerne (Lodsejer 63L)	Fastlæggelse af det endelige trace vil ske i dialog med lodsejere.	
Ikke optimal opdeling af ansvarsområder mellem Energistyrelsen og Naturstyrelsen (Lodsejere 21L, 89L) Udpegningen af placeringen for de seks mulige kystnære havvindmølleparker er blevet foretaget efter nøje koordinering af interesser og optimering af udnyttelse af havarealet. De specifikke arealinteresser er blevet vurderet i forhold til mulighederne for udbygning. Ved Vesterhav Nord er det i forbindelse med screeningen vurderet, at de forskellige arealinteresser kan sameksistere	Energistyrelsen har som ressortområde at forvalte tilladelser til anlæg på havet, der producerer el fra vand eller vind. Styrelsen for Vand- og naturforvaltning har for dette projekt som ressortområde at forvalte tilladelsesprocessen iht. VVM-bekendtgørelsen for statslige anlæg på land samt at tilvejebringe det nødvendige plangrundlag.	-
Manglende sammenhæng med planlægning af Vestkyst-stien ved Ferring sø (Lodsejer 19L)	Dette projekt omhandler etablering af havvindmøller og dertilhørende landanlæg. I det omfang det er fundet relevant er der taget hensyn til øvrige projekter, der kan have en kumulativ indvirkning.	
Forholdet til kommuneplanens retningslinjer (Holstebro Kommune 3M) Opmærksomheden henledes på, at det ikke er al byggeri, anlæg, beplantning mv., som kommunen får kendskab til inden etableringen.	I forbindelse med kabelnedlægning vil de nævnte bestemmelser blive tinglyst på den enkelte ejendom.	
Forespørgsel om konkret sag (Holstebro Kommune 3M) (3M) har modtaget en ansøgning om opførelse af en aftægtsbolig. Da boligen ligger inden for nedennævnte kommuneplantillæg til Vesterhav Nord Havmøllepark, sendes sagen hermed til høring hos Naturstyrelsen ifølge telefonisk	Denne sag er drøftet med kommunen og håndteret i andet regi.	-

aftale.		
Følgende bemærkninger berører processen og borgerinddragelsen: - Manglende forudgående information af berørte lodsejere (Lodsejer 63L) - Manglende tid og dialog på informationsmøde i Lemvig (Lodsejer 43L) - Manglende hensyn til personlige omkostninger samt utilfredshed med fejl (Lodsejer 63L) - Obligatorisk efterfølgende høring af operatører af radiokæder (Erhvervsstyrelsen 1M)	Information og inddragelse af offentligheden er gjort med de bedste intentioner og gældende lovgivning er fuldt.	

(P) – Andet

Resumé	Bemærkninger	Konsekvens
Manglende respekt for de restriktive regler omkring klitfredningslinjen og strandbeskyttelseslinjen (Lodsejere 17L, 21L, 89L)	Reglerne klitfredning og strandbeskyttelse forventes fuldt ud overholdt da der i disse områder skal ske underboring, og at det er tilladt at udføre anlægsarbejder inden for strandbeskyttelseslinjen.	-
Vækstparadigme ødelæggende for området (Lodsejere 21L, 89L)	I udbuddet af kystnære havvindmøller har man sikret lokal opbakning ved kommunal opbakning. Indsigelserne er noteret	
Kommunens manglende forbehold er bekymrende (Lodsejere 21L, 89L)	Indsigelserne er noteret	
Manglende styrke hos Naturstyrelsen i forhold til Energistyrelsen/Energiaftalen (Lodsejere 21L, 89L)	Indsigelserne er noteret	
Forslag om at etablere lokal fond baseret på indtægter fra møllerne (Lodsejere 37L)	Det er politisk besluttet at den grønne ordning (som der henvises til) ikke skal gælde for havvindmøller	
Indsigelse imod projektet (5I og Lodsejere 6L, 7L, 13L, 15L, 20L, 26L, 28L, 33L, 34L, 38L, 45L, 56L, 57L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 78L, 82L, 86L, 87L)	Indsigelserne er noteret	
Ingen undersøgelser af landbrugsforhold (Lodsejer 63L)	VVM-redegørelsen er udarbejdet efter gældende lovgivning og med de bedste intentioner om at belyse alle relevante parametre for projektet.	
Viborg Stift (7M) finder projektet interessant og vil følge det videre forløb.		
Som udgangspunkt mener, (Lodsejer 10L), at vindmøller er økonomisk urentable	Indsigelserne er noteret	
Forkert afvejning af hensyn (Lodsejer 19L)	Udbuddet af kystnære havvindmøller er politisk besluttet. VVM-redegørelsen analyserer påvirkninger af natur og mennesker, der er ikke fundet noget væsentlige påvirkninger. Indsigelserne er noteret	

4. Høringens indflydelse på afgørelsen

Høringssvarene omhandler en række forhold for projektets anlæg på såvel havet som på land.

En stor del af høringssvarene argumenterer imod at opføre havmølleparken med forskellige begrundelser, herunder konsekvenserne for landskabelige, økonomiske, rekreative og turistmæssige interesser. Nogle er positive over for møller på havet, men ønsker havmølleparken flyttet længere fra kysten.

4.1 Anlæg på land

Flere høringssvar omhandler den konkrete linjeføring af kabler i forhold til konkrete ejendomsforhold. Den konkrete udformning af projektet sker først ved den endelige projektering. Den endelige placering af kabel vil ske i dialog med de berørte lodsejere og vil så vidt muligt blive placeret så det generer den enkelte lodsejer mindst muligt.

Linjeføring via Gødstrup Sø er den foretrukne løsning, men det kan på nuværende tidspunkt ikke muligt at få øvrige tilladelser til at ligge der. Fastlæggelse af konkret tracé for kablet (herunder ved Gødstrup sø) foretages i forbindelse med detailprojekt efter koncessionsudbud er afsluttet. Det forventes derfor ikke at der ændres på arealreservation sydvest om Gødstrup Sø i kommuneplantillæg. For hele linjeføringen gælder således at fastlæggelse af konkret tracé sker gennem lodsejerforhandling i forbindelse med detailprojektering.

Derudover er der indkommet forslag om at flytte reservation af kabelstationerne. Det undersøges i detailplanlægningen om det er muligt at ændre reservationen til kabelstationen ved Vandborgvej. Det vil evt. medføre ændring af projektplaceringen i kommuneplantillægget og kræve fornyet høring.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning vurderer, at de supplerende bemærkninger og høringssvar ikke ændrer på den samlede stillingtagen til projektets hovedforslag, og at VVM-tilladelsen giver et retvisende billede af projektets indflydelse på miljøet.

4.2 Anlæg på havet

På baggrund af de indkomne høringssvar vurderer Energistyrelsen ikke, at der er grundlag for at ændre på det område som Vesterhav Nord Havmøllepark kan placeres inden for.

Det er politisk besluttet i Folketinget i forbindelse med Energiforliget i 2012, at der skal planlægges for kystnære havmølleparker. Placeringen af havmølleparker er et resultat af Havmølleudvalgets screening af de danske farvande for egnede placeringer til kystnære havmølleprojekter. Områderne er udpeget efter høring i de nærmeste kommuner.

Udpegningen af placeringen for de seks mulige kystnære havvindmølleparker er blevet foretaget efter nøje koordinering af interesser og optimering af udnyttelse af havarealet. De specifikke arealinteresser er blevet vurderet i forhold til mulighederne for udbygning. Ved Vesterhav Nord er det i forbindelse med screeningen vurderet, at de forskellige arealinteresser kan sameksistere.

Der er ikke fundet anledning til at aflyse udbuddet.

Af hensyn til den landskabelige påvirkning vil Energistyrelsen indarbejde vilkår i etableringstilladelsen der sikrer, at alle havmøllerne inden for området opføres med samme højde, udseende og type, og at havmøllerne skal opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster og derved fremtræde som en velafgrænset gruppe. Det tilføjes desuden som vilkår, at det bør tilstræbes at stille færre, men større møller op.

Med hensyn til belysning følger projektet gældende lovgivning fra Trafikstyrelsen, men det stilles som vilkår at koncessionshaver indgår dialog med Trafikstyrelsen om at tillade andre løsningsmuligheder.

5. Forventet afgørelse

5.1 Afgørelsen

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning og Erhvervsstyrelsen træffer afgørelse i sagen vedr. kabel- og stationsanlæg på land på baggrund af det offentliggjorte kommuneplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse og miljøvurdering, de indkomne høringssvar samt eventuelle udtalelser til den sammenfattende redegørelse. Afgørelsen har hjemmel i VVM-bekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 1184 af 6/11-2014 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.

Afgørelsen vil omfatte udstedelse af tillæg til kommuneplanen for Lemvig, Struer, Holstebro og Herning kommuner og meddelelse af VVM-tilladelse til bygherre, Energinet.dk. Der må ikke uden Erhvervsstyrelsens skriftlige samtykke ske ændringer, ophævelser eller lignende af retningslinjerne i kommuneplantillægget, som er udstedt af Erhvervsstyrelsen. Dette betyder, at kommunen ved en kommende kommuneplanrevision ikke må ophæve kommuneplantillægget. Kommuneplantillægget må ikke slettes i Plansystem.dk.

Energistyrelsen træffer afgørelse om etableringstilladelse for havmølleparkens anlæg på havet med hjemmel i Bekendtgørelse nr. 68 af 26. januar 2012 om vurdering af virkning på miljøet (VVM) ved projekter om etablering mv. af elproduktionsanlæg på havet.

5.2 Forventet udformning af kommuneplantillæg

Fremtidige planforhold fastlægges med nedenstående retningslinjer som følgende kommuneplantillæg:

Tillæg nr. 19 til Lemvig Kommuneplan 2013-2025

Tillæg nr. 2 til Struer Kommuneplan 2013-2024

Tillæg nr. 6 til Holstebro Kommuneplan 2013-2025

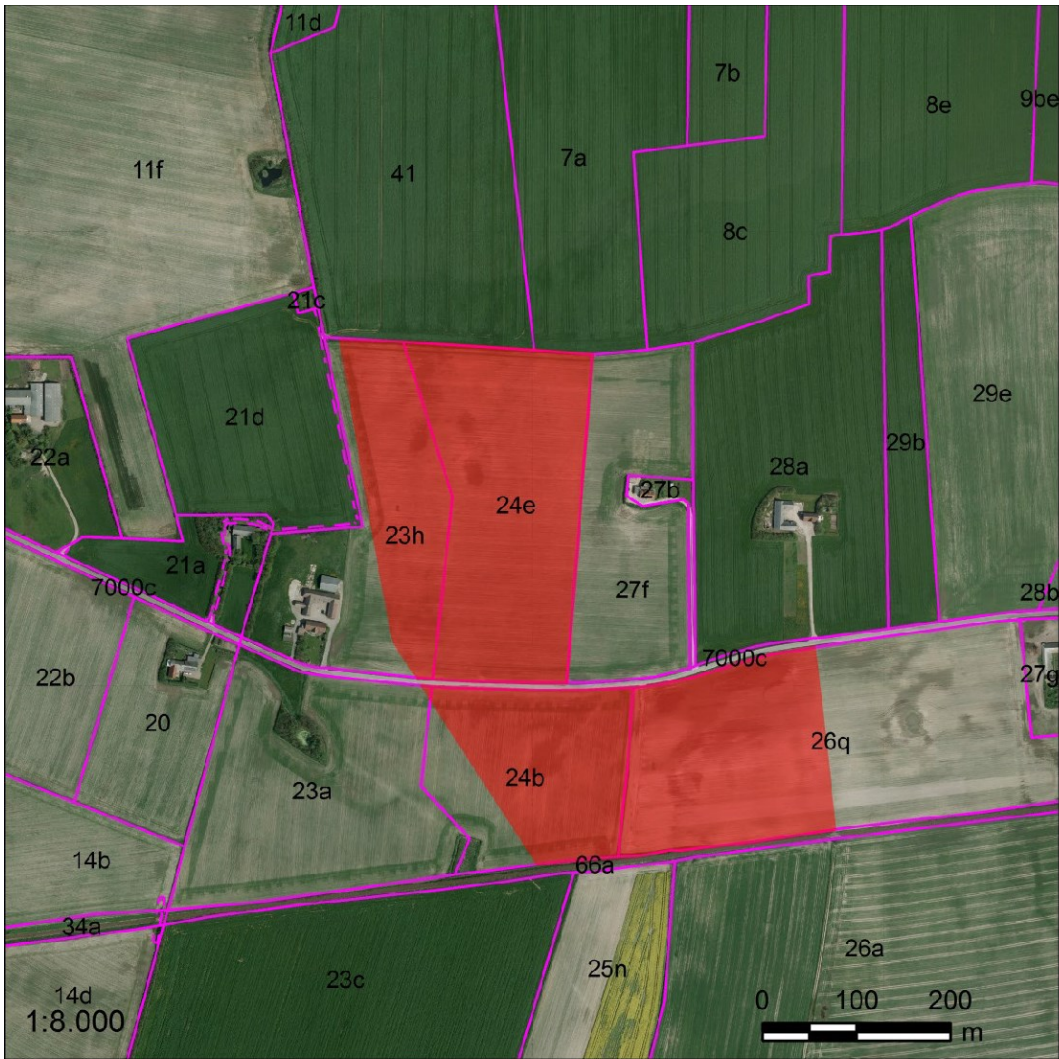
Tillæg nr. 45 til Herning Kommuneplan 2013-2024

5.2.1 Retningslinjer

Med udstedelsen af kommuneplantillægget for landanlæggene til Vesterhav Nord Havmøllepark tilføjes nedenstående retningslinjer til Lemvig Kommuneplan 2013-2025, Struer Kommuneplan 2013-2024, Holstebro Kommuneplan 2013-2025 og Herning Kommuneplan 2013-2024 jf. planlovens § 11 g VVM-pligtige anlæg.

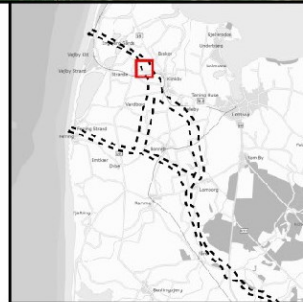
Der fastlægges hermed følgende retningslinjer:

1. Der udlægges en reservation til tilkobling af en kystnær havmøllepark til det overordnede elnet i form af et nedgravet kabeltrace, som vist på kortene (Figur 8-5 til Figur 8-9).
2. Inden for reservationen til kabeltraceet må der ikke etableres bygninger, anlæg, beplantning eller foretages planlægning, der kan forhindre tilkoblingen eller forhindre adgang til kabler i tracéet.
3. Som en del af tilkoblingen kan der etableres en eller to kystnære kabelstationer samt en koblingsstation mellem Ramme og Lomborg. Områderne er reserveret, som vist på kortene (Figur 8-1, Figur 8-2 og Figur 8-3).
4. Kabelstationerne kan etableres med et areal på op til 10.000 m². Stationsbygning, transformere og kompenseringspoler må maksimalt have en højde på 7 m, mens bygningernes grundareal maksimalt må være på 250 m². Derudover kan der være konstruktioner og master på op til 18 m.
5. Koblingsstationen har behov for et areal på op til 14.000-15.000 m². Stationsbygning, transformere og kompenseringspoler må maksimalt have en højde på 7 m, mens bygningens grundareal maksimalt må være på 150 m². Derudover kan der være konstruktioner og master på op til 18 m.
6. Som en del af tilkoblingen kan der foretages en udvidelse af Station Idomlund med op til 5.000 m². Området er reserveret som vist på kortet (Figur 8-4). Inden for området skal der være mulighed for at etablere transformere og kompenseringspoler med en maksimal højde på 7 m samt konstruktioner og master på op til 18 m.
7. Der skal etableres afskærmende beplantning eller lignende omkring stationsanlæggene. Anlægget skal placeres i terrænet, så den visuelle påvirkning bliver mindst mulig, og terrænet skal evt. tilpasses, så det understøtter den afskærmende beplantning. Beplantning skal ske med hjemmehørende egnstypiske arter.
8. Ved planlægning af vindmøller, skal der overholdes en respektafstand af mindst 50 m fra vindmøllernes fundament til kabelsystemet. Alternativt skal der etableres jordingsanlæg. Dette skal aftales med ledningsejeren (i dette tilfælde Energinet.dk).

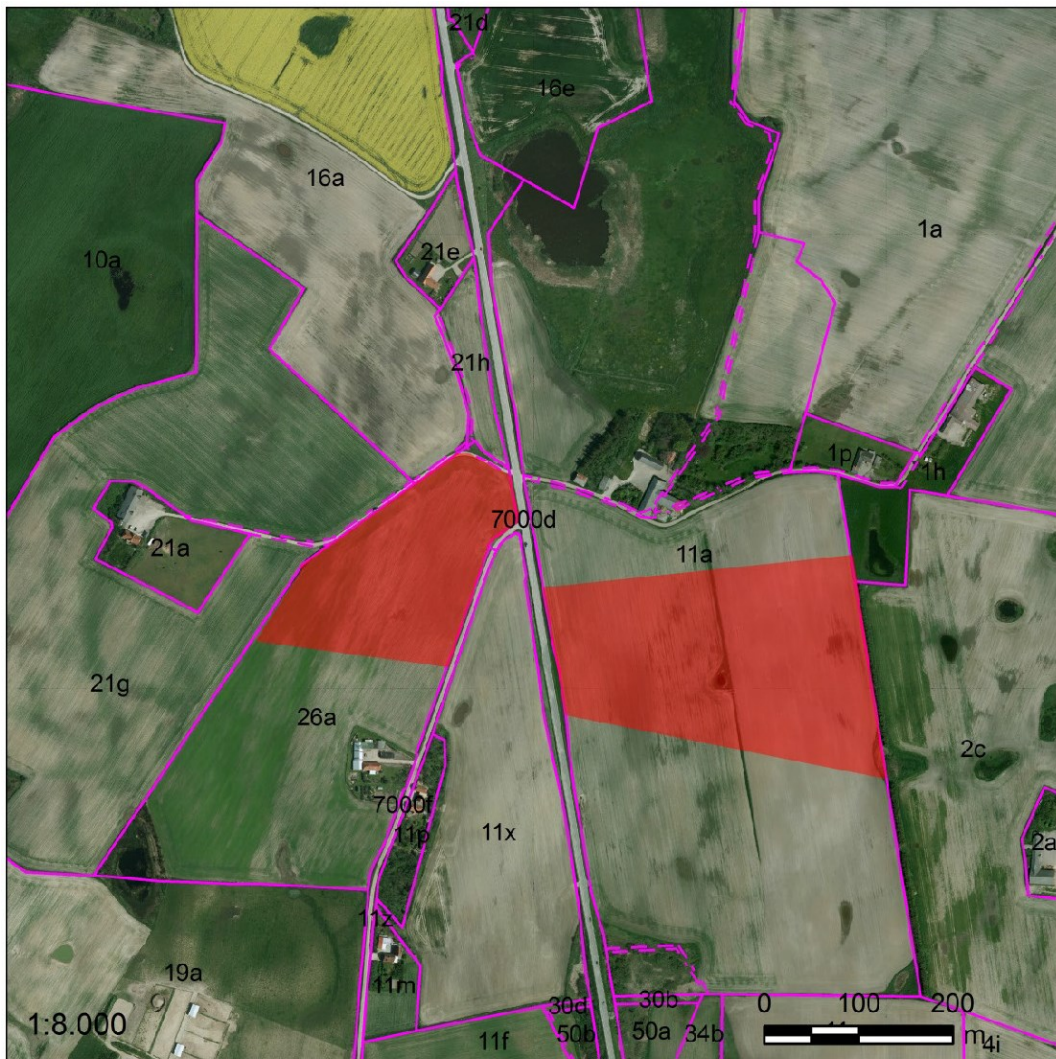


Signaturforklaring

- Reservation til stationsanlæg
- Matrikelgrænse
- Optaget vej

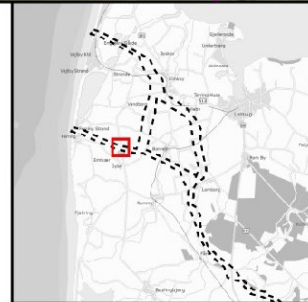


Figur 8-1. Område der med ovenstående retningslinjer reserveres til en kabelstation ved Refskovvej vest for Klinkby.

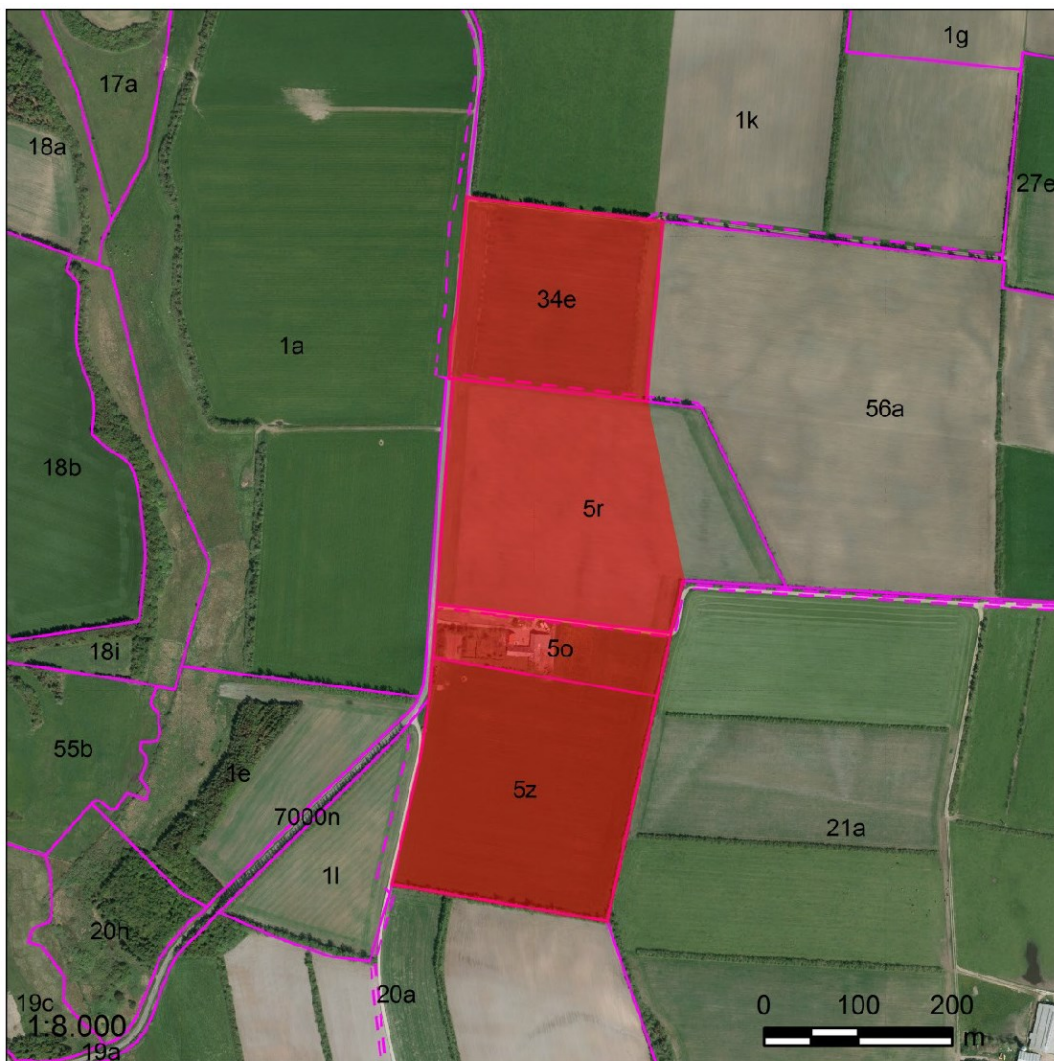


Signaturforklaring

- Reservation til stationsanlæg
- Matrikelgrænse
- Optaget vej



Figur 8-2. Områder der med ovenstående retningslinjer reserveres til en kabelstation ved Godthåbsvej og Vandborgvej nord for Dybe.



Signaturforklaring

- Reservation til stationsanlæg
- Matrikelgrænse
- Optaget vej

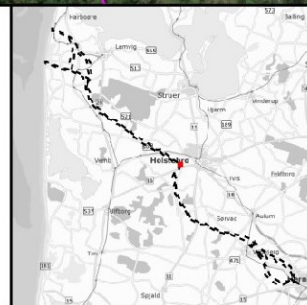


Figur 8-3. Område der med ovenstående retningslinjer reserveres til en koblingsstation ved Glarbjergvej syd for Lomborg.

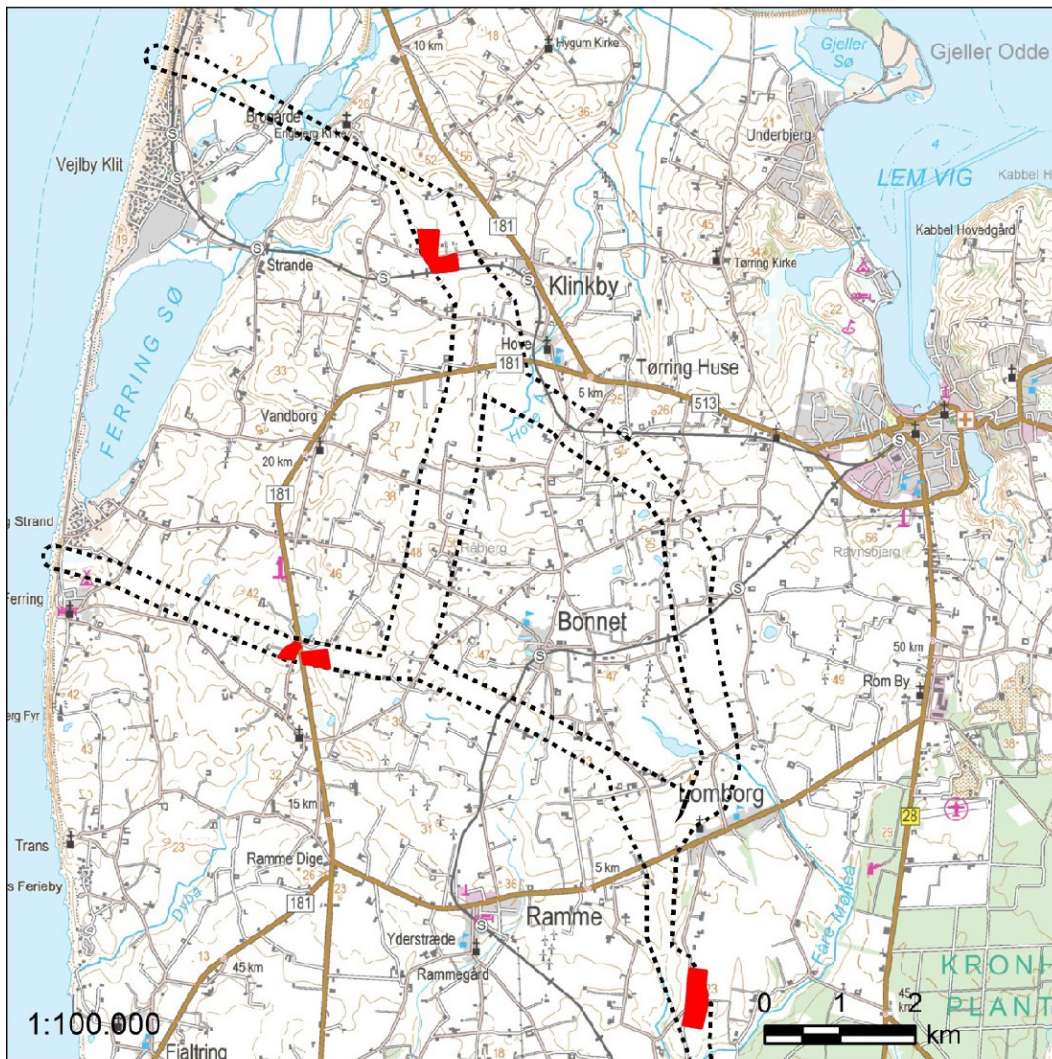


Signaturforklaring



- Eksisterende station
- Reservation til udvidelsen af Station Idomlund
- Matrikelgrænse
- Optaget vej

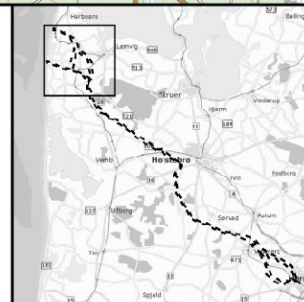


Figur 8-4. Reservation til udvidelse af Station Idomlund ved Idomlundvej vest for Holstebro.



Signaturforklaring

-  Reservation til kabelanlæg på land
-  Reservation til stationsanlæg

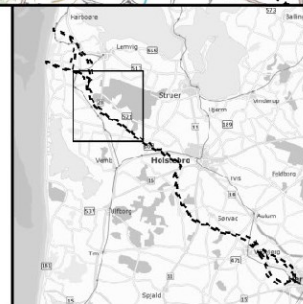


Figur 8-5. Områder der med ovenstående retningslinjer reserveres til kabelanlæg fra ilandføring til Lomborg.

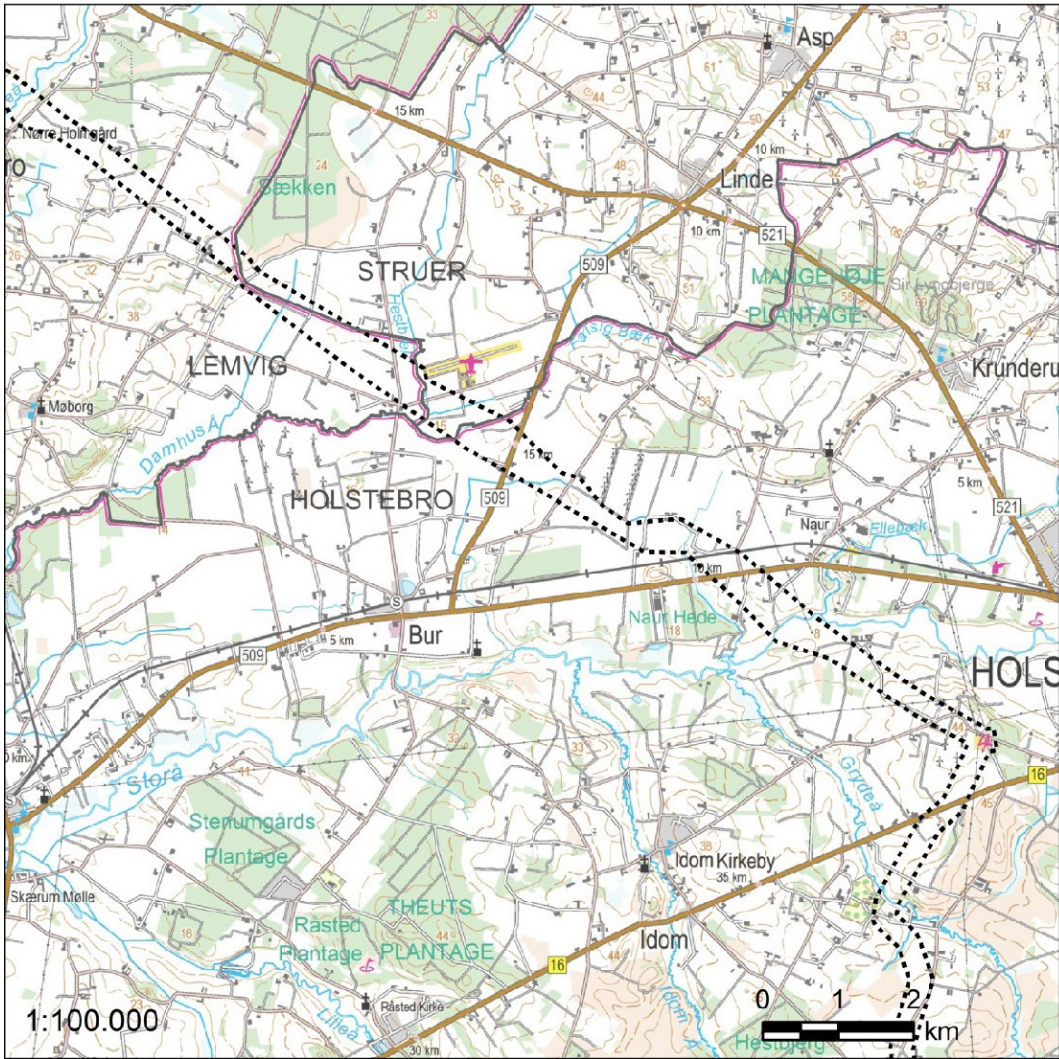


Signaturforklaring



- Reservation til kabelanlæg på land
- Kommunegrænser

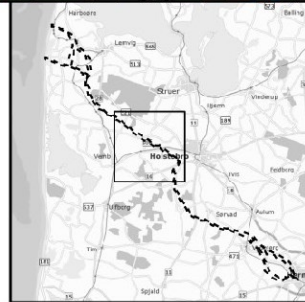


Figur 8-6. Områder der med ovenstående retningslinjer reserveres til kabelanlæg fra Lomborg til Sækken.

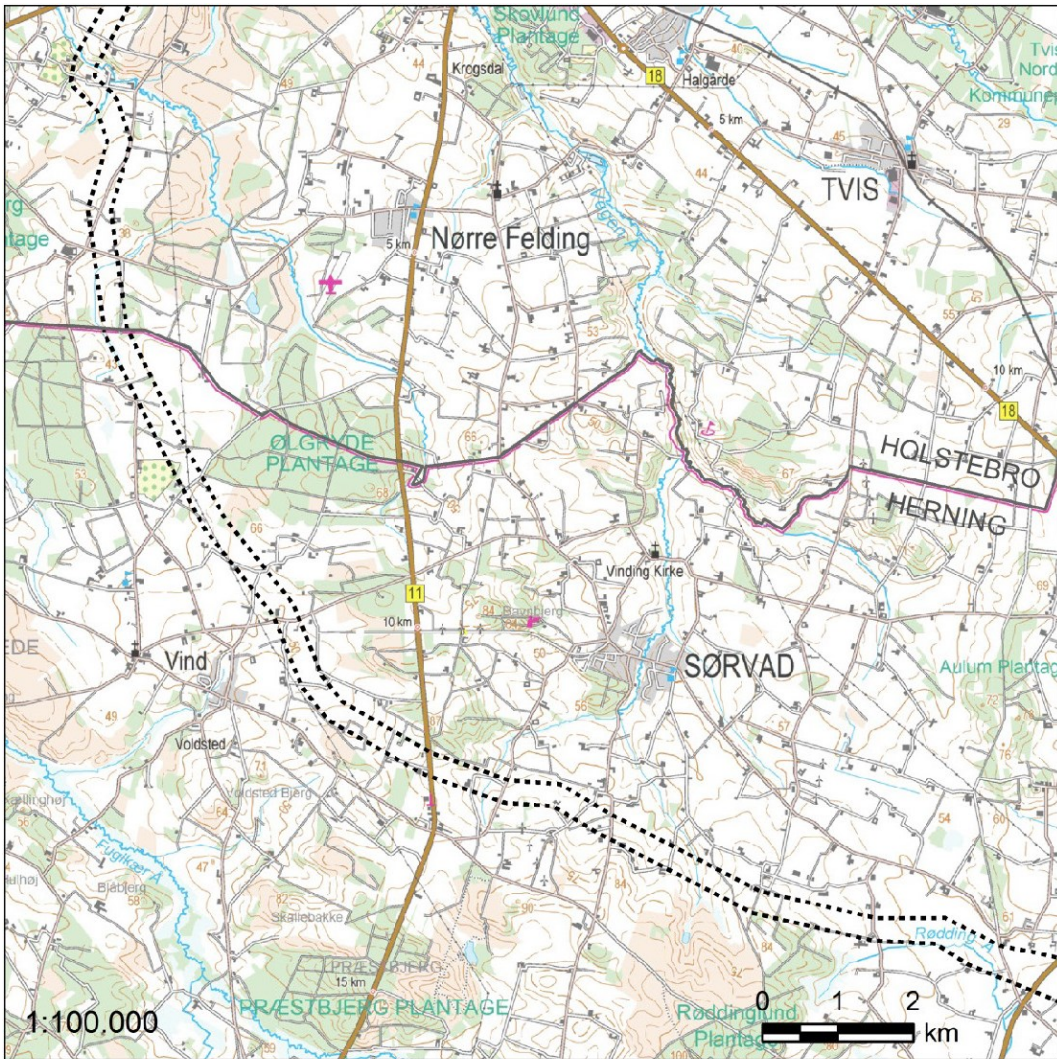


Signaturforklaring



-  Reservation til kabelanlæg på land
-  Kommunegrænser

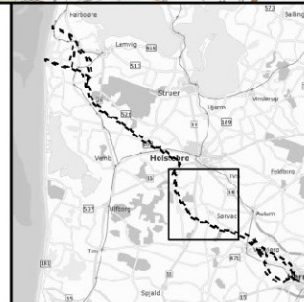


Figur 8-7. Områder der med ovenstående retningslinjer reserveres til kabelanlæg fra Sækken til Grydeå.

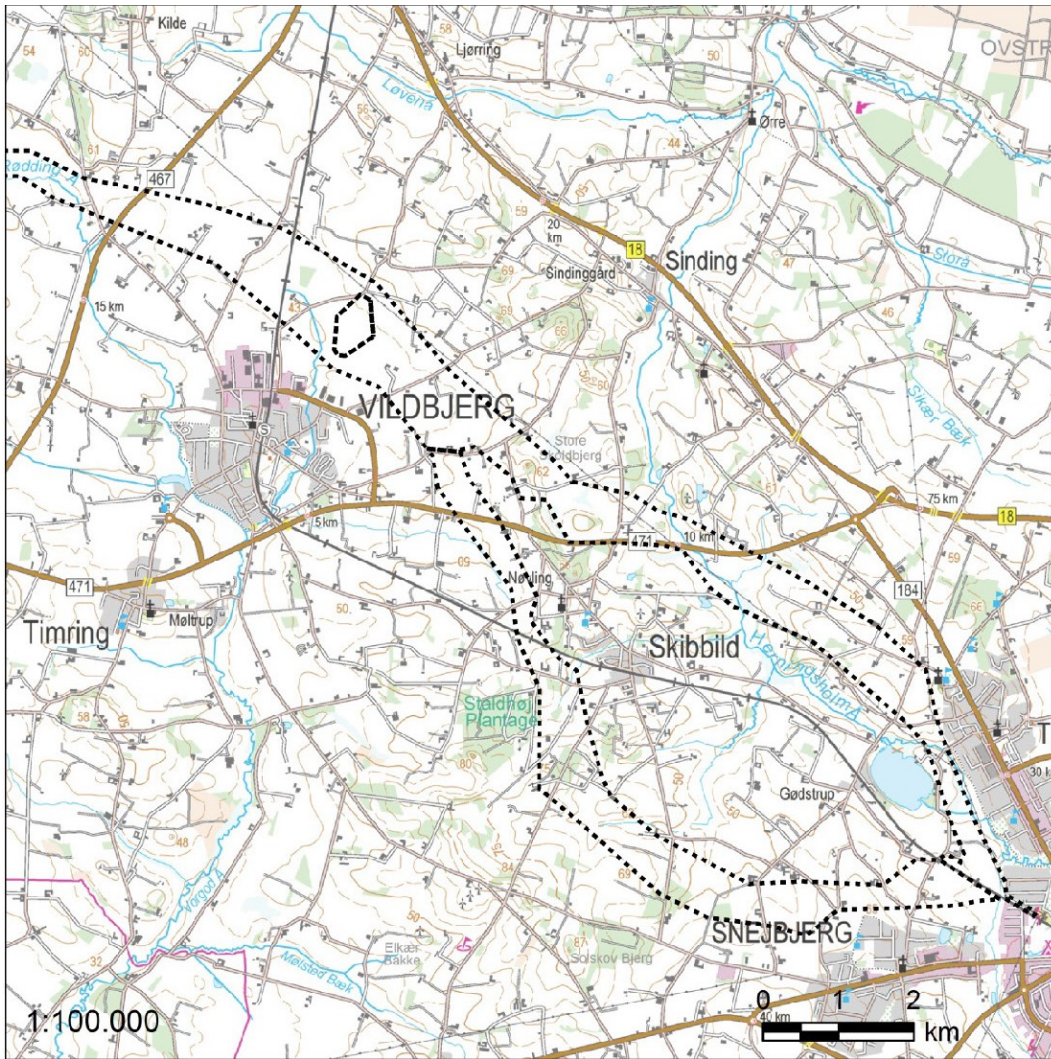


Signaturforklaring

-  Reservation til kabelanlæg på land
-  Kommunegrænser

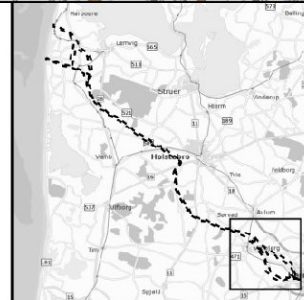


Figur 8-8. Områder der med ovenstående retningslinjer reserveres til kabelanlæg fra Grydeå til Rødding Å.



Signaturforklaring

⋯⋯⋯ Reservation til kabelanlæg på land



Figur 8-9. Områder der med ovenstående retningslinjer reserveres til kabelanlæg fra Rødding Å til Station Herning.

5.3 Forventet udformning af VVM-tilladelsen

VVM-tilladelsen for Vesterhav Nord Havmøllepark landanlæg forventes at indeholde følgende vilkår:

Landanlæggene i forbindelse med vindmølleparken Vesterhav Nord skal etableres inden for de fysiske og miljømæssige rammer og forudsætninger, som er angivet i kommuneplantillæg nr. 19 til Lemvig Kommuneplan 2013-2025, nr. 2 til Struer Kommuneplan 2013-2024, nr. 6 til Holstebro Kommuneplan 2013-2025, nr. 45 til Herning Kommuneplan 2013-2024 og VVM-redegørelsen for det valgte hovedforslag.

VVM-tilladelsen for Vesterhav Nord Havmøllepark landanlæg forventes at indeholde følgende vilkår:

Generelle vilkår

1. Anlægsarbejdet skal tilrettelægges på basis af beredskabsplaner, der tager mest mulig hensyn til det omkringliggende miljø. Ved etablering af arbejdsveje og arbejdsarealer skal der tages vidtgående hensyn til naturværdierne i området. Dette kan fx indebære, at der ved kørsel i områder med følsom natur og arealer med blød bund skal udlægges køreplader.

Vilkår for jordkabelanlæg og stationsanlæg

2. Detailprojektering af linjeføring for kabellægning skal ske under særlig hensyntagen til naturtyper og arealanvendelse i de berørte områder, som kan påvirkes varigt af gravearbejder og særlig opmærksomhed må henledes på eventuelle heder, overdrev og by/ferie-fritidsfunktioner.
3. Alle vandløb og vådområder skal underbores. Der skal underbores i en afstand fra vandløbets bred på minimum 10 m, dog 20 m ved særligt følsom natur. Underboringen skal holde en afstand på mindst 1 m til den regulativmæssigt fastsatte bundkote for vandløbet.
4. Stationsanlæg skal placeres, så de kan blive bedst mulig afskærmet visuelt af terræn og beplantning, særligt i forhold til de landskabelige og rekreative værdier.

Bilag IV-arter

5. Flagermus: De potentielle levesteder for flagermus bør undgås i detailprojekteringen af kabeltracéet. Hvis der skal ske fældning af beplantning, som kan være egnet levested for flagermus, skal der ske en konkret besigtigelse eller fældningen skal ske i perioden 1. september til 1. november.

6. Birkemus: Hvis der skal graves i områder med en kendt eller mulig forekomst af birkemus, skal jorden altid reableres efter anlægsarbejder m.m., og i sådanne områder bør anlægsarbejderne begrænses til at foregå i perioderne 15. maj-15. juni eller 1. september-1. oktober.
7. Markfirben: Beskyttet natur som klitter og overdrev, som kan være levested for markfirben skal undgås ved justeret linjeføring eller underboring.
8. Når kabeltracé er detailprojekteret, gennemgås det af kyndige eksperter i april/maj for eftersøgning af aktuelle levesteder for markfirben. Hvis det er muligt, finjusteres tracéet af hensyn til disse levesteder. Alternativt etableres permanente eller midlertidige yngle-/rasteområder i nærheden af de yngle-/rasteområder, som påvirkes direkte i anlægsfasen.
9. Stor vandsalamander, spidssnudet frø og strandtudse: Beskyttede vandløb og vådområder skal underbores. Derudover skal der under detailprojekteringen, i forbindelse med finjustering af kabeltracéets placering, foretages en ekspertvurdering af, hvorvidt dyr er eller kan være til stede, således at der kan træffes de nødvendige afværgeforanstaltninger. Kabelgrave skal lukkes så hurtigt som muligt. Mulighed for etablering af erstatningsvandhuller langs kabelstrækningen skal undersøges.

Tilladelsen gives på baggrund af VVM-redegørelsen og kommuneplantillæg:

Tillæg nr. 19 til Lemvig Kommuneplan 2013-2025

Tillæg nr. 2 til Struer Kommuneplan 2013-2024

Tillæg nr. 6 til Holstebro Kommuneplan 2013-2025

Tillæg nr. 45 til Herning Kommuneplan 2013-2024

5.4 Forventet udformning af Etablerings-tilladelsen

Etableringstilladelsen for Vesterhav Nord Havmølleparks marine del forventes at indeholde følgende vilkår:

Området for opstilling af havvindmøller er indskrænket af hensyn til fyret på Agger Tange, således at vindmøllerne ikke skygger for fyrlijen.

Etablering af kabler i kystområdet skal ske i koordination med Kystdirektoratet i relation til eksisterende og fremtidig kystbeskyttelse i de aktuelle områder. Der skal ved ilandføring tages hensyn til den mulige naturlige kysttilbagerykning i området.

Havvindmøllerne skal opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster og optræde i landskabet som en velafgrænset gruppe. Alle havvindmøller skal være af samme type og have samme højde og være ens af udseende.

For at mindske den visuelle påvirkning kan man tage højde for en række afværgeforanstaltninger. Det bør tilstræbes, at der opstilles højtydende havvindmøller. Desuden bør der tilstræbes en placering så langt fra kysten som muligt.

Såfremt der ved anlægsaktiviteter sker spredning af havbundssedimenter, f.eks. i forbindelse med opgravninger eller nedspuling, skal spildet så vidt muligt reduceres gennem anvendelse af metoder og materiel som sikrer Best Environmental Practice. Den faktiske sedimentspredning i forhold til tid, sted og metode aftales med miljømyndighederne. En forudsætning er, at miljømyndighederne kan godkende den faktiske sedimentspredning.

Det må forventes, at anlægsaktiviteter forårsager undervandsstøj. Af hensyn til Danmarks forpligtelse til at beskytte marine pattedyr mod skadelige effekter af undervandsstøj gælder følgende vilkår

- a. Der skal ved ramning og andre støjende aktiviteter som minimum iværksættes afværgeforanstaltninger i form af ramp-up samt anvendelse af ping'ere og sælskræmmere med det formål, at bl.a. marine pattedyr søger ud af det støjplagede område.
- b. Den såkaldt akkumulerede Sound Exposure Level (SEL) må ikke overstige en tærskelværdi på 183 dB. [*I beregning af akkumuleret SEL på baggrund af det prognosticerede kildestøjniveau kan det forudsættes, at effektiv brug af pinger og sælskræmmer kan bortskræmme marine pattedyr op til 2 km*]
- c. Ved ramning af monopæle skal Energistyrelsens "Guideline underwater noise" følges i opfyldelsen af dette vilkår. Endvidere skal fremgangsmåden, både inden installation og under installationen af pælene, også følges. Der kan desuden blive stillet krav om overvågningsprogram i denne forbindelse. Hvis anlægsarbejdet samtidig udføres på Vesterhav Syd, Vesterhav Nord og/eller Horns Rev 3 skal støjgrænsen forsat overholdes.
- d. Angivelse af hvilke støjdæmpende foranstaltninger, der planlægges taget i anvendelse i henhold til prognose og hvilke, der planlægges holdt i reserve for det tilfælde, at prognosen viser sig at underestimere støjen.

Koncessionshaver skal fastlægge retningslinjer for transport, herunder faste transportveje ind og ud af mølleområdet både i luften og til søs, der kan bidrage til at reducere støj- og forstyrrelseseffekten især af hensynet til marine pattedyr og områdets fuglebestande.

Koncessionshaver skal følge regler i havmiljøloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 963 af 3. juli 2013, herunder bekendtgørelse nr. 32 af 7. januar 2011 om dumpning af optaget havbundsmaterialer (klapning), samt regler udstedt i medfør af miljøbeskyttelsesloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 879 af 26. juni 2010, herunder regler i bekendtgørelse nr. 1284 af 15. december 2011 om støj fra vindmøller.

Opførelsen af en Vesterhav Nord vindmøllepark vil få indflydelse på Forsvarets radarsystemer ved Thyborøn. Derfor er det nødvendigt med afværgeforanstaltninger i form af gapfillerradarer, modifikation af eksisterende radarer eller komplet udskiftning af radarer. Ved vurderingen af, hvorvidt en vindmøllepark forstyrrer luftovervågningsradarer, vil Forsvaret anvende de

procedurer som fremgår af publikationen ”EUROCONTROL Guidelines on How to Assess the Potential Impact of Wind Turbines on Surveillance Sensors”. Publikationen kan udleveres af Forsvaret eller Energistyrelsen. Koncessionshaver skal udfylde og indsende spørgeskemaet i Annex E i publikationen ”EUROCONTROL Guidelines on How to Assess the Potential Impact of Wind Turbines on Surveillance Sensors”. I tilfælde af at havvindmølleparken leder til ændringer i kvaliteten af den nuværende radarovervågning, hvilket afgøres af Forsvaret, skal koncessionshaver indgå aftale med Forsvaret om nødvendige afværgeforanstaltninger. Sådanne foranstaltninger foretages for koncessionshavers regning.

Koncessionshaver skal i samarbejde med Forsvaret afbøde havmøllernes betydning for sikkerheden i det lavere luftrum om nødvendigt ved en opdatering af hardware, herunder om nødvendigt anskaffe supplerende radarer og/eller software. Hardware og software opdateres for koncessionshavers regning. På Forsvarets forlangende kan dette tinglyses som servitut på havmølleparken.

Der skal gennemføres et marinarkæologisk forundersøgelserprogram. Beslutning om undersøgelsens omfang vil blive truffet af Kulturstyrelsen på basis af et specificeret undersøgelses- og budgetoplæg, som bygherre rekvirerer fra Moesgaard Museum.

En marinarkæologisk forundersøgelse gennemføres for bygherrens regning og i medfør af § 29 g, stk. 4 i museumsloven.

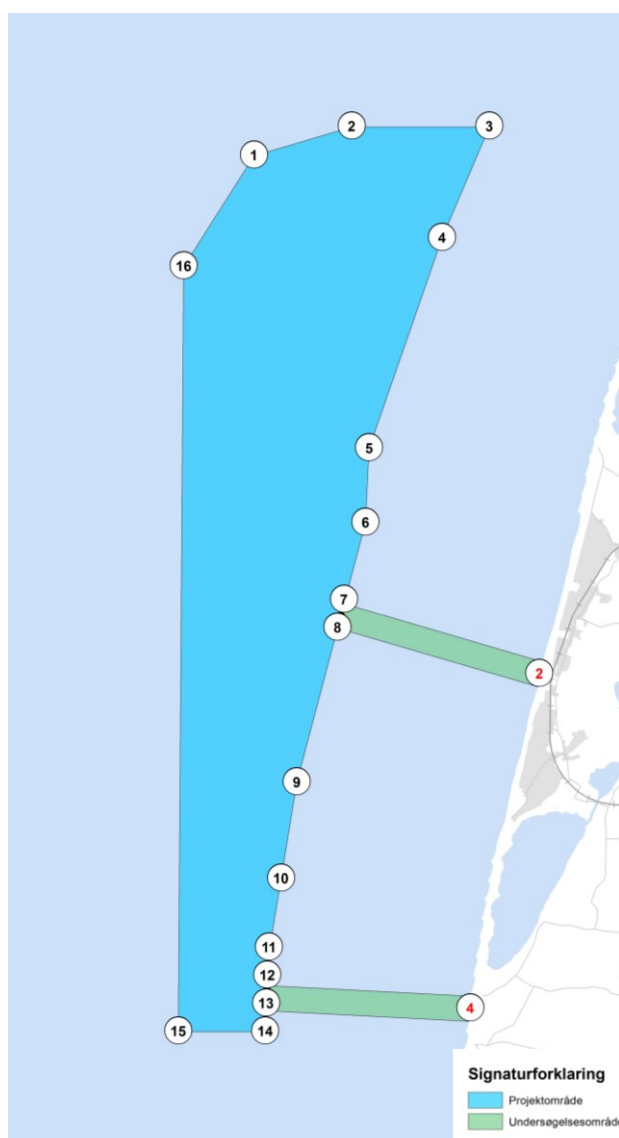
Møllefundamenter skal udformes på en ”kollisionsvenlig” måde, således at unødige skader på skibe undgås ved eventuel påsejling. Det er op til bygherre/rådgiver at godtgøre, at valgt fundament er sikkert.

Såfremt der planlægges brug af betydelige mængder råstofindvinding fra havet skal koncessionshaver informere [Styrelsen](#) for vand- og Naturforvaltning (svana@svana.dk), så tidligt i processen som muligt, om forventede mængde og område, jf. lov om råstoffer lovbekendtgørelse nr. 657 af 27. maj 2013, samt om man forventer at udnytte fællesområderne, auktionsområder eller andre områder.

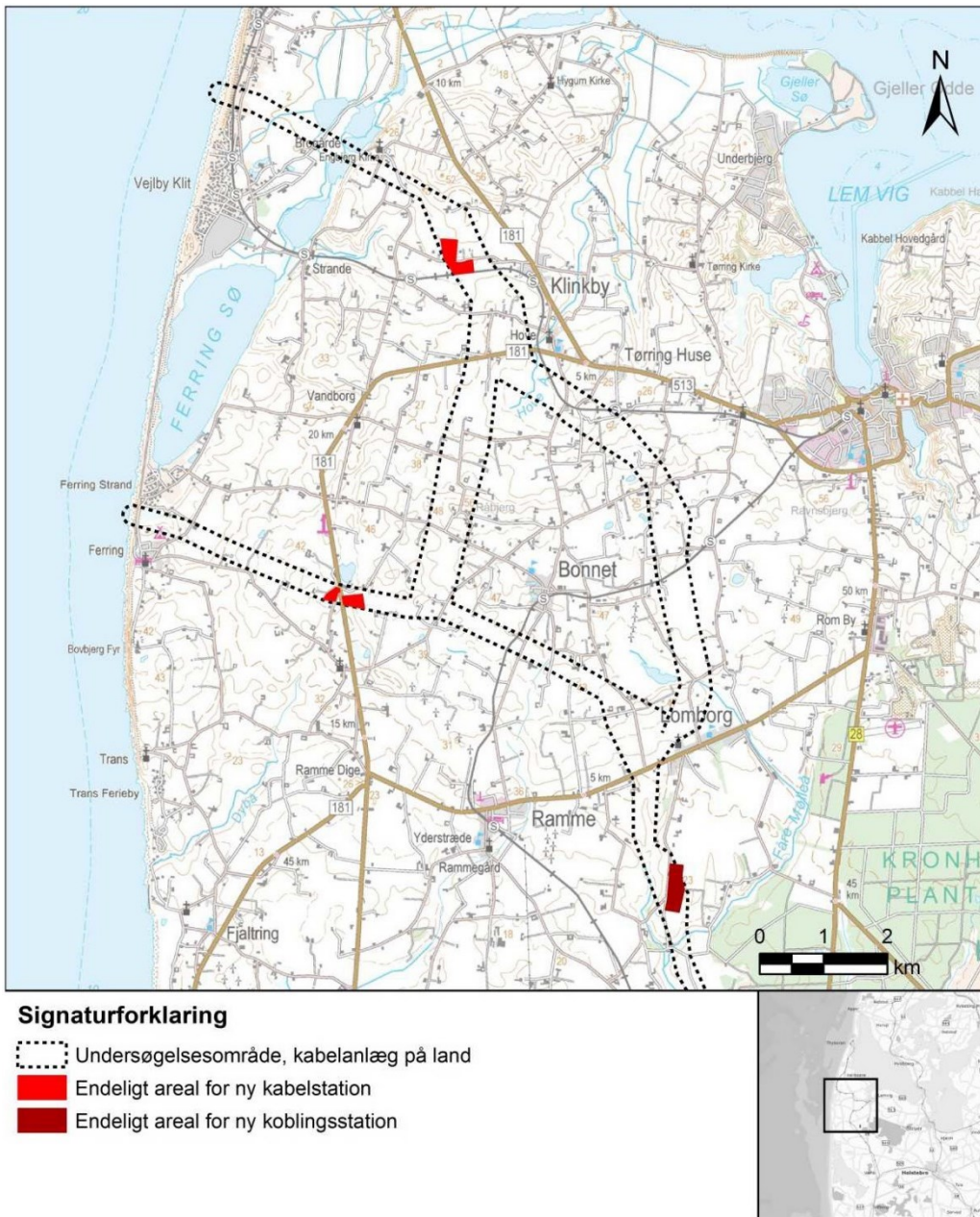
Møller, der er højere end 100 meter over havet, skal inden etableringen anmeldes til og godkendes af Trafikstyrelsen, jf. § 67 a i lov om luftfart, jf. lovbekendtgørelse nr. 1036 af 28. august 2013. Trafikstyrelsen udsteder herefter en attest på projektet, som indeholder kravene til lysafmærkningen. Se afmærkningskravene til vindmøller i BL 3-11 (Bestemmelser om luftfartsafmærkning af vindmøller), med tilhørende vejledning, som findes på www.trafikstyrelsen.dk. Anmeldelsen foregår til info@trafikstyrelsen.dk. Der opfordres til, at koncessionshaver, så vidt muligt, anvender alternativ og mindre forstyrrende afmærkning. Dette skal søges aftalt med Trafikstyrelsen. Koncessionshaver afholder udgifter til afmærkning af hensyn til sejlads og luftfart.

6. Begrundelse for afgørelsen

Projektets formål er, at sikre grundlaget for en kystnær havmøllepark med kapacitet til elproduktion på op til 200 MW i det endelige projektområde ved Vesterhav Nord. Desuden skal der etableres strømførende forbindelse af havmølleparken til det eksisterende el-net på land.



ENDELIGT OPSTILLINGSOMRÅDE FOR VESTERHAV NORD HAVMØLLEPARK, HVOR DEN NORDVESTLIGE DEL AF UNDERSØGELSESMRÅDET UDGÅR AF HENSYN TIL FYRLINJEN FOR FYRET PÅ AGGER TANGE.



Figur 31-1. Endelige arealer for nye stationsanlæg og undersøgelsesområde for kabelanlæg på land.

ENDELIGE OMRÅDER FOR STATIONSANLÆG OG UNDERSØGELSESOmrÅDE FOR KABELANLÆG PÅ LAND.

På baggrund af resultaterne af VVM-redegørelsen samt de indkomne høringssvar fra den offentlige høring er der grundlag for at vælge hovedforslaget, som beskrevet i VVM-redegørelsen.

VVM-redegørelsen viser, at projektet ikke vil forhindre, at der kan opnås gunstig bevaringsstatus for udpegningsgrundlaget for det marine Natura 2000-område, som ligger nærmest undersøgelses-området for Vesterhav Nord Havmøllepark - område nr. 219: Sandbanker ud for Thyborøn. Området ligger ca. 2 km nordøst for undersøgelses-området for havmølleparken og består af tre til fire sandbanker på cirka 16-20 meters vanddybde. Området er udpeget på grund af forekomsten af naturtypen: sandbanker med lavvandet vedvarende dække af havvand og rev.

De arter, der optræder på udpegningsgrundlag for Natura 2000-områder, som er relevante i forhold til påvirkninger af anlæg, drift og demontering af Vesterhav Nord Havmøllepark er spættet sæl, gråsæl og marsvin. De nærmeste habitatområder, hvor marsvin er en del af udpegningsgrundlaget er H259: Gule Rev, H78: Vadehavet med Ribe Å, Tved Å og Varde Å vest for Varde og H255: Sydlige Nordsø.

Med anvendelsen af afværgeforanstaltninger, som angives i afsnit 6.2, vurderes det, at projektet ikke vil medføre væsentlige påvirkninger af hverken sæler eller marsvin.

For kabel- og stationsanlæg vurderes det, at anlægget ikke vil medføre væsentlig påvirkning af det nærmeste Natura 2000-område nr. 28: Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø, som ligger 1,5 km nord for undersøgelsesområdet for kabelanlægget.

VVM-redegørelsen viser ligeledes, at projektet ikke vurderes at have indvirkning i en grad, der vil påvirke den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV.

Projektet vil medføre væsentlige påvirkninger af dele af kystlandskabet og medføre visuelle konsekvenser for beboere og turister i området.

For at afbøde de væsentligste negative konsekvenser stilles i vilkår om at havmøllerne inden for området skal etableres med samme højde, udseende og type, og i et letopfatteligt geometrisk mønster.

På grund af den lovpligtige lysafmærkning af havmøllerne vil den visuelle påvirkning også omfatte lysene, der vil kunne ses over havet i skumringen, om natten og i dårligt vejr. Projektet følger gældende lovgivning fra Trafikstyrelsen, men der er ny teknologi på vej som måske kan afprøves på disse nye parker. Derfor stilles det som vilkår, at koncessionshaver indgår dialog med Trafikstyrelsen om at tillade andre løsningsmuligheder.

6.1 Miljøhensyn i afgørelsen

I VVM-redegørelsen er der redegjort for miljøpåvirkningerne som vil kunne forekomme ved projektets gennemførelse.

I forbindelse med VVM-processen er der foretaget en række miljøvurderinger og dette har affødt et behov for at foretage arealmæssige tilpasninger af det område, der kan anvendes til opstilling af havmøller.

Udover de konkrete miljøhensyn varetager gennem tilpasningen af projektområdet, varetages følgende hensyn:

- Den visuelle påvirkning reduceres ved, at området skal etableres med samme højde, udseende og type, og i et letopfatteligt geometrisk mønster.
- For at mindske den visuelle påvirkning pga. havmøllernes lysafmærkning stilles det som vilkår, at koncessionshaver indgår dialog med Trafikstyrelsen

om at tillade andre løsningsmuligheder. Ny teknologi er på vej som måske kan afprøves på disse nye parker.

- På baggrund af de vurderede/mulige konsekvenser for sejladsikkerheden inden for fyrlinjen for Agger Fyr er det vurderet, at der er behov for en projektilpasning således at der ikke er mulighed for opstilling af havmøller i en del af undersøgelsesområdet.
- Nye stationsanlæg på land skal placeres i de dele af undersøgelsesområderne, der vurderes at blive påvirket i mindre grad. Derfor er de endelige arealer for nye stationsanlæg reduceret.

6.2 Afværgeforanstaltninger

I VVM-redegørelsen er beskrevet en række afværgeforanstaltninger, der har til formål at undgå, minimere eller afbøde projektets miljømæssige påvirkninger. Afværgeforanstaltningerne fremgår dels som projektforsudsætninger og herudover som vilkår i Naturstyrelsens VVM-tilladelse for anlæg på land og Energistyrelsens etableringstilladelse for anlæg på vand.

Afværgeforanstaltningerne omfatter bl.a. forhold omkring fundering, jordarbejder, underboringer, beskyttelse af naboarealer m.m. og vil være relevante i forskelligt omfang afhængigt af det endelige projekts udformning.

6.2.1 Anlæg på land

I VVM-tilladelsen for kabel- og stationsanlæg på land er der indskrevet afværgeforanstaltninger fastsat i VVM-redegørelsen for så vidt angår:

- Underboring af vandløb og sårbare naturområder, anvendelse af køreplader for at skåne natur og eventuelle ikke kortlagte arkæologiske fortidsminder.
- Der skal udføres arts- og lokalitetsspecifikke afværgetiltag for flagermus, oddere, markfirben, birkemus og bilag IV padder.
- Anlægsarbejdet tilrettelægges således, at der i størst mulig udstrækning tages hensyn det omkringliggende miljø ved bl.a. at udarbejde beredskabsplaner for at mindske risiko for spild og uheld.
- Som en del af tilkoblingen kan der etableres en eller to kystnære kabelstationer og der skal etableres afskærmende beplantning omkring den nye station.
- Der kan placeres en koblingsstation mellem Ramme og Lomborg og der skal etableres afskærmende beplantning omkring den nye station.

6.2.2 Anlæg på havet

I etableringstilladelsen for havmølleparken på havet er der indskrevet afværgeforanstaltninger fastsat i VVM-redegørelsen for så vidt angår:

- reduktion af støj i anlægsfasen ved ramning af monopæle i anlægsfasen, der kan forhindre skadelige påvirkninger hos marsvin og sæler
- etablering af havmøller skal ske i samarbejde med forsvaret for at sikre mindst mulig påvirkning af radaranlæg
- havmøllerne må ikke opstilles inden for fyrlinjen for Agger Fyr
- havmøllerne skal opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster og optræde i landskabet som en velafgrænset gruppe

- havmøllerne inden for området skal etableres med samme højde, udseende og type
- ny teknologi ift. lysafmærkning kan afprøves

7. Alternativer

Der er i VVM-redegørelsen redegjort for, hvorfor det pågældende hovedforslag er valgt. Der har for Vesterhav Nord Havmøllepark ikke været vurderet på alternative projektudformninger.

Det projekt, der realiseres på baggrund af en etableringstilladelse fra Energistyrelsen og VVM-tilladelse fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, vil således være det beskrevne hovedforslag med de arealmæssige tilpasninger som fremgår ovenfor af afsnit 6.

8. Overvågning

Der henvises til VVM-tilladelsen og Etableringstilladelsen hvad angår overvågning og vilkår vedrørende miljømæssige afværgeforanstaltninger.

9. Bilag 1 – oversigt over hørings svar

Oversigt over indkomne bemærkninger og forslag

De modtagne bemærkninger og forslag er inddelt og behandlet i kapitel 3 under følgende emner:

Kapitel 3.1 Resumé og vurdering af hørings svar vedr. anlæg på land

- A. Tracé/linjeføring og kabelstation
- B. Visuelle forhold og landskab
- C. Landrelateret plante- og dyreliv
- D. Ejendomsforhold
- E. Støjpåvirkninger

Kapitel 3.2 Resumé og vurdering af hørings svar vedr. anlæg på havet

- F. Visuelle forhold og landskab
- G. Ejendomsforhold
- H. Turisme og rekreative interesser
- I. Støjpåvirkninger og sundhed
- J. Erhverv og beskæftigelse
- K. Alternative løsninger
- L. Signaler (lys, radarer, radiokæder og fyrsignaler)
- M. Maritimt dyreliv og natur
- N. Placering/udformning af havmøllepark

Kapitel 3.3 Resumé og vurdering af hørings svar, øvrigt

- O. Proces
- P. Andet

Oversigt over indkomne bemærkninger og forslag

Myndigheder				
Nr.	Afsender	Dato	Ingen bemærkninger	Emner
(1M)	Erhvervsstyrelsen Dahlerups Pakhus Langelinie Allé 17, 2100 København Ø	30.06.2015/ 07.05.2015		(L, O)

(2M)	Herning Kommune Planafdelingen By, Erhverv og Kultur	29.06.2015	(A)
(3M)	Holstebro Kommune Teknik og Miljø, Planafdelingen	10.06.2015	(A, O)
(4M)	Kystdirektoratet	29.06.2015	(A, G)
(5M)	Lemvig Kommune Teknik & Miljø Rådhusgade 2, 7620 Lemvig	17.06.2015	(A, N)
(6M)	Vestforsyning A/S Nupark 51, 7500 Holstebro	Ukendt	X
(7M)	Viborg Stift	29.06.2015	(A, P)
(8M)	Vejdirektoratet – Planlægning og Myndighed Afgivet af Daniel A. Slot Niels Bohrs Vej 30, 9220 Aalborg Øst	29.06.2015	(A)

Interessenter

Nr.	Afsender	Dato	Ingen bemærkninger	Emner
(1I)	Bestyrelsesformand for Bjørn Albinus På Vegne af Fonden for Bovbjerg Fyr	29.06.2015		(F, L)
(2I)	Formand Jens Johan Brogaard På vegne af Danmarks Naturfredningsforening - Lemvig	16.06.2015		(N)
(3I)	Lemvigegnens Landboforening Industrivej 53, 7620 Lemvig Afgivet af: Bente Holmgaard, På vegne af: Henrik Damgren, direktør	16.06.2015		(A, O)
(4I)	Lemvigegnens Landboforening, Afgivet af Bente Holmgaard, Industrivej 53, 7620 Lemvig På vegne af: Niels Kristensen, Glarbjerg 38, Lomborg, 7620 Lemvig	24.06.2015 + 15.10.2015		(A)
(5I)	Formand, Svend Aage Larsen På vegne af "Ejerlavet Sletten" Bestyrelsesmedlem, Svend Aage Nielsen På vegne af "Vejlby Klit" Formand, Carsten Johansen På vegne af "Vejlby Strand Grundejerforening"	14.06.2015		(A, F, G, N, O)
(6I)	Søren Aksel Sørensen Frydensgade 25, 8600 Silkeborg På vegne af Ferring Strands Grundejerforening Indsendt af Henning G. Pedersen	26.06.2015		(F, G, H, L, N)
(7I)	Anne Marie Bach Stationspladsen 3, Klinkby, 7620 Lemvig På vegne af Klinkby Borgerforening	27.06.2015		(A, B, E, O)

Lodsejere

Nr.	Afsender	Dato	Ingen bemærkninger	Emner
(1L)	Advokatfirmaet, Afgivet af Annette Møller Hannibal Margrethepladsen 4, plan 1, 4, 8000 Aarhus C På vegne af: Kirsten og Jørn Hannibal, Alkajavej 14, Vrist og Annette og Jesper Hannibal, Themisvej 16, Vrist	19.06.2015		(F, H)
(2L)	Anna Larsen Agertoften 11, Lem, 7860 Spøttrup Sommerhusejer af Fourmivej 29, Vrist, 7673 Harboøre	23.06.2015		(F, N)
(3L)	Anna og Jens Peter Bundgaard Kildehøj 82, 7400 Herning Ejer af ejendom Ibsensvej 18, 7673 Harboøre	Ukendt		(F, G, H, N)

(4L)	Anne Grethe og Jens Abildgaard Sylphidevej 8, Vrist, 7673 Harboøre	17.06.2015	(F, N)
(5L)	Anne R. Kristensen Kondørvej 37, 7620 Lemvig Sommerhusejer af Neerlandiavej 280, Vejlbj Klit, 7673 Harboøre	29.06.2015	(F, N)
(6L)	Bente Larsen Roald Asmussens Vej 20, 8200 Aarhus N Sommerhusejer af Charlottevej 13, 7673 Harboøre	22.06.2015	(A, E, F, N, O)
(7L)	Birgit Løkke Jakobsen og Torben Hyldgaard Visbjerg Hegn 37, 8320 Mårslet Sommerhusejer af Fourmivej 21, 7673 Harboøre	14.06.2015	(A, F, G, N, O)
(8L)	Bodil Johansen-Heilmann Tyskland Sommerhusejer af Byskovvej 12, Vrist	30.06.2015	(F, H, I, M)
(9L)	Britta Lund Feldthaus m.fl. Mosebyvej 13, 7500 Holstebro Ejere af ejendommen Byskovvej 44, Vrist, 7673 Harboøre	23.06.2015	(G, H, N)
(10L)	Britta Neumann Skæring Havvej 12, 8250 Egå	07.06.2015	(F, G, H, I, N, O)
(11L)	Børge Hulgaard Slettevej 29, 7673 Harboøre	16.06.2015	(F, N)
(12L)	Claus Frøslund-Jensen Tranevænget 8, 9500 Hobro Sommerhusejer af Neerlandiavej 18, Vejlbj Klit, 7673 Harboøre	Ukendt	(F, N)
(13L)	Claus Tudborg Madsen & Karina Rabjerg Storgårdvej 21, 7400 Herning Sommerhusejere af Arcticvej 3, Vrist, 7673 Harboøre	23.06.2015	(A, F, G, N, O)
(14L)	Drude Clorius Søbakken 6, 2800 Kongens Lyngby	29.06.2015	(F, G, N, O)
(15L)	Egon Mikkelsen Kløvervej 28B, 7190 Billund Sommerhusejer af Horizonvej 1, 7673 Harboøre	14.06.2015	(A, F, G, N, O)
(16L)	Einar B. Jakobsen Lindtorpvej 9, Falsig, 7500 Holstebro	21.05.2015	(A)
(17L)	Ejgil Prinds Klüwersgade 28, 8600 Silkeborg Ejer af ejendom Sølystvej 3, Langerhuse	29.05.2015	(F, G, H, I, J, N, P)
(18L)	Elin Baunehøj Sejs Søvej 25, 8600 Silkeborg Sommerhusejer af Flyvholmvej 29A, 7673 Harboøre	14.06.2015	(F, N)
(19L)	Else Aastrup og Bent Lauge Madsen Amagerfælledvej 30, 1.th 2300 København S. Ejer af ejendom Vandborg Gl. Skole, Kirkensgaardvej 38, 7620 Lemvig	Ukendt	(F, H, O, P)
(20L)	Emma Marie Laustsen Lindeallé 9, 7500 Holstebro Sommerhusejer af Bethaniavej 4A, 7673 Harboøre	18.06.2015	(A, F, G, N, O)
(21L)	Erik Smed Sørensen Juelsgårdvej 19, Ferring, 7620 Lemvig & Aksel Agger Sørensen Juelsgårdvej 32, Ferring, 7620 Lemvig På vegne af 70 naboer i Ferring	29.06.2015	(L, N, O, P)
(22L)	Esther og Jan Jensen Skjernvej 218, Agerfeld, 7500 Holstebro	29.06.2015	(A)
(23L)	Eva Hansen Baldersplads 31 Th., 2200 København N	29.06.2015	(F, G, N, O)
(24L)	Formand Finn Morsing Møllegårdsvej 7, Langerhuse, 7673 Harboøre På vegne af Langerhuse Grundejerforening	29.06.2015	(F, G, J, K, N, O)
(26L)	Gudrun G. G. Løkke & Jes-Peder K. Løkke Venusvænget 53, 6710 Esbjerg V Sommerhusejer af Lille Flyvholmvej 6a, 7673 Harboøre	14.06.2015	(A, B, C, D, F, G, L, N, O)
(27L)	Gunnars Grinde Balders Plads 3, 1 Th., 2200 København N	29.06.2015	(F, G, N, O)
(28L)	Harald og Hanne Østergreen Niels Juels alle 37, 5250 Odense SV Sommerhusejer af Fourmivej 19, Vrist, 7673 Harboøre	04.06.2015	(A, F, G, N, O)

(29L)	Hardy Jørgensen Himmelbjergvej 94, Larven, 8600 Silkeborg Sommerhusejer af Vejlbj Klit 325, Vejlbj, 7673 Harboøre	29.06.2015	(F, N)
(30L)	Heden & Fjorden Rådgivningscenter, Afgivet af Erik Jensen Nupark 47, 7500 Holstebro På vegne af: Landmand Arne Steffensen, Hestbjergvej 22, 7500 Holstebro	23.06.2015	(A)
(31L)	Heidi Bach Frøslund-Jensen Tranevænget 8, 9500 Hobro Ejer af ejendom Neerlandiavej 18, Vejlbj Klit, 7673 Harboøre	Ukendt	(F, N)
(32L)	Helle Harder Larsen og Hans Nybo Ørnevej 10, 8210 Aarhus V Ejer af ejendom Byskovvej 14 A, Vrist, 7673 Harboøre	18.06.2015	(F, N)
(33L)	Helle Windfeld Rogers 20 Montague Road Richmond TW10 6QW, England Sommerhusejer af Hvilehjemsvej 30, Vrist, 7673 Harboøre	14.06.2015/ 17.06.2015	(A, F, G, N, O)
(34L)	Henrik Warthou Samsøgade 4, 7800 Skive Sommerhusejer af Lille Flyvholmvej 21, 7673 Harboøre	14.06.2015	(A, F, G, N, O)
(35L)	Holger Granhof Jættehøjen 6, 8240 Risskov Ejere af ejendommen Sylphidevej 18, Vrist, 7673 Harboøre	19.06.2015/ 24.06.2015	(F, D, H)
(36L)	Inger Lise Kjellberg Marienlystvej 32, 8200 Århus N Sommerhusejer af Horizonvej 13, 7673 Harboøre	29.06.2015	(F, H, N)
(37L)	Ingrid og Christian Riis Kurt Bertelsen Christensen & Ingeborg Svennevig Juelsgårdvej 25 og 27, Ferring, 7620 Lemvig	15.06.2015	(G, P)
(38L)	Irvin Svensson Ravnshøjvej 10, 7100 Vejle Sommerhusejer af Lille Flyvholmvej 10A, Langerhuse, 7673 Harboøre	15.06.2015	(A, F, G, H, N, O)
(39L)	Jens Jakobsen Ledreborgparken 16, 9400 Nørresundby Sommerhusejer af Strandgården 56, Sæby	18.06.2015	(F, O)
(40L)	Jens Pedersen Skalvej 31, Vrist, 7673 Harboøre	Ukendt	(F, H)
(41L)	Jesper Gandrup Idomlundvej 8, 7500 Holstebro	21.05.2015	(A, E)
(42L)	Jette og Gert Blak Bjarkevej 10A, Skovby, 8464 Galten Sommerhusejere af Arcticvej 17, 7673 Harboøre	19.06.2015	(F, N)
(43L)	Jon Andersen Enghavevej 2, 4654 Fakse Ladeplads	25.06.2015	(A, O)
(44L)	Jørgen Møltøft Gl. Skolevej 1, 3400 Hillerød Ejer af ejendom Arcticvej 7, 7673 Harboøre	Ukendt	(F, N)
(45L)	Jørgen Sørensen Ringvej 38, 7470 Karup Sommerhusejer af Alkajavej 16, Vrist, 7673 Harboøre	Ukendt	(A, F, G, N, O)
(46L)	Karin Kunzendorf Kildevang 6, Herslev, 4000 Roskilde Ejer af ejendom Themisvej 17, Vrist, 7673 Harbo	14.06.2015	(F, N)
(47L)	Kathe Adersen og Per Eskildsen Themisvej 2D, 7673 Harboøre	30.06.2015	(B, G, N)
(48L)	Kenneth Tonsberg Glarbjergvej 45, 7620 Lemvig Inklusiv 4 underskrifter fra nærmeste naboer til koblings- /transformatorstation ved Glarbjergvej syd for Lomborg.	24.06.2015	(A)
(49L)	Kim K. Madsen Brahmsvej 20, 7500 Holstebro Sommerhusejer af Stranden 13, Ferring Strand, 7620 Lemvig	16.06.2015	(F, H, N, O)
(50L)	Kjeld Hasselström Forsythiavej 3, 7500 Holstebro Sommerhusejer af Fourmivej 64, Vrist, 7673 Harboøre	14.06.2015	(F, N)
(51L)	Klaus og Solvejg Eskesen Refskovvej 36, 7620 Lemvig & Jens Peter og Mie Klinkby Refskovvej 38, 7620 Lemvig	29.06.2015	(A)
(52L)	Knud Anker Skovslund Kristoffersen Åparken 19, 7171 Uldum Ejer af ejendom Charlottevej 9, Vrist, 7673 Harboør	15.06.2015	(F, N)

(53L)	Lars Ebbensgaard Sollefteavej 4, Vrist, 7673 Harboøre	Ukendt	(L)
(54L)	Lars Vinther Fårevej 10, 7660 Bækmarksbro	30.06.2015	(A)
(56L)	Lisbeth Sindbjerg Hansen Røjbækvej 7, 7540 Haderup Sommerhusejer af Fourmivej 66, Vrist, 7673 Harboøre	18.06.2015	(A, F, G, N, O)
(57L)	Lise og Henning Aage Hansen Elsted Kirkeby 29, 8520 Lystrup Sommerhusejer af Byskovvej 24, Vrist, 7673 Harboøre	15.06.2015	(F, G, N, P)
(58L)	Mads Jørn og Niels-Chr. Lind Råbjergvej 7, Vandborg, 7260 Lemvig & Holder Lundgård Madsen Mægbækvej 5, 7620 Lemvig & Kristian L. Jensen Godthåbsvej 6, Dybe, 7620 Lemvig	29.06.2015	(A)
(59L)	Maia Philipson Bøgelundvej 9, 7620 Lemvig	30.06.2015	(F, J, N)
(60L)	Marianne Mikkelsen Kløvervej 28B, 7190 Billund Sommerhusejer af Hermodsvej 7, 7673 Harboøre	14.06.2015	(A, F, G, N, O)
(61L)	Marianne Nellemann Lisbygd og Ane Margrethe Bjerre Redningsvej 13, Ferring, 7620 Lemvig	30.06.2015	(F, G)
(62L)	Marianne og Kaj Thomsen Kærsangervej 10, 7643 Ans Sommerhusejere af Flyholmvej 25a, 7673 Harboøre	18.06.2015	(A, F, G, N, O)
(63L)	Michelle Drew Kristensen og Niels Kristensen Glarbjergvej 38, 7620 Lemvig	Ukendt	(A, B, O, P)
(64L)	Mona og Bendt Bjergaard Nielsen Vestervangen 30, 8620 Kjellerup Ejere af ejendom Arcticvej 15, 7673 Harboøre	Ukendt	(F, H, J, N)
(65L)	Morten Højbjerg Pedersen På Vegne af Inger og Poul Pedersen matr. nr. 1a + 2b Vind by, Vind	06.06.2015	(A)
(66L)	Poul E. Nygaard Fåborgvej 17A, 8000 Århus C Sommerhusejer af Charlottevej 18, Vrist, 7673 Harboøre	22.06.2015	(F, H)
(67L)	René Domino Madsen Aage Beks Vej 6, 8920 Randers NV	02.06.2015	(G, H, J, N)
(68L)	Sidsel Nyborg og Jørgen Steen Pedersen Refskovvej 33, 7620 Lemvig	28.06.2015	(A, B, C, E, I)
(69L)	Susanne og Arne Øe Bragdøvej 16, Vrist, 7673 Harboøre	15.06.2015	(F, N)
(70L)	Susanne og Keld Kolby Flintholm 71, 8382 Hinnerup Sommerhusejere af Fourmivej 56 og 57, 7376 Harboøre	14.06.2015	(-)
(71L)	Torben Lysdahl Sørensen Smederupvej 6, Smederup, 8300 Odder Sommerhusejer af Bjergethusvej 8, Vejlby Klit, 7673 Harboøre	20.06.2015	(I, N)
(72L)	Tove og Kurt Krøjtgaard Toftbjerg 17, 7400 Herning Sommerhusejer af Emblavej12, Vrist, 7674 Harboøre	15.06.2015	(H)
(73L)	Alwin Neumann Skæring Havvej 12, 8250 Egå	22.06.2015	(G)
(74L)	Ulla Wilhelmsen Kirkeløkken 1, 5750 Ringe Sommerhusejer af Alkajavej 13, Vrist, 7673 Harboøre	16.06.2015	(A, F, G, N, O)
(75L)	Vibeke Windfeld Lund Skalvej 31, Vrist, 7673 Harboøre	16.06.2015	(F)
(76L)	Villy Ahle Jensen Brorsonsvej 3, 7400 Herning Sommerhusejere af Slettevej 43, 7673 Harboøre	29.06.2015	(A, F, G, N, O)

(77L)	Viola og Anker Mouritsen Gefionsvej 12, 8800 Viborg Sommerhusejere af Lille Flyvholmvej 15, 7673 Harboøre	29.06.2015	(A, F, G, N, O)
(78L)	Vita og Kurt Christiansen Strandalleen 61, 5800 Nyborg Sommerhusejer af Fourmivej 49, Vrist, 7674 Harboøre	23.06.2015	(P)
(79L)	Værge, Niels A. Nielsen Tværtøften 18, Lind, 7400 Herning På vegne af Knud Erik Jensen, Fabjergstad 31, afsnit B stue 3, 7620 Lemvig	06.06.2015	(A)
(80L)	Bente Møller Jensen Bragdøvej 3 Vrist, 7673 Harboøre	14.06.2015	(F, N)
(81L)	Britta Lund Feldthaus m.fl., Mosebyvej 13, 7500 Holstebro Ejere af ejendommen Byskovvej 44, Vrist, 7673 Harboøre	23.06.2015	(F, G, H, N)
(82L)	Claus Tudborg Madsen og Karina Rabjerg Storgårdvej 21, 7400 Herning Sommerhusejer af Arcticvej 3, Vrist, 7673 Harboøre	23.06.2015	(A, F, G, N, O)
(83L)	Bendt Ladekjær Ved Banen 12, 7100 Vejle Sommerhusejer af Gåskærvej 95c, Ferring, 7620 Lemvig	26.06.2015	(F, G, N)
(84L)	Lone Lund Knudsen og Finn Skjøde Knudsen Tietgensgade 7A, 2, 7400 Herning Sommerhusejer af Ibsensvej 10 og Ibsensvej 12, 7673 Harboøre	26.06.2015	(F, N)
(86L)	Gitte Marianne Madsen Nørhedevej 52, 8600 Silkeborg Sommerhusejer af Fourmivej 44, 7673 Harboøre	26.06.2015	(A, F, G, N, O)
(87L)	Bent Lykke Madsen Nørhedevej 52, 8600 Silkeborg Sommerhusejer af Fourmivej 44, 7673 Harboøre	26.06.2015	(A, F, G, N, O)
(88L)	Tove og Flemming Lauritsen Skovparken 1, Lomborg, 7620 Lemvig	27.06.2015	(A, F, H, K, N)
(89L)	Birgit Ravnsbæk Andersen Slotsgade 10, 3. sal, lejl. 1, 7500 Holstebro	27.06.2015	(F, L, N, O, P)
(90L)	Brita Hauch Kaufmann, Langåsen 22, 4450 Jyderup Julie Hauch Kaufmann, Kvandrupvej 4, 4330 Hvalsø Boje Hauch Kaufmann, Kong Georgs Vej 24, 2000 Frederiksberg Jakob Hauch Kaufmann, Hvedevej 19, 2700 Brønshøj Sommerhusejere af Gåskærvej 101, 7620 Lemvig	25.06.2015	(F, N, O)
(91L)	Kristian Lyngby Godthåbsvej 6, Dybe, 7620 Lemvig	28.06.2015	(A, D, F, O)
(93L)	Anne Kristensen Kondorvej 37, 7620 Lemvig Sommerhusejer af Neerlandiavej 280, Vejlbj Klit, 7673 Harboøre	29.06.2015	(F, N)
(94L)	Bodil Marie Jensen Toelbjergvej 16, 7620 Lemvig	30.06.2015	(A)
(95L)	Kamete Skeltved Engbjergvej 79, 7620 Lemvig	30.06.2015	(F)

2. Bilag 2 – korte og lange resuméer

Resumé af hørings svar vedr. anlæg på land

(A) – Tracé/linjeføring og kabelstation

Resumé	Bemærkninger
I forhold til ilandføring gøres der opmærksom på, at der bør tages forbehold for den mulige naturlige kysttilbagerykning i området (4M) samt at kabel-etablering og ilandføring bør ske ud fra hensyn til eksisterende og fremtidig kystbeskyttelse i de aktuelle områder ved styret underboring (detaljer angivet i høringsvaret) (4M)	<p>(4M) gør opmærksom på, at de ikke kan garantere, at den nuværende kystbeskyttelse af den Jyske Vestkyst vil fortsætte i samme grad i fremtiden, hvorfor det er vigtigt, at der tages hensyn til den mulige naturlige kysttilbagerykning i området. Dette er særligt relevant ved den kystnære del, hvor ilandføring af søkablerne foretages.</p> <p>Hvis den nordlige indføring skal bruges, skal det ifølge (4M) være et krav, at dette udføres ved hjælp af en styret underboring af skråningsbeskyttelsen, diget og det uopdyrkede naturområde op mod diget. Underboringen skal udføres, så vandgennemtrængningen ikke bliver større end i det øvrige digemateriale. Hvis den sydlige indføring af søkabler skal bruges, skal det være et krav, at det udføres ved hjælp af en styret underboring af forstrand, skrænt og det uopdyrkede naturområde op mod skrænt. Søkabler skal spules under uopdyrkede vådområder. Dybden skal være så oprensning af drækanaler respekteres.</p> <p>Endvidere skal (4M) anmode om, at etableringen af kablerne (i den kystnære del) sker i koordination med (4M) i relation til eksisterende og fremtidig kystbeskyttelse i de aktuelle områder.</p>
I forhold til kabelstationernes placering er der forslag om alternativ placering (7I), opfordring til at oplyse om hvorvidt koblingsstationerne i fremtiden kan anvendes af andre havmølleparker/andre energianlæg (4I), bekymring for manglende demontering efter ophørt anvendelse (68L) samt generel holdning om, at koblings-/transformatorstationer m.m. er skæmmende (6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L).	<p>(7I) foreslår, at transformatorstationen placerer syd eller nord for høfte 42.</p> <p>(4I) påpeger, at der hersker en betydelig lokal og kommunal modstand imod en placering af en Koblingsstation øst for Ramme- tæt på Lomborg by. På dette grundlag opfordres til at oplyse, hvordan lokalplanprocessen vil forløbe, og hvad der vil ske, hvis Lemvig Kommune ikke vil gennemføre en lokalplan på grundlag af Naturstyrelsens Kommuneplantillæg og VVM-redegørelse.</p> <p>(4I) opfordrer til, at det oplyses om Koblingsstationen alene skal anvendes til at betjene den strøm, der kommer fra Vesterhav Nord Havmølleparken - eller om Koblingsstationen senere kan anvendes til at betjene strøm fra landvindmøller, solcelleanlæg og andre el-førende anlæg – samt hvad denne yderligere tilslutningskapacitet er.</p> <p>(3I, 4I) opfordrer til, at kommende koncessionshavere gives mulighed for og adgang til at komme med koncessionsbud ud fra en placering af Koblingsstationen i industriområdet i Rom by eller ved Klosterhedens Plantage.</p> <p>(68L) påpeger, at anlægsarbejdet for kabelstationer er angivet til 9-18 mdr. Det i sig selv er lang tid med store maskiner på en lille vej.</p> <p>(68L) er bekymrede for, at man ikke demonterer en evt. kabelstation efter vindmølleparken er ophørt. Det vil være lang tid fremover, at udsigten mod vest ødelægges. Det er heller ikke muligt at søge værditabskompensation, da det kun gælder vindmøller.</p> <p>(6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L) finder koblings/transformatorstationer m.m. skæmmende.</p>

<p>I forhold til koblingsstationernes placering er der flere konkrete forhold.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forslag om at flytte stationen ved Lomborg til Rom/industriområdet ved Rom (3I, 4I, 43L, 48L, 88L) og dermed også en alternativ dellinjeføring af kablet (3L, 4I) - forslag om at flytte stationen fra Vandborgvej ca. 1 km mod vest til Stamphøjvej (58L). - Der stilles spørgsmål om, at koblingsstationen skal bygges direkte over kablet, idet koblingsstationen i Lomborg er afsat 1,5 km fra kablet (63L). Der er en opfordring til, at koncessionshavere gives mulighed for at komme med bud ud fra placering i Rom eller Klosterheden Plantage (3I, 4I) - Regnefejl og forkert argumentation ifm. kabelføring gennem Klosterheden (63L) <p>En del høringssvar betragter koblings-/transformatorstationer m.m. som skæmmende (6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der henstilles til mindst mulig genepåvirkninger for naboer (48L og 5M) også i forbindelse med anlægsarbejdet (68L) <p>Endeligt er der i forhold til koblingsstationerne indkommet et konkret spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kan Lemvig Kommune nægte at gennemføre lokalplanen for koblingsstationen i Ramme/Lomborg pga. folkelig modstand? (4I) 	<p>(43L, 48L, 88L) mener, at kabelstationen skal placeres i industriområdet i Rom. (88L) ønsker som konsekvens heraf, at kabelføringen sker langs Gl. Landevej. Såfremt placeringen ikke kan ændres som foreslået, så vil (48L) samt (5M) opfordre til, at den konkrete placering af stationen bliver til mindst mulig gene for nærmeste naboer.</p> <p>I forhold til begrundelsen om, at koblingsstationen ikke kunne bygges i Rom industriområde pga. afstanden til Ramme-Struer 150kV kablet (med henvisning til Gert Agger, som på informationsmødet d.15.5.2015 sagde, at koblingsstationen skulle bygges direkte over Ramme-Struer kablet og derfor ikke kunne bygges i Rom), påpeger (63L), at den afsatte matrikel i Lomborg ligger 1,5km fra Ramme-Struer kablet. Derfor kan koblingsstationen i Rom industriområdet også ligge op til mindst 1,5 km fra Ramme-Struer kablet.</p> <p>(58L) vil gerne opfordre til, at stationsanlægget ved Vandborgvej flyttes ca. 1 km længere mod vest til en placering omkring Stamphøjvej 27. (58L) syntes den udpegede placering er meget synlig i området og mener, den vil blive svær at skjule med bevoksning. (58L) mener, at den foreslåede placering er for tæt på beboelserne nord for Dybe Kirke.</p> <p>(4I) opfordrer til, at det oplyses om Koblingsstationen alene skal anvendes til at betjene den strøm, der kommer fra Vesterhav Nord Havmølleparken - eller om Koblingsstationen senere kan anvendes til at betjene strøm fra landvindmøller, solcelleanlæg og andre el-førende anlæg – samt hvad denne yderligere tilslutningskapacitet er.</p> <p>(3I, 4I) opfordrer til, at kommende koncessionshavere gives mulighed for og adgang til at komme med koncessionsbud ud fra en placering af Koblingsstationen i industriområdet i Rom by eller ved Klosterhedens Plantage.</p> <p>(63L) mener, at regnestykket omkring kabelføringen gennem Klosterheden er behæftet med fejl. De mange høringssvar fra 1. offentlighedsfase er blevet misforstået. Beregningerne er lavet på, at koblingsstationen skulle ligge i Rom, men at kabellinjeføring skulle derfra 6 km tilbage til Lomborg, og så videre derfra mod Idom. Høringssvarene anbefalede tydeligt, at koblingsstationen blev flyttet til industriområdet i Rom/udkanten af Klosterheden tæt ved Ramme-Struer kablet, hvorefter kablet skulle føres igennem Klosterheden skov. Derfor er udregningen ikke brugbar.</p> <p>(63L) påpeger, at beregningen af kabelføring gennem Klosterheden tager udgangspunkt i, at der skulle ryddes et 7 m bredt bælte af træer igennem Klosterheden, som ikke skal beplantes, hvorefter der skulle ydes produktionstab. Fremadrettet produktionstab på landbrugsjord er aldrig medregnet, og derfor kan produktionstab ikke indgå i regnestykket, da de to regnestykker ikke kan sidestilles. Yderligere er årlige omkostninger til rydning af servitutarealet for ny vækst af træer medregnet i stedet for at vælge produktionstræer med ikke-dybdegående rødder såsom popler.</p> <p>(6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L) finder koblings/transformatorstationer m.m. skæmmende.</p> <p>(68L) påpeger, at anlægsarbejdet for kabelstationer er angivet til 9-18 mdr. Det i sig selv er lang tid med store maskiner på en lille vej. (68L) er bekymrede for, at man ikke demonterer en evt. kabelstation efter vindmølleparken er ophørt. Det vil være lang tid fremover, at udsigten mod vest ødelægges. Det er heller ikke muligt at søge værditabskompensation, da det kun gælder vindmøller.</p> <p>(4I) påpeger, at der hersker en betydelig lokal og kommunal modstand imod en placering af en Koblingsstation øst for Ramme- tæt på Lomborg by. På dette grundlag opfordres til at oplyse, hvordan lokalplanprocessen vil forløbe, og hvad der vil ske, hvis Lemvig Kommune ikke vil gennemføre en lokalplan på grundlag af Erhvervsstyrelsens og SVANAs Kommuneplantillæg og VVM-redegørelse.</p>
<p>I forhold til traceet af landkablet er der indkommet såvel forslag flere konkrete forslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alternativ linjeføring gennem Klosterheden (4I) såvel som protester mod samme (43L og 63L), (4I) bemærker, at Naturstyrelsen som skovejer ser mindre indgreb/bindinger ved kabellægning uden om Klosterheden Plantage og at gæsteprincippet ikke bør være til hinder for kabellægning langs Gl.Landevej - forslag om udnyttelse af nordøstlig linjeføring ved Gødstrup sø, og at sydvestlig linjeføring slettes af hensyn til byudviklingsinteresser (2M), - generelt langs veje (63L) - forslag om at lægge kablet parallelt med nygravet gasledning til Rom (63L), og - at der ved linjeføring tages hensyn til diger og øvrig natur (5M). - påpeger, at hvis jordkablet lægges uden om militærområdet ved 	<p>(4I) henviser til 1. høringssvar afgivet i februar måned 2014. "En kabelføring igennem Klosterheden ad Gammel Landevej vil være kortere, nemmere, hurtigere og billigere at etablere, giver færre gener for lodsejerne, giver lettere adgang til vedligeholdelse og reparation året rundt og være mindre skæmmende i landskabet."</p> <p>(4I) bemærker, at Naturstyrelsen som skovejer af Klosterheden Plantage har tilkendegivet, "...at en omlægning af den nordlige linjeføring som ligger i eller følger den eksisterende gennemgående offentlige vej Gl. Landevej, alt andet lige vil reducere tyngden af punkterne 1-5." Herudover gøres gældende, at der foreligger ugyldighed for en del af VVM-redegørelsen og miljørapporten. Begrundelsen er, at materialet der er modtaget i forbindelse med begæring om aktindsigt anfører: "Vi vil som udgangspunkt helst ikke ligge under gæsteprincippet, hvilket er grunden til, at vi ikke går langs vejene..." (4I) anfører, at VVM-redegørelsen burde have indeholdt 1) en definition af gæsteprincippet, 2) begrundelse for hvem "vi" er, og 3) begrundelse for at gæsteprincippet hindrer kabellægning i eller i rabatten langs Gl. Landevej. Begrundelsen herfor er, at gæsteprincippet kan elimineres ved aftale og deklarationslysning, at risikoen for udgifter heraf er stort set ikke-eksisterende, idet Gl. Landevej er en gammel vej med god plads i rabatterne og idet det som følge heraf er særdeles begrænset hvad der kan ske af nyanlæg, vedligeholdelse mv., der kan influere på kablet.</p> <p>(43L) protesterer mod nedgravning af kabler gennem den fredede Klosterhede. Klosterhede er både Natura2000 og §3 natur. Men (63L) påpeger, at Natura 2000 områder bliver fremsat i VVM-redegørelsen som nærmest umulige at krydse. Vejene igennem Klosterheden krydser Natura 2000 områder. Kabel føres igennem Natura 2000 områder andre steder i landet (bl.a. i Vesterhav Syd projektet).</p> <p>(2M) anbefaler, at landkablet placeres i arealreservationen nordøst om Gødstrup sø, hvor der allerede er et grønt bånd langs Tjorings vestlige afgrænsning. I forlængelse heraf ønskes arealreservation sydvest om Gødstrup Sø fjernet fra kommuneplantillæg nr. 45 ved den endelige vedtagelse således, at Herning Kommune fortsat kan planlægge for byudvikling i området. Der gøres opmærksom på, at fredningsnævnet tidligere har truffet afgørelse om, at tekniske ledninger kan føres gennem fredningen ved Gødstrup sø.</p>

<p>Holstebro med den begrundelse, at der skydes med skarpammunition på militærområdet, så er faktum, at der kun skydes med løst krudt på militærområdet. (63L)</p> <p>En enkelt har en bemærkning om dybden af kablets placering (16L). Det bemærkes, at der er andre vindmølleprojekter i området, og der henstilles til koordination med disse ift. kabelføringen (3M).</p>	<p>(63L) mener, at man bør lægge kablet langs vejen (som alle andre kabler i Klosterheden ligger). Derved skal der kun ryddes træer til den ene side. Der skal ryddes allerhøjest 3,5 m, og sandsynligvis mindre, da der ikke står træer til vejkanterne.</p> <p>(63L) foreslår, at kablet lægges fra Klinkby parallelt med den nygravede gasledning til Rom og derved samle ledningerne i landskabet. Placér koblingsstation i den tomme grusgrav ved Frank Schmidt, Plutovej, Rom, som ligger 50 m fra Gl. Landevej og ca. 2 km fra Ramme-Struer 150kV kabel. Før derefter kablet langs Gammel Landevej ud til Holstebro.</p> <p>(63L) blev på informationsmødet d.15. maj 2015 oplyst om, at jordkablet skulle lægges uden om militærområdet ved Holstebro med den begrundelse, at der skydes med skarpammunition på militærområdet. Faktum er, at der kun skydes med løst krudt på militærområdet.</p> <p>(63L) oplyser, at landmændene ikke er blevet gjort opmærksom på, at der ydes erstatning for skader i op til 5 år efter nedgravning af kabel, men at jordens tilstand skal dokumenteres inden nedgravning påbegyndes.</p> <p>(16L) Jeg bemærker at kablet "kun" graves en meter i jorden, formentlig for at spare penge, og derfor må der ikke jordbearbejdes dybere end 60 cm, og f.eks. ikke grubbes. Til gengæld bliver kablet til gene for os landmænd, mange år frem. Jeg mener det er vigtigt, at få nedgravet kablet så dybt, og at linjeføringen bliver lagt sådan, at kablet er så lidt generende som overhovedet muligt. Det er jo kun én gang, en ekstra omkostning når kablet graves ned, til gengæld kan det være generende, hvert år og mange år frem, for os landmænd, når der skal tages hensyn til afstanden på 6 m til kablet, hvor der ikke må grubbes, og med deraf følgende markskade, fordi der ikke er grubbes.</p> <p>(3M) har den 26. november 2014 modtaget anmeldelse af et vindmølleprojekt inden for undersøgelsesområdet, som tidligere er videresendt til orientering. Planlægning for vindmølleprojektet er sat i gang (34.T.11). Naturstyrelsen og Energinet.dk har i processen for udarbejdelse af kommuneplantillægget tilkendegivet, at man er bekendt med den igangværende planlægning for vindmølleprojektet, og at kabellægningen vil kunne underordnes opstilling af seks vindmøller som anmeldt. (3M) forventer at gennemføre planlægning for det anmeldte vindmølleprojekt inden for vindmølleområdet 34.T.11 og forventer endvidere, at den eventuelt kommende kabellægning vil underordne sig vindmøllernes placering.</p>
<p>I forhold anden lovgivning gør (8M) opmærksom på gæsteprincippet samt vejlovgivningens regler.</p> <p>En lodsejer påpeger, at det til informationsmødet blev sagt, at der aldrig lægges kabel langs vej, mens fakta er, at der ligger mange kabler i Klosterheden, og stort set alle inkl. Ramme-Struer 150kV kablet følger vej. (63L)</p> <p>En række lodsejere gør indsigelser og bemærkninger ang. kabelføringens påvirkning af deres ejendom (22L, 30L, 41L, 51L, 54L, 65L, 79L, 91L, 94L),</p>	<p>I forhold til linjeføringen af kablerne gør (8M) opmærksom på gæsteprincippet.</p> <p>(8M) gør opmærksom på, at gæsteprincippet er gældende for ledninger i (eller over) vej og private arealer, med mindre ledningsejeren har betalt for at have ledningen liggende i arealet, eller der eksplicit er indgået en aftale med grundejeren om, at gæsteprincippet ikke finder anvendelse. (8M) påpeger at gæsteprincippet er et spørgsmål, som alene afklares mellem grundejer og ledningsejer. (8M) påpeger, at når en vejs optagelse på vejplan er under forberedelse, eller byggeplaner til sikring af vejen er under udarbejdelse, eller en eksisterende vej er omfattet af byggeplaner, kan en byggeplanjedispenation komme på tale. Dispensation fra byggeplanen gives på 'vilkår om fjernelse eller ikke-fordyrelse', gæstevilkår. En ledning kan ikke ligge efter gæsteprincippet i byggeplanareal, men derimod på gæstevilkår. Dette gælder uanset hvilken status ledningen har i forhold til grundejeren. Ved krydsning af vej (vejareal) skal der derudover gives en gravetilladelse. Ledningen kommer i vej til at ligge efter gæsteprincippet. I forhold til linjeføringen af kablet og sammenhængen med vejplanlægningen er der følgende kommentarer:</p> <p>I forhold til vejlovgivningen, henviser (8M) til vejlovens bestemmelser, §§ 32-36, vedr. ledningsanlægsforhold til planlagte og eksisterende veje. (8M) påpeger at vejinteresser hverken er afhængige af et budgetmæssigt grundlag eller reservationer efter planloven.</p> <p>(8M) gør opmærksom på, at når en vejs optagelse på vejplan er under forberedelse, eller byggeplaner til sikring af vejen er under udarbejdelse, eller en eksisterende vej er omfattet af byggeplaner, kan en byggeplanjedispenation komme på tale.</p> <p>(8M) gør opmærksom på, at hvis der er tale om et projekt fra en anden myndighed, skal der ikke søges om byggeplanjedispenation, men der skal ske en projektkoordinering de to myndigheder imellem.</p> <p>(8M) gør opmærksom på, at krydsning af eksisterende statsvej forudsættes at ske efter konkret ansøgning og tilladelse på vilkår, herunder at vejen ikke opgraves således at ledningen må forudsættes f.eks. underskudt. Desuden påpeges det, at krydsning af ledninger skal ske vinkelret på vejen, og at parallelføring langs vejen ikke sker i vejens areal i åbent land og kræver i givet fald tilladelse på vilkår i areal omfattet af vejens byggeplaner.</p> <p>(8M) finder, at der kan være forhold, som kan være bekymrende i forhold til forslag til kommuneplantillæggenes retningslinje nr. 2. Idet anlægsarbejderne er fremskredne foreslås det, at der tages kontakt til anlægsprojektets kontaktperson så hurtigt som muligt, idet (8M) ikke finder, at Holstebromotorvejen længere kan betragtes som et planlagt trafikanlæg.</p> <p>(63L) oplyser, at der til informationsmødet i Lemvig d. 20. maj 2015 blev sagt, at der aldrig lægges kabel langs vej. Fakta er, at der ligger mange kabler i Klosterheden, og stort set alle inkl. Ramme-Struer 150kV kablet følger vej.</p> <p>(22L) bor på et matrikelnummer, som er indblandet i planen om elkabelnedlæggelse. Kabel kan højst blive nedlagt omkring 100 meter fra beboelseshus, og det vil betyde en betydelig forringelse af (22L) ejendomsværdi. (22L) ser helst ikke, at kablet bliver nedlagt i deres område. I øvrigt er der to ejendomme og en gravhøj, der skal tages hensyn til i området.</p>

<p>herunder forslag til placering af kablet ift. afstand til ejendomme.</p>	<p>(30L) har som udgangspunkt ikke indvindinger imod, at kabelanlægget skal igennem ejendommen, men han vil meget gerne i dialog med anlægsmyndigheden omkring kabelanlæggets placering på ejendommen. (30L) foreslår, at kabelanlægget placeres vest for Hestbjergvej og gerne således, at det forløber langs med Hestbjergvej. Hvis kabelanlægget placeres ude i markerne øst for Hestbjergvej, vil kabelanlægget ødelægge en række eksisterende dræn.</p> <p>(54L) ønsker at gøre indsigelse mod, at der etableres kabelføring gennem deres grund (Fårevej 10, 7660 Bækmarksbro, matrikel nr. 11v)</p> <p>(41L) ønsker, at kabelføringen flyttes længere væk fra deres ejendom, da de har planlagt landbrugsdrift på den mark, hvor kablet er planlagt placeret.</p> <p>(51L) protesterer mod placeringen af en kabelstation vest for Klinkby. Dette vil ødelægge udsigt og forringe værdien af deres ejendom. (51L) henviser til en placering på matrikel 24b og 26c eller 11F.</p> <p>(65L) foreslår, at ledningsføringen gennem deres matrikel (matr. nr. 1a + 2b Vind by, Vind) flyttes få meter længere mod syd for derved at undgå at skulle grave den gennem markdrænen.</p> <p>(79L) vil gerne gøre indsigelse mod, at der etableres jordkabel på matr. nr. 1b Præstegården, Hove med adressen "Præstholm" Toelbjergvej 19, Hove, 7620 Lemvig.</p> <p>(91L) ønsker ikke en kabelstation på matr. 26a, da det vil dele hans ejendom. Det undrer desuden (91L), at nabomatriklen (11a) ønskes friholdt af hensyn til landskabet til trods for, at det ligger lavere end 26a.</p> <p>(94L) ønsker ikke kabler lagt i jorden i nærheden af hendes bygninger, da hun har dårlige erfaringer hermed, bl.a. fysiske mén. (94L) er modstander af søkabler og mener desuden, at der i forvejen er mange højspændingsledninger i området. I stedet foreslås kablerne nedgravet i Vandborg-Ferring området.</p>
-----------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(B) – Visuelle forhold og landskab

Resumé	Bemærkninger
<p>Ønske om afskærmende beplantning, men også bekymring om svære betingelser for beplantningen og at kabelstationen derved vil være dominerende i det åbne landskab (68L)</p>	<p>(68L) påpeger til afsnit pkt. 26.1.2. om 'Afskærmende beplantning', at dette punkt understøtter, at en kabelstation vest for deres ejendom vil være særdeles synlig og meget svær at kamuflere med træer, da træer har svære betingelser så langt mod vest. Selv hårdføre arter har det svært og hurtigt voksende arter som pil skades af vind og salt. Det betyder, at en evt. kabelstation vil være meget dominerende i det åbne landskab vest for deres ejendom og ikke på nogen som helst måde kan afskærmes.</p>
<p>Nogle høringssvar omhandler visualiseringerne af koblings- og kabelstationer</p> <ul style="list-style-type: none"> - mangler visualisering af koblingsstation, så lokale borgere kan danne sig indtryk af anlæggets påvirkning på landskabet (63L) - mener at det er et dårligt og foto til illustration af stationen ved Klinkby og at fotoet ikke gengiver de faktiske forhold retvisende (71) 	<p>(63L) påpeger, at der ikke er lavet visualisering af koblingsstationen, så lokale borgere kan danne sig indtryk af anlæggets påvirkning på landskabet.</p> <p>(71) mener, at der er benyttet et dårligt foto i VVM-redegørelsen i illustrationen af placeringen af transformatorstation i Klinkby. (71) mener ikke, at fotoet giver et retvisende billede af de faktiske forhold.</p>

(C) – Landrelateret plante- og dyreliv

Resumé	Bemærkninger
<p>I forhold til dyreliv er der påpeget forekomst af vandsalamander i området nord for indsigers ejendom (68L).</p>	<p>(68L) påpeger, at der er fundet stor vandsalamander i vandhullet nord deres ejendom og salamandrene overvintrer på vores matrikel. Det er ikke nævnt i afsnit 22.3.2, da lokaliteterne 047, 048 og 049 undersøgt af Amphi Consult i figur 22-9 umiddelbart ser ud til at ligge nord- nordvest for det pågældende vandhul. Data er tidligere overgivet til Lemvig Kommune. (68L) finder det næppe utænkeligt, at stor vandsalamander findes overalt i området, hvor der er vand og land at opholde sig i.</p>

(D) - Ejendomsforhold

Resumé	Bemærkninger
<p>Bemærkninger omhandler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - negativ prisudvikling på fritidshuse som følge af nedlæggelse af overkørslen ved Sylphidevej og Byskovvej (35L) - udlejning umulig (91L) - kassekredit vanskeliggøres (91L) 	<p>(35L) frygter, at Midtjyske Jernbaners planer om at nedlægge overkørslen ved Sylphidevej og Byskovvej vil føre til en forringet adgang, som vil påvirke priserne på fritidshuse i området.</p> <p>Konkret vurderer (91L), at det ikke længere vil være muligt at udleje sin ejendom, hvis den planlagte kabelstation anlægges på matr. 26a. Manglende udlejning vurderer (91L) vil fjerne muligheden for at drive selvfinansieret ægproduktion, da mulighederne for lån og kassekredit vurderes vanskelig i dette geografiske område.</p>

(E) - Støjpåvirkning

Resumé	Bemærkninger
<p>I forhold til kabelstationer påpeges, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - udvidelsen af station Idomlund i dag har meget generende støj (41L) - transformation ikke ønskes ved Klinkby pga. støjgener (71) - savner beregning af støj fra station Klinkby, og anfører at det er forkert at sammenligne støjdbredelsen i det åbne land med støjdbredelse i byområde ved station Herning. Frygter støjgener ved sin ejendom, der ligger 230 meter fra den planlagte kabelstation. (68L) - anbefaling af, at der anlægges jordvolde omkring transformatoranlæg (71) 	<p>(41L) er bekymret over udvidelsen Idomlund Elværk, da de allerede i dag er meget generet af støj fra elværket. (41L) ønsker, at der ses på muligheden for at placere udvidelsen syd for det eksisterende elværk, længst væk fra naboerne. (41L) håber samtidigt, at der vil blive gjort noget ved den eksisterende støj på elværket.</p> <p>(71) ønsker ikke en transformatorstation, som brummer med 100 Hz. Det påpeges, at Klinkby i forvejen er belastet af megen støj fra trafik. Endvidere påpeges det, at havgus vil kunne forårsage yderligere støj.</p> <p>I forhold til kabelstationer påpeger (68L), at der ikke er vurderet, om en kommende kabelstations støjpåvirkning er væsentlig eller ej i forhold til de nærmeste naboer. (68L) vurderer, at støj fra en kabelstation på Refskovvej vil være meget markant, når der ikke er andre støjkilder end vind og vejr. (68L)'s ejendom ligger 230 meter fra den planlagte kabelstation. Der er udelukkende vurderet på støjgener i forhold til Klinkby. Der er kun vurderet på eksisterende kabelstationer i Herning og Idomlund. Det er en mangel i rapporten, at der ikke er vurderet på mulige scenarier for involverede naboer. Der er blot henvist til, at afstandskravet skal være overholdt (100 m til nabo) og at støjniveaue i station Herning overskrider støjgrænsen 100 m fra stationen, hvor det beregnede støjbidrag er ca. 55 dB(A). I en by er der andre støjkilder end på landet. Derfor vurderer (68L), at støj fra en kabelstation på Refskovvej vil være meget markant, når der ikke er andre støjkilder end vind og vejr. (68L)'s ejendom ligger 230 meter fra den planlagte kabelstation.</p> <p>(71L) mener, at der bør anlægges jordvolde omkring transformatoranlæggene. Jordvoldene skal ligge tæt på anlæggene for at reducere støjen. Bepantning er kun optisk og skal være meget bred og rimelig høj for at have en støjreducerende virkning.</p>

Resumé og vurdering af hørings svar vedr. anlæg på havet

(F) – Visuelle forhold og landskab

Resumé	Bemærkninger
<p>Der er indkommet en del bemærkninger ang. de visuelle påvirkninger af havmølleparken. Bemærkningerne vedrører følgende aspekter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - væsentlig visuel påvirkning langs kysten (10L, 14L, 23L, 27L, 35L, 6I, 90L) - voldsom påvirkning af det unikke kystlandskab (21L, 89L) - værdifuldt landskab bør friholdes for bebyggelse og det frie udsyn bør bevares uspolet (2L, 4L, 5L, 6L, 7L, 11L, 12L, 13L, 15L, 18L, 20L, 26L, 28L, 29L, 31L, 32L, 33L, 34L, 36L, 38L, 42L, 44L, 45L, 46L, 47L, 50L, 52L, 56L, 57L, 60L, 62L, 66L, 69L, 74L, 76L, 77L, 80L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L, 5I) - synsfeltet på 18 km vil blive skæmmet af vindmøllerne (2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 33L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 69L, 80L, 36L, 57L, 66L, 6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L, 64L) - skæmmende projekt, som frygtes at påvirke oplevelserne i meget stor grad (2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 33L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 69L, 80L, 13L, 15L, 20L, 5I, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L, 64L) - ødelæggende for den meget smukke og enestående natur (6L, 7L, 13L, 15L, 19L, 20L, 26L, 28L, 33L, 34L, 38L, 40L, 45L, 53L, 56L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 82L, 86L, 87L, 95L, 5I) og at området dermed får karakter af industriområde (TripleNine på Thyborøn havn, Cheminova, høfder, bunkers) (17L) - de lyse nætter vil blive spoleret af projektet, der nærmest vil opleves som en "tivolisering" af kysten (35L) - vil opleves som et langstrakt hegn af møller og vil være ødelæggende for udsynet over de store havvidder (3L, 81L, 49L) - langt mere massiv visuel påvirkning end land vindmøller (24L) <p>Forslag om, at der indarbejdes en beskyttelsesvinkel i projektforslaget (21L, 89L)</p> <p>Forslag om, at havmølleparken placeres således, at den påvirker udsigten fra Bovbjerg Fyr mindst mulig (1I)</p>	<p>(10L) mener at vindmøller og transformatorstationer skæmmer landskabet. (14L, 23L, 27L, 6I, 90L) vurderer, at der vil komme en væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten.</p> <p>(21L, 89L) påpeger, at VVM-rapportens del om landskabelige forhold belyser klart og eksplicit, hvor voldsomt et indgreb vindmølleprojektet er i det storslåede og unikke kystlandskab.</p> <p>(95L) ønsker at gøre indsigelse imod en havvindmøllepark ved Ferring Strand, som (95L) betragter som en unik og uberørt naturperle.</p> <p>(19L) mener, at en havvindmøllepark er aldeles ødelæggende for de naturværdier, der er ved den åbne kyst, og som man på alle andre måder beskytter.</p> <p>(2L, 4L, 5L, 6L, 7L, 11L, 12L, 13L, 15L, 18L, 20L, 26L, 28L, 29L, 31L, 32L, 33L, 34L, 36L, 38L, 42L, 44L, 45L, 46L, 47L, 50L, 52L, 56L, 57L, 60L, 62L, 66L, 69L, 74L, 76L, 77L, 80L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L, 5I) ønsker ikke, at der etableres en havmøllepark, da det værdifulde landskab fri for bebyggelse og frit udsyn over det åbne hav bør bevares uspolet.</p> <p>(2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 33L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 69L, 80L, 36L, 57L, 66L, 6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L, 64L) mener, at hele synsfeltet over en strækning på 18 km fra Færing til nord for Langerhuse kan blive skæmmet af vindmøller.</p> <p>(2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 33L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 69L, 80L, 36L, 57L, 66L, 6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L, 64L) mener, at det beskrevne projekt virker skræmmende, og frygter at de vante oplevelser påvirkes i meget stor grad.</p> <p>(6L, 7L, 13L, 15L, 20L, 26L, 28L, 33L, 34L, 38L, 40L, 45L, 53L, 56L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 82L, 86L, 87L, 5I) mener, at etableringen af havmølleparken vil være ødelæggende for den meget smukke og enestående natur i et af de mest benyttede rekreative naturområder i Danmark</p> <p>(17L) påpeger, at specielt i området fra Harboøre til Thyborøn findes i forvejen en del tekniske anlæg. Her tænkes på TripleNine på Thyborøn havn og Cheminova. Ved anlæggelse af Vesterhav nord vil området Harboøre Tange blive spærret inde mellem tekniske anlæg, og derved miste sin karakter af kystnatur. I hele området er der i forvejen bygget høfder på strækningen Vrist til Thyborøn, og dertil en forurenede grund ved høde 42 samt en del bunkers. Hvis der etableres yderligere tekniske anlæg (vindmølleparker), vil tangen snarere få karakter af et industriområde end et stykke Dansk kystnatur.</p> <p>(35L) mener at, hvis der opstilles et stort antal møller 4-5 km fra land, vil bl.a. de lyse nætter på kysten blive spolerede. Når man ser visualiseringerne, så vil der nærmest blive tale om en "tivolisering" af kysten, som de fleste huse på den 18 km lange strækning vil blive berørt af. En tur ved havet om aftenen og natten vil miste det, som er områdets største kvalitet: det rå og uberørte hav med den frie horisont.</p> <p>(3L, 81L, 49L) mener, at udsynet fra stranden vil blive belastet af et stort antal meget store og dominerende kystnære havmøller. Sammenlignet med havmøllepark Vesterhav Syd vil rækken af vindmøller komme til at virke som et langstrakt hegn mod vest langs en stor del af kysten fra Thyborøn til Esbjerg og dermed ødelægge udsynet over de store havvidder for mange mennesker. (35L) kan på baggrund af visualiseringerne i VVM-redegørelsen fastslå, at den visuelle påvirkning fra havmøllerne langs kysten og i baglandet totalt vil ændre områdets storslåede natur.</p> <p>(24L) mener på ingen måde, man kan sammenligne den visuelle påvirkning af vindmøllepark Vesterhav Nord med de til dato opstillede vindmøller på land. Der er meget stor visuel forskel på at se på 3-7 store vindmøller og en vindmøllepark, der dækker synsfeltet næsten 180 grader</p> <p>(21L, 89L) kan ikke få øje på, at Naturstyrelsen har magtet at få en beskyttelsesvinkel vægтет og indarbejdet i det foreliggende projektforslag.</p> <p>(1I) henstiller til at havmølleparken, dersom den realiseres, placeres således, at den påvirker udsigten fra Bovbjerg Fyr mindst mulig</p> <p>(1L) mener at placeringen møllerne ud for et sommerhusområde i et fantastisk stykke uberørt natur forekommer mindst talt uforstående.</p>

<p>En del af høringssvarene vedrører vindmøllernes belysning. Bemærkningerne vedrører følgende aspekter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Væsentlig påvirkning fra lysene pga. møllernes afstand til land (83L, 6L, 88L, 8L, 75L) i både regnvejre og om natten (24L) - Så diskret og så lidt synlig fra land som mulig. Gerne som belysning, der aktiveres ved fly (2L, 6L, 13L, 15L, 20L, 5L, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L, 93L, 10L, 24L, 71L, 2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 64L, 69L, 36L, 57L, 5M, 84L, 75L) - Anvendelse af nyeste og mindst generende teknologi for at mindste lysgener (14L, 23L, 27L, 6L, 88L, 90L) 	<p>(83L, 6L, 88L, 8L, 75L) finder, at der vil være en væsentlig påvirkning fra lysene pga. møllernes afstand til land</p> <p>(24L) er særdeles bekymrede over de kraftige hindringslys, der er beskrevet i VVM redegørelsen. Det fremgår, at landskabet vil blive påvirket i både gråvejre og om natten.</p> <p>(2L, 6L, 13L, 15L, 20L, 5L, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L, 93L, 10L, 24L, 71L, 2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 64L, 69L, 36L, 57L, 5M, 84L, 75L) ønsker, at der arbejdes på, at belysning på møllerne skal være så diskret og så lidt synlige fra land som muligt. Det ønskes endvidere, at der kun opsættes belysning, der aktiveres ved fly i området. Det bemærkes, at Danmarks Naturfredningsforening har samme ønske i sit høringssvar af 25. august 2012.</p> <p>(14L, 23L, 27L, 6L, 88L, 90L) indstiller til, at det i rammerne for projektet sikres, at der anvendes nyeste og mindst generende teknologi i forhold til at minimere generne fra møllernes lysafmærkning.</p>
<p>I forhold til VVM-redegørelsens visualiseringer af havmølleparken er der følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mener ikke at visualiseringsmetoden i VVM'en giver det korrekte indtryk af møllerne, og mener at der skal anvendes 3D udstyr med vidvinkel på op til 180 grader (17L, 24L) - mener at VVM'en bør tage udgangspunkt i "Fremtidens havvindmølleplaceringer 2025 – en vurdering af de visuelle forhold ved opstilling af store vindmøller på havet" (17L) - mener ikke, at visualiseringer for området er korrekte, og at de underdriver påvirkningen af området (39L) - mener, at der er taget billeder mod øst, men at det er angivet, at de er taget mod vest (91L). 	<p>Visualiseringsmetode er ikke korrekt (17L, 24L). Forslag om at anvende andre konkrete metoder.</p> <p>(17L, 24L) mener ikke, at den valgte metode brugt i VVM-redegørelsens visualiseringer, giver det korrekte indtryk af udsynet til møllerne. (17L, 24L) mener, at der i stedet for billeder påtegnet vindmøller, skal anvendes 3D-udstyr, der har en vidvinkel på op til 180 grader.</p> <p>(17L) mener, at det er en fejl, at VVM-undersøgelsen tager udgangspunkt i rapporten "Store vindmøller i det åbne land – en vurdering af de landskabelige konsekvenser" og ikke "Fremtidens havvindmølleplaceringer 2025 – en vurdering af de visuelle forhold ved opstilling af store vindmøller på havet". Landbaserede vindmøller er placeret i grupper med forholdsvis få møller, og kan ikke sammenlignes med havvindmølleparker med op til 66 møller.</p> <p>(39L) mener ikke, at visualiseringer for området er korrekte, og at de underdriver påvirkningen af området.</p> <p>(91L) mener, at der er taget billeder mod øst, men at det er angivet, at de er taget mod vest. (91L) mener, at kysten og Nissum Fjord kan ses fra hans ejendom.</p>

(G) - Ejendomsforhold

Resumé	Bemærkninger
<p>Der er en del af de indkomne bemærkninger, der omhandler påvirkning af ejendomsforhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ejendomsværditab som følge af projektet (5L, 6L, 7L, 10L, 10L, 13L, 15L, 17L, 20L, 26L, 28L, 33L, 34L, 35L, 38L, 45L, 56L, 57L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 82L, 83L, 86L, 87L) samt at ejendomsværdiforringelsen vil påvirke interessen for at investere i området/antallet af arbejdspladser (67L). - tab i lejeindtægt af sommerhuse (67L) - usælgelige sommerhuse (35L) - forventelige erstatningskrav (værditabsordningen) (17L, 24L, 61L, 61) - savner dyberegående undersøgelse af effekten på sommerhuspriserne (3L, 9L, 81L) 	<p>(10L, 17L, 57L, 83L) mener, at vindmøller forringer ejendomsværdier betragteligt, og i forlængelse heraf er (6L, 13L, 15L, 20L, 5L, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 35L, 82L, 86L, 87L) er bekymrede for værditab på deres ejendomme.</p> <p>(67L) påpeger at, det fra udlandet er bevist, at huspriserne falder i områder, hvor der er kystnære havvindmøller. Faldende huspriser giver færre penge til rådighed, hvilket medfører færre arbejdspladser og mindre interesse for at investere i lokalområdet. Mange af de 1600 sommerhuse udlejes, så ud over faldende huspriser, rammes sommerhusejerne også af dalende lejeindtægt.</p> <p>(35L) påpeger, at der de seneste år har været et fald i sommerhuspriserne i Harboøreområdet. (35L) mener, at etablering af en vindmøllepark i havet vil medføre et yderligere fald i fritidshuspriser, og at fritidshusene i området bliver usælgelige.</p> <p>Hvis Vesterhav Nord bliver en realitet, må man ifølge (17L, 24L, 61L, 61) forvente erstatningskrav fra områdets sommerhusejere via Værditabsordningen ved havmølleparken. Værditabsordningen er ganske vist uprøvet i sammenhæng med havmøllepark, men man må forvente, at boligejere langs kysten vil afsøge alle muligheder for erstatning med baggrund i den stærkt forringede herlighedsværdi.</p> <p>(3L, 9L, 81L) kan ikke acceptere VVM-redegørelsens konklusion om, at det ikke kan lade sig gøre at kvalificere en mulig effekt på sommerhuspriserne. Det må være et krav, at der laves en dyberegående</p>

<ul style="list-style-type: none"> - der er i VVM-undersøgelserne ikke er taget højde for værdisætning af sommerhuse og at en stor del af værdien ved et kystnært hus ligger i herlighedsværdien på stranden. (17L) <p>Følgende bemærkninger omhandler kystsikringen og risiko for oversvømmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er afgørende for alle grundejere i området, at kystsikringen opretholdes på et niveau, der mindst svarer til det, der nu er aftalt mellem Kystdirektoratet og kommunerne. Ekstraudgifter til sandfodring af strandene bør pålægges byderne på havmølleparkerne (4M) - (10L, 73L) mener, at VVM-undersøgelsen må omgøres eller udvides, da den ikke berører den stenfaskine i havet, der strækker sig ind under klitterne ind til Vejlbj. Denne faskine styrer grundvandsspejlet. Bores der hul i den kan man frygte oversvømmelse, fordi pumperne ikke kan følge med. - erstatningsmulighed (10L, 73L) 	<p>undersøgelse af dette forhold, da mange tusinde sommerhusejere vil blive berørt. Det må kunne gøres bedre end at udspørge lokale mæglere.</p> <p>(17L) påpeger, at der i VVM-undersøgelserne ikke er taget højde for værdisætning af sommerhuse. Priserne for kystnære sommerhuse vil logisk set være højere end huse langt fra kysten. Det vil sige, at en stor del af værdien ved et kystnært hus ligger i herlighedsværdien på stranden.</p> <p>(4M) vil gerne gøre opmærksom på, at man bør forholde sig til de naturlige forhold samt de kystbeskyttelsesaktiviteter, der forekommer i området.</p> <p>(4M) bemærker desuden, at det for alle grundejere i området vil være afgørende, at kystsikringen opretholdes på et niveau, der mindst svarer til det, der nu er aftalt mellem Kystdirektoratet og kommunerne. Ekstraudgifter til sandfodring af strandene bør pålægges byderne på havmølleparkerne.</p> <p>(10L, 73L) mener, at VVM-undersøgelsen må omgøres eller udvides, da den ikke berører den stenfaskine i havet, der strækker sig ind under klitterne ind til Vejlbj. Denne faskine styrer grundvandsspejlet. Bores der hul i den kan man frygte oversvømmelse, fordi pumperne ikke kan følge med. (10L) spørger derfor supplerende, om der i dette tilfælde gives erstatning, eller om området eksproprieres?</p> <p>(73L) er bekymret for konsekvenserne, hvis man graver og på anden måde reagerer i havet og derved skaber direkte forbindelse til faskinen. Dette afstedkommer med stor sandsynlighed oversvømmelse i området. Hvis en sådan situation skulle opstå, spørger (73L), hvem der da udbetaler erstatning. Er det bygherren, staten eller Lemvig kommune? I tilfælde af, at ovennævnte situation skulle opstå og ikke efterfølgende kan reetableres, kan (73L) da forvente, at området bliver eksproprieret?</p>
<p>Mht. til værditabsordningen er der følgende kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - (37L) forventer ikke at falde ind under gældende kriterium med 6 x møllens højde og foreslår, at man får mulighed for at stille krav vedr. havvindmøller i en større afstand. - Forslag om to prøvelser af uafhængige hold fra Taksationsmyndigheden (37L) <p>I forhold til køberetsordningen er der følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - manglende mulighed for sommerhusejere til at eje andele af nye havmøller (6L, 13L, 15L, 20L, 51, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 14L, 23L, 27L, 82L, 86L, 87L, 90L) - hvem kan betragtes om 'lokal'? (37L), der desuden foreslår at definition 'lokal' hovedsagelig omfatter de husejere (sommerhuse og helårsboliger), der har visuel påvirkning fra møllerne. 	<p>Værditabsordningen:</p> <p>(37L) værdsætter, at regeringen har besluttet, at ordningen for værditab også skal gælde for havvindmøller. (37L) forventer ikke at falde ind under gældende kriterium med 6 x møllens højde. (37L) foreslår, at man får mulighed for at stille krav vedr. havvindmøller i en afstand på af 6 x møllens højde. (37L) mener, at man bør udvikle en anden bemanding af taksationsmyndigheden, så sagen for eksempel kunne afprøves af to hold fra Taksationsmyndigheden uafhængigt af hinanden.</p> <p>Køberetsordningens regler:</p> <p>(6L, 13L, 15L, 20L, 51, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 14L, 23L, 27L, 82L, 86L, 87L, 90L) bemærker, at sommerhusejerne ikke får mulighed for at eje andele i de nye havmøller.</p> <p>(37L) henviser til køberetsordningen, hvor mindst 20% af ejerskabet til havvindmøllerne skal udbydes til lokalt ejerskab. (37L) finder det uklart, hvem der betragtes som "lokale". (37L) foreslår, at Naturstyrelsen udvikler en definition af "lokal" som hovedsagelig omfatter de husejere (sommerhuse og helårsboliger), der har visuel påvirkning fra møllerne.</p>

(H) – Turisme og rekreative interesser

Resumé	Bemærkninger
<p>Følgende bemærkninger relaterer sig til projektets påvirkning af turismen i området:</p> <ul style="list-style-type: none"> - negativ påvirkning af turisme med deraf faldende indtægtsmuligheder (3L, 8L, 9L, 10L, 36L, 38L, 40L, 59L, 64L, 66L, 67L, 72L, 81L, 88L, 61) - spoleret natur/oplevelser vil betyde faldende turisme (1L, 17L, 19L, 35L, 	<p>(3L, 8L, 9L, 10L, 36L, 38L, 40L, 59L, 64L, 66L, 67L, 72L, 81L, 88L, 61) mener generelt, at vindmøller ødelægger turisme og dermed indtægtsmulighederne.</p> <p>(72L) påpeger, at området har haft svært at tiltrække turister bl.a. på grund af dets beliggenhed relativt langt mod nord. Gennem de senere år er det lykkedes at tiltrække en del tyske turister gennem forskellige tiltag blandt andet etablering af et kystcenter i Thyborøn, men ikke mindst har de tyske turister fået øjnene op for den unikke natur og den ro, der præger området. Dette ødelægges med etableringen af havmølleparken.</p>

<p>49L)</p> <ul style="list-style-type: none"> - belysning om natten (1L) - projektet går imod Folketingets vækstplan om fremme af kystturismen (3L, 9L, 64L, 81L) - der bør laves en bedre og mere omfattende undersøgelse af påvirkningen af turismen. (3L, 9L, 81L) 	<p>(1L, 17L, 19L, 35L, 49L) frygter, at turisterne vil fravælge området pga. at havmølleparken vil spolere den uberørte natur ved at virke skærmende for hele udsynet fra Vejlbj til Langerhuse. (17L) oplever regelmæssigt, at udenlandske gæster samles på stranden for at se solnedgangen over Vesterhavet. Det er en af de store attraktioner i området. Det er især på grund af den uspolerede og åbne horisont, at solnedgangen opleves fantastisk. Den oplevelse vil forsvinde, hvis horisonten bliver dækket af vindmøller.</p> <p>(1L) frygter, at turister vil fravælge området pga. belysning om natten, hvilket vil kunne ses over klitterne og vil påvirke beboere og gæsters indtryk af den uberørte natur.</p> <p>(64L) påpeger, at Folketinget har vedtaget en vækstplan for at styrke kystturismen og (64L) er uforståelig overfor, hvordan man i Folketinget kan beslutte to så vidt forskellige planer, der i den grad stritter i hver sin retning.</p> <p>(3L, 9L, 81L) mener, at en samlet planlægning på baggrund af dyberegående undersøgelser må kræves af så indgribende og omfattende et projekt. Der er for mange punkter i VVM redegørelsen, der hviler på et tyndt grundlag. (3L, 9L, 81L) opfordrer til, at de nævnte punkter tages op og belyses og vurderes ordentligt i en helhed (disse mangler i resumeet). Der må ikke i et så indgribende (for naturen) projekt kun tages økonomiske hensyn. Disse hensyn må komme langt nede på prioriteringslisten.</p> <p>(3L, 9L, 81L) mener, der må laves en bedre og mere omfattende undersøgelse af påvirkningen af turismen. VVM redegørelsen redegør ikke for, hvordan disse planer skal hænge sammen med etableringen af en havmøllepark kun 4 km fra land i samme område, som man i øvrigt gerne ser større turistindtægter fra.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(I) – Støjpåvirkninger og sundhed

Resumé	Bemærkninger
<p>I forhold til støj fra havmølleparken henviser (8L) til, at undersøgelser vedr. vindretning påpeger, at man kan forvente en konstant støj pga. vestenvinden.</p>	
<p>I forhold til VVM's støjberegninger påpeger (17L), at det ikke fremgår, om udbredelsen af støj tager højde for udbredelse over åbent vand, eller om der er anvendt beregningsmetoder, der sædvanligvis anvendes ind over land. Endvidere er der ikke taget forbehold for lydets (både lavfrekvent og mellemtone) udbredelse i vand.</p>	<p>(17L) påpeger, at det ikke fremgår af VVM-redegørelsen, om udbredelsen af støj er beregnet over åbent vand, eller om der er anvendt beregningsmetoder, der sædvanligvis anvendes ind over land. Endvidere er der ikke taget forbehold for lydets (både lavfrekvent og mellemtone) udbredelse i vand.</p>
<p>(10L) mener, at støj fra vindmøller gør mennesker syge og håber, at der tages hensyn til de mange sommerhus-beboere m.fl., der her rekreerer for stress mv.</p> <p>(10L) håber, at rapporter fra udlandet med erfaringer på området studeres og henviser til rapport som konsulentfirmaet Delta udarbejdede for Sundhedsstyrelsen i 2011 om Sammenhæng mellem vindmøllestøj og helbredseffekter.</p>	<p>(10L) mener, at vindmøller gør mennesker syge og håber, at der tages hensyn til langt over 3000 sommerhusbeboere m.fl., der her rekreerer for stress mv. (10L) håber, at rapporter fra udlandet med erfaringer på området studeres.</p> <p>Konsulentfirmaet Delta udarbejdede for Sundhedsstyrelsen i 2011 rapport om Sammenhæng mellem vindmøllestøj og helbredseffekter. Formålet med rapporten var, at belyse direkte og sandsynlige indirekte helbredseffekter som følge af vindmøllestøj, vibrationer og skyggekast.</p>

(J) – Erhverv og beskæftigelse

Resumé	Bemærkninger
<p>En række bemærkninger omhandler negative konsekvenser for erhverv og beskæftigelse som følge af havmølleparken:</p>	<p>(59L) er bange for, at områder vil uddø, og at områder vil miste arbejdspladser, hvis de kystnære vindmøller etableres.</p> <p>(24L) har forståelse for, at der med projektet skabes arbejdspladser. På borgermødet i Lemvig den 20. maj</p>

<ul style="list-style-type: none"> - området vil uddø som følge af mistede arbejdspladser (59L) - området vil uddø som følge af færre turister (64L) - den lovede tilvækst i beskæftigelsen vil blive modgået af et fald i turismen (24L, 64L, 67L). - beregning af effekt på arbejdspladser bør tage højde for nedgang i sommerhusudlejninger som følge af projektet (17L) 	<p>blev det anslået 30-35 blivende årsværk ved drift og i VVM-redegørelsen anslår man 70 årsværk. Til sammenligning var værdien af turismeforbruget 2010 i Lemvig Kommune ca. 365 mio. kr. hvilket omregnet svarer til ca. 600 årsværk (iflg. Center for Regional- og Turismeforsknings beregninger, 2012). Søger en andel af turisterne længere nordpå eller sydpå uden for den 18 km berørte kyststrækning i Vesterhav Nord Møllepark, vil et tab på blot 10% af de turistrelaterede jobs betyde, at "regnestykket" går i nul. Samme bemærkning er indkommet fra (64L, 67L).</p> <p>(64L) forventer, at etableringen af Vesterhav Nord, fremover vil betyde, at der opføres færre sommerhuse og mindre udlejning af sommerhus. (64L) mener, at dette vil påvirke beskæftigelsessituationen i området og dermed skatteindtægterne.</p> <p>(17L) påpeger, at VVM-undersøgelsen fastslår, at der forventes et årsværk på ca. 70. Undersøgelsen har ikke regnet på de årsværk, der forsvinder ved manglende besøg af sommerhusejere, nedgang i udlejning til turister og faldende huspriser. En sammenligning med Horns rev 1 er uden proportioner, da Horns rev 1 er placeret længere fra kysten. (17L) henviser til, at der i del 3. afsnit 23.7.2 i VVM-undersøgelsen ikke fremgår i procent, hvor stor en andel, der ser negativt på møllerne. Mellem linjerne kan man læse, at den kan nærme sig 80%. Set i forhold til 37,6 mio. overnatninger kan man kun forestille sig, at udlejning af sommerhuse og antal overnatninger vil falde.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(K) – Alternative løsninger

Resumé	Bemærkninger
<p>Andre tiltag burde være billigere og mere effektive i forhold til at opnå mål om reduktion af CO₂ (24L)</p>	<p>(24L) påpeger, at der burde være billigere tiltag som kunne iværksættes med samme effekt? Kampagner om adfærdændring, solenergi, jordvarmeanlæg, afgiftsomlægning osv.</p> <p>(24L) påpeger at der i VVM-redegørelsen oplyses at havmølleparken vil bidrage med en reduktion af Danmarks samlede CO₂-udledning på 0,3 %. (24L) mener ikke, at det er en rimelig begrundelse for at ødelægge det frie udsyn over havet på 18 km kyststrækning de næste 30 år. Når man taler cost-benefit er det en meget lille reduktion set i lyset af den væsentlige og visuelt negative påvirkning, som Vesterhav Nord Havmøllepark vil betyde for området Langerhuse.</p>
<p>Grøn energi må kunne ske på en mere intelligent måde, så mennesker og natur også i fremtiden kan leve og trives med de nødvendige installationer (88L)</p>	<p>(88L) ønsker at bemærke, at man er tilhænger af forsyning med grøn energi, men at det må ske på en intelligent måde, så mennesker og natur også i fremtiden kan leve og trives med de nødvendige installationer. Det vurderes ikke at være tilfældet i det forelagte projekt.</p>

(L) – Signaler (lys, radarer, radiokæder og fyrsignaler)

Resumé	Bemærkninger
<p>Der henledes opmærksom på:</p> <ul style="list-style-type: none"> - eventuelle radiokæder i området (1M) - signalet fra Lodbjerg fyr (21L, 89L) - sigtelinjerne fra Bovbjerg Fyr (1L, 6L, 53L) 	<p>(1M) gør opmærksom på eventuelle radiokæder i området, som kan, hvis vindmøller er placeret i en radiokædes sigtelinje, forringe signalet væsentligt. Der gøres opmærksom på, at vindmøller bør placeres mindst 200 m fra disse sigtelinjer.</p> <p>(21L, 89L) mener, at der skal findes en teknisk løsning på signalet fra Lodbjerg Fyr.</p> <p>(6L) bemærker, at Bovbjerg Fyr fortsat er i drift, og det undrer, at der ikke er taget samme hensyn til dette fyrs fyrlinje, som det er tilfældet med Agger Tange fyret.</p> <p>(1L) henstiller til, at lyset fra vindmøllerne ikke konkurrerer med Bovbjerg Fyr, og at møllerne i givet fald placeres så langt til havs og så langt mod nord ift. Bovbjerg Fyr som overhovedet muligt og at lyset fra møllerne udformes, så det ikke kan ses fra Fyret.</p> <p>(53L) påpeger, at Bovbjerg Fyr er et anduvningsfyrt og (53L) vil gøre indsigelse imod, at det vil blive domineret vindmøllerne, som vil blinke og give flimrende bevægelser og vil påkalde sig opmærksomheden.</p>

(M) – Maritimt dyreliv og natur

Resumé	Bemærkninger
Bekymring om påvirkning af træruiter (8L).	(8L) er bekymret over, hvordan møllerne vil påvirke trækruten for de mange trækfugle, som flyver i området. Ruten foregår delvist over land, men også fra retning Vestnorge diagonalt over havet.

(N) – Placering af havmøllepark

Resumé	Bemærkninger
<p>Flere er uforstående overfor placeringen af havmølleparken pga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uberørt natur (1L) - vil være ødelæggende for områdets muligheder for at få området til at fungere (59L) - område med stor koncentration af sommerhuse (64L) - ikke andre havmølleparker i Nordeuropa er placeret så kystnært, og savner økonomisk begrundelse for at vælge kystnær placering frem for en offshore placering 30-40 km fra kysten (17L) <p>En række har forslag til alternativ placering/udformning af projektområdet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Udbyg den eksisterende vindmøllepark ved Esbjerg (59L) - Kystnær placering, men mellem Ferring og Thorsminde (67L) - 8-10 km fra kysten og mod nord (fra Langerhuse til Agger) (49L) - 15 møller på hver side af indsejlingen til Thyborøn (49L) - 10 km fra kysten og vinkelret på kysten (64L) - 15 km fra kysten (2I) - 10 sømil fra kysten (21L, 89L) - Som deciderede havmøller (10L, 38L, 67L, 83L, 88L) - Indskrænket projektområde ud for Harboøre/Thyborøn (21L, 89L) - Let opfatteligt geometrisk mønster med en reduceret indbyrdes afstand (14L, 23L, 27L, 90L) - Så få møller som muligt (5M) - Ønske om kun at opføre 7-10 stk. 110-130 MW vindmøller. Møllerne ønskes desuden opstillet længst muligt fra kysten (2L, 2I, 4L, 5L, 5I, 6L, 6I, 7L, 11L, 12L, 13L, 14L, 15L, 18L, 20L, 23L, 26L, 27L, 28L, 29L, 31L, 32L, 33L, 34L, 38L, 42L, 44L, 45L, 46L, 47L, 50L, 52L, 56L, 60L, 62L, 69L, 80L, 36L, 57L, 74L, 76L, 77L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L) <p>Layoutet af parken er ikke i overensstemmelse med hvad Vestas som producent vil anbefale og ikke realistisk, da man vil udnytte arealet helt ud i kanterne. Dette kan influere på visualiseringerne. (71L)</p>	<p>(1L) mener at placeringen møllerne ud for et sommerhusområde i et fantastisk stykke uberørt natur forekommer mindst talt uforstående.</p> <p>(59L) mener, det vil være en kæmpe sten i vejen mod at få området til at fungere, hvis kysten langs Harboøre ødelægges med kæmpe vindmøller.</p> <p>Overordnet er (64L) uforstående overfor, at der er foreslået placeret kystnære havmølleparker umiddelbart ud for nogle af de områder langs vestkysten, hvor koncentrationen af sommerhuse er størst. (64L) fremhæver, at Danmarks Naturfredningsforening i anden forbindelse har udtalt sig kritisk til etablering af kystnære vindmøller i et område med stor naturværdi.</p> <p>I forhold til afstanden til kysten bemærker (17L), at der ikke er andre havvindmølleparker i Nordeuropa placeret så tæt ved kysten. (17L) savner en økonomisk begrundelse for at vælge en kystnær placering frem for en offshore placering 30-40 km fra kysten.</p> <p>(59L) foreslår, at den eksisterende vindmøllepark ved Esbjerg udbygges som alternativ til at bygge en ny i området ved Harboøre.</p> <p>(67L) foreslår at placere kystnære møller imellem Ferring (syd) og Thorsminde (nord), hvor der kun er nogle få ejendomme på strækningen.</p> <p>(49L) ønsker, at møllerne flyttes 8-10 km fra kysten, at møllerne flyttes længere mod nord (fra Langerhuse til Agger), eller at der placeres 15 møller på hver side af indsejlingen til Thyborøn.</p> <p>(64L) kan ikke acceptere, at der opstilles en 200 MW kystnær havmøllepark 4 km land. I stedet for at bygge møller på langs af kysten, bør disse placeres mere eller mindre vinkelret ud fra kysten og længere ude end f.eks. 10 km, så generne begrænses til et minimum. (64L) finder det uacceptabelt, at et unikt område ødelægges af havmøller placeret så kystnært som beskrevet. Dette gælder, uanset om der opføres mindre eller større havmøller.</p> <p>(2I) mener at den visuelle forurening bevirker, at møllerne bør placeres 15 km fra kysten.</p> <p>(21L, 89L) foreslår, at Vesterhav Nord flyttes til havs. 10 sømil vurderes at være en passende kystafstand og ligge inden for det politiske kommissorium for VVM-arbejdet.</p> <p>(67L, 38L, 83L, 88L, 10L) vil foretrække, at Vesterhav Nord anlægges som deciderede havvindmøller placeret længere ude i havet.</p> <p>(21L, 89L) foreslår en indskrænkning af projektområdet. Med hensyn til beskyttelsen af områdets særlige naturværdier, foreslås området indskrænket til alene at omfatte kystområdet ud for Harboøre/ Thyborøn. Sydlig transmissionslinje overflødiggøres og den nordlige justeres.</p> <p>(21L, 89L) påpeger, at det i VVM-redegørelsen er anført, at projektet medfører "væsentlige" gener for kystområdet ved Bovbjerg/Ferring, og at man derfor foreslår, at denne gene reduceres ved, at der opstilles færre og større vindmøller i dette område. Men udbudsformen indebærer, at der ikke skal være restriktioner for placering eller vindmøllestørrelse inden for det udpegede område.</p> <p>(14L, 23L, 27L, 90L) finder det vigtigt, at møllerne opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster. Det foreslås endvidere, at møllerne opstilles med en reduceret indbyrdes afstand, så vindmølleparken optager et mindre areal, der derved vil kunne mindske den visuelle påvirkning.</p> <p>(5M) mener, at opstillingsmønsteret bør overvejes nøje, og at der opstilles så få møller som muligt.</p> <p>(14L, 23L, 27L, 6I, 2I) ønsker, at projektrammerne ændres, så der opstilles færre, men større møller.</p> <p>(2L, 4L, 5L, 11L, 12L, 18L, 26L, 29L, 31L, 32L, 33L, 42L, 44L, 46L, 47L, 50L, 52L, 69L, 80L, 36L, 57L, 6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 84L, 86L, 87L, 93L) finder det rimeligt, at der i Vesterhav Nord kun tillades opstillet møller, der i alt maksimalt kan producere 110-130</p>

	<p>MW, og at der kun tillades opstillet 7-10 MW møller. Møllerne ønskes desuden opstillet længst muligt fra kysten.</p> <p>(71L) påpeger, at layoutet af parken i henhold til tegningerne er ikke i overensstemmelse med hvad Vestas som producent i givet fald ville anbefale. Det er vindforholdene på lokaliteten, der bestemmer, hvor møllerne placeres. De må ikke stjæle vinden fra hinanden, hvis de står i mere end en række. Vestas har systemer til at lave layout baseret på meteorologiske data fra området. (71L) antager, at andre mølleproducenter vil agere på samme måde. Man vil med andre ord udnytte hele arealet ud i alle kanter og hjørner. De afstande, der nævnes ved visualiseringer, holder derfor nok ikke.</p>
<p>En del bemærkninger går på flytningen af placeringen af havmølleparken ift. den oprindelige nordvestlige placering, som annonceret i 2012. Hertil er følgende konkrete bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Søfartsstyrelsens indvending mod oprindelig placering bør ikke have så afgørende betydning (21L, 89L) - Søfartsstyrelsens indsigelse menes ikke at være korrekt underbygget (24L) - Det oprindelige område bør fastholdes (21L, 24L, 89L) - VVM-processen bør gå om og basere sig på den oprindelige placering, da den berører færre borgere og en kortere kyststrækning (24L) - påpeger, at det via AIS-tæthedsplot over skibstrafik tydeligt ses, at den benyttede rute til Thyborøn havn ligger syd for den oprindelige nordvestlige placering, og mener at det vil være overkommeligt at understøtte indsejlingen med øget sømærkning som alternativ til en flytning til den sydligere placering, hvor 18 km kyststrækning berøres (24L). 	<p>(21L, 89L) er overrasket over, at området for Vesterhav Nord er flyttet siden det først blev offentliggjort i 2012. Oprindeligt var området planlagt placeret ud fra Thyborøn og Agger Tanger. På borgermødet kom det frem, at området var flyttet mod syd, så det nu dækkede hele den ca. 18 kilometer lange kyststrækning fra Ferring til Thyborøn. (21L, 89L) vil gerne anfægte, at indsigelsen fra Søfartsstyren, som var årsagen til flytningen, bør have så afgørende betydning og mener, at Vesterhav Nord skal flyttes tilbage til den oprindelige placering. Den nye placering virker alene valgt for at nedbringe omkostningerne til at bringe strømmen fra havmølleparkerne ind til det eksisterende net.</p> <p>(24L) ønsker at gøre indsigelse mod, at den oprindelige NV placering ikke er omfattet af VVM-redegørelsen. (24L) mener, at det vil være yderst relevant at inddrage området. (24L) mener at undlade dette vil give et forkert grundlag for en politisk beslutning. (24L) påpeger, at den oprindelige politiske beslutning omkring havmølleparken i 2012 blev truffet ud fra en NV placering, og at det derfor er vildledende, når man i VVM-redegørelsen henviser til den politiske beslutning fra 2012, som er truffet på baggrund af en NV placering. (24L) mener, at beslutningen om at ændre placeringen af Vesterhav Nord Havmøllepark er taget hen over hovedet på områdets beboere og muligvis endda hen over hovedet på de politiske beslutningstagere.</p> <p>(24L) ønsker, at VVM-processen skal gå om og den oprindelige nordvestlige placering i forhold til Thyborøn bør genoptages, ellers må Vesterhav Nord Havmøllepark fravælges. (24L) mener, at flytningen mod sydvest har en række uheldige konsekvenser, bl.a. nævnes, at placeringen ved Thyborøn vil berøre færre borgere og i øvrigt berøre en forholdsvis kort kyststrækning sammenlignet med en sydligere placering.</p> <p>(24L) stiller spørgsmålstegn ved argumentet fra et borgermøde omkring at området er blevet flyttet syd på grundet indsejlingen til Thyborøn havn. (24L) påpeger, at det via AIS-tæthedsplot over skibstrafik tydeligt ses, at den benyttede rute til Thyborøn havn ligger syd for den oprindelige nordvestlige placering. (24L) mener, det vil være overkommeligt at understøtte indsejlingen med øget sømærkning som alternativ til en flytning til den sydligere placering, hvor 18 km kyststrækning berøres.</p>
<p>(3L, 9L, 81L) har noteret sig argumenterne for de kystnære havmølleparker, dvs. driftsomkostningerne i forhold til en placering længere fra kysten, men kan dog ikke acceptere disse argumenter, når ulemperne er så store, som tilfældet er her.</p>	

Resumé og vurdering af generelle hørings svar

(O) – Proces

Resumé	Bemærkninger
<p>Savner liste over træer, der må plantes i servitutarealet over kablet og savner oplysning om erstatningsvilkår for landmænd, herunder krav til landmandens tilstandsdocumentation inden nedgravning påbegyndes (63L)</p> <p>Finder det endvidere forkert at påstå, at gravearbejdet ikke vil påvirke markdræn (63L)</p>	<p>(63L) oplyser, at der i VVM- redegørelsen står, at der i servitutarealet ikke må plantes træer med dybdegående rødder. Der står ikke, at der må plantes træer. Der findes ingen liste over, hvilke træer eller buske, der må plantes, så landmændene kan tage stilling til, om der ville kunne reetableres et effektivt læhegn.</p>
<p>Påpeger, at VVM-redegørelsens afværgeforanstaltninger med opstilling af færre, større møller ikke videreføres i udbudsformen (21L, 89L)</p> <p>En del indlæg ønsker, at det sikres, at de gener, som opstilling af havmølleparker indebærer, minimeres gennem de krav, der stilles til tilbudsgivere (51, 6L, 7L, 13L, 15L, 20L, 26L, 28L, 33L, 34L, 38L, 45L, 56L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 82L, 86L, 87L)</p>	<p>(6L, 13L, 15L, 20L, 51, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L) ønsker, at det sikres, at de gener, som opstilling af havmølleparker indebærer, minimeres gennem de krav, der stilles til tilbudsgivere.</p>
<p>Flere påpeger, at VVM-redegørelsens afværgeforanstaltninger ikke er benyttet efter hensigten til at tilpasse projektet løbende (14L, 23L, 27L, 90L)</p>	<p>(14L, 23L, 27L, 90L) kan desuden ikke se af projektet, at VVM-redegørelsens konklusioner og forslag til afværgeforanstaltninger er blevet benyttet efter hensigten til at tilpasse projektet løbende.</p>
<p>Påpeger fejl i VVM-redegørelsens resumé, hvor der er tekst, der stammer fra Vesterhav Syd Havmøllepark, og frygter andre forvekslinger mellem de to projekter (63L)</p>	<p>(63L) påpeger en fejl i Del o Ikke-teknisk resume, s5. "Området ligger i en afstand af mindst 4 km fra kysten mellem Hvide Sande og Søndervig". (63L) finder det afslørende, at VVM-redegørelsen er lavet sideløbende med VVM-redegørelsen for Vesterhav Syd. Der kan være utallige andre forvekslinger i VVM-redegørelsen for Vesterhav Nord projektet, som ikke er så tydelig som denne fejl, og som vi ikke har mulighed for at opdage, men som kan have afgørende betydning.</p>
<p>Påpeger, at hverken Vestas eller Siemens har 10 MW havmøller i produktion, og at antalsangivelsen på 20 stk derfor ikke er realistisk – dette gør VVM-redegørelsen vildledende (49L)</p>	<p>(49L) finder VVM-redegørelsen vildledende. (49L) påpeger, at hverken Vestas eller Siemens har 10 MW havvindmøller i produktion, og at antalsangivelsen på 20 møller derfor ikke er realistisk. (49L) efterspørger derfor øget redelighed i rapporten.</p>
<p>VVM-redegørelsen underdriver påvirkning af dyr og mennesker (9L)</p>	<p>(9L) mener, at redegørelsen stærkt underdrivende af de påvirkninger, som reelt vil finde sted for dyr og mennesker.</p>
<p>Et par hørings svar omhandler Naturbestyrelsens habilitet i sagen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fornemmer risiko for forvaltningsmæssig magtfordrejning og inhabilitet, idet Naturstyrelsen er VVM-myndighed for landanlægget og administrator af Klosterhedens Plantage – og opfordrer til at der i Kommuneplantillægget og VVM-redegørelsen angives hvilke oplysninger, der hidrører fra lokale medarbejdere ved Klosterheden Plantage (41) - Anmoder om aktindsigt i alt materiale fra de lokale medarbejdere, der fremgår af indholdet af bilag 6, og som vedrører Kommuneplantillægget og 	<p>(41) har på tidligere borgermøder fornemmet, at der kan foreligge risiko for forvaltningsmæssig magtfordrejning og inhabilitet i det forhold, at Naturstyrelsen både er VVM-myndighed på land og samtidig er forvaltningsmæssig administrator af Klosterhedens Plantage. Der opfordres til, at Kommuneplantillægget og VVM-redegørelsen angiver, hvilke oplysninger, der indgår i Kommuneplantillægget og VVM-redegørelsen, der hidrører lokale medarbejdere ved Klosterheden Plantage. Der anmodes desuden om aktindsigt i alt materiale fra de lokale medarbejdere, der fremgår af indholdet af bilag 6, og som vedrører Kommuneplantillægget og VVM-redegørelsen.</p> <p>(63L) påpeger, at kabelføringen igennem Klosterheden blev forkastet på grund af et ikke offentliggjort regnestykke, der skulle vise, at det er for dyrt at lægge kabel igennem Klosterheden sammenlignet med at lægge kablet uden om skoven. (63L) mener, at Naturstyrelsens ansatte i Klosterheden selv har lavet regnestykket over, hvad det vil koste at føre kablet igennem Klosterheden. Naturstyrelsen og dens ansatte er inhabil i sagen og derfor er udregningen ugyldig.</p>

- VVM-redegørelsen. (4I) (-> NST) mener at Naturstyrelsen er inhabil, og at Naturstyrelsens ansatte i Klosterheden selv har lavet regnestykket over, hvad det vil koste at føre kablet igennem Klosterheden (63L)	
Dialog efterlyses i forhold til Lemvig kommune og lodsejerne (63L)	(63L) opfordrer kraftigt til, at Naturstyrelsen og Energinet.dk går i dialog med lodsejerne og Lemvig Kommune frem for at misbruge magten til at trumfe projektet igennem til trods for stor lokal modstand.
Ikke optimal opdeling af ansvarsområder mellem Energistyrelsen og Naturstyrelsen (21L, 89L)	(21L, 89L) er skuffede over den valgte opdeling af ansvarsområderne mellem Miljøministeriet og Naturstyrelsen. Energistyrelsen har til havs den opgave at etablere det billigste og dermed mest fordelagtige grundlag for internationale kapitalanbringelser, mens Naturstyrelsen (nu SVANA)tager sig af landsiden. Dette er muligvis en hensigtsmæssig opgaveteknisk projekt-opdeling, men i virkelighedens verden holder denne opdeling ikke, da der ikke er en kyst, uden at der også er et hav.
I forhold til øvrig planlægning er der følgende bemærkninger, som er listet herunder:	
Manglende sammenhæng med planlægning af Vestkyst-stien ved Ferring sø (19L)	(19L) mener, at det er unødvendigt, at man få dage inden høringsfristens udløb har ofret penge på at udbygge Vestkystens rekreative muligheder (Vestkyst-stien ved Ferring sø), inden havvindmøllesagen er afgjort.
Forholdet til kommuneplanens retningslinjer (3M)	(3M) henviser til kommuneplantillæggets retningslinje 2, hvor der fremgår følgende: <i>"Inden for reservationen til kabeltracéet må der ikke etableres bygninger, anlæg, beplantning eller foretages planlægning, der kan forhindre tilkobling eller forhindre adgang til kabler i tracéet"</i> . Korridoren er 300 meter bred i den sydlige del af kommunen, men visse steder i den nordlige del af kommunen er den op til 620 meter bred. Inden for så bredt et undersøgelsesområde forventes det, at der vil være byggeri eller anlæg, der vil kunne etableres uden konflikt med retningslinjen. I sager, hvor Holstebro Kommune umiddelbart vurderer, at der kan meddeles tilladelse til byggeri, anlæg mv. inden for korridoren, vil sagen sendes til Naturstyrelsen og cc til Energi-net.dk med en frist på 14 dage til at sende kommentarer til sagen. Modtages der ingen tilbagemelding fra Energinet.dk vil det blive forstået som en accept. Opmærksomheden henledes på, at det ikke er al byggeri, anlæg, beplantning mv., som kommunen får kendskab til inden etableringen.
Forespørgsel om konkret sag (3M)	(3M) har modtaget en ansøgning om opførsel af en aftægtsbolig. Da boligen ligger inden for nedennævnte kommuneplantillæg til Vesterhav Nord Havmøllepark, sendes sagen hermed til høring hos Naturstyrelsen ifølge telefonisk aftale.
Følgende bemærkninger berører processen og borgerinddragelsen:	
Manglende forudgående information af berørte lodsejere (63L)	(63L) er kede af processen og informationsniveauet til de lodsejere, som bliver berørt af en kabelstation på deres ejendom. (63L) ville gerne have været informeret på forhånd og ikke først på informationsmødet den 14. januar 2014.
Manglende tid og dialog på informationsmøde i Lemvig (43L)	(43L) mener ikke, at der var tilstrækkelig tid til spørgsmål og svar i forbindelse med informationsmøde i Lemvig. (43L) oplevede desuden ikke, at der blev givet tilfredsstillende svar på de på forhånd fremsendte spørgsmål ifm. informationsmødet.
Manglende hensyn til personlige omkostninger samt utilfredshed med fejl (63L)	(63L) synes hele forløbe har været meget ubehageligt med en arrogant tone fra Naturstyrelsen og Energinet.dk, hvor der ingen hensyn tages til de personlige omkostninger ved sagen. Det er et psykisk pres, som (63L) mener at have lidt under i efter hånden 18 måneder, hvor (63L) ikke ved, i hvor stor grad deres bedrift bliver påvirket. Der er misinformation på alle niveauer, og det bliver ikke bedre af, at andre energiselskaber fortæller, at Energinet.dk er kendt i branchen for at lave fejlbehæftede undersøgelser. Det oplevede (63L), da de blev orienteret d. 13. april af Steen Rasmussen, Energinet.dk, at 2 matrikler var blevet reserveret til koblingsstation. Da VVM redegørelsen udkom, viste det sig, at der var 3 matrikler, der var reserveret og dermed omfattet af byggerestriktioner fremover.
Obligatorisk efterfølgende høring af operatører af radiokæder (1M)	(1M) gør opmærksom på, at de enkelte operatører af radiokæder har selvstændig indsigtelsesret over for planmyndighederne, og materiale angående opstilling af vindmøller og vindmølleparker bør sendes direkte til relevante operatører.

(P) – Andet

Resumé	Bemærkninger
Manglende respekt for de restriktive regler omkring klitfredningslinjen og strandbeskyttelseslinjen (17L, 21L, 89L)	(17L) betvivler formålet med de restriktive regler omkring klitfredningslinjen og strandbeskyttelseslinjen, når disse ikke respekteres fra søsiden. (21L, 89L) protesterer over, at Lemvig Kommune, som vi gik ud fra også skulle repræsentere natur og lokalområdets interesser, tilsyneladende har lagt sig betingelsesløst ned for den statslige interesse i randområdet.
Vækstparadigme ødelæggende for området (21L, 89L)	(21L, 89L) mener, at Lemvig Kommunes drømme om kommerciel vækst og nye tider for den kommunalt ejede Thyborøn Havn har forblændet det lokale byråd i en sådan grad, at man fuldstændig og bevidst ignorerer, at havvindmølleprojektet med sin nuværende sydlige udstrækning og kystnærhed spolerer den markante uforstyrrede kyst-/naturoplevelse langs en 18 km lang kyststrækning. Kommunen ignorerer dermed også en afgørende livskvalitet for beboerne i de flere tusinde helårs- og fritidsejendomme, der vender ud mod denne kyststrækning.
Kommunens manglende forbehold er bekymrende (21L, 89L)	(21L, 89L) har bemærket sig, at borgmester Erik Flyvholm i en udtalelse til Ugeavisen fremfører, at Lemvig Kommune uden nogen forbehold for placeringen og altså allerede før afslutningen af VVM-høringen er i gang med udbygningen af havnen i Thyborøn, og at der er dannet et lokalt/regionalt serviceselskab, således at der er klar til at modtage de kommende kystnære havvindmøller. (21L) finder de manglende forbehold bekymrende. (21L, 89L) har bemærket, at Jammerbugt Kommune i sit høringssvar til screeningen i 2012 anfører, at man er positiv over for møller i en afstand fra kysten på 15-20 km, men at havvindmøller i 4 kilometers afstand vil medføre en påvirkning af kystmiljøet, som kommunen ikke ønsker, og at man derfor frabeder sig et havvindmølleområde. Man kan derfor slutte, at Lemvig Kommune har fravalgt hensynet til kystlandskabet og dets beboere, men også til områdets langsigtede turisme værdi for de hav- og kystelskende.
Manglende styrke hos Naturstyrelsen (21L, 89L)	(21L, 89L) mener, at Naturstyrelsen har ladet sig tage som gidsel i sagen eller simpelthen er blevet kanølet af klima- og energifolkene og den rå markedstænkning. (21L, 89L) er kede af det, for de havde sat deres lid til Naturstyrelsens kræfter og gennemslagskraft. (21L, 89L) mener, at Naturstyrelsen skal op på hesten igen, og at det er tid til et nyt slag. Alternativt vil det fremover være svært at tage den nidkærhed, som styrelsen tidligere og i andre sammenhænge har lagt for dagen ved regulering og regeladministration af 4 småaktiviteter inden for kystnærhedszonen, alvorligt
Etabler lokal fond baseret på indtægter fra møllerne (37L)	(37L) foreslår, at man lægger ind i udbuddet, at investor skal etablere en lokal fond med en nærmere fastsat procentsats af indkomsten fra energiproduktionen med det formål at kunne støtte fælles initiativer for udvikling af området
Imod projektet (5I, 6L, 7L, 13L, 15L, 20L, 26L, 28L, 33L, 34L, 38L, 45L, 56L, 57L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 78L, 82L, 86L, 87L)	(78L) vil som ejere af et sommerhus i Vrist ved Harboøre gøre indsigelse mod Vesterhav Nord Havmøllepark. (57L, 6L, 13L, 15L, 20L, 5I, 26L, 33L, 34L, 38L, 45L, 60L, 62L, 74L, 76L, 77L, 7L, 28L, 56L, 82L, 86L, 87L) påpeger, at deres indsigelse har været lokalt forelagt Lemvig Kommune, som har givet berørte lodsejere deres fulde opbakning til at fremsende deres indsigelser.
Ingen undersøgelser af landbrugsforhold (63L)	(63L) oplyser, at det til informationsmødet d.20. maj 2015 blev påstået af Energinet.dk, at gravearbejdet ikke ville påvirke markdrænen. Så snart man graver omkring et drænrør, uanset hvordan området bliver genetableret, er området påvirket i op til 10 år. At påstå andet er at udvide en komplet mangel på forståelse af, hvordan jord drænes.
(7M) finder projektet interessant og vil følge det videre forløb.	(7M) finder projektet interessant og vil følge det videre forløb.
Forkert afvejning af hensyn (19L)	(19L) vil gerne protestere over, at hensynet til natur og kystbefolkning og brugere er tilsidesat til fordel for økonomiske interesser, at regulering sættes ud af kraft for at tækkes multinationale energiselskaber og investeringsfonde samt snævre lokale erhvervsinteresser
Som udgangspunkt mener, (10L), at vindmøller er økonomisk urentable	Som udgangspunkt mener, (10L), at vindmøller er økonomisk urentable

