



Danish Energy Agency

## Summary of public consultation:

# State aid for decarbonisation of industrial processes in Denmark – operation aid scheme under the Danish Green Tax Reform

**Office/department**

Center for Industry  
Transition and cross-sector  
EU regulation, Center for  
Resources and Legal

**Date**

10-12-2024

J no. 2024 - 1180

**Danish Energy Agency**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

[www.ens.dk](http://www.ens.dk)



## Contents

1. Introduction .....	3
2. The consultation .....	3
3. Summary of input received and the DEA's response.....	4
Annex A: Consultation questions .....	9
Annex B: Input received during the public consultation and the DEA's response .....	10



## 1. Introduction

From 2 August to 2 September 2024, the Danish Energy Agency (DEA) conducted a public consultation concerning the forthcoming operation aid scheme under the Danish Green Tax Reform.

The DEA assesses that the scheme constitutes State aid as defined in Article 107(1) of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU)<sup>1</sup>. To ensure compatibility with the internal market under TFEU Article 107(3)(c) the scheme is designed following the European Commission's Guidelines on State aid for climate, environmental protection and energy 2022 (CEEAG).<sup>2</sup>

According to section 4.1.3.4 of the CEEAG, Member States must conduct a public consultation, asking for opinions on the scheme's competition impact and proportionality. Member States must publish a response to the consultation summarising and addressing the input received. The requirement went into force on 1 July 2023.

This memo constitutes the DEA's response to the input received during the public consultation. The structure of this memo is as follows: Section 2 describes the process of the consultation. Section 3 contains a summary of the input received concerning the consultation questions and the DEA's responses to this. The consultation questions are listed in annex A. All input received concerning the consultation questions is specified, along with the DEA's corresponding responses, in annex B.

## 2. The consultation

A press release initiating the public consultation was published on the DEA's website on 2 August 2024.<sup>3</sup> The press release included a link to a memo outlining the operation aid scheme, including a description of the background and objective of the scheme, eligibility criteria, proposed use and scope of competitive bidding processes and proposed safeguards to ensure compatibility with the Union's climate targets. The memo also contained a list of questions covering these topics and practical information regarding the submission of contributions to the public consultation.

The DEA has received input from a number of organizations, including possible beneficiaries from Denmark and their industry associations.

---

<sup>1</sup> Consolidated version of the Treaty on the Function of the European Union of 9 May 2008 (2008/C 115/91).

<sup>2</sup> Communication from the European Commission, Guidelines on State aid for climate, environmental protection and energy 2022 (2022/C 80/01) ("CEEAG").

<sup>3</sup> The press release is available in Danish at: <https://ens.dk/presse/energistyrelsen-inviterer-til-markedsdialog-om-driftsstoetteordning-industrien>.



### 3. Summary of input received and the DEA's response

#### Criteria to delimit eligibility

##### Criterion concerning CO<sub>2</sub> intensity

The majority of the input received by the DEA concerns criteria to delimit eligibility. One undertaking supports delimiting eligibility by clear criteria, like the ones defined by the DEA, and comments that the operation aid scheme should support the most CO<sub>2</sub> intensive companies and hard-to-abate industries. While there is an understanding that eligibility for the operation aid scheme should be limited, several consultation parties are concerned that the criterion concerning CO<sub>2</sub> intensity will be too restrictive. The concern is that the criterion will exclude too many undertakings, some of those being large emitters that are exposed to competition and could possibly deliver significant and relatively cost-effective reductions of CO<sub>2</sub> emissions.

Several parties request definitions of the elements necessary for calculation of the CO<sub>2</sub> intensity. The DEA notes that, at the time of the consultation memo, these definitions were still being worked on. They will be specified in the upcoming executive order.

As a supplementary criterion to the criterion concerning CO<sub>2</sub> intensity, several parties propose a delimitation based on the historical total CO<sub>2</sub> emissions, so that the scheme will be targeted at the largest emitters – regardless of their increase in tax burden and ability to bear it. They propose that it should be sufficient that either one or the other criterion is met. One party suggests setting the criterion concerning historical total CO<sub>2</sub> emissions at 25,000 tons of CO<sub>2</sub> emissions.

Several parties demand lowering of the criterion concerning CO<sub>2</sub> intensity. One party suggests possibly lowering it to 1-1.25%, as an alternative to a supplementary criterion concerning historical total CO<sub>2</sub> emissions, or, if this is not feasible, allowing undertakings to choose whether the reference period for the calculation of CO<sub>2</sub> intensity is the last three years or just the past year – in order to account for fluctuations and deviations from normal circumstances as mentioned by other parties.

Several consultation parties remark on the eligibility of undertakings with mineralogical processes, etc. and comment that not all of them are expected to be eligible. The concern is that this will lead to a distortion of competition between companies that have either identical circumstances or many of the same characteristics. One undertaking comments that the results of the calculation of CO<sub>2</sub> intensity (which takes into account the increase in CO<sub>2</sub> taxation) for undertakings with mineralogical processes, etc. would be significantly different if the reduced tax rate for these does not obtain the necessary State aid approval by



the European Commission. The undertaking suggests a required minimum CO<sub>2</sub> intensity of 6% for undertakings covered by EU ETS and 2% for undertakings with mineralogical processes, etc.

Some parties also comment on the connection between the political agreement concerning transitional aid and the specific criterion concerning CO<sub>2</sub> intensity.

Overall, the DEA notes that the specific criterion corresponds with the ambition in the political agreement concerning transitional aid but takes into account the differentiated CO<sub>2</sub> taxation. The criterion is intended to ensure that undertakings will compete on equal terms in relation to how affected they will be by the new CO<sub>2</sub> taxation. The specific criterion is not expected to change the number of eligible undertakings significantly compared to the expectation at the time of the agreement. The DEA estimates that the delimitation as best as possible will fulfill the intention from the original agreement concerning a Green Tax Reform for the industry of helping those most impacted by the new CO<sub>2</sub> taxation.

As for the reference period, it is expected that the DEA can allow for an alternative reference period if it is deemed necessary to provide a fair indication of an undertaking's financial or technical conditions. Additionally, the DEA notes that the reduced tax rate for undertakings with mineralogical processes, etc. has obtained the necessary State aid approval by the European Commission.

#### Criteria concerning CO<sub>2</sub> emissions

One consultation party comments on the two additional criteria concerning CO<sub>2</sub> emissions. While there is an understanding that in order for the operation aid scheme to function effectively, it needs to focus on larger reductions in CO<sub>2</sub> emissions, the party suggest that the minimum level required by the two criteria should be raised. According to this input, the two criteria are the most central and raising them will target the scheme.

The DEA notes that the criterion on CO<sub>2</sub> intensity, which follows from the political agreement concerning transitional aid, is expected to be the main criterion for targeting the scheme. The additional two criteria have been chosen as a precaution and to adhere to the agreement's ambition that companies with very small emissions and thus a relatively small absolute increase in tax payment shall not be included in the target group.

#### Eligible sectors

Input concerning the sectors eligible for aid has also been received. There is an appreciation that fish processing will be eligible but also a demand to include primary agriculture activities in the target group.



The DEA notes that the eligible sectors are defined in the political agreement concerning transitional aid.

Non-exclusion of projects where there is no “start of work”

Several consultation parties support the inclusion of projects where the work has started, i.e. equipment has been purchased and installed. It is emphasized that this approach will support swift transitions (and utilization of the funds allocated in the beginning of the duration of the scheme) and minimize the risk of delays due to an outstanding decision on aid award. Furthermore, it is highlighted that the inclusion will support the use of greener forms of energy by undertakings with flexible energy systems.

One undertaking expresses concern regarding the competition between projects that necessitate high capital investments and projects where initial investments have already been made.

The DEA notes that it will be the case for all undertakings that investment costs will not be eligible for aid. Following the political agreement concerning transitional aid, a new investment aid scheme will be created targeted undertakings where investment costs are the primary barrier for transitioning.

Proposed use and scope of competitive bidding process

In the input from one party it is suggested to implement continuous applications instead of a bidding process.

The DEA notes that it follows from the political agreement concerning transitional aid from March 2024, that the funds allocated to operation aid are to be distributed through a tender process.

One undertaking points out that undertakings within industries where a green transition does not require large investments will have an advantage over those within industries where larger investments or structural changes are required. Another undertaking comments that, based on the limited information provided about the bidding process, the undertaking estimates that there will be fair competition.

The DEA notes that for projects where the investment costs are the primary barrier for transitioning, either the new or the existing investment aid scheme may be more relevant. The same undertaking remarks that the expected bid cap seems too low.

The DEA notes that the bid cap will be raised to DKK 1,500 per ton CO<sub>2</sub> avoided. This reflects the expected reduction costs in the DEA's reference calculations for potential projects under the operation aid scheme.



#### Aid for industrial production based on natural gas

Input received by a central industry association supports the expected eligibility of projects where beneficiaries make a transition to natural gas from more CO<sub>2</sub>e-emitting fuels. One undertaking does not see any risk of lock-in by the use of natural gas and points to the incentive created by the fact that use of biogas will improve the environmental footprint of the manufactured products. Another party points to uncertainty concerning future CO<sub>2</sub> emissions from natural gas. One undertaking suggests implementing a cap on the amount of natural gas utilized under the operation aid scheme.

The DEA believes that the (uncapped) inclusion of projects concerning transition to natural gas is justified as the risk of a lock-in effect is minimal in view of the Ministry of Energy and Utilities' projection that 100% of the gas usage in Denmark will be biogas from 2029. Following suggestions from the European Commission, the DEA does, however, expect to specify certain conditions for projects that use natural gas in the executive order.

#### Other input regarding the operation aid scheme

Some of the input received concerns aspects of the operation aid scheme that were not covered by the consultation question.

Several parties are critical of the notion that the scheme will only fully support transition to biogas that has been produced *without* state aid. It is pointed out that currently only a small part of Danish biogas has been produced without state aid and that this is mostly exported.

The DEA wishes to create a more clear incentive for the creation of new biogas capacity without state aid. Further, giving state aid to the purchase of biogas that has been produced with state aid would necessitate an assessment of cumulation.

One party suggests a cap on aid to existing installations in order to enable aid to new installations and technologies and a determined maximum age of existing installations that will be eligible.

The DEA notes that the political agreement concerning transitional aid determines no maximum share of aid to existing installations and no maximum age for eligible existing installations. The objective of the aid scheme is to incentivize decarbonisation through technological change and, as such, this does not always necessitate new installations.

Furthermore, one party suggests the introduction of a requirement that beneficiaries have to continue using the greener energy source after the aid period in order to maintain the CO<sub>2</sub>e-reductions achieved by the scheme. The DEA acknowledges the concern for emissions after the aid period. However, the DEA



expects the technological possibilities for transition, for example electrification for high temperature processes, to have improved in 10 years. Finally, the CO<sub>2</sub> taxation is expected to maintain the incentive to CO<sub>2</sub>e-reductions when it is fully phased in.

Additionally, one undertaking suggests adding “*fossil*” to the term “*carbon low alternative fuel*” in order not to exclude any materials that can substitute fuels with higher fossil carbon content. The DEA notes that the purpose of the operation aid scheme is to incentivize decarbonization. Transition to oil or coal will not be eligible for aid under the scheme and as stated above, aid to transition to natural gas is expected to entail certain conditions.





## Annex A: Consultation questions

The following questions were asked by the DEA in the memo for the public consultation:

### 1. Criteria to delimit eligibility

*“The DEA finds that the two criteria that are expected to be used to delimit the eligibility of undertakings are based on objective considerations and will accommodate the political agreement on transition aid, ensuring that all competing activities may participate in the competitive bidding process in accordance with principles in the CEEAG. However, the DEA welcomes any comments regarding whether the thresholds accommodate the undertakings that face the most difficulties shifting to greener fuels and will be most impacted by the new CO<sub>2</sub> taxation and comments on the effect of the criteria on the competition for the funds under the scheme.”*

### 2. Non-exclusion of projects where there is no “start of work”

*“As elaborated above, the DEA finds the inclusion of projects where the work has started, i.e. equipment purchased and installed, in the scheme to be justified and that such projects do not have a noteworthy advantage compared to other projects. Nonetheless, the DEA welcomes reflections on the matter.”*

### 3. Proposed use and scope of competitive bidding process

*“The DEA believes that, though the target group for the operation aid comprises many different sectors and therefore different projects, the undertakings from the different sectors will compete on a level play field. Nevertheless, the DEA welcomes opinions on how the bidding process can be amended to achieve more fair competition for the funds.”*

### 4. Aid for industrial production based on natural gas

*“As elaborated above, the DEA believes that the inclusion of projects where beneficiaries make a transition to natural gas is justified and that the risk of a lock-in effect is minimal, thereby ensuring compatibility with the Union’s climate targets. However, the DEA welcomes considerations on whether additional safeguards might be needed to further reduce the risk of a lock-in effect.”*



## Annex B: Input received during the public consultation and the DEA's response

### Input received

#### Question 1: Criteria to delimit eligibility

##### Input from Dansk Industri

"Det har været vigtigt for DI, at midlerne i den grønne omstillingspulje aktiverer omstilling i de særligt udfordrede virksomheder som oprindeligt tiltænkt i aftalen om grøn skattereform. Desværre kan et sæt meget restriktive kriterier, som ganske få virksomheder kan opfylde, medføre, at lovende projekter, som kan bidrage til at gøre danske produktionsvirksomheder til best-practice eksempler, tabes på gulvet."

"Med de valgte afgrænsningskriterier opnås ambitionen om at inkludere alle de hårdest udfordrede energiintensive virksomheder efter DI's vurdering desværre ikke, hvilket uddybes neden for. Risikoen er, at de mest effektive CO<sub>2</sub>-reduktionsprojekter i målgruppen af særligt udfordrede virksomheder slet ikke kan søges under driftsstøtteordningen."

"Kriteriet om en årlig minimumsudledning på 1500 tons CO<sub>2</sub>, og et reduktionskrav til projekterne på min 1.000 tons CO<sub>2</sub> kan DI forstå sig ud fra en betragtning om, at puljen for at fungere effektivt skal have fokus på de større CO<sub>2</sub>-reduktioner. Det bør dog overvejes at hæve denne grænse markant, da det efter DI's vurdering i virkeligheden er det mest centrale afgrænsningskriterie, og det vil målrette puljen.

DI er til gengæld af flere forskellige årsager skeptisk over for, hvordan kriterie for CO<sub>2</sub>-intensitet bliver udmøntet.

For det første er det uklart for DI, hvordan kriteriet relaterer sig til det oprindelige afgrænsningskriterium i den politisk aftale (en gennemsnitlig stigning i afgiftstrykket baseret på historisk udledningsniveau pr. kr. i bruttoværditilvækst svarende til over 250 ton CO<sub>2</sub>e pr. mio. kr. i bruttoværditilvækst). DI er i den sammenhæng bekymret for, om der vil være virksomheder som ville være kvalificeret under det oprindelige afgrænsningskriterium, som ikke vil være det under det reviderede kriterie.

For det andet – og vigtigst – er DI meget bekymret for, om man med den konkrete udformning af CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet rammer den tiltænkte målgruppe for indsatsen, samt om der vil komme en tilstrækkelig konkurrence omkring midlerne i programmet.

DI's foreløbige sonderinger blandt energiintensive procesvirksomheder og deres rådgivere giver anledning til bekymring for, at kriteriet – som det er defineret i materialet til markedsdialogen – vil udelukke en væsentlig del af målgruppen fra at kunne deltage i konkurrencen om midlerne. En gennemgang af regnskabs- og CO<sub>2</sub>-udledningstal fra 16 udvalgte energiintensive virksomheder – som alle burde være klart inden for målgruppen –



---

viser, at under halvdelen af disse virksomheder vil klare afgrænsningskriteriet, som det er defineret på nuværende tidspunkt.

Udfordringerne handler bl.a. om, at kriteriet – som følge af at virksomhedens bruttoværditilvækst tillægges stor betydning - kommer til at udelukke en række energiintensive virksomheder med høje lønomkostninger og positiv økonomi fra at søge puljen – uanset om disse har en væsentlig CO<sub>2</sub>-udledning, er stærkt konkurrenceudsatte og ville kunne levere betydelige og relativt billige CO<sub>2</sub>-reduktioner.

Ligeledes udelukkes adskillige mineralogiske virksomheder, som har en væsentlig CO<sub>2</sub>-udledning, er stærkt konkurrenceudsatte og ville kunne levere betydelige og relativt billige CO<sub>2</sub>-reduktioner fra at byde ind på ordningen i kraft af, at kriteriet vægter væksten i virksomhedernes CO<sub>2</sub>-beskatning frem for f.eks. bare deres CO<sub>2</sub>-udledning. I den forbindelse gøres også opmærksom på, at der i aftalen om grøn skattereform fremgår, at man i genbesøgene af aftalen vil se på om virksomheder med den lave afgiftssats på 125 kr. i 2030 formår at gennemføre grøn omstilling. Hvis disse virksomheders ofte omkostningstunge omstillinger ikke får adgang til puljen, svækkes deres muligheder for at leve op til de politiske ønsker. Samtidig risikerer man, at de foreslåede kriterier vil forskelsbehandle virksomheder med processer, der har mange fælles karakteristika.

DI finder det vigtigt, at forligspartierne ved selvsyn kan vurdere, om udmøntningen af midlerne er i "juni 2022 aftalens ånd" og om de særligt udfordrede virksomheder håndteres på et robust og fair måde. Det er derfor betydningsfuldt, at der politisk er transparens omkring og opmærksomhed på, at en række energiintensive, konkurrenceudsatte industrivirksomheder med vanskelige omstillingsprocesser risikerer ikke at have mulighed for at søge driftsstøtteordningen, hvis kriteriet fastholdes som foreslået.

DI foreslår, at man i denne proces får politisk opbakning til at supplere adgangskriteriet omkring CO<sub>2</sub>-intensitet med et absolut kriterie for virksomhedernes CO<sub>2</sub>-udledning, og til at en virksomhed er kvalificeret til at byde ind på driftsstøtteordningen, såfremt et af de to kriterier er opfyldt. Sætter man det absolutte kriterie for virksomhedernes CO<sub>2</sub>-udledning på f.eks. 25.000 tons, vil man løse mange af de ovenfor beskrevne udfordringer samtidig med, at det stadig vil være en relativt afgrænset målgruppe, der kan byde ind på ordningen.

Ønsker man ikke at gøre dette, er det nødvendigt at justere kriteriet for CO<sub>2</sub>-intensitet. Dette kan gøres ved at sænke den foreslåede %-sats for CO<sub>2</sub>-intensitet kraftigt. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at der tilsyneladende er særdeles relevante virksomheder i målgruppen, hvis CO<sub>2</sub>-intensitet ud fra de opstillede kriterier ligger helt nede i et spænd mellem 1-1,25%.

Hvis disse ønsker ikke kan imødekommes, bør der som minimum være mulighed for, at virksomhederne kan vælge mellem, om man vil lave beregningen af CO<sub>2</sub>-intensiteten baseret på tal ud for de sidste tre regnskabsår, eller kun for det seneste. For nogle virksomheder kan der være sket nogle afgørende ændringer inden for det seneste regnskabsår, som

---



---

*afgrænsningen bør tage med i betragtning, men som "drukner" i en gennemsnitsbetragtning henover tre år."*

Input from Landbrug & Fødevarer:

*"Af høringsmaterialet fremgår en række virksomheder, som ordningen målrettes. Det er Landbrug & Fødevarers klare opfattelse, at en lang række af disse virksomheder ikke kan kvalificere sig til ordningen grundet det høje kriterie for CO<sub>2</sub>-intensitet. Udmøntningen af en omfattende og bureaukratisk tung støtteordning risikerer altså at diskvalificere de virksomheder, den er tiltænkt, eller kun ramme en håndfuld af virksomhederne.*

*Det er derfor Landbrug & Fødevarers klare appel, at ordningen gentænkes, så CO<sub>2</sub>-intensitetskravet reduceres og gøres sideordnet med kravet om samlede udledninger i virksomheden, således et overordnet højt udledningsniveau, kan kvalificere virksomheder til ordningen."*

*"Endelig vil kraftigt opfordre til, at ordningen også bredes ud til at dække landbrug, da de afgifter der rammer bedrifternes energiforbrug, ikke er berørt i trepartsaftalen, der handler om de biologiske udledninger. Det er således uhensigtsmæssigt, at landbruget fuldstændigt holdes uden for støtteordningen med henvisning til, at det behandles i en anden politisk aftale om CO<sub>2</sub>-afgifter, som berører nogle helt andre typer udledninger."*

Input from Danske Havne

*"Udbygning og omlægning af industriproduktion er omkostningstungt, og derfor vil driftsstøtteordningen understøtte realiseringen af investeringer i udbygning af nye, bæredygtige produktionsanlæg, som vil bidrage til reduktion af CO<sub>2</sub> emissionen."*

*"Derfor finder vi det positivt, at fiskeforarbejdningsindustrien er medtaget i driftsstøtteordningen."*

Input from Crossbridge Energy Fredericia

*"CBE acknowledges that the DEA has set up criteria which will ensure that only projects with a significant CO<sub>2</sub>e saving will be taken into consideration. Likewise, it is clear from the criteria that only undertakings which are significantly affected by the Danish Green Tax Reform will be included."*

Input from Danske Tegl

*"Vores medlemmer har udarbejdet beregninger baseret på regnskabstal og CO<sub>2</sub>-udledninger for de seneste 3 regnskabsår, og disse beregninger viser, at teglværker ikke kan opfylde CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet på 6%. Vores medlemmer ser derfor ud til på forhånd at være diskvalificeret fra driftsstøtteordningen. Betydningen heraf er, at vores medlemmer end ikke får mulighed for at indsende et projektforslag og deltage i udbudsprocessen.*

*Vi kan forstå, at Dansk Industri har fået udarbejdet beregninger af flere forskellige virksomheders opfyldelse af CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet, og at af disse beregninger ser det ud til,*

---



---

at kun få virksomheder med mineralogiske processer mv. vil kunne blive omfattet af driftsstøtteordningen.

Dette finder vi dybt beklageligt, og derudover vil det skabe en uhensigtsmæssig konkurrenceforvridning mellem virksomheder med identiske forhold, hvis kun få og ikke alle virksomheder med mineralogiske processer kan blive omfattet af driftsstøtteordningen.

Teglværkers produktion og salg hænger uløseligt sammen med de økonomiske konjunkturer og udviklingen indenfor byggebranchen. De seneste par regnskabsår har været fornuftige, men i tidligere år har resultatet været helt anderledes dårligt, og i indeværende år ser det ud til, at teglværkerne kommer ud med dårligere resultater, end hvad har været tilfældet for de seneste år. Selve strukturen af driftsstøtteordningen med én, max. 2 ansøgningsrunder, forventeligt i starten af 2025 vil derfor ramme teglværkerne ekstra negativt, da eventuel inkludering af regnskabstal for 2024 kunne give anledning til et andet resultat ift. driftsstøtteordningen. Derved kan tilfældigheder i samspil med driftsstøtteordningens endelige struktur komme til at afgøre, hvorvidt et teglværk kan eller ikke kan blive omfattet af driftsstøtteordningen.

Det er Danske Tegls holdning, at driftsstøtteordningen – som det også er tilfældet for alle andre støtteordninger – skal designes på en måde, sådan at tildelingskriterier er objektive, transparente og ikke-konkurrenceforvridende. Skæbnen for teglværkers mulighed for at blive omfattet af driftsstøtteordningen bør derfor ikke være afhængig af udsving i resultater, der langt hen ad vejen er styret af andre, udefrakommende faktorer.

Danske Tegl vil derfor opfordre til, at CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet bliver genbesøgt, og at niveauet herfor bliver genovervejet.”

#### Input from Rockwool Danmark A/S

”Hvis den lavere afgiftsbelastning for mineralogiske processer mv. ikke bliver statsstøttegodkendt, vil ROCKWOOL og andre virksomheder med mineralogiske processer blive omfattet af afgiftssatsen på 375 kr. pr. ton CO<sub>2</sub>e. I så fald ville en CO<sub>2</sub>-intensitetsberegning vise det væsentligt anderledes resultat, at ROCKWOOL ville opfylde CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet på 6%.

Med henblik på at skabe lige vilkår og muligheder for at blive omfattet af driftsstøtteordningen foreslår vi derfor, at der sættes et CO<sub>2</sub>-intensitetskriterie på 6% for kvoteomfattede virksomheder og 2% for virksomheder med mineralogiske processer mv. Dette vil dels skabe lige vilkår mellem virksomheder med forskellige forhold og dels fjerne den ellers uhensigtsmæssige konkurrenceforvridning mellem virksomheder med identiske forhold, henset til at beregningerne viser, at kun få og ikke alle virksomheder med mineralogiske processer kan blive omfattet af driftsstøtteordningen ud fra det nuværende CO<sub>2</sub>-intensitetskriterie.”

”Vores rådgiver har assisteret med beregning af flere forskellige virksomheders opfyldelse af CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet, og disse beregninger viser et resultat, som vi både finder overraskende og foruroligende. Beregningerne viser bl.a., at med stor sandsynlighed vil kun to virksomheder med mineralogiske processer kunne blive omfattet af driftsstøtteordningen, upåagtet at alle

---



---

virksomheder med mineralogiske processer står med de samme udfordringer. Årsagen hertil er enten en meget stor CO<sub>2</sub>-udledning sammenlignet med alle andre virksomheder eller underskud fra den ordinære drift, hvilket resulterer i en lavere bruttoværditilvækst sammenlignet med andre virksomheder.

Det vil skabe en uhensigtsmæssig konkurrenceforvridding mellem virksomheder med identiske forhold, hvis kun få og ikke alle virksomheder med mineralogiske processer kan blive omfattet af driftsstøtteordningen.

Af den politiske aftale fremgår det, at der er ønske om en bred interesse for driftsstøtteordningen blandt målgruppen, men dette politiske ønske kan pr. definition ikke opnås, hvis målgruppen fra start er for snæver. I værste fald kan resultatet blive, at kun en enkelt eller få virksomheder kan blive omfattet, til skade for ordningen, da der så ikke er garanti for at opnå billigst mulige CO<sub>2</sub>-reduktioner for midlerne i driftsstøtteordningen, upåagtet at uddelingen skal ske på baggrund af en udbudsproces.

Derudover viser beregningerne også, at driftsstøtteordningen vil ende med at favorisere få, meget store udledere, raffinaderier, olieproduktion i Nordsøen, samt virksomheder, der ikke tidligere har været tvunget til at omstille deres produktion på grund af anden, dansk lovgivning.

I ROCKWOOL sidder vi tilbage med en oplevelse af, at vi bliver straffet for at være first mover på efterlevelse af de politiske intentioner om omstilling, særligt qua de skærpede klimakrav til byggeriet.

Vi vil derfor opfordre til, at afgrænsningskriterierne bliver genbesøgt, så det sikres, at der ikke sker konkurrenceforvridding mellem brancher og virksomheder med identiske processer.”

”Ud fra driftsstøtteordningens præmisser skal CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet kun være opfyldt i forbindelse med selve udbudsprocessen, dvs. ved indtrædelse i driftsstøtteordningen.

Det fremgår ikke, at eventuelle efterfølgende ændringer i CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet i støtteperioden fra 2025-2034 vil resultere i, at støttebeløbet bliver minimeret, eller at en virksomhed kan blive ekskluderet fra driftsstøtteordningen igen.

Den beskrevne justeringsmekanisme synes ikke at omhandle den situation, hvor der sker en ændring i CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet, f.eks. som følge af en væsentlig forøgelse af bruttoværditilvæksten.

Det er derfor vores vurdering, at opfyldelse af CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet er baseret på et tilfældigt beregningsgrundlag, hvor f.eks. et enkeltstående dårligt resultat eller et enkeltstående godt resultat kan risikere at ekskludere virksomheder, der klart bør være i målgruppen eller at inkludere virksomheder, der under normale omstændigheder ikke ville være i målgruppen.

---



---

*Uddeling af statslige støttemidler bør ske på faktuelle og lige vilkår, ligesom det skal sikres, at der opnås mest mulig CO<sub>2</sub>-reduktion for støttemidlerne. Dette synes ikke at være tilfældet, når tilfældige udsving i beregningsgrundlaget kan få afgørende betydning.”*

*”Ud fra intensionen i den politiske aftale har ROCKWOOL haft en forventning om at være en del af målgruppen for driftsstøtteordningen, men vores beregninger viser, at vi er langt fra at opfylde CO<sub>2</sub>-intensitetskriteriet på 6%, og at vi derfor på forhånd er diskvalificeret fra ordningen.”*

*”Af den politiske aftale fra 19. marts 2024 fremgår det, at målgruppen for driftsstøtte afgrænses til virksomheder, der har en gennemsnitlig stigning i afgiftstrykket baseret på historisk udledningsniveau pr. kr. i bruttoværditilvækst svarende til over 250 ton CO<sub>2</sub>e pr. mio. kr. i bruttoværditilvækst.*

*I rammerne til driftsstøtteordningen er denne afgrænsning omregnet til en CO<sub>2</sub>-intensitet på mindst 6% beregnet som stigningen i CO<sub>2</sub>-beskatning fra 2022 til 2030 ganget med den historiske årlige CO<sub>2</sub>-udledning og sammenholdt med den historiske årlige bruttoværditilvækst.*

*Indledningsvis skal det bemærkes, at denne omregning ikke er forklaret nærmere, ligesom høringsnotatet ikke indeholder klare definitioner på, hvad der skal forstås med historisk årlig CO<sub>2</sub>-udledning, eller hvordan bruttoværditilvækst skal beregnes. Det er meget uheldigt, at helt centrale forudsætninger og definitioner ikke er nærmere uddybet, særligt når der er tale om udmøntningen af en central støtteordning i den grønne skattereform, som flere virksomheder har ventet på, hvilket også er tilfældet for ROCKWOOL.”*

#### Input from NRGi

*”Der stilles kriterier op, som umiddelbart kan være svære at dokumentere. Selvom intentionen er at give driftsstøtte til virksomheder med et relativt stort CO<sub>2</sub>-aftryk, vil høringsnotatet med de kriterier, der opstilles, indirekte udelukke de virksomheder, der ikke er omfattet af CO<sub>2</sub>-kvoteordningen, men stadig opfylder kriterierne for et CO<sub>2</sub>-aftryk > 1500 ton/år.”*

*”Spørgsmål, der er uafklarede i forbindelse med kriterier for at kunne søge driftsstøtte:*

- Hvordan og hvor ofte skal CO<sub>2</sub>-udledningen dokumenteres - er det hvert år? og hvor mange år kan en virksomhed få støtte.*
  - Er CO<sub>2</sub>-aftrykket baseret alene på scope 1 og 2 eller skal scope 3 også medregnes?*
  - Hvilke energipriser skal anvendes i beregningerne? Er det faktiske, og i givet fald over en given periode, eller er det ENS' standardenergipriser?*
  - Hvilke CO<sub>2</sub>-emissionsfaktorer skal anvendes i beregningerne?*
  - ”Klimasyn” er ikke nævnt som en forudsætning i ” State aid for decarbonisation of industrial processes in Denmark – operation aid scheme under the Danish Green Tax Reform” – det fremgår af ”invitationen til markedsdialog”, at det er en forudsætning for at kunne ansøge!*
  - Er der to budrunder i alt fra 2025 til 2030?*
-



- 
- *Hvad er et finansieringsgab? Hvilke udgifter indgår?*
  - *Hvordan beregnes CO<sub>2</sub>-intensiteten? Detaljeret beskrivelse mangler*
  - *Hvad betyder "Historiske årlige CO<sub>2</sub>-udledninger"?*
  - *Hvad betyder "Historic yearly gross value added (GVA)" – hvad indgår?"*

*"Indgår vejtransport som en del af ordningen?"*

Input from Aalborg Portland

*"We recommend a more precise definition of all parameters in the CO<sub>2</sub> intensity calculation. This means a clear definition of CO<sub>2</sub> tax (Danish), of the calculation of yearly CO<sub>2</sub> emissions and of the GVA."*

*"We support the intention to limit bidders by clear criteria i.e. like the two criteria defined by DEA. It's important that the operation aid scheme supports the most CO<sub>2</sub> intensive companies and hard-to-abate industries."*

---

**Question 2: Non-exclusion of projects where there is no "start of work"**

---

Input from Dansk Industri

*"Som DI forstår Energistyrelsens notat, lægges der op til, at driftsstøtten også kan bruges til at finansiere projekter, hvor der allerede er investeret i udstyr eller lignende med henblik på at kunne foretage skiftet, men hvor udstyret ikke er taget i brug, og skiftet til den grønne energiform endnu ikke er sket. DI er enig i denne tilgang og finder den vigtig af flere årsager. For det første vil det ikke sætte de energiintensive virksomheders investeringer i stå, mens man afventer gennemførelsen af udbuddet, hvilket potentielt kunne forsinke en række grønne investeringer. For det andet vil mange energiintensive virksomheder både ud fra pris- og forsyningsmæssige hensyn gøre brug af fleksible energisystemer, hvor man kan mikse mellem energiformerne. I disse tilfælde kan investeringerne startes op med det samme, og driftsstøtten vil efterfølgende kunne understøtte, at der i langt højere grad gøres brug af mere grønne energiformer."*

Input from Landbrug & Fødevarer

*"Landbrug & Fødevarer savner også en mere klar definition af, hvad kriterierne er for anlæg, som virksomheder har investeret i. Det fremgår af høringsmaterialet, at anlæg, der er taget i brug med grønt substitut, kan modtage driftsstøtte. Det er for så vidt positivt, men her skal Energistyrelsen inden ordningen lanceres, dokumentere, at virksomhederne ikke ender i en tilbagebetalingssag, hvis Kommissionen finder, at det bryder med statsstøttere reglerne."*

Input from Crossbridge Energy Fredericia

*"The aid scheme description emphasises that the system is to be technology neutral. However, the non-exclusion of changes towards natural gas combustion and the expectation that there are no significant installation costs associated with the change of energy source, may exclude some technologies, i.e. electrification, for which a large-scale transfer with high CO<sub>2</sub> reduction effect will necessitate high capital investments. In the context of the Green Tax Reform, it is a concern that such technologies that could ensure a permanent transfer towards low-emission*

---





---

*energy sources may not be implemented under this aid scheme as the competition between these and the ready-to-change projects is not economically comparable.*

*CBE understands and appreciates the need and wish to include projects for which the work has already been started or has finished. If these projects were not included, the probability of the aid being able to be allocated for the period 2025-2026 could be very limited. At the same time, including projects with no "start of work" ensures the potential for a significant reduction of CO<sub>2</sub> emissions already from 2025 as compared to a system in which investments should be made prior to bringing the project into operation."*

Input from NRGi

*"Det favoriserer allerede eksisterende anlæg. Giver ikke incitament for virksomheder til etablering af nye anlæg og teknologier specielt sammenholdt med, at der skal søges støtte via budrunde. Der er risiko for, at hele tilskudsbeløbet bliver opbrugt i første budrunde til allerede eksisterende anlæg. Alene denne risikovurdering vil afholde virksomheder fra at gå ind i arbejdet med at implementere nye teknologier, der har et lavere CO<sub>2</sub>-aftryk. Det vil låse udviklingen. Der bør indføres et loft over driftsstøtte til eksisterende anlæg, så der er mulighed for driftstilskud til nye teknologier.*

*Der bør sættes en maksimal alder på allerede eksisterende anlæg, der kan tildeles støtte."*

Input from Aalborg Portland

*"Implementation of alternative fuels is not only a matter of shift in sourcing. In most cases it also requires investments in new equipment to use and handle the fuel. This can be new fuel burners, extension or modification of calciners, new storage and feeding systems etc. These investments often have long implementation times varying from 1-3 years. If the bidders are excluded because they have taken the risk and cost to start investments in due time to prepare for the implications of the Green Tax Reform by creating flexibility in the production processes, they will miss important time and money in regards the operation aid. We support that bidders can prepare the production processes by investing in equipment, as long the alternative fuel defined in the project for operation aid, is not in use."*

---

**Question 3: Proposed use and scope of competitive bidding process**

Input from Dansk Industri

*"DI noterer sig, at Energistyrelsen beskriver muligheden af to budrunder under driftsstøtten, hvoraf den første skal iværksættes i starten af 2025. DI er som udgangspunkt positiv overfor at have to forskudte budrunder, så der er muligheder for, at virksomheder, der ikke er klar til at byde ind med deres projekter allerede i starten af 2025, vil have mulighed for at byde ind på en anden og senere udbudsrunde."*

Input from Crossbridge Energy Fredericia

*"Under the requirements and delimits of the operation aid, some industries will have a benefit against others, i.e. the industries which have the capability to transfer away from high-intensity fossil fuels with no or low initial investments. With the proposed aid scheme, these industries will*

---



---

*be advantaged over industries with larger initial investments or other structural challenges towards energy source transitions.”*

*“Additionally, CBE draws the attention of the DEA to the fact that the expected cap of 500 DKK/ton CO<sub>2</sub> avoided seems far too low.”*

Input from NRGi

*“Det foreslås, at der er løbende ansøgninger – budrunder fra ”Erhvervspuljen” var ikke en succes – det blev lavet om til løbende ansøgninger. For at kunne deltage i en budrunde, kræves der et stort forarbejde med projektering af evt. ny og anden teknologi, så det vil ikke være muligt at deltage i en budrunde i begyndelsen af 2025, hvis der ikke er tale om allerede eksisterende teknologi/anlæg. Derfor foreslås der løbende ansøgninger, så virksomhederne kan ansøge, når de er klar til det.”*

Input from Aalborg Portland

*“We urge that the bidding process starts sooner than January 2025, and operation aid grant can be given early 2025 to compensate the Danish CO<sub>2</sub> tax as agreed in the Green Tax Reform and to bring most possible CO<sub>2</sub> savings in 2025.”*

*“The DEA believes that the competitive bidding process outlined in section 4 will give the bidders of different sectors a fair playing field. We agree based on the limited information on the bidding process, that clear criteria to delimit eligibility as elaborated in section 6.1 and competing on the price per CO<sub>2</sub> tons reduced in emissions will give a fair competition.”*

---

**Question 4: Aid for industrial production based on natural gas**

Input from Dansk Industri

*“DI er enig i at det er afgørende vigtigt at driftsstøtteordningen også er åben over for projekter, der kan skabe CO<sub>2</sub>-reduktioner ved at skifte over til naturgas fra mere klimaskadelige brændsler (f.eks. kul og olie).”*

Input from Crossbridge Energy Fredericia

*“CBE does agree, that as the share of biogas in the Danish natural gas grid increases, the specific CO<sub>2</sub> intensity of the gas will decrease, and the lock-in effect avoided. However, this presupposes that the overall consumption of gas from the national grid does not increase significantly because of the operation aid scheme. A cap on the amount of natural gas utilised under the operation aid scheme could be put up to better avoid the lock-in effect.”*

Input from NRGi

*“Der vil være en risiko for lock-in emissioner i forbindelse med, at der kan gives driftsstøtte til naturgasdrevne teknologier, da store investeringer fordrer lang levetid samtidig med at CO<sub>2</sub>-belastningen på naturgas fremadrettet ikke er kendt. Elbaserede teknologier vil indirekte blive nedprioriteret i støtteordningen.”*



---

Input from Aalborg Portland

*"We do not see any risk of lock-in of the use of natural gas. Biogas and biomethane will gradually become more more available before 2030. This will be available through the same equipment as the natural gas and be incentivized through the support as well through savings in the ETS costs. Furthermore, the fact that use of biogas will improve the environmental footprint of the manufactured products will give a further incentive to replace natural gas by biogas when possible."*

---

**Other input concerning the operation aid scheme**

---

Input from Dansk Industri

*"DI finder det særdeles uhensigtsmæssigt, at i projekter, der indebærer et skift til biogas, vil CO<sub>2</sub>-udledningen kun blive vurderet til 0, såfremt, at der er tale om ustøttet biogas. DI gør i den forbindelse opmærksom på, at kun 5% af den danske biogas er produceret uden statsstøtte, og at denne biogas typisk sælges til eksport. For at sikre, at driftsstøtteordningen også faciliterer skift til grøn biogas, er der således brug for, at CO<sub>2</sub>-udledningen konsekvent sættes til 0 i alle biogasprojekter, uanset om det er baseret på støttet eller ustøttet biogas, så længe der er dokumentation i form af oprindelsesgarantier."*

Input from Rockwool Danmark A/S

*"Afslutningsvis skal det også bemærkes, at vi finder det uhensigtsmæssigt, at det kun er muligt at opnå driftsstøtte ved skifte til biogas, hvis der er tale om ustøttet biogas, særligt når man tager klima-, energi- og forsyningsministeriets svar ift. biogas, statsstøtte, oprindelsesgarantier og eksport in mente."*

*Af disse fremgår det bl.a., at ca. 95% af den opgraderede biogas modtager statsstøtte, dvs. den ustøttede andel udgør kun omkring 5%. Der er stor efterspørgsel på dansk biogas fra udlandet, herunder særligt den ustøttede, hvilket resulterer i, at danske industrivirksomheder reelt ikke har markedsadgang til ustøttet, dansk biogas. Betydningen heraf vil være, at driftsstøtteordningen de facto ikke vil facilitere skiftet til grøn biogas, hvilket for mange virksomheder ellers vil være et oplagt omstillingsprojekt, som vil være forbundet med minimalt investeringsbehov men øgede driftsomkostninger."*

Input from Crossbridge Energy Fredericia

*"At the same time, it is highly questionable if it will be possible to ensure enough biogas which has been produced without state aid for the projects under the operation aid scheme. To the knowledge of CBE, the majority of biogas certificates from biogas produced without state aid is directed towards road transport. Hence, this aid scheme will be in direct competition with the need to decarbonize the road transport sector. CBE agrees that from an environmental point of view, the use of biogas over natural gas should be the aim but questions the feasibility of this."*

*"CBE is concerned that the long-term effect of the aid given under the operation aid scheme will be compromised due to the non-inclusion of requirements that projects receiving aid have to continue using the energy source with the lower CO<sub>2</sub> intensity after termination of the aid period. Even though the aid scheme may realize the expected CO<sub>2</sub> reductions in 2030 there is*

---



---

*a significant risk that the gap towards the Danish climate target will face a step-change in the upwards direction after 2034.*

*The DEA may face questions regarding the actual long-term effect of the aid scheme. It is our concern that around half the total aid (1 billion DKK out of total 1.9 billion DKK) under the Green Tax Reform is allocated for operation aid with no noteworthy safeguard for a permanent change in fuels after the aid period (2034). As a result, there is a risk that the overall CO<sub>2</sub> emissions for Denmark will increase significantly again from 2035.*

*Direct investment support does not face similar challenges, which is why CBE recommends that a greater part of the overall aid under the Green Tax Reform is diverted towards investment support.”*

*“Therefore, while the ongoing cost of fuel or energy is a notable barrier to the transition, it may not be the most substantial expense. Additionally, it is not possible to apply for both operational aid and investment aid for a single project. Consequently, the assertion that initial investments should represent only a small fraction of the overall cost is not applicable when discussing significant transitions for certain industries.”*

#### Input from NRGi

*“Vil etableringsomkostningerne i ny teknologi, der har til hensigt at nedsætte CO<sub>2</sub>-udledning, ikke have indflydelse på en evt. driftsstøtte? Er det alene energi- og CO<sub>2</sub>-udgifterne, der har indflydelse på driftsstøtten? Hvis en virksomhed har fået støtte fra erhvervspuljen til et givet projekt i forbindelse med etableringen, må der da søges om driftsstøtte til samme projekt?”*

*“En enklere årlig dokumentation baseret på energipris, CO<sub>2</sub>-udledning før og efter og produktionsvolumen for det enkelte anlæg vil gøre arbejdet lettere for den enkelte virksomhed.”*

#### Input from Aalborg Portland

*“In section 2.1 the term carbon-low alternative fuel is used in the following sentence:*

*“Aid will be disbursed as operating aid, covering the additional cost incurred by transitioning to a given carbon-free or carbon-low alternative fuel.” We recommend the term is further clarified by adding the word “fossil” giving the term: “fossil carbon low alternative fuel”. The market for alternative fuels is complex and availability very dynamic, as well new alternative fuels will be developed. We recommend a wide definition in order not to exclude any materials that can substitute fuel with higher fossil carbon content, like coal, petcoke and oil.”*

*“In section 2.2 the state aid model is described. We understand the principle of being awarded a fixed price per ton of CO<sub>2</sub> reduced, however we find that it’s not clear how the yearly adjustment mechanism works. We suggest clarifying which cost elements in the project calculation are to be reviewed, and if the scheme will allow for higher volumes if the cost per ton of CO<sub>2</sub> is kept the same or lower than originally estimated.”*

---