
Høringssvar til Energistyrelsens Samfundsøkonomiske Beregningsforudsætninger 2025

CONCITO vil gerne takke for muligheden for at kommentere på de samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger der endelig er sendt i høring. Vi vil samtidig udtrykke skuffelse over at forudsætningerne tilsyneladende ikke har taget nogen af [vores 11 forslag til opdatering](#) i betragtning.

Vi savner en begrundelse for, hvorfor hvert enkelt af disse forslag, som vi mener er fagligt underbyggede, er blevet fravalgt. Herunder særligt vores forslag til metode for fastlæggelse af brændselspriser.

Fossile priser

Statens metode til fastlæggelse af prisforløb virker arbitrær og savner faglig begrundelse. Som anført i [vores høringssvar til KF25](#) fører den formentlig til en kraftig overvurdering af prisen på fossile brændsler, hvilket kan føre til optimistiske fremskrivninger for gasbesparelser og udbygning af biogas, ligesom økonomien i fortsat Nordsøproduktion vurderes for optimistisk.

Biomassepriser

Biomassepriserne lader til at basere sig på en model, der senest er opdateret i 2016. Forholder denne model sig til EU's LULUCF regulering? Og hvis ikke, hvad er Energistyrelsens argument for at se bort fra denne regulering, der må forventes at påvirke priserne.

Høst og afbrænding af dansk biomasse påvirker det danske LULUCF regnskab negativt. Er der taget højde for samfundsøkonomiske effekter på køb/salg af udledningsrettigheder som følge af mindre/større opfyldelse af Danmarks LULUCF forpligtelser?

Flere priser ønskes oplyst

De samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger har potentiale for at være en publikation der bidrager til transparensen om hvilke forudsætninger der arbejdes med i staten generelt. For at understøtte dette bør også priser for importaffald og biobrændstoffer ([som opgjort i KF25](#)) også publiceres. Det vil derudover være relevant at give estimer for prisen på fossil metanol og ammoniak samt prisen på disse produkter når de lever op til RFNBO kriterierne og e-fuels til luftfart. For flybrændstof kan [EASAs referencepriser](#) bruges som inspiration.

ETS2 priser og værdi af udledningsrettigheder under ESR bør inkluderes

Den samfundsøkonomiske værdi af CO₂ udledninger er i høringsudkastet begrænset til prisen i ETS1.

Der forefindes nu markedspriser for forwards for [ETS2 kvoter](#), der i øjeblikket er marginalt højere end forwards for [ETS1 kvoter](#). Derudover bør staten offentliggøre sine forventninger til værdien af udledningsrettigheder som Danmark kan sælge/købe i tilfælde af over-/underopfyldelse af vores mål i byrdefordelingsaftalen (ESR).

Detaljer omkring de publicerede forudsætninger

- Forudsættes de samfundsøkonomiske omkostninger til gasdistribution, der ikke er "sunk cost" kun at stige marginalt når størstedelen af husstandskunderne bortkobler sig?
- Angående prisen på ledningsgas (Tabel 8 og 12): Marginalt gasforbrug fra 2032 har ingen (danske) udledninger, men hvad er rationalet for at de samfundsøkonomiske omkostninger bliver høje? Bør der ikke ses på værdi ved alternativ eksport af biogas?
- Tabel 5: Overskrift "Ab DK producent" skal umiddelbart alene dække den ene højre kolonne.
- Tabel 7: Ulighedstegn i "<70.000 MWh/år" vender forkert.