



Bilag 1

Høringsnotat – Ny offentlig høring af miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejrefeltet i Nordsøen

Kontor/afdeling

Center for Geoenergi og Lagring

Dato

20-05-2026

J nr. 2025 - 16966

Baggrund

Miljøkonsekvensrapporten for udbygningen og driften af Hejre-feltet har været i høring hos berørte myndigheder og i offentligheden i perioden fra den 30. januar 2026 til den 2. marts 2026, jf. miljøvurderingslovens¹ § 35, stk. 3, nr. 3 og stk. 5.

INEOS E&P A/S (herefter INEOS) er ansvarlig for projektet.

Energistyrelsen har modtaget over 2400 høringssvar fra borgere, organisationer og myndigheder.

Følgende myndigheder har fremsendt et høringssvar: Miljøstyrelsen, Erhvervsministeriet, Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab samt Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Derudover har følgende organisationer fremsendt høringssvar: Danmarks Naturfredningsforening, Greenpeace, Fossilfri Fremtid, Care Danmark, Mellempøkeligt Samvirke, Miljøorganisationen VedvarendeEnergi, Oxfam Danmark, Verdens Skove, DOF Birdlife, Broen til fremtiden, Klimabevægelsen i Danmark samt BKA Bedsteforældrenes KlimaAktion.

Energistyrelsen har videresendt udvalgte høringssvar til INEOS og modtaget selskabets bemærkninger hertil.

I det følgende gengives høringssvar fra myndigheder. Herefter redegøres for de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar fra henholdsvis borgere og organisationer. Punkterne er fordelt på forskellige emner efterfulgt af INEOS' og Energistytrelsens bemærkninger hertil.

De indkomne høringssvar og bemærkningerne fra INEOS er vedlagt som bilag til afgørelsen om udbygningen af Hejre-feltet.

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk

¹ Lov om miljøvurderinger, jf. lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 med senere ændringer.



Indhold

Bilag 1	1
Høringsnotat – Ny offentlig høring af miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet i Nordsøen	1
Baggrund	1
1. Høringssvar fra myndigheder	3
1.1 Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab	3
1.2 Erhvervsministeriet.....	3
1.3 Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø	3
1.4 Miljøstyrelsen	4
1.5 Myndigheder der er blevet hørt, men ikke har afgivet høringssvar	4
2. Resumé af høringssvar fra borgere og organisationer	5
2.1 Klimakrise / modstrid med klimamål og klimaaftaler	5
2.2 Beslutningen om tilladelse til projektet bør træffes af Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet.....	6
2.3 Diverse mangler i miljøkonsekvensrapporten.....	7
2.3.1 Mangelfuld beskrivelse af alternativer, herunder sundhedsmæssige konsekvenser	7
2.3.2 Metodiske mangler i vurderingen af klimaeffekter, herunder kumulative påvirkninger	9
2.3.3 Inkonsekvente og mangelfulde oplysninger i miljøkonsekvensrapporten	10
2.3.4 Utilstrækkelig vurdering af miljøpåvirkninger fra projektaktiviteter ..	12
2.3.5. Mangelfuld vurdering af uheldsscenarier og risici.....	13
2.3.6 Mangelfuld vurdering af afviklingsaktiviteter	15
2.3.7 Mangelfuld vurdering af projektets positive effekter, herunder økonomi.....	15
2.4 Retlig lovliggørelse af Syd Arne	17
2.5 Afgørelser om licensforlængelse og dispensation fra tilkobling til olierørledning og Energistyrelsens administration af undergrundsloven.....	18
2.6 Den anvendte vejledning fra UK om udregning af scope 3-emissioner for olie- og gasprojekter	19
2.7 Finansiell kapacitet	19



1. Høringssvar fra myndigheder

1.1 Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab har ingen bemærkninger.

1.2 Erhvervsministeriet

Der er udskrevet valg. Erhvervsministeriet kan derfor ikke besvare høringen.

I er velkommen til at sende høringen, Ny offentlig høring af Hejre miljøkonsekvensrapport - ENS j.nr. 2025 – 16966 igen med ny frist, hvis denne stadig er aktuel efter en ny regeringsdannelse.

1.3 Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Information fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø vedrørende håndtering af høringer og afgørelser fra andre miljøvurderingsmyndigheder

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) modtager mange generelle høringer og udkast til afgørelser i sager fra andre kompetente miljøvurderingsmyndigheder, herunder en del høringer og afgørelser vedrørende miljøvurderingsloven. Det skyldes, at SGAV (tidl. Miljøstyrelsen) er berørt myndighed, hvis den myndighed, der foretager miljøvurderingen af planen, programmet eller projektet er et ministerium eller en anden statslig myndighed, jf. miljøvurderingslovens § 31, stk. 2.

Som følge af politisk prioriteret opgavebortfald jf. Finansloven for 2025, skal SGAV fremover informere om, at SGAV efter en konkret vurdering, kun i visse sager, vil afgive bemærkninger i høringer som berørt myndighed. Det vil navnlig være høringer over anlægslove.

SGAV kvalitetssikrer således ikke sager fra andre kompetente miljøvurderingsmyndigheder herunder miljørapporter, udkast til afgørelser mv., idet disse myndigheder forudsættes at have inddraget alle relevante parametre i vurderingen af sagen. Modtager I ikke et svar fra SGAV i en høring, kan dette således ikke tages som udtryk for, at SGAV er enig i vurderingen. SGAV kan fortsat anmodes om generel vejledning om regler under styrelsens ressortområde, herunder miljøvurderingsloven. Sådanne henvendelser bedes sendt til SGAVs hovedpostkasse, som findes på denne hjemmeside: <https://sgav.dk/om-styrelsen/kontakt>

I det omfang det i forbindelse med projektet er nødvendigt at opnå en tilladelse eller dispensation efter et regelsæt, hvor SGAV er myndighed, opfordres det til, at SGAV ansøges herom tidligst muligt i processen. Det kan for eksempel være afgørelser efter artsfredningsbekendtgørelsen eller skovloven.



1.4 Miljøstyrelsen

Miljøstyrelsen tilbagekalder hermed tidligere fremsendte bemærkninger. Der henvises i stedet til styrelsens bemærkninger herunder.

Miljøstyrelsen modtog den 30. januar 2026 orientering om ny offentlig høring af miljøvurderingen for udbygning og drift af Hejre-feltet i Nordsøen. Miljøstyrelsen har umiddelbart følgende bemærkninger:

1. På f.eks. side 9, 15, 44, 75, 77, 78, 126, 151, 160, 164, henvises der til, at affald vil blive deponeret. Miljøstyrelsen skal bemærke, at begrebet "bortskaffelse" i affaldssammenhæng forstås som deponering, hvilket ikke umiddelbart virker til at være hensigten med anvendelse af begrebet. Miljøstyrelsen foreslår i stedet at begrebet "håndtering" anvendes, da det både omfatter "bortskaffelse" og "nyttiggørelse".
2. På side 157 og 164 står der, at NORM-affald vil blive midlertidig deponeret. Miljøstyrelsen skal bemærke, at deponering, i affaldsregulering, skal forstås som noget permanent, hvorfor begrebet "midlertidig deponering" ikke giver mening. Det foreslås derfor, at begrebet udskiftet med "midlertidig opbevaring".
3. På side 37 og 43 henvises til forældede udgaver af miljøbeskyttelsesloven. Der henvises flere steder til "Miljø- og Fødevarerministeriet", hvilket nu skal være "Miljø- og Ligestillingsministeriet".

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har videresendt høringsvaret fra Miljøstyrelsen til INEOS.

INEOS har oplyst, at de tager Miljøstyrelsens bemærkninger til efterretning og fremadrettet korrigerer begreber og henvisninger i overensstemmelse med Miljøstyrelsens høringssvar. Slutteligt bemærker INEOS, at bemærkningerne ikke har konsekvenser for resultaterne i miljøkonsekvensrapporten.

Energistyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

1.5 Myndigheder der er blevet hørt, men ikke har afgivet høringssvar

- Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
- Ministeriet for Grøn Trepert
- Arbejdstilsynet
- Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet
- Forsvarsministeriet
- Etablissement- og Terrænkommendoen
- Værnsfælles Forsvarskommando



- Geodatastyrelsen
- Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
- Miljø- og Ligestillingsministeriet
- Slots- og Kulturstyrelsen
- Sundhedsministeriet
- Sundhedsstyrelsen
- Søfartsstyrelsen
- Beredskabsstyrelsen
- Transportministeriet
- Udenrigsministeriet

2. Resumé af høringsvar fra borgere og organisationer

I det følgende gennemgås de væsentligste punkter i de indkomne høringsvar fra borgere og organisationer. Hvor det er relevant, er høringsvarene ledsaget af bemærkninger fra INEOS og Energistyrelsen.

Høringsvarene berører en række forskellige emner, som er opdelt tematisk i nærværende høringsnotat.

Størstedelen af de indkomne høringsvar er afgivet af borgere og indgår på lige fod med høringsvarene fra organisationer. Der henvises i øvrigt til vedlagte høringsvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af de forskellige bemærkninger.

2.1 Klimakrise / modstrid med klimamål og klimaaftaler

En række organisationer og borgere anfører, at projektet ikke bør gennemføres da det er i strid med Danmarks klimaforpligtelser, herunder bl.a. klimaloven, Parisaftalen og deltagelsen i BOGA (Beyond Oil and Gas Alliance). Det fremhæves i den sammenhæng, at det er uforeneligt med disse forpligtelser at igangsætte ny olieproduktion, da dette vil medføre øgede drivhusgasudledninger.

Det påpeges yderligere, at projektets samlede udledninger på op til ca. 47,5 mio. ton CO₂-ækvivalenter er betydelige og vil have en væsentlig effekt på klimaet. Visse høringsvar anfører, at projektets samlede udledninger muligvis er underestimerede. Det anføres ligeledes, at der ikke er plads til nye olie- og gasprojekter inden for det resterende globale CO₂-budget, hvis internationale målsætninger om at begrænse den globale temperaturstigning til 1,5 °C skal nås.

Flere høringsvar fremhæver derudover, at enhver yderligere udledning af drivhusgasser bidrager til klimaforandringerne og kan øge risikoen for både alvorlige og irreversible konsekvenser.



Det anføres endvidere, at ny olieproduktion ikke nødvendigvis erstatter eksisterende produktion, men i stedet vil bidrage til et forøget globalt udbud af fossile brændsler og dermed vil forøge de samlede globale udledninger.

Det fremhæves også, at projektet kan have betydning for Danmarks mulighed for at opfylde nationale klimamål samt for landets internationale troværdighed på klimaområdet. Enkelte høringssvar peger også på, at projektets udledninger kan være forbundet med bredere samfundsmæssige konsekvenser, herunder bl.a. økonomiske.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har forelagt INEOS udvalgte høringssvar og har modtaget en række bemærkninger fra selskabet.

INEOS anfører bl.a., at miljøkonsekvensrapporten, herunder det tilhørende scope 3-tillæg, er udarbejdet i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivet med henblik på at sikre et tilstrækkeligt oplyst beslutningsgrundlag.

INEOS bemærker, at reglerne ikke indebærer krav om en selvstændig vurdering af projektets forenelighed med nationale eller internationale klimamålsætninger, herunder Parisaftalen eller globale CO₂-budgetter. INEOS bemærker endvidere, at projektets udledninger, herunder indirekte emissioner fra slutforbrug, er belyst i miljøkonsekvensrapporten som følge af Energiklagenævnets afgørelse. INEOS anfører i den forbindelse, at miljøkonsekvensrapporten indeholder de nødvendige oplysninger til at vurdere projektets klimaeffekter, og at de rejste bemærkninger ikke ændrer ved rapportens vurderinger og konklusioner.

Energistyrelsen henviser til INEOS' besvarelser i bilag 3 for en uddybning af ovenstående forhold. Styrelsen konstaterer i den forbindelse, at INEOS har opfyldt kravene til udarbejdelse af miljøkonsekvensrapporten, som angivet i miljøvurderingsloven.

2.2 Beslutningen om tilladelse til projektet bør træffes af Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet

En række organisationer og borgere anfører i deres høringssvar, at en eventuel tilladelse til projektet ikke bør være en administrativ beslutning i Energistyrelsen, men bør gøres til genstand for politisk behandling. Det fremhæves i den sammenhæng, at projektet har væsentlige konsekvenser for klima, energipolitik og Danmarks internationale forpligtelser hvorfor en afgørelse bør træffes på ministerielt niveau



med inddragelse af Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet. Flere høringssvar påpeger i den forbindelse, at de fremlagte oplysninger om projektets klimaeffekter betyder, at der er tale om en sag af en sådan karakter og rækkevidde, at den ikke bør behandles som en del af den almindelige myndighedsudøvelse, men kræver en fornyet politisk stillingtagen.

Enkelte høringssvar peger også på hensynet til den demokratiske legitimitet og anfører, at en politisk behandling vil sikre en bredere afvejning af de klima- og energipolitiske hensyn. Derudover bemærker enkelte høringssvar også, at tidspunktet for en eventuel afgørelse bør indgå i Energistyrelsens samlede vurdering af ansøgningen, herunder at beslutningen ikke bør træffes i en periode præget af valg eller politisk usikkerhed.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at kompetencen til at behandle ansøgninger efter undergrundslovens er delegeret² til Energistyrelsen. Energistyrelsen bemærker yderligere, at den bredt indgåede Nordsøaftale fra 2020 bekræfter rammerne for Energistyrelsens behandling af ansøgninger om nye projekter inden for eksisterende tilladelser. Med Nordsøaftalen lagde aftalepartierne vægt på vigtigheden af at have stabile, pålidelige og forudsigelige muligheder og vilkår for eksisterende tilladelser frem til 2050, hvilket således også gælder nye projekter inden for disse tilladelser.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at nærværende høring forholder sig miljøvurderingsprocessen og miljøkonsekvensrapporten for det konkrete projekt. Den administrative ramme for tilladelser til olie- og gasindvinding er derfor ikke genstanden for denne offentlige høring.

2.3 Diverse mangler i miljøkonsekvensrapporten

[2.3.1 Mangelfuld beskrivelse af alternativer, herunder sundhedsmæssige konsekvenser](#)

En række organisationer og borgere anfører, at miljøkonsekvensrapportens beskrivelse af alternativer er utilstrækkelig og ikke lever op til kravene i miljøvurderingsloven og VVM-direktivet.

Flere høringssvar anfører, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering af de tekniske alternativer til projektet, herunder alternative løsninger for selve udbygningen og tilkoblingen af infrastrukturen. Det bemærkes i den forbindelse, at alternative løsninger ikke er belyst i samme omfang som den valgte løsning, og at

² Bekendtgørelse nr. 244 af 3. februar 2026 om Energistyrelsens opgaver og beføjelser.



der derfor ikke er foretaget en tilstrækkelig sammenlignende vurdering af alternativerne. Det fremhæves derudover, at mulighederne for elektrificering af Højre- og Syd Arne-anlæggene og andre tekniske udbygningsløsninger ikke er belyst i det fornødne omfang.

Derudover anfører flere høringssvar, at det såkaldte nul-alternativ ikke er tilstrækkeligt beskrevet.

Det anføres også, at de klima- og sundhedsmæssige konsekvenser ikke i tilstrækkelig grad indgår i miljøkonsekvensrapportens vurdering af alternativer, herunder at konsekvenser for menneskers sundhed ikke er belyst i fornødent omfang.

Det anføres, at den begrænsede behandling af alternativer svækker beslutningsgrundlaget, idet det efter høringssvarenes opfattelse ikke i tilstrækkelig grad fremgår, om der findes andre løsninger med færre klima- og sundhedsmæssige konsekvenser.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har forelagt INEOS udvalgte høringssvar og har modtaget en række bemærkninger fra selskabet.

INEOS anfører, at miljøkonsekvensrapporten, herunder det supplerende scope 3-tillæg, er udarbejdet i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3 med henblik på at sikre et tilstrækkeligt oplyst beslutningsgrundlag. INEOS bemærker i den forbindelse, at rapporten indeholder en beskrivelse og vurdering af relevante alternativer, herunder det såkaldte nul-alternativ, og at vurderingen er foretaget på baggrund af projektets konkrete udformning og forudsætninger. INEOS bemærker endvidere, at nul-alternativet ikke indebærer et bortfald i efterspørgslen efter olie og gas, men en ændring i forsyningen.

For så vidt angår klima- og sundhedsmæssige forhold anfører INEOS, at sådanne effekter er belyst i rapporten, men at der ikke gælder krav om projektspecifik kvantificering, herunder i form af dødelighedstal eller økonomiske opgørelser. Kravet opfyldes i stedet ved en passende og fagligt begrundet vurdering af projektets drivhusgasudledninger og de tilknyttede risikoprofiler, herunder for befolkning og menneskers sundhed.

Energistyrelsen bemærker, at INEOS har forholdt sig til de rejste bemærkninger og henviser til INEOS' besvarelser i bilag 3 for en uddybning af ovenstående forhold.



Styrelsen vurderer, at INEOS tilstrækkeligt har forholdt sig til bemærkningerne som fremført i høringssvarene. Energistyrelsen har ved vurderingen lagt vægt på, at INEOS har redegjort for, at vurderingen af påvirkninger forbundet med projektet samt beskrivelsen af alternativer er udført i overensstemmelse med kravene i § 20 i miljøvurderingsloven.

2.3.2 Metodiske mangler i vurderingen af klimaeffekter, herunder kumulative påvirkninger

En række organisationer og borgere anfører, at beskrivelsen og vurderingen af projektets klimaeffekter er behæftet med væsentlige metodiske mangler, og at beslutningsgrundlaget dermed ikke er tilstrækkeligt belyst.

Flere høringssvar peger på, at de indirekte emissioner fra forbrænding af de producerede fossile brændsler ikke er tilstrækkeligt inddraget i den samlede vurdering af projektets klimaeffekter. Det anføres på den baggrund, at det giver et ufuldstændigt billede af projektets samlede klimaeffekt, og at projektets klimaeffekter derved potentielt underestimeres. Enkelte høringssvar nævner i den sammenhæng, at vurderingen ikke i tilstrækkelig grad tager højde for potentielle ændringer eller udvidelser af projektet over tid, hvilket vil kunne medføre øgede udledninger.

Det fremhæves endvidere, at opgørelsen og præsentationen af emissioner i miljøkonsekvensrapporten baseres på forudsætninger og metoder, som efter høringssvarenes opfattelse ikke er tilstrækkeligt dokumenterede eller gennemsigtige. Det anføres i den forbindelse også, at det ikke i tilstrækkelig grad fremgår, hvordan emissionerne er opgjort og indgår i den samlede vurdering, bl.a. i forhold til tilkoblingen til Syd Arne.

Flere høringssvar kritiserer desuden, at projektets emissioner sammenlignes med globale eller sektorspecifikke udledninger.

Flere høringssvar peger endvidere på, at klimaeffekterne i miljøkonsekvensrapporten vurderes isoleret for projektet og ikke i tilstrækkelig grad belyser de kumulative og afledte klimaeffekter, herunder projektets bidrag sammen med eksisterende og planlagte aktiviteter inden for olie- og gasproduktion. Herudover henvises der i visse høringssvar til kravene i VVM-direktivet om, at projektets samlede og kumulative virkninger skal vurderes, samt til projektets betydning i forhold til det resterende globale CO₂-budget.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:



Energistyrelsen har forelagt INEOS udvalgte høringssvar og har modtaget bemærkninger fra selskabet.

Overordnet anfører INEOS, at vurderingen er gennemført i overensstemmelse med gældende regler, herunder miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets bilag IV, og at miljøkonsekvensrapporten indeholder de nødvendige oplysninger til at belyse projektets direkte og indirekte emissioner. INEOS redegør for, at vurderingen har til formål at beskrive projektets væsentlige miljøpåvirkninger og ikke at foretage en selvstændig vurdering af globale klimaeffekter eller overholdelse af CO₂-budgetter.

INEOS oplyser endvidere, at vurderingen af kumulative klimaeffekter for globale drivhusgasudledninger er foretaget ved scenariebaseret tilgang, hvor projektets emissioner sammenholdes med internationale reduktionsveje og fremskrivninger. INEOS anfører i den forbindelse, at sådanne scenarier i deres natur er kumulative, og at vurderingen dermed tager højde for eksisterende og planlagte aktiviteter på globalt niveau. INEOS bemærker endvidere, at miljøvurderingsreglerne ikke indebærer krav om en numerisk sammenlægning af emissioner fra individuelle projekter på globalt niveau, men at vurderingen skal baseres på en fagligt begrundet og proportional metode.

INEOS anfører samlet, at vurderingen er foretaget i overensstemmelse med gældende metodik og ikke giver anledning til at ændre rapportens konklusioner.

Energistyrelsen bemærker, at INEOS har forholdt sig til de rejste bemærkninger og henviser til INEOS' besvarelser i bilag 3 for en uddybning af ovenstående forhold. Det er styrelsens vurdering, at INEOS i tilstrækkeligt omfang har redegjort for, at selskabets vurdering af emissioner også omfatter de kumulative påvirkninger og at INEOS har opfyldt kravene til udarbejdelse af miljøkonsekvensrapporten, som angivet i miljøvurderingsloven.

Styrelsen bemærker endvidere, at eventuelle fremtidige ændringer eller udvidelser af projektet vil være underlagt krav om godkendelse fra Energistyrelsen og dermed en selvstændig vurdering af eventuelle miljøpåvirkninger.

[2.3.3 Inkonsekvente og mangelfulde oplysninger i miljøkonsekvensrapporten](#)

Enkelte høringssvar anfører, at miljøkonsekvensrapporten indeholder inkonsekvente og mangelfulde oplysninger, herunder brug af forældede data og modstridende angivelser.

Det anføres bl.a., at der i miljøkonsekvensrapporten anvendes forældede licenskort og ældre data for produktion og emissioner, herunder oplysninger fra perioder før operatørskifte på Syd Arne, selv om nyere data efter høringssvarenes opfattelse må være tilgængelige. Enkelte høringssvar peger endvidere på, at oplysninger om



tidsplaner og projektaktiviteter fremgår forskelligt i rapporten. Det bemærkes hertil, at dette kan have betydning for vurderingen af projektets påvirkninger. Det bemærkes desuden, at enkelte tekniske oplysninger fremstår uklare, herunder angivelser af den endelige dimension for multifaserørledningen samt manglende beskrivelse af tekniske systemer i tilfælde af driftsforstyrrelser og nedbrud.

Der peges også på, at enkelte økonomiske oplysninger er uklare, bl.a. oplysninger om statens indtægter fra olie- og gasaktiviteter, hvor det ikke fremgår tydeligt, om de angivne beløb vedrører årlige indtægter eller samlede indtægter over en længere periode, ligesom det ikke er tydeliggjort, hvilket datagrundlag tallene bygger på. Endvidere anfører enkelte høringssvar, at det ikke er klart, om der allerede er gennemført forundersøgelser i relation til påvirkninger på kulturarv.

Det anføres samlet, at uklarheder og uoverensstemmelser efter høringssvarenes opfattelse gør det vanskeligt at foretage en samlet vurdering af projektets konsekvenser, og at rapporten derfor bør revideres med henblik på at præcisere uklarheder og anvendte antagelser, herunder opdatere forældede oplysninger og rette fejl.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har forelagt INEOS udvalgte høringssvar og har modtaget bemærkninger fra selskabet.

INEOS anfører indledningsvis, at bemærkningerne er gennemgået i selskabets høringssvar, og at der i den forbindelse er foretaget præciseringer og opdateringer af relevante oplysninger. INEOS anfører endvidere, at de påpegede uklarheder og uoverensstemmelser ikke ændrer ved de gennemførte vurderinger eller rapportens konklusioner.

Eksempelvis har INEOS oplyst, at det detaljerede design for multifaserørledningen nu er afsluttet, og at den valgte dimension er 10". INEOS har endvidere præciseret enkelte tidsangivelser og suppleret med opdaterede oplysninger, herunder bl.a. vedrørende produktionstal og øvrige driftsoplysninger for Syd Arne.

Derudover anfører INEOS, at miljøkonsekvensrapporten indeholder de nødvendige oplysninger i henhold til miljøvurderingsloven, og at eventuelle forskelle i angivelser af tidsplaner og tekniske forhold ikke ændrer ved vurderingen af projektets miljøpåvirkninger.

Energistyrelsen bemærker, at INEOS har forholdt sig til bemærkningerne i høringssvarene og i den forbindelse foretaget præciseringer og opdateringer af



relevante oplysninger. Styrelsen vurderer, at disse er i overensstemmelse med kravene i miljøvurderingsloven. Det er ydermere styrelsens vurdering, at præciseringerne og de opdaterede oplysninger ikke ændrer på konklusionerne i miljøkonsekvensrapporten, og at de fremlagte oplysninger er fyldestgørende og belyser projektet i tilstrækkeligt omfang.

Der henvises til INEOS' besvarelser i bilag 3 for en uddybning af ovenstående forhold.

2.3.4 Utilstrækkelig vurdering af miljøpåvirkninger fra projektaktiviteter

Enkelte høringssvar anfører, at der flere steder i miljøkonsekvensrapporten er uklarheder over projektets miljøpåvirkninger.

Det anføres, at påvirkninger fra anlægsaktiviteter i forbindelse med etablering af rørledningen og tilknyttede arbejder ikke er tilstrækkeligt beskrevet. Der peges bl.a. på, at der i miljøkonsekvensrapporten mangler oplysninger om påvirkninger fra rørlægningsaktiviteter, herunder sedimentspredning. Det bemærkes i den sammenhæng, at påvirkninger på bundfauna og fisk ikke er tilstrækkeligt konkretiseret.

Enkelte høringssvar anfører også, at vurderingen af påvirkninger fra affald ikke er tilstrækkeligt beskrevet, herunder de eventuelle konsekvenser ved behandling af affaldet på land.

Der peges desuden på usikkerhed i miljøkonsekvensrapporten vedrørende kommerciel skibstrafik og øvrige aktiviteter i projektområdet, herunder at projektet må forventes at medføre øget skibstrafik i området, samt at der ikke er taget tilstrækkeligt højde for mulige samtidige aktiviteter ved nærliggende felter og den dertilhørende støjpåvirkning på hvaler.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har forelagt INEOS udvalgte høringssvar og har modtaget bemærkninger fra selskabet.

INEOS anfører, at vurderinger af projektets miljøpåvirkninger er gennemført på baggrund af relevante metoder og i overensstemmelse med kravene i miljøvurderingsloven, samt at de rejste bemærkninger ikke ændrer ved miljøkonsekvensrapportens vurderinger og konklusioner.



INEOS bemærker, at påvirkninger fra anlægsaktiviteter, herunder etablering af rørledningen, er vurderet med udgangspunkt i eksisterende viden og erfaringer fra tilsvarende projekter. INEOS har i forbindelse med bemærkningerne præciseret visse relevante oplysninger. Eksempelvis oplyser INEOS, at man i forbindelse med miljøkonsekvensrapporten har indhentet supplerende oplysninger vedrørende undersøgelser af sedimentspredning fra andre rørledningsprojekter, og at vurderingerne på baggrund af disse undersøgelser efter selskabets opfattelse er konservative og tilstrækkelige til at belyse de forventede miljøpåvirkninger. INEOS præciserer endvidere oplysninger vedrørende havmiljø, skibstrafik og affaldshåndtering og bemærker, at emnerne også er behandlet i miljøkonsekvensrapporten.

Energistyrelsen bemærker, at INEOS har forholdt sig til bemærkningerne i høringssvarene og henviser til INEOS' besvarelser i bilag 3 for en uddybning af ovenstående forhold. Styrelsen bemærker endvidere, at der i forbindelse med høringssvaret er foretaget præciseringer og opdateringer af relevante oplysninger. Opdateringen af de relevante oplysninger vurderes ikke at være udslagsgivende for en ændring af miljøkonsekvensrapporten.

2.3.5. Mangelfuld vurdering af uheldsscenerier og risici

Enkelte høringssvar anfører, at vurderingen af uheldsscenerier i miljøkonsekvensrapporten ikke er tilstrækkeligt belyst.

Det bemærkes bl.a., at der er usikkerhed om konsekvenserne af eventuelle uheld, herunder olieudslip og lækager fra anlæg, samt hvilken påvirkning disse kan have på havmiljøet.

Der peges endvidere på uklarheder i vurderingen af blowout-scenerier, herunder hvor hurtigt kontrol kan genvindes, samt hvilke sikkerhedssystemer der indgår i vurderingen. Derudover anføres det, at de angivne sandsynligheder for blowout kan være for lavt sat og ikke nødvendigvis afspejler forholdene for HPHT-felter, samt at vurderingen i høj grad lægger vægt på den meget lave sandsynlighed, selv om konsekvenserne vurderes som væsentlige. Det bemærkes endvidere, at miljøkonsekvensrapporten ikke indeholder tilstrækkeligt konkrete scenarier for akutte uheld, herunder olieudslip, brøndkontrolfejl og rørbrud, samt at der efterlyses kvantitative vurderinger af sandsynligheder og konsekvenser for havmiljø og beskyttede arter.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:



Energistyrelsen har forelagt INEOS udvalgte høringssvar og har modtaget bemærkninger fra selskabet.

INEOS bemærker, at vurderingen af uheldsscenerier, herunder blowout, er foretaget i overensstemmelse med en standard risikometodisk praksis, hvor både sandsynlighed og konsekvens indgår i den samlede vurdering, som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten.

INEOS bemærker endvidere, at Hejre-brøndene er udstyret med flere uafhængige og fejlsikre sikkerhedsbarrierer, herunder automatiske og fjernbetjente ventiler, som er designet til at lukke ved tab af hydrauliktryk eller ved aktivering af sikkerhedssystemer. INEOS oplyser, at anlægget i driftsfasen overvåges og styres fra kontrolrummet på Syd Arne, og at genvinding af kontrol derfor som udgangspunkt kan ske uden fysisk tilstedeværelse på anlægget.

INEOS bemærker endvidere, at det i miljøkonsekvensrapporten angivne tidsinterval for genvinding af kontrol i tilfælde af blowout er metodisk begrundet og dækker et spektrum af mulige hændelsestyper fra hurtig genvinding via de installerede sikkerhedssystemer til en konservativ worst-case situation, hvor der kan være behov for etablering af en aflastningsbrønd.

I forhold til bemærkninger om sandsynlighed for blowout og sammenligning med hændelser på andre felter anfører INEOS, at den anvendte sandsynlighed relaterer sig til driftsfasen, da Hejre-brøndene er etableret og derfor ikke er sammenlignelig med risici ved boring af nye brønde, herunder HPHT-brønde. INEOS fremhæver desuden, at Hejre-brøndene er etableret efter nyere designprincipper for HPHT-brønde med forbedrede sikkerhedsbarrierer sammenlignet med ældre felter.

INEOS anfører, at vurderingerne af uheldsscenerier fastholdes som korrekte og i overensstemmelse med gældende krav.

Energistyrelsen bemærker, at INEOS har forholdt sig til bemærkningerne i høringssvarene og henviser til INEOS' besvarelser i bilag 3 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at INEOS har foretaget en risikovurdering efter etableret praksis på området, og på den baggrund redegør selskabet for, at der er foretaget passende foranstaltninger med henblik på at undgå et blowout. Yderligere bemærker styrelsen, at design af brønde og boreprogram konkret godkendes efter undergrundslovens § 28, stk. 3, for så vidt angår ressourcemæssige forhold, og efter offshore-sikkerhedslovens § 28 a for så vidt angår sundhed og sikkerhed.



2.3.6 Mangelfuld vurdering af afviklingsaktiviteter

Enkelte høringssvar anfører, at det ikke i tilstrækkelig grad er dokumenteret eller begrundet, hvilke påvirkninger efterladte rørledninger og undervandsstrukturer kan have på havmiljøet over tid, herunder udledning af stoffer som tungmetaller i forbindelse med nedbrydning. Der peges endvidere på, at det ikke fremgår, i hvilke mængder sådanne stoffer kan forventes udledt, eller hvilke afværgeforanstaltninger der planlægges for at begrænse påvirkningerne. Yderligere bemærkes det, at der er behov for klare planer for afvikling af anlæg samt for, hvem der afholder omkostningerne hertil.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har forelagt INEOS udvalgte høringssvar og har modtaget bemærkninger fra selskabet.

INEOS bemærker, at beslutninger om efterladelse eller fjernelse af rørledninger ikke træffes i forbindelse med det ansøgte projekt, men som led i en særskilt afviklingsproces i henhold til undergrundsloven. INEOS bemærker endvidere, at der ved afvikling skal udarbejdes en endelig afviklingsplan med tilhørende miljøvurdering over det konkrete afviklingsprojekt, hvor relevante alternativer vurderes, og at den nærværende miljøkonsekvensrapport derfor alene beskriver den tekniske mulighed og de generelle forudsætninger for efterladelse.

Energistyrelsen bemærker, at INEOS har forholdt sig til bemærkningerne i høringssvarene og henviser til INEOS' besvarelser i bilag 3 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at der foreligger en godkendt foreløbig afviklingsplan efter undergrundslovens § 32 a inklusiv beskrivelse af de økonomiske aspekter ved en kommende afvikling³. Se afgørelsens afsnit 1.5.2. Den endelige miljøkonsekvensrapport, samt ansøgning om afvikling vil først blive indsendt til styrelsen, når Hejre skal afvikles.

Yderligere bemærker styrelsen, at vurderingen af afviklingsaktiviteter, herunder håndtering af rørledninger og eventuelle miljøpåvirkninger i afviklingsfasen, sker som led i en særskilt myndighedsproces i forbindelse med endelig afvikling af anlæg.

2.3.7 Mangelfuld vurdering af projektets positive effekter, herunder økonomi

Enkelte høringssvar anfører, at beskrivelsen og oplysningerne i miljøkonsekvensrapporten af projektets positive effekter ikke er underbygget i

³ Godkendelse af afviklingsplan for Hejre-feltet af 23. juni 2025.



tilstrækkeligt omfang. Det drejer sig særligt om positive påvirkninger på skatteindtægter, beskæftigelse og national forsyningsikkerhed.

Det anføres bl.a., at de økonomiske effekter, herunder statens indtægter og beskæftigelsesmæssige forhold, ikke er tilstrækkeligt præciseret. Herunder anføres det, at det ikke fremgår klart, om angivne beløb for skatteindtægter vedrører årlige eller samlede indtægter, samt hvilket datagrundlag der ligger til grund herfor. Der peges endvidere på, at de forventede skatteindtægter fra projektet fremstår overvurderede og ikke er nærmere dokumenteret. Derudover bemærkes det, at fremstillingen af projektets økonomiske betydning i nul-alternativet er misvisende og ikke i tilstrækkelig grad afspejler de konkrete forhold for projektet.

Enkelte høringssvar bemærker desuden, at projektets positive betydning for beskæftigelse fremstår usikker, bl.a. i lyset af at driften forventes at ske uden forventning om øget bemanning.

Enkelte høringssvar anfører derudover, at projektets betydning for national forsyningsikkerhed fremstår tvivlsom og ikke er tilstrækkeligt underbygget, da den producerede olie i vidt omfang afsættes uden for Danmark og derfor ikke bidrager til dansk energiforsyning.

Det anføres endvidere, at potentielle negative økonomiske konsekvenser som følge af klimaforandringer ikke i tilsvarende grad indgår i vurderingen, herunder i forhold til den samlede samfundsøkonomiske balance, samt at det er mere økonomisk gennemførligt at stoppe nye fossile projekter end at lukke for eksisterende kapacitet før tid.

Derudover peger enkelte høringssvar på, at inddragelsen af den såkaldte reveffekt fra platformen som en positiv miljøpåvirkning kan fremstå som en afledning fra projektets øvrige klima- og miljøpåvirkninger.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har forelagt INEOS udvalgte høringssvar og har modtaget bemærkninger fra selskabet.

INEOS bemærker, at beskrivelsen af projektets positive effekter i miljøkonsekvensrapporten indgår som en overordnet samfundsmæssig kontekstualisering og at beskrivelsen i miljøkonsekvensrapporten er sagligt og metodisk korrekt.



For så vidt angår beskæftigelse bemærker INEOS, at driften af Hejre fra Syd Arne-platformen ikke indebærer en permanent forøgelse af den faste bemanning på Syd Arne-platformen, men at projektet kræver specialiseret arbejdskraft i form af anlægs, vedligeholdelses- og afviklingsaktiviteter samt dertilhørende afledte beskæftigelseseffekter.

For så vidt angår skattebetaling bemærker INEOS, at selskabet er underlagt gældende danske skatteregler, og at den faktiske skattebetaling afhænger af en række forhold, herunder investeringer og fradrag. INEOS anfører endvidere, at statens indtægter fra olie- og gasaktiviteter ikke kan vurderes alene på baggrund af enkelte selskabers historiske skattebetaling, men må ses i et bredere sektorperspektiv.

INEOS anfører desuden, at miljøvurderingslovgivningen ikke stiller krav om detaljerede eller projektspecifikke økonomiske analyser, men at miljøkonsekvensrapporten skal give et tilstrækkeligt grundlag for at forstå projektets væsentlige miljøpåvirkninger.

Energistyrelsen bemærker, at INEOS har forholdt sig til bemærkningerne i høringssvarene og konstaterer, at INEOS har opfyldt kravene til udarbejdelse af miljøkonsekvensrapporten, som angivet i miljøvurderingsloven. Styrelsen henviser til INEOS' besvarelser i bilag 3 for en uddybning af ovenstående forhold.

2.4 Retlig lovliggørelse af Syd Arne

Enkelte høringssvar anfører, at Syd Arne-anlæggene bør lovliggøres i forbindelse med Hejre-projektet, da miljøkonsekvensrapporten for Syd Arne er godkendt på et upræcist grundlag, som beskrevet af Kammeradvokaten i deres supplerende rapport fra 2024 om Energistyrelsens VVM-praksis. Det påpeges, at Energistyrelsens vurdering om ikke at lovliggøre Syd Arne i forbindelse med Hejre-projektet bør genovervejes, bl.a. fordi Syd Arne indgår centralt i Hejre-projektet.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at styrelsen har foretaget en vurdering af, hvorvidt nærværende afgørelse om godkendelse af revideret udbygningsplan for Hejre vil udgøre førstkommende lejlighed for at lovliggøre Syd Arne.

Ifølge Traktaten om Den Europæiske Union (TEU) artikel 4, stk. 3, skal medlemsstaterne loyalt sikre opfyldelse af deres EU-retslige forpligtelser. Energistyrelsen har forud for vurderingen indhentet rådgivning hos Kammeradvokaten. Loyaltetsforpligtelsen vurderes ud fra en række momenter som



ifølge Kammeradvokaten, kan tale for eller imod, at der vil være tale om først kommende lejlighed til at lovliggøre de anlæg, som er omfattet af ansøgningen.

Ved vurderingen af om ændringerne på Syd Arne udgør først kommende lejlighed til lovliggørelse, har Energistyrelsen lagt afgørende vægt på, at ændringerne på Syd Arne ikke betinger en kapacitetsudvidelse af Syd Arne. Energistyrelsen bemærker derudover, at hverken kapacitet eller driftsvilkår på Syd Arne ændres, som led i udbygningen af Hejrefeltet, og der kræves dermed ikke en ændret driftstilladelse til aktiviteterne på Syd Arne. Det er på denne baggrund, at Energistyrelsen har vurderet, at godkendelsen af revideret udbygningsplan for Hejre ikke udgør førstkomende lejlighed for at lovliggøre Syd Arne.

Energistyrelsen bemærker desuden, at produktionen fra Hejre ikke forventes at øge energiforbruget væsentligt og dermed heller ikke emissionerne fra energiproduktion på Syd Arne-anlæggene i forhold til det nuværende energiforbrug på Syd Arne-anlæggene.

2.5 Afgørelser om licensforlængelse og dispensation fra tilkobling til olierørledning og Energistyrelsens administration af undergrundsloven

Enkelte hørings svar anfører, at afgørelserne i 2024 om dispensation fra rørledningsloven og licensforlængelser af Hejre-licenserne, 5/98 og 1/06, fra 2040 til 2047 bør omgøres, da de bygger på oplysninger fra godkendelsen af det tidligere Hejre-projekt, som efterfølgende er blevet ophævet og opdateret med nye oplysninger. Der peges på, at både dispensationen og licensforlængelserne medfører et senere ophør af produktionen og dermed en øget samlet produktion fra feltet, hvorfor ansøgningerne også bør underlægges en scope 3-vurdering ligesom ansøgningen om godkendelse af Hejre-projektet. I forhold til licensforlængelserne påpeges det endvidere, at CO₂-budgettet forventes at være overskredet i perioden 2040-2047, hvorfor forlængelserne ikke bør tildeles.

Enkelte hørings svar bemærker derudover, at Energistyrelsens fortolkning af undergrundslovens krav om hensigtsmæssig udnyttelse af ressourcer har konsekvenser for klimaet og for styrelsens administration af afgørelser inden for undergrundsloven og det tilhørende lovområde.

Der henvises til de vedlagte hørings svar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker indledningsvis, at nærværende høring vedrører miljøkonsekvensrapporten for det ansøgte Hejre-projekt og de miljømæssige forhold, der knytter sig hertil.



Godkendelsen af projektet meddeles på baggrund af de projektkarakteristika og forudsætninger, som der er ansøgt om og beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, herunder bl.a. varigheden af produktionen.

2.6 Den anvendte vejledning fra UK om udregning af scope 3-emissioner for olie- og gasprojekter

Enkelte høringssvar anfører, at den britiske vejledning, som er anvendt til beregning af projektets scope 3-emissioner, ikke er tilstrækkeligt belyst og vurderet i en dansk kontekst.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen konstaterer, at den anvendte vejledning indgår som et metodisk grundlag for opgørelsen af projektets scope 3-emissioner.

Energistyrelsen bemærker i den forbindelse, at der ikke foreligger specifikke danske retningslinjer for opgørelse af denne type emissioner fra olie- og gasprojekter, og at anvendelsen af internationale vejledninger derfor kan indgå som metodisk grundlag for vurderingen.

Det bemærkes endvidere, at Energistyrelsen har henvist INEOS til vejledningen med henblik på at foreslå en systematisk og gennemsigtig opgørelse af emissionerne, som kan indgå i miljøkonsekvensrapportens samlede vurdering, men har ikke stillet krav om anvendelse af en bestemt metode. Der er således metodefrihed til beskrivelse og opgørelse af scope 3-emissioner. Valget af metode beror således på en faglig vurdering inden for miljøvurderingsloven, som ikke indeholder specifikke krav til opgørelsen af denne type emissioner. Energistyrelsen gør i øvrigt opmærksom på, at en vejledning ikke er en bindende retsakt. Styrelsen vurderer i den forbindelse, at INEOS har opfyldt kravene til udarbejdelse af miljøkonsekvensrapporten, som angivet i miljøvurderingsloven.

2.7 Finansiell kapacitet

Enkelte høringssvar anfører, at INEOS' økonomiske forhold er væsentligt forværret siden den tidligere ansøgning om Hejre-projektet, herunder at moderselskabet har en betydelig gæld, og at flere INEOS-selskaber i den seneste periode er blevet nedgraderet af kreditvurderingsbureauer. Det bemærkes i den forbindelse, at dette kan have betydning for selskabets muligheder for at finansiere projektet og generere et overskud. Det påpeges endvidere, at INEOS' danske aktiviteter gennem en årrække ikke har genereret et overskud, samt at der er stillet sikkerhed i selskabets aktiver i forbindelse med finansiering. Det anføres, at dette kan give anledning til usikkerhed om selskabets evne til at afholde fremtidige omkostninger, herunder



omkostninger til afvikling. Samlet anføres det derfor, at Energistyrelsen bør foretage en ekstra vurdering af selskabets finansielle kapacitet i forbindelse med den aktuelle ansøgning, og at det i vurderingen bør indgå, at INEOS muligvis overvejer et frasalg af deres olie- og gasaktiviteter i Danmark.

Der henvises til de vedlagte høringssvar i bilag 3 og 4 for en uddybning af ovenstående forhold.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har forelagt INEOS udvalgte høringssvar og har modtaget bemærkninger fra selskabet.

INEOS anfører, at selskabet er underlagt og opfylder de til enhver tid gældende myndighedskrav for finansiell kapacitet, og at overvejelser om et eventuelt frasalg af selskabets aktiver er spekulative og irrelevante for projektet og miljøkonsekvensrapporten.

Energistyrelsen bemærker, at INEOS' finansielle kapacitet ikke er en del af miljøkonsekvensrapporten. Energistyrelsen har i forbindelse med afgørelsen om godkendelse af projektet foretaget en vurdering af INEOS' finansielle kapacitet, jf. afgørelsens afsnit 3.6.2. Energistyrelsen foretager hertil løbende tilsyn med alle indehavere af en tilladelse efter undergrundsloven, herunder de relevante INEOS-selskaber.