



Danish Energy Agency

Bilag 3

Udvalgte høringssvar og besvarelser fra INEOS

Danish Energy Agency

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingssekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: Jura (jura@mst.dk)
Titel: Bemærkninger til ny offentlig høring af Hejre miljøkonsekvensrapport 30.01.26 - 02.03.26 (MST Id nr.: 14354239)
E-mailtitel: Bemærkninger til ny offentlig høring af Hejre miljøkonsekvensrapport 30.01.26 - 02.03.26 (ENS Id nr.: 47015121) (MST Id nr.: 14354239)
Sendt: 26-02-2026 15:48

Miljøstyrelsen tilbagekalder hermed tidligere fremsendte bemærkninger. Der henvises i stedet til styrelsens bemærkninger herunder.

Miljøstyrelsen modtog den 30. januar 2026 orientering om ny offentlig høring af miljøvurderingen for udbygning og drift af Hejre-feltet i Nordsøen. Miljøstyrelsen har umiddelbart følgende bemærkninger:

1. På f.eks. side 9, 15, 44, 75, 77, 78, 126, 151, 160, 164, henvises der til, at affald vil blive deponeret. Miljøstyrelsen skal bemærke, at begrebet "bortskaffelse" i affaldssammenhæng forstås som deponering, hvilket ikke umiddelbart virker til at være hensigten med anvendelse af begrebet. Miljøstyrelsen foreslår i stedet at begrebet "håndtering" anvendes, da det både omfatter "bortskaffelse" og "nyttiggørelse".
2. På side 157 og 164 står der, at NORM-affald vil blive midlertidig deponeret. Miljøstyrelsen skal bemærke, at deponering, i affaldsregulering, skal forstås som noget permanent, hvorfor begrebet "midlertidig deponering" ikke giver mening. Det foreslås derfor, at begrebet udskiftet med "midlertidig opbevaring".
3. På side 37 og 43 henvises til forældede udgaver af miljøbeskyttelsesloven.
4. Der henvises flere steder til "Miljø- og Fødevareministeriet", hvilket nu skal være "Miljø- og Ligestillingsministeriet".

Venlig hilsen

Miljøstyrelsen

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Miljøstyrelsen | Lerchesgade 35 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Kommenteret høringssvar fra Miljøstyrelsen

Miljøstyrelsen har i sit høringssvar angivet fire punkter.

De to første går på betegnelser for håndtering og opbevaring af affald, de sidste to går på forældede henvisninger dels til miljøbeskyttelsesloven og dels til ministeriet, der nu er Miljø- og Ligestillingsministeriet.

INEOS tager til efterretning fremadrettet at anvende ordet "håndtering" for affald fremfor "deponering".

INEOS tager også til efterretning fremadrettet at anvende ordet "midlertidig opbevaring" af NORM-affald fremfor "midlertidig deponeret".

Henvisningerne til forældede udgaver af miljøbeskyttelsesloven og ministerienavn vil ligeledes også blive korrigeret fremadrettet.

Ingen af ovenstående har bemærkninger har konsekvenser for resultaterne i miljøkonsekvensvurderingsrapporten.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingsekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: Helene Hagel (hhagel@greenpeace.org)
Titel: Høringssvar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet
Sendt: 13-02-2026 14:03
Bilag: Høringssvar Hejre ENS feb 2026.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære ENS

Hermed fremsendes på vegne af Greenpeace høringssvar vedr. opdateret miljøkonsekvensrapport på Hejre-feltet.

Mvh
Helene

--

Helene Hagel
Klima- og miljøpolitisk leder / Head of climate and environmental policy
Greenpeace Nordic, Denmark

Mail: helene.hagel@greenpeace.org
Mobile: +45 26 11 39 51
twitter: @helenehagel

GREENPEACE

Greenpeace is an independent global campaigning organisation that acts to change attitudes and behaviour, to protect and conserve the environment and to promote peace.

Hørings svar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet

Greenpeace kommentarer:

Hermed indgives høringssvar vedrørende INEOS' opdaterede miljøkonsekvensrapport (VVM) for Hejre-feltet. Greenpeace finder, at rapporten fortsat lider under væsentlige mangler, som bør føre til et afslag på ansøgningen. Derudover mener vi, at processen skal flyttes til et politisk niveau, da ny og afgørende viden i kraft af INEOS' scope 3-vurderinger nu foreligger.

Greenpeace byder muligheden for at bidrage til denne høring velkommen. Vi er tilfredse med, at den nye afgørelse fra Energiklagenævnet fungerer efter hensigten ved at fordre inddragelse af emissioner fra slutforbruget i miljøkonsekvensrapporten. Beslutningen om, hvorvidt der skal gives tilladelse til produktion fra Hejre-feltet, er den første test af robustheden af denne afgørelse. I VVM-reglerne ligger der dog flere krav, end en ren numerisk redegørelse for scope 3-udledningerne, som INEOS ikke efterlever. Dem vil vi i det følgende komme ind på.

Helt overordnet vil vi gerne anerkende, at INEOS tager udgangspunkt i den britiske vejledning for scope 3 (DESNZ). INEOS' rapport bruger gode tal for udslipsintensitet mv. Men INEOS beregner ikke de afledte effekter af forbrændingsudledningerne – det er et brud på EIA-direktivet. Derudover er redegørelsen for, om Hejre-feltet er i overensstemmelse med 1,5 gradersmålet, også svært mangelfuld, da projektet betragtes helt isoleret, i strid med kravet om at se på de kumulerede udledninger. I det følgende uddyber vi vores fire pointer, som vi samlet set mener bør føre til, 1) at beslutningen rykkes fra Energistyrelsen til Klima- Energi- og Forsyningsministeriet og / eller 2) at ansøgningen fra INEOS afvises.

1. Krav om politisk behandling og demokratisk legitimitet

Godkendelsen af et nyt oliefelt i 2026 er ikke en teknisk formalitet; det er en beslutning med vidtrækkende konsekvenser for Danmarks evne til at leve op til Klimalovens guidende principper og Parisaftalens forpligtelser. Vi mener derfor, at beslutningen skal flyttes fra Energistyrelsen til Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet. Miljøkonsekvensrapporten indeholder væsentlige, nye oplysninger om mængden af udledt CO₂ som følge af oliefeltet, og det administrative grundlag for den oprindelige delegation af beslutningskompetencen til Energistyrelsen er bortfaldet. Når de faktiske omstændigheder ændrer sig så fundamentalt, mener vi ikke, at beslutningen ligger inden for rammerne af styrelsens mandat.

Fra administrativ rutine til politisk beslutning: Grunden til, at beslutningen hidtil har ligget hos Energistyrelsen, har været, at det ifølge regeringen var en rent administrativ beslutning om Danmark skulle åbne nye olie- og gasfelter eller ej, da den oprindelige licens til feltet allerede er givet i 1998 til DONG. Dette har forhindret den nødvendige politiske debat, hvor befolkningen har kunnet forholde sig til, hvilke partier der vil give tilladelse til at åbne nye oliefelter, og hvem der ikke vil.

Ny viden om de klimamæssige konsekvenser: Med INEOS' nye ansøgning står det klart, at den isolerede konsekvens for klimaet er 47,5 mio. tons CO₂. Vi er enige i denne numeriske opgørelse. Det er første gang i danmarkshistorien, at et olieselskab selv redegør for de konkrete konsekvenser i form af CO₂, og det i sig selv betyder, at sagen er gået fra at være en administrativ rutineopgave til et yderst politisk spørgsmål. Denne nye miljøkonsekvensrapport, som følger af Energiklagenævnets afgørelse d. 11. november 2025 på Greenpeace's klage, kræver politisk stillingtagen.

Demokratisk legitimitet: En administrativ godkendelse alene vil de facto tilsidesætte de klimaforpligtelser, som Folketinget har vedtaget i forbindelse med Klimaloven og Danmarks stiftelse af og medlemskab i Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA), uden at de folkevalgte har taget stilling til det specifikke bidrag til atmosfærens CO₂-regnskab, som Hejre-feltet vil

medføre. Som minimum må vi, når vi nu efter Energiklagenævnets afgørelse kender de konkrete konsekvenser i form af afbrændt CO₂, have en politisk debat.

2. Mangelfuld overholdelse af miljøvurderingsreglerne

INEOS' miljøkonsekvensrapport lever fortsat ikke op til kravene i miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1, om at påvise og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på bl.a. klima og menneskers sundhed.

Manglende redegørelse for dødelighed og økonomiske omkostninger

En væsentlig mangel i INEOS' rapport er udeladelsen af de økonomiske skader og de menneskelige omkostninger, som udledningerne fra Hejre-feltet vil medføre. Disse konsekvenser er omfattende og veldokumenterede i den videnskabelige litteratur.

Ifølge et studie publiceret i *Nature Communications*¹ (Bressler, 2021) medfører tilføjelsen af blot 4.434 tons CO₂ statistisk set ét ekstra dødsfald globalt mellem 2020 og 2100 som følge af ekstrem varme. Overført på de 47,5 mio. tons CO₂ fra Hejre-feltet betyder det, at åbningen af feltet statistisk set svarer til at forårsage over **10.700 dødsfald globalt** frem mod år 2100.

Det er vigtigt at understrege følgende om dette tal:

- **Kun varmerelateret:** Tallet medregner udelukkende dødsfald relateret direkte til ekstrem varme (såsom hedeslag eller forværring af hjerte-kar-sygdomme).
- **Underestimering af risiko:** Analysen medregner ikke dødsfald forårsaget af oversvømmelser, storme, hungersnød, smitsomme sygdomme eller konflikter som følge af klimakrisen.

Dette betyder, at det faktiske dødstal som følge af projektets udledninger sandsynligvis er markant højere. Ved at udelade denne beregning fejler miljøkonsekvensrapporten i sin

¹ <https://www.nature.com/articles/s41467-021-24487-w>

lovbundne opgave med at vurdere projektets væsentlige indirekte virkninger på "menneskers sundhed" i henhold til VVM-direktivet artikel 3, stk 1.

INEOS har altså ikke blot lavet en "mangelfuld" vurdering, men har helt undladt at vurdere obligatoriske faktorer i overensstemmelse med kravene i miljøvurderingsloven.

Det er muligt gennem moderne attributions-forskning at beregne, hvordan udledningerne fra Hejre-feltet vil påvirke faktorer som temperaturstigning, dødelige hedeølger, ekstremt vejr-hændelser, økonomiske tab, afsmeltning af is og dødelighed. Det er en åbenlys mangel, at INEOS ikke fremlægger sådanne beregninger, som skal danne grundlag for den offentlige debat, der skal være, inden man kan træffe afgørelser om nye olieletter, jvf.

Energiklagenævnets afgørelse:

“Nævnet har herved lagt vægt på, at formålet med en miljøvurdering netop er at sikre, at der under inddragelse af offentligheden så tidligt som muligt og forud for, at myndigheden træffer afgørelse om projektet, tages hensyn til projektets sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet.”

Ved vurderingen af, hvordan forpligtelsen til at udarbejde en vurdering af de klimamæssige konsekvenser, bør udgangspunktet være de grundlæggende hensyn, som ligger til grund for reglerne om miljøkonsekvensvurdering.

Følgende fremgår af den 14. betragtning til VVM-direktivet:

“Et projekts indvirkninger på miljøet bør vurderes under hensyn til ønsket om at beskytte menneskets sundhed, at bidrage til højere livskvalitet ved forbedring af miljøet, at sørge for de forskellige arters fortsatte beståen og at bevare økosystemets reproduktionsevne, som er selve grundlaget for livets fornyelse.”

Uanset at den globale klimapåvirkning, som vil følge i kølvandet på en eventuel udvikling af Hejre-feltet, er relativt lille sammenlignet med påvirkningen fra de samlede globale udledninger, så er påvirkningen væsentlig, fordi også mindre påvirkninger af klimaet har globale og meget

voldsomme konsekvenser for miljøet og menneskers sundhed. Derfor skal påvirkningen også indgå i den lovpligtige miljøkonsekvensvurdering.

3. Manglende kontekstualisering: En rent numerisk vurdering giver ikke et meningsfuldt udtryk for væsentlighed

Det følger af bilag IV stk. 2, til VVM direktivet, at et projekts kumulative effekter også skal vurderes. Dette er ikke sket med den foretagne Miljøvurdering, idet INEOS har undladt at vurdere den kumulative effekt af at udvikle Hejre-feltet sammenholdt med den klimamæssige negative effekt ved de eksisterende, operative olie- og gasfelter. INEOS' vurdering af Hejre-feltet lever således ikke op til kravene i miljøvurderingsloven og sådan som disse må fortolkes i henhold til VVM-direktivet. For det første medregner den ikke de kumulative effekter af emissionerne fra den danske eller globale olie- og gassektor. For det andet hviler INEOS' argument om at Hejre-feltet er i overensstemmelse med klimamålene udelukkende på en udregning af forbrændingsudledningernes andel af CO₂-budgettet i 2030 og 2040 (*Table 5-6 Comparison of Project scope 3 emissions with AR6 WGIII projections (IPCC, 2023)*). Her er INEOS' pointe, at projektet ikke er så stort, og derfor kun udgør en lille, ubetydelig del af hele verdens CO₂-budget. Hejre-feltet vil for eksempel udgøre 0,0085 procent af emissionerne i 2040 med 50 procents sandsynlighed for at 1,5 gradersmålet i henhold til IPCC AR6 WGIII.

INEOS bruger altså "stort tal, lille tal"-argumentet. Siden Hejre udgør en lille del af det globale budget, mener INEOS, at effekten af afbrændingen af olien er ubetydelig ("minor", "not significant"). Altså en vurdering, der er i strid med de retlige krav til en miljøkonsekvensvurdering, fordi vurderingen af, om et oliefelt er kompatibelt med 1,5 gradersmålet, må ske på baggrund af de globale kumulerede forventede udledninger. Før konsekvensberegningen kan være meningsfuld, må INEOS have pointen om, at hele verden allerede har planlagt at hente flere fossile brændsler op, end CO₂-budgettet tillader, med – Hejre-feltet kommer ovenpå et allerede udtømt CO₂-budget – alt andet vil ikke være udtryk for en vurdering af de kumulative effekter ved projektet og er dermed i strid med miljøvurderingsreglerne.

Eksisterende forskning: Peer-reviewed forskning (f.eks. Trout² et al.) viser, at der for et forløb i overensstemmelse med Parisaftalen allerede er mere olie til rådighed gennem eksisterende fossile projekter, end budgettet tillader. Trout et al. estimerer, at allerede igangsatte fossile projekter vil skabe emissioner på 936 GtCO₂. Heraf er 35 procent olie. Det betyder, at eksisterende olieprojekter *i sig selv* vil producere 328 GtCO₂, hvilket er mere end det dobbelte af det CO₂-budget, vi har til rådighed for et 1,5 gradersscenarie på 130 GtCO₂³. Under disse omstændigheder er det meget svært at se, hvordan det giver mening at udbygge yderligere oliereserver. INEOS skriver (min fremhævning):

*“Overall, the Project’s scope 3 emissions will not hinder international climate commitments and sector specific pathways and emission trajectories compatible with holding global average temperature rises to below 2 oC. Furthermore, the scope 3 emissions are also considered to align with national climate policies. **The Project’s downstream scope 3 emissions are considered to make a minimal contribution to international, sector-specific and national emissions and are not expected to hinder the achievement of climate commitments and goals at an international or national level.** The IEA (2025a) indicate that even in the NZE scenario, there will still be ongoing demand for fossil fuels. The Project’s production (and therefore downstream scope 3 emissions) will gradually decline towards 2047, consistent with the phasing out of fossil fuel production in Denmark. Therefore, using the magnitude criteria outlined in Table 5-5, the **magnitude of impact is considered to be low, meaning the consequence of effect is minor and not significant. It is therefore concluded that the Project’s downstream scope 3 emissions (including the emissions from burning the hydrocarbons extracted) will not have a significant effect and will not hinder international and national Paris-Agreement aligned climate goals.**”*

² <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6228>

³ Lamboll et al. (2023): **“Assessing the size and uncertainty of remaining carbon budgets”**, publiceret i tidsskriftet *Nature Climate Change*.

Selv de største felter i verden vil kun udgøre en lille andel af de globale emissioner – netop fordi der er tusindvis af felter på verdensplan. At bruge denne type målestok ville føre til den konklusion, at intet oliefelt nogensinde har en væsentlig miljø- eller klimapåvirkning; derfor er en sådan tilgang til vurderingen tydeligvis ikke meningsfuld. Alle oliefelter i verden kan kalde sig selv ubetydelige. Dette argument benyttes jo også af andre fossilselskaber (Equinor, Shell) i lignende sager.

4. Misvisende nul-alternativ og økonomi

I miljøkonsekvensrapportens "nul-alternativ" tegner INEOS et misvisende billede af projektets økonomiske nødvendighed:

"Offshore-olie- og gasproduktionen er imidlertid vigtig for den danske økonomi. Ifølge Olie og Gas Danmarks rapport "Den grønne omstilling - vores fælles ansvar" fra 2019 er tusinder af mennesker ansat i fuldtidsstillinger relateret til offshore ekstraktionsindustrien, og staten nyder godt af skattebidraget fra olie og gasvirksomhederne i området på 5 milliarder DKK med en forventet stigning i de kommende år til omkring 10-15 milliarder frem til 2037."

Her er det værd at indvende, at INEOS i alle de år, de har opereret i Danmark, aldrig har betalt kulbrinteskat og kun i ét år har betalt selskabsskat (jf. svar på SAU spm. 526, 2023-24 samt nyere offentligt tilgængelige skattelister). De økonomiske gevinster for det danske samfund af netop INEOS' mulighed for at åbne nye oliefelter fremstår derfor stærkt overvurderede. Dette udgør et mangelfuldt faktisk grundlag for de samfundsøkonomiske betragtninger.

Endvidere ved vi, at CO2-budgettet hverken tillader nye oliefelter, eller at alle dem, der allerede producerer, fortsætter som planlagt. Nogle felter skal altså afvikles, hvis vi skal nå vores klimamål. Det er generelt mere økonomisk, politisk og juridisk gennemførligt at stoppe nye fossile projekter end at lukke eksisterende kapacitet før tid. Ikke at give nye tilladelser nu er altså rettidig omhu.

Konklusion

Energistyrelsen bør henstille ansøgningen til politisk behandling. Et nyt oliefelt, hvor vi for første gang kender de konkrete CO2-konsekvenser, inden der er givet godkendelse, hører til på regeringens bord. Derudover er miljøkonsekvensrapporten fortsat behæftet med væsentlige mangler, hvorfor både politikere og styrelsen bør afvise ansøgningen:

- **Retlig mangel:** Rapporten ignorerer kravet i VVM-direktivets artikel 3 stk. 1 om at vurdere de indirekte virkninger på menneskers sundhed, herunder den veldokumenterede overdødelighed som følge af projektets emissioner.
- **Metodisk fejl:** Anvendelsen af "stort tal, lille tal"-logikken er i direkte modstrid med princippet om, at miljøpåvirkninger skal vurderes i deres rette kontekst – herunder et allerede udtømt CO2-budget og de kumulative effekter af den samlede danske olieproduktion.
- **Demokratisk underskud:** Da projektets konkrete CO2-effekter nu for første gang er dokumenteret inden en tilladelse gives, er beslutningen gået fra at være en teknisk ekspeditionssag i Energistyrelsen til et principielt politisk spørgsmål om Danmarks internationale troværdighed og overholdelse af Klimaloven.

Beslutningen om at åbne for produktion af yderligere 47,5 mio. tons CO2 kræver en selvstændig politisk behandling og kan ikke afgøres administrativt på det foreliggende, mangelfulde grundlag. Vi vil derfor kraftigt opfordre til, at Energistyrelsen sender denne sag op på Klima- Energi- og Forsyningsministerens bord, hvor den hører til.

Vi ser frem til fortsat dialog vedr. Hejre-feltet og takker for muligheden for at indsende høringsvar.

Med venlig hilsen

Helene Hagel, klima- og miljøpolitisk leder

På vegne af Greenpeace Danmark



KOMMENTERET HØRINGSSVAR GREENPEACE

**Miljøkonsekvensrapport inkl. addendum ang. downstream
scope 3 udledning**

Hejre tie-in til Syd Arne

Prepared INEOS, 17-03-2026.
Checked INEOS, 17-03-2026.
Accepted INEOS, 18-03-2026.
Approved INEOS, 18-03-2026.

Doc. no. HEA-GEN-SA-REP-020
Rev. no. Rev. no.1

INEOS
Energy

Indholdsfortegnelse

1. Introduktion	2
2. Punkt 2 – Overholdelse af miljøvurderingsreglerne	3
2.1 Retligt udgangspunkt- miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1	3
2.2 Scope 3-vurderingens indhold – klima, befolkning og menneskers sundhed	3
2.3 Dødelighed og økonomiske omkostninger (Bressler, 2021).....	4
2.4 Krav om yderligere kvantificering af afledte effekter.....	5
3. Punkt 3 – Kontekstualisering	6
4. Punkt 4 Nul-alternativ og økonomiske forhold	9
5. Referencer	10

1. Introduktion

INEOS har gennemgået høringssvaret fra Greenpeace vedrørende miljøkonsekvensrapport for Hejre tie-in til Syd Arne og downstream scope 3-tillægget (addendum). Dette dokument indeholder svar på punkterne 2-4 om hhv. overholdelse af miljøvurderingsreglerne, kontekstualisering samt nul-alternativ og økonomiske forhold.

2. Punkt 2 – Overholdelse af miljøvurderingsreglerne

Greenpeace anfører, at miljøkonsekvensrapporten og den tilhørende downstream scope 3-vurdering (Addendum) ikke opfylder kravene i miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1 om at påvise, beskrive og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på bl.a. klima og menneskers sundhed. Greenpeace anfører herunder, at indirekte virkninger for menneskers sundhed bør kvantificeres (bl.a. ved dødelighedstal), og at der bør foretages yderligere kvantificering af afledte effekter af downstream udledninger.

2.1 Retligt udgangspunkt- miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1

Det følger af miljøvurderingslovens § 20, stk. 1 og stk. 4, nr. 2, at bygherren skal udarbejde en miljøkonsekvensrapport, som på passende måde påviser, beskriver og vurderer projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på miljøet, herunder på klimaet, samt befolkningen og menneskers sundhed. Formålet er at sikre et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag for den kompetente myndighed.

Hverken miljøvurderingsloven eller VVM-direktivet opstiller krav om anvendelse af bestemte beregningsmetoder eller numeriske tærskelværdier for, hvornår en klimaeffekt skal anses for væsentlig. Ligeledes indeholder reglerne ikke et krav om, at indirekte virkninger på menneskers sundhed skal kvantificeres, VVM-reglerne indebærer derimod, at afgrænsning og metodevalg skal være sagligt begrundet og stå i rimeligt forhold til påvirkningens karakter, omfang og det tilgængelige faglige grundlag, og at usikkerheder skal håndteres transparent. Der findes i den videnskabelige litteratur metoder til at estimere afledte helbredseffekter (herunder statistiske dødeligheds- og omkostningsestimater), men sådanne metoder beror på globale scenarieantagelser og metodiske valg, som ikke uden videre kan overføres til en projekt-specifik miljøvurdering med rimelig sikkerhed. På den baggrund kan reglerne ikke forstås som et generelt krav om projekt-specifikke dødstal eller økonomiske skadesopgørelser; kravet opfyldes ved en passende, gennemsigtig og fagligt begrundet vurdering af projektets drivhusgasudledninger, deres kontekst og de relevante risikoprofiler, herunder for befolkning og menneskers sundhed. Væsentlighed beror således på en samlet faglig vurdering baseret på metodegennemsigtighed, dokumenterede forudsætninger og eksplicit håndtering af usikkerheder.

2.2 Scope 3-vurderingens indhold – klima, befolkning og menneskers sundhed

Downstream scope 3-vurderingen, der er gennemført i forbindelse med udvidelsen af Hejre, sætter projektets downstream udledninger i kontekst ved at sammenholde dem med internationalt anerkendte udlednings- og opvarmningsscenarier fra IPCC samt sektorspecifikke og nationale reduktionsveje.

Scenarierne er i deres natur kumulative, idet de tager højde for eksisterende og planlagte aktiviteter på globalt niveau, og de anvendes netop til at vurdere, om projektets bidrag ikke forhindrer opfyldelse af de overordnede klimamålsætninger. Vurderingen baserer sig dermed ikke alene på en simpel sammenligning af projektets relative andel ("stort tal – lille tal"), men på en kontekstualisering i forhold til anerkendte scenarier, opvarmningsniveauer og tilhørende risici.

Konsekvenserne af udledning af drivhusgasser (herunder klimaforandringer) indgår som et integreret element i væsentlighedsvurderingen i downstream scope 3-vurderingen:

- følsomheden af det globale klima er vurderet som høj, idet udledning af drivhusgasser bidrager til klimaforandringer med deraf følgende konsekvenser for både mennesker og miljø, og
- kriterierne for omfang ved vurderingen af væsentlighed tager højde for, i hvilket omfang projektets downstream scope 3-udledninger er i overensstemmelse med internationale, sektorspecifikke og nationale klimamålsætninger og forpligtelser.

IPCC's scenarier er direkte knyttet til fremskrivning af forventet global opvarmning, og IPCC's beskrivelser af konsekvenser og risici på tværs af opvarmningsniveauer udgør et fagligt grundlag for at belyse de typer af påvirkninger, der kan følge af drivhusgasudledninger. Ved at anvende disse scenarier og udledningsforløb som grundlag for væsentlighedsvurderingen indebærer tilgangen derfor en vurdering af betydningen af projektets downstream scope 3-udledninger for klimaet og potentielle tilknyttede indirekte virkninger for befolkning og menneskers sundhed. Tilgangen anvendes således som led i en samlet vurdering af de sandsynlige væsentlige virkninger.

Vurderingen er gennemført i overensstemmelse med den britiske vejledning for vurdering af downstream scope 3-udledninger, udarbejdet med udgangspunkt i VVM-direktivet (DESNZ, 2025) samt IEMA's (2022) vejledning om vurdering af drivhusgasudledninger og fastlæggelse af deres væsentlighed, hvor det fremhæves, at vurderingen af væsentlighed bør tage højde for, om udledningerne forhindrer opfyldelse af udviklingsforløb mod netto-nuludledning. Dette kriterium indgår som et væsentligt element i vurderingen, men står ikke alene. Vurderingen bygger således på en helhedsbetragtning, hvor metodevalg, kontekst og usikkerheder indgår.

2.3 Dødelighed og økonomiske omkostninger (Bressler, 2021)

Greenpeace henviser i sit høringssvar til Bressler (2021) og anfører, at projektets downstream udledninger kan omsættes til et konkret antal dødsfald globalt frem mod år 2100. Det bemærkes, at Bressler (2021) er et akademisk modelstudie, der estimerer en global statistisk forventningsværdi for temperaturrelateret dødelighed fra 2020 til 2100 pr. yderligere ton CO₂ udledt i år 2020 under specifikke antagelser om samfundsudvikling, klimapolitik, tilpasning og et givent globalt opvarmningsforløb. Det anerkendes, at sådanne studier kan bidrage til den generelle viden om klimarisici, men de er ikke i sig selv udtryk for en projekt-specifik, retligt egnet opgørelsesmetode i en VVM-kontekst.

Sådanne globale estimater kan som udgangspunkt ikke omsættes til et kausalt udsagn om konkrete dødsfald fra et enkelt projekt, der sker i løbet af en anden tidsmæssig periode. Resultaterne afhænger således af de underliggende scenarieantagelser og tidsmæssige forudsætninger - i dette tilfælde enten udledning i år 2020 eller over en 20 årig periode fra 2028 og frem. Endvidere er sammenhængen mellem temperatur og dødelighed ikke lineær, som forudsat i den beregningsmåde Greenpeaces anvender og som er forbundet med betydelig usikkerhed. Endelig foreligger der ikke en standardiseret og generelt anerkendt metode til at korrelere befolkning eller helbredseffekter med et olie- eller gasprojekts downstream scope 3 udledninger.

På denne baggrund kan miljøvurderingslovgivningens krav om vurdering af indirekte virkninger på menneskers sundhed ikke forstås som et krav om at beregne projekt-specifikke dødstal eller økonomiske skadesopgørelser, når sådanne opgørelser ikke kan udføres med rimelig sikkerhed og uden betydelige metodiske usikkerheder. Kravet opfyldes derimod ved en transparent vurdering af

projektets drivhusgasudledninger, deres kontekst i forhold til anerkendte klimascenarier samt de overordnede risikoprofiler, som er knyttet til de relevante opvarmningsniveauer.

2.4 Krav om yderligere kvantificering af afledte effekter

Greenpeace anfører endvidere, at virkningerne af udledninger fra Hejre bør kvantificeres på en række miljømæssige og sociale parametre for at informere den offentlige debat. Det bemærkes i den forbindelse, at der i den videnskabelige litteratur findes forskellige metoder til at knytte specifikke udledningsmængder til ændringer i konkrete parametre (fx temperatur), men at der ikke foreligger en accepteret standardiseret metode, der kan anvendes med rimelig sikkerhed i en projekt-specifik miljøvurdering, og at sådanne kvantificeringer er forbundet med betydelig usikkerhed.

Downstream scope 3-vurderingen for udbygningen af Hejre er gennemført i overensstemmelse med vejledningen fra de britiske myndigheder DESNZ (2025) ved en konservativ kvantificering af downstream scope 3-udledninger og en vurdering af væsentlighed ved at sætte det i kontekst i forhold til IPCC's scenarier samt sektorspecifikke og nationale reduktionsveje. Dette giver myndigheden et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag til at vurdere sandsynlige væsentlige virkninger, herunder indirekte virkninger via klima.

Downstream scope 3-vurderingen indeholder en væsentlighedstilgang (matrix), hvor følsomhed og omfang sammenholdes, og hvor konklusionen er, at påvirkningen ikke vurderes signifikant. Det understreges, at kernen i væsentlighedsvurderingen efter IEMA (2022) ikke er størrelsen af udledninger isoleret set, men om projektets udledninger forhindrer opfyldelse af et relevant udviklingsforløb mod netto-nul og om alvorlige klimarisici i forhold til det vurderede referencescenarie (uden projektet) kan undgås.

Sammenfattende vurderes det, at miljøkonsekvensrapporten og den tilhørende scope 3-vurdering opfylder kravene i miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1, idet projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på miljøet, herunder klimaet, samt indirekte virkninger for befolkningen og menneskers sundhed er påvist, beskrevet og vurderet på passende vis ved en transparent, konservativ og scenariebaseret tilgang, der giver den kompetente myndighed et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag.

3. Punkt 3 – Kontekstualisering

Greenpeace anfører i sit høringssvar, at den kumulative effekt af projektet ikke er vurderet sammen med eksisterende, operative olie- og gasfelter, og at vurderingen skal baseres på de globale, kumulative forventede udledninger af drivhusgas. Greenpeace henviser i den forbindelse til Trout et al. (2022) og anfører, at yderligere oliereserver ikke kan udvikles uden at overskride det resterende globale CO₂-budget på 130 GtCO₂ for et 1,5 °C-scenarie.

Efter miljøvurderingslovens § 20 skal et projekts direkte og indirekte virkninger på miljøet, herunder kumulative virkninger, på passende måde påvises, beskrives og vurderes i det omfang, de er relevante for projektets karakter, omfang og påvirkning. Tilsvarende følger det af VVM-direktivets bilag IV, at vurderingen skal omfatte projektets kumulative effekter sammen med eksisterende og godkendte projekter.

Kravet om kumulative effekter indebærer imidlertid ikke, at alle påvirkningstyper skal vurderes med samme metode. Afgrænsning og metode skal stå i rimeligt forhold til påvirkningens karakter og geografiske udstrækning. For påvirkninger med lokal eller regional effekt (fx støj eller NO_x-relaterede påvirkninger) sker kumulative vurderinger typisk inden for et geografisk område, hvor der er kendskab til konkrete aktiviteter og receptorer (fx naturtyper eller vandområder).

For globale drivhusgasudledninger er påvirkningen derimod global, og individuelle projekters bidrag kan ikke adskilles kausalt eller geografisk. Miljøvurderingslovgivningen kræver ikke, at kumulative effekter for globale påvirkninger – såsom dem, der stammer fra drivhusgasudledninger – beregnes ved en numerisk sammenlægning af individuelle projekter. I stedet skal vurderingen baseres på en fagligt begrundet, gennemsigtig og proportional metode, der giver den kompetente myndighed et tilstrækkeligt grundlag for beslutningstagning, herunder om de sandsynlige væsentlige klimaeffekter i rimeligt omfang er belyst. I praksis anvendes derfor scenariebaseret kontekstualisering, hvor globale referencescenarier og reduktionsveje, der allerede integrerer eksisterende og planlagte aktiviteter på tværs af sektorer og lande, anvendes som et relevant grundlag for vurdering af kumulative klimaeffekter af globale drivhusgasudledninger.

Downstream scope 3-vurderingen for udbygningen af Hejre er udarbejdet i overensstemmelse med den britiske vejledning for vurdering af downstream Scope 3-udledninger (DESNZ, 2025). Vejledningen anbefaler anvendelse af globale reduktions- og referencescenarier, herunder IPCC's udledningsreduktionsveje, til at sætte udledningernes størrelse og betydning i kontekst. Downstream scope 3-vurderingen for Hejre sammenholder derfor projektets P10 (høje) produktionsforløb og udledninger med fremskrevet olie- og gasproduktion og udledninger i fremtidige scenarier, der er forenelige med at holde de globale temperaturer under 1,5 °C og klart under 2 °C, herunder IPCC (2023) AR6-scenarier, IEA (2025) World Energy Outlook – Net Zero Emissions (NZE)-scenariet samt 1,5 °C- og 2 °C-scenarier fra SEI (2025) Production Gap Report.

Af den britiske vejledning fremgår: "If global reduction pathways are used to contextualise magnitude of emissions as above, this approach should be inherently cumulative, as these pathways take into account a wide range of existing and planned projects and other activities."

Disse scenarier er fremskrivninger, dvs. mulige udviklingsforløb knyttet til antagelser om klimapolitik, teknologi og samfundsudvikling og ikke entydige prognoser for fremtiden. For eksempel indarbejder IEA's NZE-scenarie den historiske globale produktion, produktionsprofiler og

estimerede faldrater samt planlagte og annoncerede projekter for at fastlægge de resterende teknisk udvindelige fossile brændselsressourcer. De fremskrevne niveauer for fossile udledninger er kumulative og forudsætter realiseringen af de underliggende politiske og socioøkonomiske antagelser, der driver efterspørgslen efter og udbuddet af fossile brændsler.

Downstream scope 3-vurderingen for Hejre vurderer, hvordan projektets downstream scope 3-udledninger stemmer overens med de udledningsniveauer og reduktionsveje, som følger af scenarier, der er kompatible med at holde den globale opvarmning under 1,5 °C og godt under 2 °C. Dette er i overensstemmelse med den britiske vejledning (DESNZ, 2025). Herved tilvejebringes en kumulativ ramme, der tager højde for eksisterende og planlagte aktiviteter, uden at der forudsættes en urealistisk numerisk "projekt-for-projekt" sammenlægning på globalt niveau.

Den foretagne vurdering af udledningerne fra Hejre opfylder derfor miljøvurderingslovens § 20, stk. 4, nr. 3, om kumulative virkninger, da projektets downstream scope 3-udledninger er vurderet i forhold til relevante internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje. Dette indebærer, at projektets bidrag og dets betydning i en kumulativ, global kontekst er belyst på en metode- og datamæssigt gennemsigtig måde.

Det bemærkes endvidere, at der er en høj grad af usikkerhed forbundet med globale produktionsfremskrivninger, og at resultater kan variere afhængigt af datagrundlag, antagelser og modelleringstilgang. Denne usikkerhed understøtter, at kumulative vurderinger af globale drivhusgasudledninger bør forankres i robuste, internationalt anerkendte scenarier og reduktionsveje, hvor centrale antagelser og usikkerheder er eksplicite.

Branchen anvender typisk P90–P10-konfidensintervaller for at synliggøre usikkerhed på produktionsfremskrivninger. For modne felter ligger intervallet ofte omkring $\pm 25\%$, mens felter under udvikling typisk har mindst $\pm 50\%$. Når en global database eller model alene viser ét forløb (typisk svarende til et P50-estimat), synliggøres usikkerheden ikke. Dette understøtter, at vurderingen bør baseres på robuste, internationalt anerkendte scenarier og reduktionsveje frem for én enkelt prognose.

Greenpeace bruger Trout et al. (2022) til at anføre, at yderligere (nye) oliereserver ikke kan udvikles uden at overskride et resterende globalt CO₂-budget. Det bemærkes i den forbindelse, at der for Hejre blev truffet endelig investeringsbeslutning efter godkendelse af udbygningsplanen i 2012, og der herefter blev foretaget betydelige investeringer i boring af brønde og etablering af infrastruktur, som den fortsatte udbygning af Hejre baseres på i meget vidt omfang. På den baggrund kan Hejre ikke karakteriseres som et nyt olie- og gasfelt.

Det bemærkes endvidere, at Trout et al. (2022) bygger på et øjebliksbillede af oplysninger i Rystad-databasen, der i sagens natur er indhentet før artiklens udgivelse. Trout et al. (2022) angiver, at 35 % af udledningerne fra udviklede fossile reserver kan henføres til olie, svarende til 323 [300–347] GtCO₂ (90 % konfidensinterval) og sammenholder det med CO₂-budgetdata fra IPCC på 580 GtCO₂ for scenariet på 1,5 °C. Greenpeace gengiver alene et centralt tal fra Trout et al. uden angivelse af usikkerhed og kombinerer samtidig produktionsfremskrivninger fra 2021/2022 med CO₂-budgetdata fra Forster et al. (2025), frem for at anvende sammenhængende datasæt.

Der er en høj grad af usikkerhed forbundet med globale produktionsfremskrivninger. Rystad-databasen indhenter profiler relateret til mange felter og udarbejder på baggrund af disse en global fremskrivning baseret på antagelser om økonomi og produktionens varighed.

Det spænd der er mellem planlagt fossil produktion og et 1,5 °C-kompatibelt drivhusgasbudget, indebærer imidlertid ikke i sig selv, at ethvert enkelt projekt udgør en væsentlig miljøpåvirkning i miljøvurderingsretlig forstand. Denne afgrænsning følger af miljøvurderingslovens formål, hvorefter miljøvurderingen skal understøtte myndighedens afgørelse gennem et oplyst beslutningsgrundlag, uden at foregribe eller erstatte den politiske kompetence til at fastlægge overordnede klima, økonomi og energipolitiske prioriteringer. Miljøvurderingen skal således give oplysninger til brug for den kompetente myndigheds overvejelser, når den skal træffe beslutning om, hvorvidt der bør meddeles tilladelse, men derimod ikke foretage en politisk prioritering mellem forskellige projekter. Samtidig indebærer dette ikke en begrænsning i pligten til at belyse projektets bidrag til globale drivhusgasudledninger og dets placering i en relevant kumulativ kontekst; vurderingen skal blot ske ved en metode, der er fagligt egnet og proportional i forhold til påvirkningens globale karakter.

Greenpeace anfører i sit høringssvar, at vurderingen af udledningerne fra Hejre hviler på et "stort tal – lille tal"-argument. Det skal i den forbindelse præciseres, at projektets relative andel af globale udledninger og produktion ikke anvendes som et selvstændigt argument for manglende væsentlighed. Oplysninger om projektets andel af globale udledninger indgår alene som ét element i en samlet vurdering af væsentlighed i overensstemmelse med den anvendte metodik, hvor hovedvægten ligger på, om projektets downstream scope 3-udledninger forhindrer opfyldelse af internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje og klimamål. Det bemærkes samtidig, at en lille relativ andel hverken i sig selv udelukker væsentlighed eller kan erstatte den samlede vurdering; andelsoplysninger anvendes alene som gennemsigtighed om størrelsesorden, mens den centrale konklusion bygger på scenariebaseret kontekstualisering i forhold til reduktionsveje, opvarmningsniveauer og tilhørende risici.

Sammenfattende skal det derfor bemærkes, at kravet om vurdering af kumulative klimaeffekter efter miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets bilag IV er opfyldt ved den anvendte scenariebaserede kontekstualisering. Downstream scope 3-vurderingen for Hejre er således foretaget i overensstemmelse med gældende metodik og kan ikke anses for mangelfuldt kontekstualiseret.

4. Punkt 4 Nul-alternativ og økonomiske forhold

Greenpeace anfører, at projektets samfundsøkonomiske betydning er overvurderet, herunder med henvisning til, at INEOS ikke betaler kulbrinteskatt og kun i begrænset omfang selskabsskat.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at INEOS er underlagt den til enhver tid gældende danske skattelovgivning og beskattes i fuld overensstemmelse hermed. Den historiske skattebetaling for et enkelt selskab kan ikke i sig selv anvendes som mål for et projekts samfundsøkonomiske betydning eller forudsætningerne for nul-alternativet.

Beskatningen af olie- og gasaktiviteter sker efter de generelle regler i dansk skatteret, herunder reglerne om selskabsskat, tillægsselskabsskat og kulbrinteskatt. Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst indgår – ud over selskabets indtægter – også fradrag for betydelige investeringer, herunder afskrivninger på anlæg, infrastruktur og feltudvikling. Den faktiske skattebetaling i enkelte tidligere indkomstår kan derfor ikke isoleret anvendes som grundlag for at tilsidesætte nul-alternativets forudsætninger eller projektets samfundsøkonomiske betydning.

Der vil fortsat være betydeligt behov for olie og gas i Danmark og EU i en længere overgangsperiode, også under forudsætning af en ambitiøs grøn omstilling. Dette behov er anerkendt i en række nationale og europæiske energiscenarier og indebærer, at et nul-alternativ ikke medfører bortfald af efterspørgslen, men ændrer sammensætningen af forsyningen.

Olie og naturgas udgør fortsat en væsentlig del af EU's samlede energiforbrug, samtidig med at EU i høj grad er afhængig af import fra tredjelande. Et nul-alternativ, hvor dansk produktion reduceres hurtigere end efterspørgslen falder, må derfor forventes at føre til øget import snarere end reduceret forbrug.

I lyset af den aktuelle geopolitiske situation og EU's målsætning om at reducere afhængigheden af energiimport fra tredjelande har dansk olie- og gasproduktion i Nordsøen en forsyningssikkerhedsmæssig betydning.

En analyse udarbejdet af DTU i 2025 viser, at importeret LNG har et samlet klimaaftryk, der er ca. 14 pct. højere end danskproduceret, rørført naturgas, når hele værdikæden fra produktion og transport til forbrug medregnes. Et nul-alternativ, der indebærer øget LNG-import, kan derfor medføre højere globale drivhusgasudledninger sammenlignet med fortsat anvendelse af dansk produceret gas i en overgangsperiode.

For så vidt angår statens økonomiske provenu bør dette vurderes i et langsigtet sektorperspektiv. I den forbindelse henvises til skatteministerens svar på spørgsmål nr. 62 af 14. januar 2025, hvoraf det fremgår, at staten forventes at opnå samlede nettoindtægter på ca. 55 mia. kr. fra kulbrinteindvinding i Nordsøen i perioden 2024–2050, opgjort som nutidsværdi. Disse indtægter kan ikke meningsfuldt afgrænses til et enkelt selskabs historiske skattebetaling, men må vurderes på sektorniveau. Dette understøtter, at nul-alternativets økonomiske konsekvenser ikke kan vurderes alene ud fra enkelte selskabers tidligere skattebetaling.

5. Referencer

DESNZ (2025). Environmental Impact Assessment (EIA) – Assessing the effects of downstream scope 3 emissions on climate. Tilgængelig online:

[https://assets.publishing.service.gov.uk/media/6853fa3d1203c00468ba2b15/Supplementary_guidance - Effects of Scope 3 Emissions.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/media/6853fa3d1203c00468ba2b15/Supplementary_guidance_-_Effects_of_Scope_3_Emissions.pdf) [Lokaliseret 17/02/2026].

IEA (2025). World Energy Outlook 2025. Tilgængelig online:

<https://iea.blob.core.windows.net/assets/0a7a40a4-5dcb-4d6e-a7ad-76a1c90ec8eb/WorldEnergyOutlook2025.pdf> [Lokaliseret 17/02/2026].

IPCC (2023). Sections In: Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change [Core Writing Team, H. Lee and J. Romero (eds.)]. IPCC, Geneva, Switzerland, pp. 35-115. [IPCC_AR6_SYR_FullVolume.pdf](#) [Lokaliseret 17/02/2026].

SEI (2025). The Production Gap Report 2025. Stockholm Environment Institute, Climate Analytics, and International Institute for Sustainable Development. Tilgængelig online:

<https://productiongap.org/2025report/> [Lokaliseret 17/02/2026].

Trout, K., Muttitt, G., Lafleur, D., Van de Graaf, T., Mendelevitch, R., Mei, L. and Meinshausen, M. (2022). Existing fossil fuel extraction would warm the world beyond 1.5 C. *Environmental Research Letters*, 17(6), p.064010. Tilgængelig online: [Existing fossil fuel extraction would warm the world beyond 1.5 °C - IOPscience](#). [Lokaliseret 17/02/2026]

Forster P. M. et al. (2025) Indicators of Global Climate Change 2024: annual update of key indicators of the state of the climate system and human influence. Tilgængelig online:

<https://essd.copernicus.org/articles/17/2641/2025/#section9>. [Lokaliseret 17/02/2026]

DESNZ (2025). Environmental Impact Assessment (EIA) – Assessing the effects of downstream scope 3 emissions on climate. Tilgængelig online:

[https://assets.publishing.service.gov.uk/media/6853fa3d1203c00468ba2b15/Supplementary_guidance - Effects of Scope 3 Emissions.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/media/6853fa3d1203c00468ba2b15/Supplementary_guidance_-_Effects_of_Scope_3_Emissions.pdf) [Lokaliseret 17/02/2026].

IEMA's (2022). IEMA (2022) Assessing Greenhouse Gas Emissions and Evaluating their Significance. 2nd Edition. Tilgængelig online: [TR010056-001649-APP-A-J35958-IEMA-Greenhouse-Gas-Guidance-2022Feb-9317-1.pdf](#) [Lokaliseret 17/02/2026].

[Greenhouse-Gas-Guidance-2022Feb-9317-1.pdf](#) [Lokaliseret 17/02/2026].

Bressler (2021). The mortality cost of carbon. *Nature communications*, 12(1), p.4467. Tilgængelig online: [The mortality cost of carbon | Nature Communications](#)

[The mortality cost of carbon | Nature Communications](#) [Lokaliseret 17/02/2026]

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingsekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: Lasse Nyholm Jensen (lasse@fossilfrifremtid.dk)
Titel: Fossilfri Fremtids høringssvar ang. Hejre-feltet
Sendt: 01-03-2026 21:31
Bilag: Høringssvar til ny Hejre-VVM_MKR - Fossilfri Fremtid.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej Energistyrelsen

Hermed fremsendes Fossilfri Fremtids høringssvar ang. *'Ny offentlig høring af miljøkonsekvensrapport mv. for udbygningen og driften af Hejre-feltet i Nordsøen'* - se vedhæftede.

Vi takker for muligheden for at blive hørt i sagen.

--

Lasse Nyholm Jensen
/ Fossilfri Fremtid



Virusfri.www.avg.com

Til Energistyrelsen
Fra Fossilfri Fremtid
Kontaktperson: Lasse Nyholm Jensen
Mail: lasse@fossilfrifremtid.dk
Tlf: 31 45 01 45



Høringssvar fra Fossilfri Fremtid angående “Ny offentlig høring af miljøkonsekvensrapport mv. for udbygningen og driften af Hejre-feltet i Nordsøen”

INDHOLD:

- A. Indledning
- B. Kommentarer ang. selve VVM/MKR for Hejre
 - Ang. positive påvirkninger som følge af Hejre
 - Ang. alternativer til det valgte Hejre-koncept
 - Ang. påvirkninger på miljøet
 - Ang. mulig elektrificering
 - Ang. blowout-risikovurdering
 - Ang. design/driftsoptimering
 - Ang. arbejdet med reduktion af kemikalie-udledning
 - Ang. uaktuelle tal og kort samt uklar information
- C. Kommentarer ang. scope 3-tillægget
 - Ang. potentiel underestimering af scope 3-udledninger
 - Ang. væsentlighed og tillæggets konklusioner
 - Ang. manglende konkretisering af Hejres konsekvenser
 - Ang. Hejre-opstart i 2028
- D. Kommentarer ang. Energistyrelsens rolle og tidligere vurderingen relateret til Hejre-feltet
 - Ang. afgørelse om licensforlængelse fra oktober 2023
 - Ang. afgørelse om dispensation fra olierørledningen til land fra 2024
 - Ang. Energistyrelsens vurdering/fortolkning af Undergrundslovens “hensigtsmæssig udnyttelse”
 - Ang. processen omkring scope 3-vejledningen
 - Ang. manglende opdateret VVM for Syd Arne
- E. Kommentarer ang. Ineos’ økonomi/finansielle kapacitet
 - Ang. Ineos’ nuværende økonomiske forhold
 - Ang. Energistyrelsens årshjul for vurdering af finansiell kapacitet
 - Ang. Ineos’ eventuelle frasalg
- F. Konklusion

A. INDLEDNING

Ineos har indsendt en ny miljøkonsekvensrapport i forbindelse med ansøgning om indvinding fra Hejre-feltet. Denne gang med et tillæg angående feltets forventede scope 3-udledninger, samt et tillæg om ændringer i projektet siden sidste offentlige høring i 2023.

Vi i Fossilfri Fremtid har ved gennemsyn af de nye dokumenter nedenstående kommentarer angående selve miljøkonsekvensrapporten og Hejre-projektet, scope 3-tillægget, Energistyrelsens rolle og afgørelser ifbm Hejre-tilknyttede anlæg, samt i forhold til vurderingen af Ineos' finansielle kapacitet.

Vi takker for muligheden for at blive hørt i sagen.

B. KOMMENTARER ANGÅENDE SELVE VVM/MKR FOR HEJRE

Ang. positive påvirkninger som følge af Hejre

- Det anføres flere steder at Hejre-projektet vil have en positiv påvirkning på hhv. beskæftigelse, skatteindtægter og national forsyningsikkerhed. Dette er stærkt tvivlsomt hvad angår Ineos' felter i almindelighed og Hejre-feltet i særdeleshed. Informationen der gives angående disse forhold er ukorrekte og/eller decideret vildledende.
 - Hvad angår påvirkningen på beskæftigelsen fra Hejre-feltet må det påpeges, at Ineos selv beskriver, at Hejre-feltet vil blive drevet fra Syd Arne-platformen, hvor der ikke forventes en stigning i bemanning.
Da Ineos' kontrakter ifbm Hejre-projektet fra 2023/24 gik til udenlandske virksomheder (fra bl.a. Italien, Skotland og Norge), og da der ikke synes at være påpeget nogen ændring i strategien desangående for det opdaterede Hejre-koncept, kan der næppe forventes nogen særlig positiv påvirkning på den danske beskæftigelse ifbm projektet.
 - Hvad angår en positiv påvirkning af skatteindtægter til staten som følge af Hejre-projektet, må det påpeges, at der reelt set ikke kan forventes nogle indtægter til staten fra Ineos' andele af danske felter, da Ineos har meget store skattemæssige underskud, som kan fremføres. Se note side 84 i [Erhvervslivets Tænketanks rapport fra 2025 "Energi og klima i 2025 - konkurrenceevne, forsyningsikkerhed og dekarbonisering"](#).
Da det valgte koncept for Hejre i denne omgang alene drejer sig om den del, der er beliggende i licens 5/98, som ejes 100 % af Ineos, vil netop Hejre-feltet altså ikke medføre mer-indtægter til staten. På andre Ineos-felter, kan der forventes en lille

skatteindtægt, fra fx Harbour Energys, Danoils og Nordsøfondens andele, men dette er altså ikke tilfældet for Hejre-feltet.

At undlade denne information ifbm argumentationen synes decideret vildledende. Heller ikke fremtidige indtægter via CO₂-afgifter vil påvirkes nævneværdigt, da disse baseres på scope 1-udledninger, som i Hejres tilfælde under driften vil finde sted på Syd Arne, hvor der ikke forventes nogen særlig stigning i CO₂-udledning fra selve platformene, som følge af Hejres tilkobling - værdien af CO₂-afgifter vil altså være den samme som uden Hejre. At udledningen fra Syd Arne skulle være den samme, når Syd Arnes behandlingsanlæg kører på max-kapacitet pga Hejre-tilkoblingen synes endvidere uunderbygget.

- Hvad angår argumentationen for at Hejre vil påvirke den nationale forsyningssikkerhed positivt, må det anføres, at argumentet ikke er sandt hvad angår olien, da denne afsættes i udlandet - hovedsageligt til raffinaderier i Sverige, Tyskland og Holland. Ineos' olieprojekter har altså lige så lidt indflydelse på national forsyningssikkerhed som alle andre oliefelter i verden vil have - derfor er argumentet meningsløst og i nogen grad vildledende. Gassen sendes via rør til DK og afsættes muligvis i DK, hvis ikke den sendes videre.

Ineos anfører at nul-alternativet vil have negative konsekvenser i form af lavere skatteindtægter til staten, dårligere national forsyningssikkerhed og lavere beskæftigelse end hvis Hejre-projektet udføres. Dette er jvf ovenstående, altså ikke retvisende, og dele af Ineos' argumentation synes at være decideret vildledende.

Eksempler på ovenstående argumentation i VVM/MKR:

- Afsnit 13.4.4 - *“Den samlede påvirkning på beskæftigelsen fra aktiviteterne i Hejre-projektet vurderes at være positiv.”*
 - Dette er tvivlsomt (jvf ovenstående) og bør i så fald anskueliggøres/konkretiseres med forventede beskrivelser af bemanning på Hejre og Syd Arne.
- Afsnit 13.4.5 - *“Den samlede påvirkning på skatteindtægterne fra aktiviteterne i Hejre tie-back til Syd Arneudviklingsprojektet vurderes at være positiv.”*
 - Dette er tvivlsomt (jvf ovenstående) - ikke blot for Hejres vedkommende, men for alle Ineos' felter.
 - Argumentationen baserer sig udelukkende på historiske beskrivelser af indtægter fra Nordsøen (og disse endda ikke opdaterede og/eller uklare) - hovedsageligt fra felter drevet af andre end Ineos. Ineos selv har så store skattemæssige underskud,

som kan fremføres, at der ikke forventes nogen skatteindtægter - selskabsskat og kulbrinteskate - fra Ineos' andel af felterne.

- o Det kan endog siges at påvirke skatteindtægterne negativt, at netop Ineos driver felterne, da en anden aktør, som ikke har store skattemæssige underskud at fremføre, sandsynligvis ville kunne drive felterne på en måde, som ville skabe skatteindtægter til staten.

At Ineos argumenterer for en positiv påvirkning kan muligvis være urigtige eller vildledende oplysninger, som nævnes som gyldig grund til afvisning af ansøgningen, jvf  30 pkt 2 i Undergrundsloven.

Ang. alternativer til det valgte Hejre-koncept

- I afsnit 4.3.2 i VVM/MKR beskrives et alternativt koncept via Harald og det beskrives hvordan olien fra Hejre-feltet i et sådant koncept kunne føres til behandling på Harald-platformen for siden at blive sendt til land via Hejre og Gorm E gennem det olier r, der blev etableret mellem Hejre og Gorm E i Hejre Legacy. Dette ville også kunne gøres ved tilkobling til Syd Arne i stedet for Harald, hvorved al olie fra Syd Arne, inkl Hejre-olie og Solsort-olie ville kunne føres til land gennem olierøret fra Hejre Legacy og den i projektet anførte nye rørledning mellem Hejre og Syd Arne, hvilket ville være i overensstemmelse med rørledningsloven. Der er også ikke behov for dispensation fra rørledningen, andet end for at forbedre projekt-økonomien, hvilket er et tvivlsomt grundlag, Undergrundsloven og Rørledningsloven taget i betragtning. (Se endvidere kommentaren ang. dispensation fra rørledningen i afsnit D).
- Det valgte koncept, hvor Hejre tilkobles Syd Arne, formuleres som værende valgt på grund af økonomisk gennemførlighed - det bør holdes in mente, at projektet tilsyneladende kun er økonomisk gennemførligt, fordi selskabet har forhandlet sig til forbedrede økonomiske vilkår - gennem 7 års licensforlængelse og rørledningsdispensation - bl.a. med argumenter om at ville droppe projektet, hvis de ikke fik disse mere lempelige vilkår (jvf Ineos' ansøgning om dispensation fra rørledningen ifbm Hejre-ansøgningen fra 2023). (Se endvidere kommentarerne i afsnittet om Energistyrelsens administration af Undergrundsloven i afsnit D).
- Angivelsen af alternativer, hvor der ingen udledning kommer, er begrænset til 0-alternativet, hvor Hejre-projektet ikke realiseres. Et andet alternativ for et "energiselskab" som Ineos

Energy kunne være at opføre vedvarende energi for et beløb som tilsvare Hejre-projektet, hvorved selskabet aktivt kunne fortrænge noget fossil energi og erstatte det med VE. Et alternativ kunne være, at Hejre-jacket fra Hejre Legacy blev brugt til at opføre en vindmølle, som ville kunne forsyne Syd Arne med elektricitet, og dermed nedsætte Syd Arne-anlæggets scope 1-udledninger fra de nuværende 185.000 ton CO₂/år.

Ang. Syd Arne

Syd Arne-anlægget er essentielt for det valgte Hejre-koncept, da Syd Arne-anlægget agerer behandlingsanlæg og tankfacilitet for Hejre-olien samt ilandføring af gassen foretages herfra. Syd Arne-anlæggene er dog aldrig blevet korrekt miljøvurderet (jvf Kammeradvokatens rapport ang. Energistyrelsens VVM-praksis fra september 2024).

Syd Arne-anlæggene spiller en af hovedrollerne i nyere danske fossile projekter - Solsort Vest 2022, Hejre pt samt potentielt Solsort Øst. Anlæggene bør derfor underlægges en ny miljøvurderingsproces, som lever op til både de krav, som ikke var opfyldt pga Energistyrelsens VVM-praksis fra 1988-2022, og de krav, som nu stilles angående fossile projekters indirekte påvirkninger på miljøet, herunder klimaet.

(Se endvidere kommentarerne ang. Syd Arne i afsnit D).

Eksempler fra Hejre-VVM/MKR:

- Afsnit 1.1. resume i VVM/MKR - *“Denne miljøkonsekvensrapport vurderer de miljømæssige påvirkninger af alle elementer og aktiviteter relateret til udviklingsprojektet.”*
 - I VVM/MKR afsnit 2.4 gøres det klart, at omfanget gælder Hejre-topsides, multifase-rørledning, brøndarbejde, samt modifikationer på Syd Arne, men ikke hele Syd Arne.
Da olien ikke ville kunne blive produceret og ej heller komme til land uden Syd Arne-anlæggene som helhed, ikke blot modifikationerne på Syd Arne, kan det ikke retfærdiggøres at alle elementer og aktiviteter er miljøvurderet, som det påstås.

Syd Arne bør altså underlægges en fyldestgørende miljøvurdering ifbm med Hejre-tilkoblingen.

Ang. påvirkninger på miljøet

Flere steder i VVM/MKR er der uklarheder ang. projektets konsekvenser for miljøet - vi har oplistet nogle af disse herunder:

- Afsnit 1.4.5 i VVM/MKR - *“Den tømte og rensede rørledning og undervandsstrukturer vil forblive begravet under havbundsniveauet og langsomt nedbrydes, og påvirkningerne fra dette i afviklingsfasen vil være ubetydelige.”*
 - Rørledninger indeholder, selv efter rensning før efterladning, tungmetaller mm. som ved erosion af røret in situ udledes til havmiljøet med skader til følge over en længere årrække. Det synes ikke anskueliggjort, i hvilke mængder dette vil være tilfældet for Hejres rørledninger, og derfor heller ikke hvorfor disse kan vurderes at være ubetydelige. Dette bør tydeliggøres, ligesom det bør specificeres hvilke afværgeforanstaltninger selskabet vil foretage ift at undgå disse tungmetal-udledninger.
- Afsnit 5.7 – Affaldshåndtering.
 - Figur 5-11 er ganske svært aflæselig - en tabel-oversigt ville have været mere overskuelig. Evt. med angivelse af absolutte mængder, frem for procentandele, eller måske begge for gennemsnitlighedens skyld.
- Afsnit 8.3.1.1 Spredning af sedimenter
 - Der henvises til beregninger foretaget ifbm Baltic Pipe MKR i 2019, men givet at Baltic Pipe er færdigbygget kunne man forvente, at supplerede beregningerne eller ligefrem iagttagelser herfra blev inkluderet, sammen med en beskrivelse af, om sedimentet nu også lagde sig som forventet, og ellers kunne der udføres ny beregning for det aktuelle projekt.
- Afsnit 8.3.1.2 Påvirkninger på bundfauna og fisk
 - I afsnittet står bl.a. at arbejdet med rørlægning kan påvirke fiskene mindre ved at undgå gydesæsonen, men der undlades at beskrive gydesæsonen for de forskellige fiskearter, fx med en tabel. Endvidere beskrives ikke på dette sted, hvornår på året arbejdet skal udføres. Ej heller om der skal benyttes spuling eller pløjning, selvom disse synes at påvirke havmiljøet forskelligt.
 - Endvidere står der andetsteds i samme afsnit: *“Da hver tobis hun lægger tusinder af æg, og da det potentielle område, hvor æggene kan ødelægges, er uendeligt mindre end det samlede yngleområde i Nordsøen, vil dette ikke have målbare konsekvenser for tobis-bestanden”* – Uanset at havet er stort, og uanset hvilken regnemetode man anvender, så er det berørte område på cirka 30 km x 300 meter (altså 900 hektar/9 km²) ikke uendeligt mindre end noget som helst.
- Afsnit 8.7 Affaldets påvirkning
 - Det beskrives i afsnittet, at affaldet bliver transporteret til Esbjerg for behandling, hvorefter det antages, at der ikke sker yderligere skade af havmiljøet fra affaldshåndteringen. Det kommer vel an på, hvordan det bliver behandlet på land.
- Afsnit 14 - der står: *“Det vides ikke, hvor fiskeriet vil foregå, eller hvordan den kommercielle skibstrafik vil udvikle sig i antal.”* – Det må antages at en verden, hvor Hejre-feltet

udbygges, vil have mere skibstrafik end en uden - især da det gælder for Hejre-olien at denne skal fragtes i land via skib frem for rørledning. I perioden med max-produktion på Syd Arne og tilkoblede felter, vil der fx skulle lastes hver niende eller tiende dag, hvilket er væsentligt oftere end på nuværende tidspunkt.

- Andetsteds i afsnit 14 står der: *“Selv hvis både et kommercielt skib og en trawler er til stede inden for denne radius, kan alle hvaler svømme i en retning uden påvirkning, eller i det mindste i retning af faldende lydtryk.”* Dette gælder vel kun hvis hele påvirkningen kommer fra samme retning. For lydpåvirkning fra flere retninger kan det tænkes, at hvalerne ikke ved hvilken retning, de skal svømme i. Derudover kan man forestille sig stresssymptomer hos hvalerne, hvis de ikke kan finde ro fordi de møder nye støjkluder hele tiden pga ikke koordineret arbejde på havet.
- Afsnit 14.1 - Der synes ikke at være taget i betragtning, at der på det mellem Hejre og Syd Arne-beliggende Svend-felt kan tænkes at blive igangsat aktiviteter i samme periode som Hejre-arbejdet skal pågå, hvilket i så fald vil medføre kumulative påvirkninger.

Ang. mulig elektrificering

I afsnit 6.10.3 i VVM/MKR anføres det, at den norske vindmøllepark Sørlige Nordsjø II vil blive etableret cirka 10 kilometer fra Hejre. [Det bliver undersøgt om den kan forsyne Ekofisk oliefeltet i Norge.](#)

Det kunne være oplysende at få afklaret i Hejre-VVM/MKR om, hvorvidt SN-II ville kunne forsyne Hejre og Syd Arne med strøm. At der ligger en norsk vindpark så tæt på Hejre-feltet påvirker også nul-scenariet, da man kunne forestille sig, at området var bedre brugt på en dansk vindpark, der sammen med SN-II ville kunne forsyne både Danmark og Norge med strøm, skabe en ny elforbindelse mellem landene samt fortrænge nogle fossile brændsler i landenes energisystemer.

En elektrificering af Hejre og Syd Arne ville kunne mindske scope 1-udledningerne fra produktionen med flere hundrede tusind ton CO2 pr år.

Ang. blowout-risikovurdering

- I afsnit 11.1.1 Risiko for blowout i VVM/MKR anføres det at; *“Dette kan tage alt fra få timer, hvis kontrol kan genvindes ved hjælp af de sikkerhedssystemer, der er til stede, op til flere måneder, hvis en såkaldt aflastningsbrønd skal bores for at genvinde kontrollen over den oprindelige brønd.”*
 - Det er uklart, om "få timer" gælder på Hejre, hvis der først skal flyves mandskab over. Det er endvidere uklart, hvilke sikkerhedssystemer, de sigter efter her.

- Scenariet og risikovurderingen synes heller ikke at svare til virkeligheden, hvor Elgin-feltet i 2012 er et eksempel på et HPHT-felt, som forårsagede et blow-out, hvor genvinding af kontrollen tog over *halvanden måned*.

At risikoen skulle være 9×10^{-6} pr år, synes derfor at være lavt sat.

- Det gøres ikke klart om risikovurderingen baserer sig på statistik for konventionelle felter (måske inkluderende blowout-risici på onshore-felter), og ikke for HPHT-felter, som Hejre er.

Ang. design/driftoptimering

I afsnit 19.3 - Design og driftoptimering i VVM/MKR anføres bl.a. at en stabil produktion minimerer miljøpåvirkningerne.

Det nævnes dog ikke, at der med tilkoblingen af Hejre til Syd Arne (og Solsort), og dermed forventet max-kapacitet på Syd Arnes behandlingsanlæg i en årrække, vil være en øget risiko for at produktionen må lukkes ned i de perioder, hvor vejforhold gør last fra Syd Arnes bøjelastsystem umuligt. Dette er netop en af de ting, som rørledningslovens bestemmelse om, at alle danske felter skal kobles på rørledningen til land, skulle tage hånd om.

Det sker en eller flere gange om året, at storme sænker laste-hastigheden eller helt står i vejen for lastning fra bøjelastsystemet. At lastning vil skulle foretages i flere af disse perioder, øges kun, når der produceres på max-kapacitet på Syd Arnes behandlingsanlæg, da tanken i det tilfælde vil blive fyldt på 9-10 dage. Risikoen for nedlukninger af produktionen, som følge af manglende mulighed for last med tankskib, vil derfor være forøget ved den valgte løsning.

Ang. arbejdet med reduktion af kemikalie-udledning

I afsnit 19.4.2 i VVM/MKR - Valg og brug af kemikalier, samt andre steder anføres det at *“INEOS søger kontinuerligt at reducere mængden af kemikalier, der anvendes, og derved reducere den miljømæssige påvirkning.”*

Hvis Ineos er lykkedes med denne reduktion, som de angiveligt kontinuerligt søger, kunne de passende fremvise denne udvikling i reduktioner i dette afsnit. At de ikke gør det, kunne forlede en til at mene, at det er mere ord end handling.

Ang. uaktuelle tal og kort samt uklar information

VVM/MKR'en er flere steder præget af forældede og uklare informationer og/eller uopdaterede tal, kort mm.

Eksempler herpå:

- Flere steder er licenskortet for DK-Nordsø forældet. Licens 9/16 er for længst tilbageleveret, ligesom Ravn-licenserne 5/06 og 2/16 blev tilbageleveret i dec 2025.
- Afsnit 2.2 i VVM/MKR - Hejre-terminalen i Fredericia nævnes ikke ifbm gennemgangen af det tidligere projekts omfang. Hejre-terminalen forventes nedrevet uden at have været i brug - et spild af ressourcer, som ikke nævnes i rapporten.
- Afsnit 2.5. - Perforering og rensning af brønde står nogle steder anført til perioden 2.-4. kvartal 2028, andre steder samt i figuren som 1.-2. kvartal 2027. Påvirkningen af havmiljøet må være forskellig alt efter hvilken tid på året arbejdet foregår. Dette bør derfor tydeliggøres.
- Afsnit 4.1. - Det anføres at olie og gas er "vigtig for den danske økonomi" og der nævnes tal som 5 mia og 10-15 mia, uden at der står om disse beløb er pr år eller samlet for perioden frem til 2050. Der findes opdaterede opgørelser over bl.a. hvor meget staten har fået ind de seneste år og hvad der forventes i den kommende tid. Ineos' tal synes ikke tydeligt at være trukket fra nogle af disse beregninger. Endvidere dækker tallene under alle omstændigheder over indtægter fra andre selskaber end Ineos, som ikke betaler skat i DK pga store skattemæssige underskud, som fremføres.
- Afsnit 5.3.3. - Tabel 5.2. baserer sig på 2020-tal, selvom Ineos må have nyere tal. I 2020 var Hess operatør på feltet. Ineos må have nyere tal, baseret på tiden, hvor de selv har været operatør på feltet. Det virker useriøst at bruge tal fra før, de selv overtog operatørskabet.
- Afsnit 5.4.2 – Rørledning og kabler
 - Det anføres at røret vil være 33 km, men enten 10 eller 12 tommer i diameter – det bør tydeliggøres, om man bruger den ene eller den anden størrelse ift kapacitet.
 - Strømkabel og fiberoptik til kontrol: givet at strømmen bliver leveret fra Syd Arne og feltet er ubemandet i drift kan det undre, at der ikke er beskrevet planer og systemer for redundans ved nedbrud
- Afsnit 5.5.3.2 - Tabel 5.16. baserer sig på 2021-tal, selvom Ineos må have opdaterede tal. Igen bruger Ineos tal fra før de overtog operatørskabet på Syd Arne fra Hess. Det virker misvisende, da de ikke blot har overtaget operatørskabet siden, men også har udvidet produktionen med Solsort Vest. Tallene er altså forældede af flere årsager.
- Afsnit 8.4.1 - Helikopter-udledninger ser ud til at være baseret på standardemissionsfaktorer fra 1994.

- Afsnit 8.8 Påvirkning på kulturarven - *“Forundersøgelsen af rørledningsruten kan også afsløre vrage, hvis de er til stede.”*
 - En forundersøgelse synes at have været foretaget allerede.
- Afsnit 9.5 Virkningerne af luftemissioner fra Hejre i driftsfasen
 - Tal for forventet fuel og flaring fra Syd Arne er baseret på 2021-tal. Nyere tal må være tilgængelige. Igen er tallene fra før Ineos overtog operatørskabet fra Hess i 2022. At de ikke vil fremvise tal fra deres egen tid som operatør virker underligt.
 - Der refereres endvidere til en Syd Arne-VVM fra 2006, som emissioner fra Hejre vil overholde - Syd Arnes miljøgodkendelse er dog givet i perioden, hvor Energistyrelsen godkendte ufyldstgørende og/eller fejlfyldte VVM'er.
 - Det må også være muligt at estimere, hvilken øgning af scope 1-udledninger fra Syd Arnes gasturbiner behandlingen af Hejre-væskerne vil medføre.
- Afsnit 18.2 - Vurdering af miljørisiko ved udledning til havet
 - Oplysningerne om det producerede vand fra Syd Arne er baseret på 2021-tal, altså før Ineos overtog platformen. Der må findes nyere tal at basere vurderingen på.
- Afsnit 20.3. - Miljøvurdering af planlagte udledninger
 - “Flowhastigheden for produceret vand er 2.781 m³/dag baseret på data fra Solsort miljøkonsekvensvurdering.”

Den aktuelle produktion af vand fra Syd Arne (incl fra Solsort) er pr januar 2026 ca. 4.300 m³/dag - jvf seneste produktionstal offentliggjort af Energistyrelsen (<https://ens.dk/energikilder/offentliggoerelser-om-olie-og-gas>), og tallene har en opadgående kurve, da Solsort producerer mere vand end forventet - dette ved Ineos naturligvis godt, da de selv har indrapporteret tallene til Energistyrelsen - oplysningerne er altså urigtige.
- Afsnit 20.6 - Socioøkonomiske vurderinger
 - At kalde tal fra 2014-2018 for opdaterede er nok en stramning. Fiskeristyrelsen har endvidere skiftet navn mindst to gange siden da.

—

VVM'en/MKR'en bør revideres med henblik at præcisere uklarheder og anvendte antagelser ift risikovurderinger, rette matematiske fejl og vurderingerne af påvirkninger på national forsyningssikkerhed, skatteindtægter og beskæftigelse, opdatering af kortmateriale samt forældede tal fra før Ineos var operatør på Syd Arne.

Brugen af forældet information i Energistyrelsens VVM-praksis var netop et af de kritikpunkter Kammeradvokatens rapporter fra 2023 og 2024 rejste, og som Energistyrelsen og Klima-, energi- og forsyningsministeren efterfølgende lovede at rette op på.

C. KOMMENTARER ANGÅENDE SCOPE 3-TILLÆGGET

Scope 3-tillægget til Hejres VVM/MKR indeholder en vurdering af feltets indirekte miljøkonsekvenser. Disse synes dog at være ufyldstgørende af flere årsager. Der er flere grunde til at tro at scope 3-vurderingen underestimerer scope 3-udledninger, som direkte er konsekvenser af Hejre-feltet, ligesom konklusionen angående Hejre-feltets påvirkning på klimaet, konkretiseringen af disse konsekvenser samt hvorvidt dette er væsentligt eller ej, lader en del tilbage at ønske.

Ang. potentiel underestimering af scope 3-udledninger

Der er adskillige elementer, som gør at Ineos' vurdering af Hejre-projektets scope 3-udledninger kan vise sig at være underestimerede. Disse vil blive gennemgået nedenfor.

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af potentielle udvidelser gennem boring af flere brønde**
 - Vi ved fra flere felter, bl.a. fra Syd Arne, som også er en del af Hejre-projektet, at det første bud på produktionsmængder ikke nødvendigvis holder stik, når først der opstartes en produktion fra et felt, da der ofte viser sig at være rentable udvidelsesmuligheder, når først et anlæg er etableret. For Syd Arnes vedkommende blev det i 1999, da feltet kom i drift, estimeret, at det ville producere ca. 90 millioner boe (olietønde-ekvivalenter), men dags dato har feltet produceret mere end 2½ gange så meget, da det løbende er blevet udvidet med flere platforme og flere brønde. Et lignende scenarie kan vise sig for Hejre-feltet:
 - Hejre-platformen/-jacket har 12 brøndslots (jvf afsnit 2.2 i VVM/MKR), og kun 5 brønde er boret, hvoraf kun 3 vil blive benyttet i projektet. Dette betyder, at der er plads til udvidelser fra anlægget, og at produktionen derfor vil kunne øges udover, hvad der er beskrevet i rapporten, som kun forholder sig til de 3 eksisterende brønde, som vil blive sat i produktion i starten.
 - Scope 3-vurderingen forholder sig altså ikke til potentielle emissioner fra en udvidelse ved senere boringer af flere brønde, selvom dette er et sandsynligt scenarie.
 - I afsnit 5.1 i VVM/MKR står der at: *“Hejre indeholder flere store segmenter - hvoraf tre har beviste ressourcer”*
 - Der er altså potentiale for udvidelser udover, hvad der pt er fundet kommercielt.
 - Dette bør scope 3-vurderingen medregne, da Hejre-platformen vil gøre disse potentielle udvidelser sandsynlige.

- I afsnit 5.3.2 i VVM/MKR skrives endvidere at: *“To brønde, HA-3A og HA-5, blev besluttet at blive plomberet og suspenderet ved 13-5/8”. Disse brønde kan muligvis benyttes på senere tidspunkt til fremtidige aktiviteter”*.
 - I så fald bør de potentielle volumener, der kan produceres herfra, samt konsekvenserne af disse indgå i miljøvurderingen og scope 3-vurderingen.

Der er altså flere formuleringer i Hejres VVM/MKR, som peger i retning af mulige udvidelser gennem flere brøndboringer, hvilket forventeligt vil medføre en højere produktion fra feltet end det, som scope 3-tillægget inkluderer. Dette vil i så fald betyde, at konsekvenserne for miljøet og klimaet, som følge af Hejre-projektet, potentielt vil være underestimerede.

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af potentielle udvidelser til naboområder**

- Det beskrevne Hejre-projekt ligger indenfor licens 5/98, men hvis Hejre-projektet sættes i gang, vil det også øge sandsynligheden for, at der kan udvides til området omkring licens 5/98, fx ind i licens 1/06. Dette er ikke tydeligt beskrevet i Hejres VVM/MKR, og det er derfor uklart, hvilke potentielle udvidelser, der er potentiale for.
- Den tidligere Hejre-VVM nævnte Lunde som en mulig udvidelse, og selvom denne pt er udeladt af den nye Hejre-VVM/MKR, så er det ikke utænkeligt, at Lunde-boringer stadig vil være en mulighed. Det samme gælder Finke-prospektet og andre prospekter i licens 1/06. Det kan heller ikke udelukkes, at en anboring af Gert kan være rentabel, hvis først Hejre-anlægget er i drift. Eller andre reservoirer, som der kan opnås mere viden omkring, hvis først Hejre-projektet er igangsat.
- Disse ekspansionsmuligheder bør inddrages i Hejres miljøvurdering og scope 3-vurdering, da sandsynligheden for at disse udvidelsesmuligheder vil blive rentable og gennemførbare stiger ved en evt. idriftsættelse af Hejre-feltet.
- Merproduktionen fra disse udvidelsesmuligheder, samt konsekvenser på miljø og klima herfra, bør altså inkluderes i scope 3-vurderingen. At disse er udeladt betyder, at Hejres scope 3-udledninger kan være underestimeret.
- Hvis disse ikke inddrages fra starten, vil et selskab kunne opstarte produktion fra et lille felt, med en tilsvarende lille scope 3-udledning, for siden at ekspandere til kendte fund i nærheden via feltudvidelser og brøndboringer, som ikke pt underlægges en scope 3-vurdering (dette bør også revurderes - se kommentarer om denne del af praksis i afsnit D).

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af alternativ brug af den producerede olie og gas**

- Hejres scope 3-udregning forudsætter, at al olien og gassen bliver raffineret og siden afbrændt. Det anføres, at dette medfører et konservativt skøn over de samlede udledninger.

Men Ineos er jo selv en kemikalie- og plast-producent, som i deres produkter bruger fossile kilder som feedstock. Disse processer er energikrævende (og dermed CO₂-udledende) og forårsager andre størrelser af udledninger end afbrænding, ligesom mange af disse produkter senere i deres livscyklus vil blive afbrændt som fx affald, hvor endnu en mængde CO₂ vil blive udledt.

- Det er altså muligt, at CO₂-udledningen derfor for en del af produktionen, bliver større end ved afbrænding ved slutbrugeren, og at scope 3-udledningen derfor er undervurderet i Ineos' opgørelse.
- Endvidere er det generelt set forventeligt, at en større mængde fossile brændsler i løbet af Hejres forventede levetid i stigende grad vil blive brugt på andre måder end afbrænding, da transportsektoren er i gang med en omstilling til el og en stigende mængde olie/gas vil blive afsat som feedstock til kemi- og plastfremstilling. At antage at de producerede volumener af olie og gas fra Hejre-feltet i perioden fra 2028-2047 alt sammen vil blive afbrændt, synes derfor ikke at være retvisende. For netop en virksomhed som Ineos, kunne der forventes en større indsigt i og præcisering af de producerede volumeners sandsynlige slutbrug, og dermed en mere præcis beregning af scope 3-udledningerne herfra.

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af Hejre-feltets påvirkning af Syd Arne-produktion**

En eventuel opstart af produktion fra Hejre-feltet vil også have konsekvenser for Syd Arne - og potentielt for Solsort Vest og Øst - hvilket vil have betydning for scope 3-vurderingen, da Hejre-feltet benytter samme anlæg til behandling og dermed kan påvirke produktionsmængderne herfra.

- I den nye VVM/MKR for Hejre forklares i afsnit 5.2 at: *“NGL vil blive injiceret på værtsplatformen, Syd Arne, ind i Syd Arne reservoiret og vil forblive der.”*
 - Dette er en ændring ift Hejre-VVM'en fra 2023, hvor NGL-volumenerne ville blive sendt til Syd Arne, hvor de ville blive injiceret for senere at blive produceret. Et sådant scenarie må altså forventeligt stadig være en mulighed.

- Uanset om NGL-volumenerne (hvis mængder også kunne ønskes klargjort i VVM'en) injiceres for at blive der eller senere viser sig rentable at producere, vil det forventeligt påvirke produktionen fra Syd Arne, da injektionen vil hjælpe til en øget produktion af olie/gas fra Syd Arne selv. Denne øgning i produktion, forårsaget direkte af en evt Hejre-idriftsættelse, er ikke indregnet i Hejres scope 3-vurdering.
- For det tilfælde at NGL-volumenerne siden viser sig rentable at producere (hvilket ikke er helt utænkeligt, da det tidligere Hejre-projekt altså forventede dette), bør disses anvendelse og konsekvenser også inkluderes i scope 3-vurderingen for Hejre-feltet.
- (At NGL-volumenerne i denne Hejre-VVM tilsyneladende skal injiceres ved Syd Arne og "blive der", virker ikke foreneligt med Energistyrelsens praksis om ikke at lade ressourcer gå til spilde - se mere desangående i afsnit D).
- En eventuel idriftsættelse af Hejre vil forventeligt også påvirke rentabiliteten for både Syd Arne og Solsort Vest (og potentielt Solsort Øst) og kan påvirke COP-tidspunktet (Cessation of Production) for disse felter. Dette vil i så fald være en direkte konsekvens af Hejres idriftsættelse, hvorfor en evt. merproduktion som følge af et senere COP-tidspunkt derfor bør indgå i Hejres scope 3-vurdering.

Hejre-feltets påvirkning på især Syd Arne og dette felts potentielle merproduktion, som følge af Hejre, bør altså indgå i scope 3-vurderingen, hvilket ikke synes at være tilfældet i det indsendte scope 3-tillæg. Vurderingen kan altså også af denne grund være underestimeret.

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af manglende vurdering af scope 3 category 1**

- Scope 3-tillægget inddrager ikke emissioner fra produktionen af platform/topsides eller rørledning - der er tale om titusindvis tons stål, hvor alene produktionen af råstål forårsager et par ton CO₂ pr ton stål, hvortil kommer udledninger ifbm forarbejdningen af materialet. Scope 3 category 1 kunne være et sted at placere disse udledninger.

Det er muligt, at platform og jacket efter dekommissionering vil kunne genanvendes (det nævnes i afsnit 10.4 - 12.500 ton stål, hvoraf 95% forventes genanvendt), men hvad rørledningerne angår (både legacy og den nye), lader det til, at plan A er at lade dem ligge på havbunden og ruste op (genanvendelse altså ikke mulig).

Uanset om stålet genanvendes eller ej, vil forarbejdningen ifbm produktionen af platform/topsides og rørledning betyde en CO₂-udledning, som bør inddrages i scope 3-vurderingen, da denne udledning vil medføre konsekvenser for miljø og klima, som ikke er indeholdt i Hejre-VVM/MKR.

Ang. væsentlighed og tillæggets konklusioner

I Ineos' scope 3-tillæg er der flere antagelser om CO₂ generelt og CO₂ specifikt for Hejre-feltets vedkommende, og om hvorvidt mængderne, der udledes som konsekvens af en evt. igangsættelse af indvinding fra Hejre-feltet, vil være væsentlige for klimaet selv, samt for mulighederne for at indfri de klimamål, der er fastsat nationalt, på EU-niveau samt internationalt. Flere af disse antagelser og konklusionerne, som uddrages herfra, synes at modsige hinanden, mens andre antagelser og konklusioner synes uunderbyggede eller funderet i forkerte målsætninger.

- Ineos' scope 3-tillæg konkluderer at et enkelt oliefelt som Hejre i sig selv ikke vil have en væsentlig indvirkning på klimaet.
Dette betyder også, at alle oliefelter hver for sig er uvæsentlige for klimaet (selv hvis man startede 1.000.000 nye oliefelter på Hejres størrelse) - argumentationen er altså intetsigende, da det er den samlede mængde fossile projekter, der udgør problemet - dvs. i lige så høj grad som det enkelte projekt er uvæsentligt, er hvert enkelt projekt væsentligt.
- Scope 3-tillægget baserer sig i vid udstrækning på IEAs NZE-scenarie, men udelader informationen herfra om, at det ved udgivelsen af IEAs NZE-rapport blev konkluderet, at der allerede er rigelige fossile projekter af alle slags (kul, olie og gas) i gang, og at det at igangsætte nye fossile projekter ikke er i overensstemmelse med NZE-scenariet. At igangsætte et projekt som Hejre i år 2028 er altså i sig selv uforeneligt med NZE-scenariet.
- Delkonklusionerne i afsnittene 5.5.1, 5.5.2 og 5.5.3, samt hovedkonklusionen i afsnit 5.6 i scope 3-tillægget baserer sig alle på at holde de globale temperaturstigninger under 2,0 grader ift førindustrielt niveau, men dette er ikke det rigtige mål - målet er 1,5 grader under førindustrielt niveau, som Klimaloven, Parisaftalen og ICJs udtalelse fra juli 2025 gør klart.
- Risikovurderingen ift budgetterne for 1,5- eller 2-gradermålet er undervejs i tillægget angivet til 50% - dette er ikke nødvendigvis en rimelig anskuelse, da dette ikke er specificeret nærmere i Klimaloven eller Parisaftalen.
Konklusionerne burde derfor drages på flere af scenarierne - 83% for 1,5 grader, 67% for 1,5 grader, 50% for 1,5 grader og det samme for 2,0 grader, ligesom der anlægges sandsynligheder for feltets egne produktionsscenarier (P10, P50 og P90).
Projektets påvirkning kunne sandsynligvis have en såkaldt "væsentlig" påvirkning i nogle af disse scenarier - det er derfor en ufuldstændig vurdering, når tillægget kun konkluderer ud fra "50% sandsynlighed for overholdelse af 2,0 grader"-scenariet.
- I afsnit 5.2 i scope 3-tillægget fremgår at al udledning af CO₂ er væsentlig for klimaet. At 47,5 millioner ton CO₂ skulle være uvæsentligt for klimaet, synes derfor urigtigt.
- Det anføres i scope 3-tillægget at produktionsprofilen for Hejre harmonerer med reduktionsstierne, fordi Hejre vil producere mest i starten af feltets levetid og

produktionsraten vil falde med tiden.

Imod dette kan anføres, at reduktioner i CO₂-udledning har større kumuleret virkning, jo før disse indtræffer, da konsekvenserne på klimaet skyldes akkumulerede mængder CO₂e i atmosfæren. At olieletter producerer markant mere de første år af driften end de senere år, og at udledningerne de første år derfor tilsvarende er større de første år end de seneste, forværrer blot konsekvenserne på langt sigt.

- (Ift Ineos' vurdering af at Hejre-feltets scope 3-udledninger på 47,5 mio ton CO₂ som værende uvæsentlige for klimaet, kan det anføres at Ineos' Greensand-projekt, som vil lagre op til 2,4 mio ton CO₂ i perioden fra 2026-2034 i så fald også vil være uvæsentlig. Dette blot for at illustrere meningsløsheden i argumentationen.)

Ang. manglende konkretisering af Hejres konsekvenser

Ineos' vurdering af klimapåvirkninger inkluderer intet estimat af projektets eksternaliteter - prisen af ødelæggelser, som projektet vil medføre gennem forværring af klimaet. Disse vil kunne opgøres som en økonomisk størrelse med angivelse af en usikkerhedsmargin.

For eksempel vil det kunne beregnes, hvor store skader Hejres scope 3-udledning vil forårsage klimaet gennem antagelser om en SCC (Social Cost of Carbon), som i internationale videnskabelige studier, varierer fra \$185 til \$18.000 pr ton CO₂, afhængig af hvordan man prissætter ødelæggelser og menneskeliv i hhv. det globale nord og det globale syd. Men disse antagelser og forudsætninger ville kunne beskrives i en konkretisering af feltets indirekte konsekvenser for miljø og klima, hvilket er en del af det en scope 3-vurdering bør gøre. Uanset anvendte antagelser vil skaderne langt overstige værdien af de producerede volumener.

Der burde også foretages en beregning af MCC (Mortality Cost of Carbon), som beregner hvor store tab af menneskeliv Hejre-feltets scope 3-udledninger vil medføre.

At udelade disse beregninger (eller tilsvarende) gør projektets konsekvenser for miljøet og klimaet uklare, hvilket betyder, at VVM-direktivets formål *ikke* opfyldes.

Ang. Hejre-opstart i 2028/29

Hejres produktionsstart ved udgangen af 2028 (eller senere, Hejre-feltets historik med forsinkelser taget i betragtning) betyder, at CO₂-budgettet, der tilsvarende 50% sandsynlighed for at overholde 1,5-gradersmålet, vil være opbrugt i rigelig grad. For slet ikke at nævne 83%/1,5-grad- og 67%/1,5-grad-scenarierne til den tid. Hejre kan derfor ikke være foreneligt med Parisaftalens mål om at holde temperaturstigningen under 1,5 grader i forhold til førindustrielt niveau.

—

Ineos' scope 3-vurdering er i vores øjne ufyldestgørende, da scope 3-udledninger af ovenstående årsager kan være underestimerede. Endvidere er konklusionerne baseret på den forkerte målestok (2,0- fremfor 1,5-gradersmålet), ligesom tillægget udelader den nødvendige konkretisering af projektets konsekvenser i form af vurderinger af ødelæggelser, skader, tab af menneskeliv mm. som forårsages af projektets scope 1- og scope 3-udledninger. Selv ved konservative skøn for SCC og MCC (Social hhv Mortality Cost of Carbon) vil Hejre-feltet betyde tab af tusindvis af menneskeliv samt ødelæggelser for et milliardbeløb, som langt overstiger Ineos' forventede indtjening fra feltet, for slet ikke at tale om de forventede skatteindtægter, som må forventes at være lig nul, og som altså ikke vil kunne modsvare skadesomkostningerne for samfundet, som projektet vil medføre.

Scope 3-vurderingen bør revideres, således at den konsekvent vurderer Hejre-feltets påvirkning ift 1,5-gradersmålet, ikke 2-gradersmålet, og således, at konsekvenserne hvad angår ødelæggelser og skader som følge af feltets indvirkning på forværringen af klimakrisen indregnes og konkretiseres.

D. KOMMENTARER ANGÅENDE ENERGISTYRELSENS ROLLE OG TIDLIGERE VURDERINGER RELATERET TIL HEJRE-FELTET

De seneste års afgørelser på olie-/gas-området, Kammeradvokatens rapporter om Energistyrelsen VVM-praksis på olie-/gasområdet, afgørelsen fra Energiklagenævnet ang. Hejre, samt International Court of Justice' vejledende udtalelse fra juli 2025 gør det klart, at der er nogle klare problematikker angående administrationen af olie-/gas-området i DK, som skal løses.

Da disse også gør sig gældende for den aktuelle Hejre-ansøgning, vil vi kommentere på disse herunder.

Ang. afgørelse om licensforlængelse for Hejre fra oktober 2023

I forbindelse med Hejre-ansøgningen fra 2023 indsendte Ineos endvidere en anmodning om licensforlængelse for Hejre-feltet, som følge af projektforsinkelser og økonomiske forhold, da der var en forventet rentabel produktion udover licensens oprindelige udløbsdato.

I oktober 2023 tildelte Energistyrelsen en syv-årig licensforlængelse til Hejre-licenserne, 5/98 og 1/06, så disse udløber samtidig med Syd Arnes licens i februar 2047. Det var første gang, et felt fik en licensforlængelse *uden* påbegyndt produktion fra feltet, og altså en licensforlængelse, som kunne være givet på hvilket som helst tidspunkt frem mod 2040, hvor licenserne ellers ville udløbe.

At tildele licensforlængelsen inden produktionen overhovedet er sat i gang, synes hovedsageligt at handle om at øge investeringslysten for selskabet, Ineos.

Da det med Energiklagenævnets afgørelse viste sig, at Hejre-feltet dengang (i april 2024) blev godkendt på ikke-fuldestgørende baggrund, bør afgørelsen om licensforlængelse i vores øjne omgøres og processen gå om, når det nye Hejre-projekt har indsendt fyldestgørende materiale i form af VVM/MKR og scope 3-vurdering. Dette er nødvendigt, da licensforlængelses-ansøgningen baserede sig på de samme oplysninger, som den projektkodkendelse, som blev afvist af Energiklagenævnet.

Da en tildelt licensforlængelse forventeligt må betyde en merproduktion fra feltet, taler dette endvidere for, at selve ansøgningen om licensforlængelse bør underlægges en scope 3-vurdering.

I forhold til en eventuel ny proces omkring licensforlængelse vil vi anføre, at CO2-budgettet, nærmest uanset valg af reduktionssti (i hvert fald de reduktionsstier som tilsvarende målsætningen i Paris-aftalen), for længst vil være overskredet i den periode den tildelte licensforlængelse gælder for, nemlig 2040-2047. Derfor bør en licensforlængelse naturligvis ikke tildeles, da alle producerede mængder i denne periode blot vil forværre klimakrisen og overskridelsen af de globale temperaturstigninger yderligere.

Ang. afgørelse om dispensation fra olierørledningen til land fra 2024

I forbindelse med Hejre-ansøgningen fra 2023 indsendte Ineos endvidere en ansøgning om dispensation fra olierørledningen til land, hvilket de i forbindelse med godkendelsen af daværende Hejre-projekt blev tildelt sammen med selve projektkodkendelsen i april 2024.

Da det med Energiklagenævnets afgørelse viste sig, at Hejre-feltet dengang (i april 2024) blev godkendt på ikke-fuldestgørende baggrund, bør afgørelsen om dispensation fra rørledningen i vores øjne omgøres og ansøgningsprocessen gå om, når det nye Hejre-projekt har indsendt fyldestgørende materiale i form af VVM/MKR og scope 3-vurdering, som retter op på de mangler der findes i de aktuelle dokumenter. Dette er nødvendigt, da rørledningsdispensationsansøgningen baserede sig på de samme oplysninger, som den projektkodkendelse, som blev afvist af Energiklagenævnet.

Dispensationen fra rørledningen medfører ifølge Ineos' ansøgning om dispensation, at COP-tidspunktet (Cessation of Production) falder senere end uden dispensationen, hvilket forventeligt må betyde en merproduktion fra feltet. Dette taler for at selve rørledningsdispensationsansøgningen også bør underlægges en scope 3-vurdering.

Processen omkring dispensationen fra olierøret til land eksemplificerer endvidere problematikken i Energistyrelsens nuværende administration af Undergrundsloven - se næste kommentar.

Ang. Energistyrelsens vurdering/fortolkning af Undergrundslovens "hensigtsmæssig udnyttelse"

Energistyrelsen er via undergrundsloven forpligtet til at sikre at den danske undergrundsressourcer udnyttes *hensigtsmæssigt*. Dette tolkes for tiden af Energistyrelsen i betydningen at 'få så meget olie og gas op af undergrunden som økonomisk muligt frem til slutdatoen i 2050'. Denne fortolkning indebærer dog visse konsekvenser som er uheldige - ikke blot for klimaet, men også ift Energistyrelsens administration af afgørelser inden for Undergrundsloven og det tilhørende lovkompleks' område.

Processen omkring Hejre-feltets tildeling af dispensation fra rørledningsloven fra 2024 tjener som eksempel på dette og beskrives herunder:

Samtidig med projektansøgningen for Hejre i 2023 indsendte Ineos en ansøgning om dispensation fra rørledningsloven. I denne argumenteres for, at en tilkobling til olierøret vil betyde en merudgift i form af anlægs- og driftsomkostninger. Disse estimeres af selskabet til at være af en sådan størrelse, at feltet vil være urentabelt eller mindre rentabelt (de pågældende tal er bortredigeret i det dokument vi har adgang til), hvis feltet tvinges på rørledningen. Selskabet skriver endvidere, at de som følge heraf vil droppe Hejre-projektet, hvis de ikke får dispensationen. Det anføres, at ressourcerne fra Hejre-feltet derfor vil gå tabt.

Når Energistyrelsen fortolker 'hensigtsmæssig udnyttelse' til at betyde 'indvind så meget som økonomisk muligt' betyder det også, at det som burde være en vejledende rolle for Energistyrelsen overfor selskabet ifbm projektansøgninger i højere grad får karakter af en forhandling, hvilket ikke bør være en del af en neutral administration af reglerne på et område. Dette betyder, at 'trusler' om at droppe et projekt og dermed et spild af ressourcer vil gøre styrelsen mere tilbøjelig til at lempe vilkår og fx tildele dispensationer, som forbedrer økonomien i et projekt, for dermed at øge investeringslysten for selskabet og i sidste ende sikre at ressourcerne bliver sat i produktion. Dette er ikke hensigtsmæssigt.

I forbindelse med Hejres rørledningsdispensation er det endvidere værd at bemærke, at samtlige andre olieselskaber i DK-Nordsø gjorde indsigelser mod at tildele Hejre dispensation, da dette indirekte medfører en meromkostning for disse selskaber, da tariffen pr tønde olie, der føres gennem røret, bliver lavere jo mere olie, der ilandføres gennem røret.

Hejres dispensation betød, ifølge Energistyrelsens afgørelse om tildeling af dispensation, en besparelse for Ineos i størrelsen 1,2 milliarder kroner i sparede anlægs- og

transportomkostninger. Der blev i afgørelsen nævnt hensyn til samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed, men denne synes ikke at gøre sig gældende for netop Ineos, da Ineos ikke betaler skat i DK, som følge af de tidligere nævnte store skattemæssige underskud, som kan fremføres. Mere samfundsmæssigt hensigtsmæssigt ville det altså være at koble Hejre på olierøret, således at tarifferne faldt for de andre selskaber, som derved ville få et større overskud af produktionen, hvilket ville betyde højere skatteindtægter til staten. Alt sammen ifølge Energistyrelsens fortolkning af hensigtsmæssighed. Vi ville mene, at det var mere samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt at lade olien blive i undergrunden, hvor den ikke forårsager skader i milliardklassen.

Endvidere må det bemærkes, at Ineos i rørledningsdispensationsansøgningen anfører, at en dispensation vil medføre et senere COP-tidspunkt (Cessation of Production), end hvis projektet tvinges på rørledningen. Dette vil forventeligt betyde en merproduktion, hvilket derfor bør underlægges en scope 3-vurdering.

Afgørelsen om dispensation bør, som følge af ovenstående samt som følge af Energiklagenævnets afgørelse, omgøres, da denne er tildelt på baggrund af ufyldstgørende informationer fra det tidligere Hejre-projekt, hvis godkendelse Energiklagenævnets afgørelse annullerede.

—

Energistyrelsens nuværende tolkning medfører endvidere en risiko hvad angår sagsanlæg mod staten Danmark, baseret på den vejledende udtalelse fra ICJ (International Court of Justice) fra juli 2025, hvor det gøres klart, at stater, som forværrer klimapåvirkninger gennem godkendelse af fossile projekter, kan gøres til genstand for sagsanlæg fra de påvirkede stater.

Hver afgørelse, der træffes med udgangspunkt i styrelsens nuværende fortolkning, medfører således et større og større potentielt erstatningskrav overfor den danske stat. Dette taler igen for, at hele olie-/gasområdet bør genbesøges på politisk niveau, før flere afgørelser træffes.

Ang. processen omkring scope 3-vejledningen

Scope 3-vurderingen i det aktuelle Hejre-projekt er baseret på en scope 3-guidance fra UK, som ikke nødvendigvis er en-til-en med danske forhold.

Det bør bemærkes, at den britiske 'guidance' har været igennem en høringsproces i UK, hvor kommentarer fra organisationer kunne indgives.

Hvis danske myndigheder vil gøre brug af en britisk 'guidance', bør denne oversættes til dansk, ligesom den bør offentliggøres og udsættes for en offentlig høringsproces i DK. Herefter bør

indkomne kommentarer gennemgås, og vejledningen revideres med inddragelse af indkomne kommentarer i den udstrækning disse er relevante for danske forhold.

Først når denne proces er gennemført, kan Ineos eller andre indsende en scope 3-vurdering, som baserer sig på danske forhold, og først derefter kan den offentlige høringsproces foregå angående Hejre-feltets scope 3-vurdering.

En dansk vejledning angående scope 3-vurderinger for olie- og gasprojekter bør indeholde krav om at inddrage vurderinger af mulige feltudvidelser via brøndboringer, naboblok o.a., som ikke pt underlægges en scope 3-vurdering. Samtidig bør det klargøres på politisk niveau, hvad praksis for afgørelser, som underlægges en scope 3-vurdering skal være.

Der er ikke for nuværende, hvad vi er bekendt med, nogle retningslinjer eller lignende, som gør at Energistyrelsen kan hverken godkende eller afvise et projekt under hensyntagen til et projekts scope 3-udledninger. Før en sådan ramme er fastlagt på politisk niveau, har en scope 3-vurdering altså ingen vægt i beslutningstagningen.

Indtil disse retningslinjer er klargjort fra politisk niveau, er det ugenomsigtigt på hvilken baggrund, der administreres på olie- og gasområdet i Energistyrelsen. Dette er ikke blot upassende over for offentligheden, men også over for de ansatte i styrelsen.

Vi foreslår, at der *ikke* træffes afgørelser på olie-/gasområdet, før denne politiske proces er gennemført, da også afgørelser efter andre paragraffer i Undergrundsloven og tilhørende lovkompleks kan vise sig at være relevante ift scope 3-vurderinger, fx feltudvidelser og brøndboringer, som medfører en merproduktion.

Ang. manglende opdateret VVM for Syd Arne

Da Hejre gør brug af Syd Arne-behandlingsfaciliterne og kræver en ombygning af dele af Syd Arne-anlæggene, bør Syd Arne retligt lovliggøres ifbm Hejre-projektet, da Syd Arnes gældende VVM er udført og godkendt på upræcist grundlag, som beskrevet af Kammeradvokaten i deres supplerende rapport angående Energistyrelsens VVM-praksis fra 2024.

Energistyrelsen har i forbindelse med Hejre-ansøgningen fra 2023, med Kammeradvokatens hjælp, endvidere vurderet, hvorvidt Hejre-tilkoblingen til Syd Arne ville være en "passende førstkommende lejlighed" til at retligt lovliggøre Syd Arne-anlæggene, sådan som Kammeradvokatens rådgivning til Energistyrelsen fra 2023/24 anbefaler, og er i denne forbindelse kommet frem til, at der er argumenter, der taler for dette og at der er argumenter, der taler imod dette.

Energistyrelsen har valgt at lade argumenterne imod en retlig lovliggørelse tælle højest, hvilket betyder, at der sandsynligvis ikke vil komme en "passende førstkommende lejlighed" til at retligt

lovliggøre Syd Arne-anlæggene inden licensudløb i 2047.

Dette bør genvurderes, bl.a. fordi Hejre forventeligt vil betyde en forlængelse af produktionen fra Syd Arne selv, da COP (Cessation of Production) vil falde senere end uden Hejres tilkobling, og fordi NGL-volumener produceret på Hejre vil blive injiceret på Syd Arne med forventet merproduktion til følge.

Syd Arnes hovedrolle i Hejre-projektet samt forventningen om, at udledningerne fra Syd Arnes gasturbiner mm. vil stige, som følge af Hejre-projektet taler for, at Hejre-tilkoblingen er en passende førstkomende lejlighed til en retlig lovliggørelse af Syd Arne som helhed, og der bør derfor gennemføres en fuldstændig miljøvurdering af Syd Arne-anlægget ifbm med vurderingen af Hejre-projektet.

E. KOMMENTARER ANGÅENDE INEOS' ØKONOMI/FINANSIELLE KAPACITET

Ang. Ineos' nuværende økonomiske forhold

Ineos' økonomiske forhold er stærkt forværrede siden seneste Hejre-ansøgning. Moderselskabet har for tiden en gæld på op mod 18 milliarder pund, og flere Ineos-selskaber er det seneste år blevet nedgraderet af flere omgange af kreditvurderingsbureauerne, senest i februar 2026, hvilket påvirker deres muligheder for refinansiering af deres gæld samt renteudgifterne hertil, og dermed også deres muligheder for at generere et overskud.

Den danske afdeling har ikke haft et overskud at svare skat af i adskillige år. Ineos Energys engelske holdingselskab har de seneste år måttet stille sikkerhed i deres aktiver overfor kreditorer. Det er således usikkert, om INEOS fx kan bære de dekommissioneringsomkostninger, som de er forpligtet til.

Ang. Energistyrelsens årshjul for vurdering af finansiel kapacitet

I forhold til Energistyrelsens årshjul hvad angår vurdering af selskabernes finansielle kapacitet, bør det påpeges, at seneste årsrapport er indsendt til Energistyrelsen i juli 2025, ligesom kreditvurderinger senest er indsendt i juli 2025. At selskabets finansielle forhold er så stærkt forværrede siden dette tidspunkt, taler kraftigt for, at der bør foretages en ekstra vurdering af selskabets finansielle kapacitet ifbm den aktuelle Hejre-ansøgning.

Ang. Ineos' eventuelle frasalg

Der er for tiden mediehistorier om, at Ineos overvejer frasalg af dele af deres virksomheder - senest i [Financial Times i februar 2026](#). Om Ineos' danske selskaber og aktiver, og herunder altså også Hejre-feltet, kunne være under overvejelse som potentielt frasalg bør indgå i vurderingen af Hejre-feltet.

Ineos kan altså potentielt være ved at frasælge deres olie/gas-aktiver i DK (pga moderselskabets pressede økonomi), og en Hejre-godkendelse kunne tænkes at bidrage til en højere pris ved et salg. Det er altså i nogen grad tvivlsomt om Ineos' Hejre-projekt vil blive realiseret, og projektet vil derfor *ikke* skabe forsyningssikkerhed, skatteindtægter, arbejdspladser m.v.

En merværdi som følge af en godkendelse af Hejre-projektet kan endvidere påvirke evt. kommende retssager mod staten i henhold til ICJ's vejledende udtalelse fra juli 2025, hvor det klargøres at stater, som forværrer klimapåvirkninger gennem godkendelse af fossile projekter, kan gøres til genstand for sagsanlæg fra de påvirkede stater.

F. KONKLUSION

Ineos' indsendte materiale i forbindelse med deres nye ansøgning om indvinding fra Hejre lader meget tilbage at ønske: Udover uopdaterede tal, tabeller, figurer og kort indeholder dokumenterne endvidere decideret urigtige og vildledende oplysninger, især hvad angår projektets 'positive påvirkninger' på dansk forsyningssikkerhed, dansk beskæftigelse og skatteindtægter til Danmark.

Scope 3-tillægget undervurderer på flere forskellige måder feltets potentielle emissioner: Dels ved ikke at inddrage konsekvenser af udvidelsesmuligheder som opstår som følge af Hejre-projektet i form af potentielle brøndboringer og anbringning af tilknyttede prospekter, dels i vurderingen af brugen af olien (i tillægget 100% afbrænding) og dels ved at udelade potentielle indvirkninger på relaterede felter (især Syd Arne) og disses potentielle merproduktion som følge af Hejre-projektet.

Ineos undlader endvidere at redegøre for de konkrete konsekvenser som Hejre-feltets scope 3-emissioner vil medføre hvad angår tab af menneskeliv, forværring af klimaforværede ekstrem-vejrskatastrofer samt risikoen for at passere irreversible tipping-points.

Selve processen omkring scope 3-vurderingen finder vi også mangelfuld, da den anvendte vejledning er udarbejdet i UK og undervejs i arbejdet er sendt i offentlig høring der, mens denne proces er udeladt hér i DK. Før en sådan proces er gennemført i DK, bør der *ikke* træffes afgørelser angående olie-/gasindvinding i DK-Nordsø.

Vi stiller os også tvivlende i forhold til Ineos' økonomiske forhold, som for tiden synes at være stærkt pressede i DK og i udlandet pga selskabets tendens til at finansiere sine underselskaber med en høj grad af låntagning.

Alt dette gør at Ineos' ansøgning om indvindingstilladelse for Hejre-feltet bør afvises, ligesom tidligere afgørelser ang. licensforlængelse og dispensation fra rørledningen bør annulleres, da disse er afgjort på baggrund af tidligere og nu ændrede informationer.

Endvidere bør afgørelser på olie-/gasindvindingsområdet i DK sættes på pause, indtil der foreligger mere konkrete retningslinjer angående DKs valg af reduktions-sti. Der bør også foregå en politisk drøftelse af hvilke projekter, der skal underlægges en scope 3-vurdering, således at Energistyrelsen fremover kan administrere transparent med baggrund i disse.

Det bør tydeliggøres, hvad DK stiler efter at efterleve, hvad angår Klimalovens intention om at holde Parisaftalens mål ift at reducere den globale opvarmning til 1,5 grader over førindustrielt niveau for øje. Før dette er klarlagt, mener vi ikke, at der kan træffes transparente og meningsfulde afgørelser for projekter, som forårsager så store scope 3-udledninger, som fx Hejre-projektet gør.

ICJ's vejledende udtalelse fra juli 2025 gør det endvidere klart, at stater, som forværrer klimapåvirkningerne gennem godkendelse af fossile projekter, kan gøres til genstand for sagsanlæg fra de påvirkede stater. Dette taler ligeledes for at sætte beslutninger på olie-/gasområdet på pause, da hver afgørelse, der træffes, vil kunne medføre et større og større potentielt erstatningskrav overfor den danske stat.

—

Skulle der være brug for afklaring ift dele af dette høringsvar, står vi til rådighed. Og vi takker igen for muligheden for at komme til orde i denne sag.

Med venlig hilsen
Fossilfri Fremtid



KOMMENTERET HØRINGSSVAR FOSSILFRI FREMTID

**Miljøkonsekvensrapport inkl. addendum ang. downstream
scope 3 udledning**

Hejre tie-back til Syd Arne

Prepared INEOS, 19-03-2026.
Checked INEOS, 19-03-2026.
Accepted INEOS, 19-03-2026.
Approved INEOS, 19-03-2026.

Doc. no. HEA-GEN-SA-REP-0019
Rev. no. Rev. no.1

INEOS
Energy

Indholdsfortegnelse

1.	Introduktion	3
2.	B. KOMMENTARER ANGÅENDE SELVE VVM/MKR FOR HEJRE	4
2.1	Ang. positive påvirkning som følge af Hejre (Punkt 1).....	4
2.1.1	Beskæftigelse (Punkt 1a).....	4
2.1.2	Skatteindtægter (Punkt 1b).....	4
2.1.3	Forsyningsikkerhed (Punkt 1c).....	5
2.1.4	Beskæftigelse (Punkt 2) og Skatteindtægter (Punkt 3).....	6
2.2	Ang. alternativer til det valgte Hejre-koncept.....	6
2.2.1	Harald koncept (Punkt 4).....	6
2.2.2	Syd Arne koncept (Punkt 5).....	6
2.2.3	Vedvarende energi (Punkt 6).....	7
2.3	Ang. påvirkninger på miljøet	8
2.3.1	Efterlade rørledning (Punkt 8).....	8
2.3.2	Affaldshåndtering (Punkt 9)	8
2.3.3	Spredning af sedimenter (Punkt 10)	10
2.3.4	Gydesæson og tobis (Punkt 11).....	10
2.3.5	Affaldets påvirkning (Punkt 12).....	12
2.3.6	Skibstrafik (Punkt 13).....	12
2.3.7	Undervandsstøj fra skibe (Punkt 14).....	13
2.3.8	Svend-feltet (Punkt 15).....	14
2.4	Ang. mulig elektrificering	14
2.4.1	Elektrificering (Punkt 16).....	14
2.5	Ang. blow-out risiko	15
2.5.1	Styring af sikkerhedssystemer (Punkt 17).....	15
2.5.2	HPHT-felter (Punkt 18)	16
2.6	Ang. design/driftoptimering	16
2.6.1	Lastning af olie (Punkt 19)	16
2.7	Ang. arbejdet med reduktion af kemikalie-udledning.....	17
2.7.1	Reduktion af kemikalieforbrug (Punkt 20)	17
2.8	Ang. uaktuelle tal og kort samt uklar information.....	18
2.8.1	Licenskort (Punkt 21).....	18
2.8.2	Terminalen i Fredericia (Punkt 22).....	18
2.8.3	Periode for perforering (Punkt 23).....	19
2.8.4	Betydningen af olie og gas for dansk økonomi og anvendte beløb (Punkt 24)	19
2.8.5	Produktionstal for Syd Arne (Punkt 25).....	20
2.8.6	Rørledning og kabler (Punkt 26)	20
2.8.7	Emissionstal fra Syd Arne (Punkt 27).....	20

2.8.8	Helikopteremission (Punkt 28)	21
2.8.9	Vrag (Punkt 29)	21
2.8.10	Flaring og fuel på Syd Arne (Punkt 30)	21
2.8.11	Udledning af produceret vand fra Syd Arne – EIF (Punkt 31).....	22
2.8.12	Udledning af produceret vand fra Syd Arne – flow (Punkt 32)	22
2.8.13	Fiskeri (Punkt 33).....	23
3.	C. KOMMENTARER ANGÅENDE SCOPE 3-TILLÆGGET.....	27
3.1	Angående potentiel underestimering af scope 3-udledninger	27
3.1.1	Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af mulige feltudvidelser (Punkt 35)	27
3.1.2	Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af mulige udvidelser til naboområder (Punkt 36)	28
3.1.3	Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af alternativ anvendelse af produceret olie og gas (Punkt 37).....	28
3.1.4	NGL (Punkt 38).....	29
3.1.5	Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af ændret COP-tidspunkt for tilknyttede felter Cessation of production (COP) (Punkt 39).....	30
3.1.6	Potentiel underestimering af scope 3-udledninger (scope 3 kategori 1) (Punkt 40)....	31
3.2	Ang. væsentlighed og tillæggets konklusioner	32
3.2.1	Væsentlighed og kumulative effekt (Punkt 41)	32
3.2.2	Anvendelsen af IEA's NZE-scenarie (Punkt 42).....	32
3.2.3	Klimamålene 1,5 °C og 2,0 °C (Punkt 43).....	32
3.2.4	Sandsynligheder og scenarieafgrænsning (Punkt 44).....	33
3.2.5	Udsagnet om, at al CO ₂ er væsentlig (Punkt 45).....	33
3.2.6	Produktionsprofil og tidlige udledninger (Punkt 46)	33
3.2.7	Sammenligning med Greensand-projektet (Punkt 47).....	34
3.3	Ang. manglende konkretisering af Hejres konsekvenser.....	34
3.3.1	SCC og MCC (Punkt 48).....	34
3.4	Ang. Hejre-opstart 2028/29.....	35
3.4.1	Hejre-opstart i 2028/29 (Punkt 49)	35
4.	E. KOMMENTARER ANGÅENDE INEOS' ØKONOMI/FINANSIELLE KAPACITET	37
4.1	INEOS' nuværende økonomiske forhold (punkt 55).....	37
4.2	INEOS' eventuelle frasalg (Punkt 57)	37
5.	Referencer	38
	Bilag 1: Fossilfri fremtids høringssvar med punktnummerering	40

1. Introduktion

INEOS har gennemgået høringssvaret fra Fossilfri Fremtid vedrørende miljøkonsekvensrapport for Hejre tie-back til Syd Arne projektet og downstream scope -vurderingen (addendum). Dette dokument indeholder kommentarer til høringssvarets punkter. For overskuelighed er Fossilfri Fremtids høringssvar vedlagt som bilag 1 med indsatte punkt numre, og disse numre anvendes gennem hele dokumentet, som "Punkt X" i overskriften, for at lette læsningen og sikre entydig sammenhæng mellem høringssvar og INEOS' kommentarer.

2. B. KOMMENTARER ANGÅENDE SELVE VVM/MKR FOR HEJRE

2.1 Ang. positive påvirkning som følge af Hejre (Punkt 1)

Fossilfri Fremtid har i sit høringssvar henvist til, at der flere steder er anført, at Hejre-projektet vil have en positiv påvirkning på henholdsvis beskæftigelse, skatteindtægter og national forsyningssikkerhed. Fossilfri Fremtid fremfører i den forbindelse, at dette efter Fossilfri Fremtids opfattelse er stærkt tvivlsomt, hvad angår INEOS' felter i almindelighed og Hejre-feltet i særdeleshed.

2.1.1 Beskæftigelse (Punkt 1a)

I forhold til beskæftigelse har Fossilfri Fremtid henvist til, at INEOS selv beskriver, at Hejre-feltet vil blive drevet fra Syd Arne-plattformen, hvor der ikke forventes en stigning i bemanning. Fossilfri Fremtid har endvidere henvist til, at da INEOS' kontrakter i forbindelse med Hejre-projektet fra 2023/24 gik til udenlandske virksomheder (fra bl.a. Italien, Skotland og Norge), og da der ikke synes at være påpeget nogen ændring i strategien desangående for det opdaterede Hejre-koncept, kan der efter Fossilfri Fremtids opfattelse næppe forventes nogen særlig positiv påvirkning på den danske beskæftigelse i forbindelse med projektet.

Det er korrekt, at Hejre-feltet forudsættes opereret fra Syd Arne-plattformen, og at dette ikke indebærer en permanent forøgelse af den faste offshore-bemanning på Syd Arne-plattformen. Dette betyder imidlertid ikke, at Hejre projektet ikke medfører en positiv beskæftigelsesmæssig effekt.

Udbygningen af Hejre forudsætter således gennemførelse af en række Hejre-specifikke aktiviteter, herunder installation og idriftsættelse af brønde, rørledninger og procesudstyr, løbende vedligeholdelse og inspektion samt senere dekommissionering. Disse aktiviteter kræver anvendelse af specialiseret arbejdskraft og projektbaserede ressourcer over feltets levetid.

Efter fast praksis omfatter miljøvurderingen af indirekte virkninger, jf. miljøvurderingslovens § 20, stk. 4, nr. 2, således også sådanne midlertidige og afledte beskæftigelseseffekter. At dele af leverancerne udføres af internationale leverandører, ændrer ikke ved, at Hejre-projektet bidrager til aktivitet hos danske og europæiske virksomheder inden for offshore-service, logistik og teknisk rådgivning.

På denne baggrund er det sagligt og metodisk korrekt, at miljøvurderingen beskriver Hejre-projektets beskæftigelsesmæssige virkninger som positive i et sektorperspektiv.

2.1.2 Skatteindtægter (Punkt 1b)

Fossilfri Fremtid anfører, at Hejre-projektet ikke kan forventes at medføre positive skatteindtægter til staten, idet INEOS har betydelige skattemæssige underskud til fremførsel, og idet det ansøgte Hejre-projekt i denne omgang alene omfatter den del af feltet, der er beliggende i licens 5/98, som ejes 100 % af INEOS. Fossilfri Fremtid anfører videre, at der derfor ikke kan forventes selskabs- eller kulbrinteskatteindtægter fra Hejre-projektet, samt at dette efter Fossilfri Fremtids opfattelse ikke er tydeligt angivet i miljøvurderingen.

Der henvises til besvarelsen af punkt 4 i høringssvaret fra Greenpeace om samme emne.

Det bemærkes hertil, at miljøvurderingen ikke giver udtryk for, at Hejre-projektet i sig selv forventes at generere konkrete selskabs- eller kulbrinteskattebetalinger fra INEOS. Vurderingen tager

derimod udgangspunkt i et overordnet sektorperspektiv, hvor statens økonomiske interesser i Nordsøen ikke alene knytter sig til skattebetaling fra det enkelte felt, men også omfatter bredere økonomiske effekter, herunder aktivitet i leverandørkæden, beskæftigelse og opretholdelse af en velfungerende offshore-sektor. Denne tilgang er i overensstemmelse med gængs forvaltningspraksis og indebærer ikke en overvurdering af de projektspecifikke skatteindtægter.

Fossilfri Fremtid anfører endvidere, at Hejre-projektet heller ikke vil medføre nævneværdige indtægter til staten via CO₂-afgifter, idet CO₂-afgifterne baseres på scope 1-udledninger, som i Hejres tilfælde under driften finder sted på Syd Arne-anlægget. Fossilfri Fremtid anfører i den forbindelse, at der ikke kan forventes nogen særlig stigning i CO₂-udledningen fra Syd Arne som følge af Hejres tilkobling, og at antagelsen om uændrede udledninger ved fuld kapacitetsudnyttelse derfor er uunderbygget.

Det bemærkes hertil, at CO₂-afgifter i henhold til gældende regler pålægges de faktiske scope 1-udledninger fra de relevante produktionsanlæg. For Hejre-projektet indebærer dette, at eventuelle CO₂-afgifter knytter sig til den samlede drift af Syd Arne-anlægget, herunder behandlingen af Hejre-produktionen, og opkræves på baggrund af de faktiske emissioner, som løbende monitoreres, rapporteres og reguleres.

Miljøvurderingen forudsætter ikke, at CO₂-udledningen fra Syd Arne forbliver uændret i absolutte tal som følge af Hejres tilkobling. Vurderingen tager derimod udgangspunkt i, at eventuelle marginale ændringer i emissioner som følge af Hejre-produktionen håndteres inden for det eksisterende miljøgodkendelses- og afgiftsregime, som fyringsanlægget på Syd Arne-anlægget allerede er underlagt. CO₂-afgifterne vil således fortsat blive opkrævet på baggrund af de faktiske emissioner, uanset om disse i praksis måtte variere som følge af ændring i driftsforhold i løbet af feltets levetid.

På den baggrund kan Fossilfri Fremtids anbringender ikke føre til, at omtalen af skatteindtægter eller CO₂-afgifter i forbindelse med Hejre-projektet er vildledende eller retligt mangelfuld.

2.1.3 Forsyningssikkerhed (Punkt 1c)

Fossilfri Fremtid anfører, at Hejre-projektet ikke kan siges at have en positiv betydning for den nationale forsyningssikkerhed, idet den producerede olie hovedsageligt afsættes til raffinaderier i andre EU-lande, samt at dette efter Fossilfri Fremtids opfattelse gør argumentationen vildledende. Endvidere anføres, at gassen alene muligvis afsættes i Danmark.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at forsyningssikkerhed i energiretlige og energipolitiske sammenhænge ikke kan afgrænses til, hvorvidt et givent energiprodukt fysisk forbruges inden for Danmarks grænser, men må vurderes i et bredere system- og markedsperspektiv.

For så vidt angår naturgas bemærkes, at gassen fra Hejre-feltet transporteres via rør til Nybro gasbehandlingsanlæg og dermed indgår direkte i det danske gassystem. Gassen bliver således en del af den samlede danske og europæiske gasforsyning og bidrager til forsyningssikkerheden i Danmark, uanset den efterfølgende markedsmæssige afsætning.

For så vidt angår olie er det korrekt, at olie produceret fra INEOS' anlæg historisk fortrinsvist er solgt til kunder i andre EU-lande, herunder bl.a. raffinaderier i Sverige, Tyskland og Nederlandene. Dette ændrer imidlertid ikke ved vurderingen af forsyningssikkerhedens betydning.

Forsyningssikkerhed på olieområdet beror således ikke på national selvforsyning i snæver forstand, men på tilgængelighed af olie i et integreret europæisk marked, hvor produktion inden for EU reducerer afhængigheden af import fra tredjelande. Olie produceret i Danmark, herunder fra Hejre-feltet, bidrager således til den samlede europæiske forsyning og dermed indirekte også til Danmarks forsyningssikkerhed.

Produktionen fra Hejre forventes – i størrelsesordenen – at kunne dække knap en femtedel af det samlede danske olie- og gasbehov i 2030 og må derfor anses for at have en ikke uvæsentlig betydning for både dansk og europæisk forsyningssikkerhed, særligt i en periode præget af geopolitisk usikkerhed og øget fokus på reduktion af afhængighed af energiimport fra tredjelande.

2.1.4 Beskæftigelse (Punkt 2) og Skatteindtægter (Punkt 3)

Fossilfri Fremtid har specifikke bemærkninger til hhv. beskæftigelse og skatteindtægter.

Der henvises til svar i afsnit 2.1.1 Beskæftigelse (Punkt 1a) og afsnit 2.1.2 Skatteindtægter (Punkt 1b).

2.2 Ang. alternativer til det valgte Hejre-koncept

2.2.1 Harald koncept (Punkt 4)

Fossilfri Fremtid anfører, at miljøkonsekvensrapportens afsnit 4.3.2 beskriver alternative udviklingskoncepter, hvor olie fra Hejre-feltet kan føres til land via eksisterende rørledningsinfrastruktur, enten via Harald-plattformen eller ved tilkobling til Syd Arne. Ifølge Fossilfri Fremtid ville en sådan løsning være i overensstemmelse med rørledningsloven, og der skulle derfor ikke være behov for dispensation fra rørledningskravet. Det anføres på den baggrund, at den ansøgte dispensation alene har til formål at forbedre projektets økonomi, hvilket efter Fossilfri Fremtids opfattelse udgør et tvivlsomt grundlag i lyset af undergrundsloven og rørledningsloven.

Det bemærkes, at miljøkonsekvensrapporten indeholder en beskrivelse af relevante alternative udviklingskoncepter, herunder tie-back til Harald. Det fremgår heraf, at dette alternativ ikke vurderes at indebære miljømæssige fordele sammenlignet med det ansøgte projekt.

Det bemærkes endvidere, at miljøvurderingsloven ikke opstiller krav om, at alle teknisk mulige alternativer skal realiseres, men at der skal redegøres for relevante og realistiske alternativer samt begrundelsen for det valgte projekt. Denne redegørelse er foretaget i miljøkonsekvensrapporten.

Spørgsmålet om behovet for dispensation fra rørledningskravet er et selvstændigt retligt spørgsmål, der behandles efter rørledningsloven og undergrundsloven og ikke som led i miljøvurderingsprocessen. Miljøkonsekvensrapporten har til formål at tilvejebringe et tilstrækkeligt og oplyst grundlag for myndighedens vurdering af projektets miljømæssige konsekvenser, hvilket er sket med den foreliggende rapport.

2.2.2 Syd Arne koncept (Punkt 5)

Fossilfri Fremtid anfører at projektet tilsyneladende kun er økonomisk gennemførligt, fordi selskabet har forhandlet sig til forbedrede økonomiske vilkår gennem licensforlængelse og rørledningsdispensation.

Hejre har i forbindelse med valget af Syd Arne konceptet og i overensstemmelse med rørledningsloven søgt om dispensation fra tilslutningspligten til Danish Oil Pipe's

rørledningssystem og fået tildelt en sådan dispensation. Hejre har endvidere søgt om licensforlængelse inden for rammerne af undergrundsloven og opnået en forlængelse fra 2040 til 2047.

Hverken dispensationen eller licensforlængelsen har betydning for miljøvurderingen af Hejre tie-back til Syd Arne projektet.

2.2.3 Vedvarende energi (Punkt 6)

Fossilfri Fremtid anfører, at angivelsen af alternativer uden udledning er begrænset til 0-alternativet, hvor Hejre-projektet ikke realiseres. Organisationen anfører, at et alternativ kunne være, at INEOS i stedet anvendte et tilsvarende beløb til opførelse af vedvarende energianlæg, eller at Hejre-jacket fra Hejre Legacy blev anvendt til etablering af en vindmølle, som kunne forsyne Syd Arne-anlægget med elektricitet og dermed reducere anlæggets scope 1-udledninger.

Det bemærkes indledningsvist, at miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 5, stk. 1, litra d, stiller krav om, at miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse af de rimelige alternativer, som bygherren har undersøgt, og hovedbegrundelsen for det valgte alternativ. Kravet om alternativer vedrører projektets udformning og gennemførelse og indebærer ikke en generel pligt for bygherren til at vurdere fundamentalt andre projektyper eller strategiske investeringer, der falder uden for det ansøgte projekts karakter og formål.

0-alternativet, hvor Hejre-projektet ikke realiseres, er derfor det centrale referencealternativ i miljøvurderingen. Dette alternativ giver mulighed for at vurdere projektets miljøpåvirkninger i forhold til en situation uden projektet og er i overensstemmelse med fast praksis efter VVM-direktivet.

De alternativer, som Fossilfri Fremtid peger på, herunder investering i vedvarende energi eller etablering af en vindmølle på Hejre-jacket, udgør ikke rimelige alternativer i miljøvurderingsretlig forstand. Der er tale om fundamentalt andre projekter med et andet formål, en anden funktion og et andet beslutningsgrundlag end det ansøgte projekt om udbygning og drift af Hejrefeltet. Sådanne alternativer falder uden for rammerne af VVM-direktivets krav om alternativer og kan ikke sidestilles med projekialternativer til Hejre-projektet.

Forslaget om at anvende Hejre-jacket til opførelse af en vindmølle med henblik på at reducere Syd Arne-anlæggets scope 1-udledninger vedrører desuden et selvstændigt energiprojekt, som ikke er teknisk, funktionelt eller tilladelsesmæssigt knyttet til Hejre-projektets udbygning og drift. En sådan løsning ville kræve en selvstændig projektering, myndighedsbehandling og miljøvurdering og kan derfor ikke anses som et realistisk eller rimeligt alternativ inden for rammerne af den foreliggende miljøkonsekvensvurdering. Der henvises endvidere til afsnit 2.4.1 om mulig elektrificering.

Det bemærkes endvidere, at miljøvurderingen – i overensstemmelse med den metodiske tilgang redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 3 – ikke har til formål at foretage en politisk eller strategisk prioritering mellem forskellige energiformer eller investeringstyper, men at give et oplyst beslutningsgrundlag for den kompetente myndighed vedrørende det konkrete ansøgte projekt.

2.3 Ang. påvirkninger på miljøet

2.3.1 Efterlade rørledning (Punkt 8)

Fossilfri Fremtid anfører, at miljøkonsekvensrapporten beskriver, at rørledningen kan efterlades på havbunden efter endt drift, og stiller spørgsmål ved, hvordan dette håndteres, og hvilke vurderinger der ligger til grund.

Det bemærkes indledningsvist, at den endelige beslutning om efterladelse eller fjernelse af rørledningen ikke træffes i forbindelse med nærværende projekt, men som led i den separate afviklingsproces efter undergrundslovens § 32 a. Efter loven skal der i forbindelse med afviklingen udarbejdes en afviklingsplan, der omfatter en selvstændig miljøkonsekvensrapport, hvor alternativer til efterladelse – herunder fuld fjernelse – vurderes systematisk ved en såkaldt *comparative assessment* i overensstemmelse med gældende 2026-vejledning.

Den nuværende miljøkonsekvensrapport for Hejre-tilkoblingen beskriver derfor alene den tekniske mulighed og de generelle forudsætninger for efterladelse, mens den konkrete myndighedsbeslutning og den tilhørende detaljerede miljøvurdering finder sted i en særskilt proces, når feltet skal afvikles.

2.3.2 Affaldshåndtering (Punkt 9)

Fossilfri Fremtid bemærker, at figur 5-11 er vanskelig at aflæse. De underliggende data er derfor gengivet nedenfor i tabelform for at sikre fuld gennemsigtighed i rapportens datagrundlag.

Tabel 1: Affaldsstrøm 2021.

Affaldsstrøm 2021	
Affaldstype	Fordeling (Vægt%)
10-Jern - Til skæring	10,26%
Blandet elektronik affald	0,54%
Bølgepap	0,65%
Fast epoxy	1,63%
Flasker og glasemballager	0,48%
Kviksølvholdige lyskilder	0,05%
Madaffald	0,48%
Sandblæsningsaffald	25,20%
Shredder - Formateriale	0,09%
Spildolie	0,20%
Stort brændbart affald	3,45%
Træ, Klasse A2	0,79%
Affald til deponi	0,27%
Stålwire	0,23%
Olieholdigt fast affald	0,66%
Laboratorieaffald	0,07%
Blandet pap og papir	0,27%
Blandet hård plast	0,07%
Spraydåser	0,03%
Akkumulatorer UN 2794	0,05%
20-Jern - Til klip	2,98%
Industriaffald - usorteret	44,18%

Affaldsstrøm 2021	
Affaldstype	Fordeling (Vægt%)
Tomme pallettank, destruktion	0,55%
Kobberraffinering - Basis 95%	0,24%
Messing - Gammel svær	0,00%
Kabler - Kobber - Rene + 36%	0,34%
Skillemetal	0,81%
Elmotorer over 800 kg	0,96%
Batterier uden producentansvar	0,07%
Epoxy, flydende	1,65%
Blæsemidler - øvrige	0,00%
Miljøfarligt aff.flyd.IKKE ADR	0,00%
Saltsyre	0,12%
A-PET klar	0,01%
10-Jern - Til klip	1,55%
PET flasker i baller	0,04%
Brandslukkere	0,00%
Aludåser - Løse tol. 0% urenh.	0,08%
Lithium-ion batterier	0,02%
Tonerpatroner	0,03%
Tomme tromler (jern & plast)	0,04%
Rustfri stål - 304 - 18/8	0,41%
Medicinaffald i apotekerbokse	0,00%
Oliefiltre	0,02%
Aluminium - Gammel plade	0,26%
LDPE folie 60/40	0,01%
Aluminiumsdåser - Urene	0,02%
Tom jern fad/tr, destruktion	0,01%
Olieholdige filtre og klude	0,11%
I alt	100%

2025 tal er desuden angivet i nedenstående tabel. I 2023 blev rapporteringen ændret, så de samme typer af affald samles og rapporteres i fraktion grupper, hvorved rapporteringen er mere overskuelig.

Tabel 2: Affaldsstrøm 2025.

Affaldsstrøm 2025	
Affaldstype	Fordeling (Vægt%)
Farligt affald	21,99%
Industriaffald	36,60%
Brændbart	2,42%
Organisk affald	2,97%
Metal	29,08%
Batterier og akkumulatorer	0,30%
Træ	3,23%
Plast	1,09%

Affaldsstrøm 2025	
Affaldstype	Fordeling (Vægt%)
Pap og papir	0,99%
Elektronikskrot (ee)	0,46%
Glas	0,20%
Byggeaffald	0,27%
Deponi	0,40%
I alt	100%

Det bemærkes, at affald fra offshore-aktiviteter håndteres af en godkendt modtager på land, jf. miljøkonsekvensrapportens afsnit 5.7. Når affald afleveres til en miljøgodkendt virksomhed, er det forudsat, at den kompetente miljømyndighed har vurderet og godkendt håndteringen samt fører løbende tilsyn med disse aktiviteter.

Affaldsbehandling på land er dermed omfattet af særskilt regulering og tilsynspraksis og ligger uden for miljøkonsekvensvurderingens formål og afgrænsning, jf. proportionalitetsprincippet i miljøvurderingslovens § 20.

De supplerende tabeller ændrer således ikke den miljømæssige vurdering af Hejre-projektet.

2.3.3 Spredning af sedimenter (Punkt 10)

Fossilfri Fremtid anfører, at der i miljøkonsekvensrapporten henvises til beregninger fra Baltic Pipe-projektet, og bemærker, at der kan være udført efterfølgende undersøgelser af det faktiske sedimentaftryk efter installationen.

Det har været muligt at indhente supplerende oplysninger fra Energinet vedrørende undersøgelser udført efter færdiggørelsen af Baltic Pipe. Heraf fremgår, at *“på hele den cirka 105 kilometer lange linjeføring er bredden af det forstyrrede område mindre end worst-case påvirkningsscenerier vurderet i Miljøreddegørelsen”* (NIRAS, ca. 2022). Dette bekræfter, at de anvendte worst-case-forudsætninger i Baltic Pipe-vurderingen var konservative.

I Baltic Pipe-vurderingen er worst-case-scenariet baseret på nedspuling og et gravetracé med et tværsnitsareal på 16 m². Hejre tie-back til Syd Arne projektet har et markant mindre tværsnit på omkring 7 m². Forstyrrelsen af havbunden – og dermed den potentielle sedimentspredning – vil derfor være væsentligt mindre end i Baltic Pipe-scenariet. På den baggrund vurderes brugen af Baltic Pipe som reference at være konservativ for Hejre-projektet.

De supplerende oplysninger ændrer således ikke den miljømæssige vurdering af sedimentspredning. Den anvendte metode er proportional og i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20, og vurderingen af Hejre tie-back til Syd Arne projektet fastholdes uændret.

2.3.4 Gydesæson og tobis (Punkt 11)

Fossilfri Fremtid anfører at i afsnit 8.3.1.2 i miljøkonsekvensrapporten beskrives at æg og larver fra fisk i projektområdet kan påvirkes negativt, hvis rørlægning finder sted i gydesæsonen, men at det ikke i samme afsnit beskrives i hvilke måneder fiskene gyder i.

Nedenunder har NIRAS derfor samlet en tabel med oplysninger om gydeperioder for de forskellige arter. Oplysninger om gydeperioder er hentet fra afsnit 6.6.1 (Tabel 6-3) og 6.6.2 (Tabel 6-4, 6-5

og 6-6) i miljøkonsekvensrapporten. For de arter, hvor der ikke var angivet gydeperiode eller hovedperiode for gydning i miljøkonsekvensrapporten, er informationen nu inkluderet (Sundby et al., 2017), (Sundby & Johnsen, 2021)¹.

Jævnfør miljøkonsekvensrapporten er området mellem Hejre og Syd Arne gydeområde for torsk, rødspætte, rødtunge og makrel og potentielt også for tobis, hvilling, ising og rødspætte.

Tabel 3: Gydeperioder for fiskearter i projektområdet.

Art	Gydeperiode	Kilde
Sild <i>Sild har flere bestande med forskellige gydeperioder.</i>	Orkney-Shetland/Buchan bestand Juli – november (hovedperiode: august - september) Banks bestand August – december (hovedperiode: september – oktober) Downs bestand november – februar (hovedperiode: december – januar)	(Sundby et al., 2017)
Brisling	Januar – september (hovedperiode: maj – august)	(Sundby et al., 2017)
Makrel	Maj – juli (hovedperiode: juni)	(Sundby et al., 2017)
Torsk	Januar – maj (hovedperiode: januar – februar)	MKR afsnit 6.6.2
Kuller	Februar – maj (hovedperiode: marts – april)	MKR afsnit 6.6.2
Hvilling <i>Hvilling har to bestande der gyder i Nordsøen i perioder med overlap. Hovedperiode er ikke angivet for hvilling.</i>	Northern North Sea bestand Marts – juni English Channel bestand: Januar - april	(Sundby et al., 2017)
Rødspætte <i>Rødspætte har to bestande der gyder i Nordsøen i forskellige perioder, men med et stort overlap.</i>	Northern North Sea bestand Januar – april (hovedperiode: februar – marts) Southern North Sea bestand December – marts (hovedperiode: januar – februar)	(Sundby et al., 2017)
Ising <i>Ising har to bestande der gyder i Nordsøen. Der er ikke angivet en hovedperiode for Central North Sea bestanden.</i>	Central North Sea bestand April – juni Brittany-Southern England bestand Januar – august (hovedperiode: februar – april)	(Sundby et al., 2017)
Håising	Februar – maj (hovedperiode: april)	(Sundby et al., 2017)
Rødtunge <i>Hovedperiode er ikke angivet for rødtunge.</i>	Januar - oktober	MKR afsnit 6.6.1

Art	Gydeperiode	Kilde
Tobis	December – juli ¹ Hovedperiode for Nordsøen nær Norges vestkyst: januar – februar ^a Hovedperiode for hele Nordsøen: november – februar ^b	a) (Sundby et al., 2017) b) (Sundby & Johnsen, 2021)
Grå knurhane <i>Hovedperiode er ikke angivet for grå knurhane.</i>	April – august	(Sundby et al., 2017)

Det fremgår af samme afsnit i miljøkonsekvensrapporten, at ”...den negative påvirkning ved lægning af rør i fisks gydeperiode vil være ubetydelig og på ingen måde påvirke bestandens størrelse af disse fiskearter. Varigheden af partikkelkoncentrationer over effektkoncentrationer er begrænset til få timer på hvert sted. Derudover producerer fiskearter store mængder af æg og larver og har omfangsrige gydeområder. Baseret på ovenstående argumenter vurderes det at spredning af sediment ikke påvirker gydebestanden og bestandsrekrutteringen af fisk, der gyder i området, herunder torsk, som er i dårlig tilstand. Tobis er en demersal ynglefisk og sårbar over for fysisk forstyrrelse af havbunden. Imidlertid vurderes det, at den miljømæssige risiko for en påvirkning på gydebestanden og rekrutteringen af tobis er ubetydelig, da området ikke er et kerneområde for tobisens gydning”.

Da påvirkninger fra rørledningsarbejdet – herunder sedimentspredning – allerede er vurderet som ubetydelige, selv ved arbejdet i gydeperioden, ændrer de opdaterede oplysninger ikke miljøvurderingen for Hejre tie-back til Syd Arne.

2.3.5 Affaldets påvirkning (Punkt 12)

Fossilfri Fremtid anfører at affald transporteret til land til behandling kan medføre skade på havmiljøet.

Som beskrevet i miljøkonsekvensrapportens afsnit 5.7 afleveres alt affald til en godkendt modtager på land. Når affald håndteres af en modtager med den nødvendige miljøgodkendelse, er det forudsat, at den relevante miljømyndighed har vurderet, godkendt og fører regelmæssigt tilsyn med virksomhedens håndtering af de pågældende affaldstyper. Disse forhold ligger derfor inden for myndighedernes almindelige regulering og tilsynspraksis med affaldsbehandlere. Affaldsbehandling på land skal derfor ikke indgå i miljøvurderingen af Hejre-projektet.

2.3.6 Skibstrafik (Punkt 13)

Fossilfri Fremtid fremhæver en formulering fra miljøkonsekvensrapportens afsnit 14 om, at “det vides ikke, hvor fiskeriet vil foregå, eller hvordan den kommercielle skibstrafik vil udvikle sig i antal”. Organisationen anfører samtidig, at tilslutningen af Hejre vil medføre laster hver 9.–10. dag, hvilket efter deres opfattelse er væsentligt oftere end i dag.

For Syd Arne viser faktiske driftsdata, at der i 2023, 2024 og 2025 blev lastet henholdsvis 7, 17 og 20 gange. Ved maksimal produktion i opstartsfasen forventes Hejre-tilslutningen at medføre ca. 25 laster årligt, svarende til én last cirka hver 14. dag. Dette ligger inden for den variation, der allerede er observeret i de seneste år, og lastfrekvensen forventes at falde igen efter opstartsperioden. Der er således ikke tale om en væsentlig stigning i forhold til de niveauer, der allerede forekommer.

Der opererer to størrelser tankskibe i området, hvor de største har omtrent 50 % højere lastevolumen end de mindre. Efter Hejres tilslutning vil der være tilstrækkelig olie til at anvende de større skibe mere regelmæssigt – hvilket allerede er set flere gange i 2024 og 2025 – og dette reducerer samlet set behovet for antal laster.

Det bemærkes, at betegnelsen "kommerciel skibstrafik" i miljøkonsekvensrapporten vedrører den generelle trafiktæthed i området, som afhænger af bredere mønstre i erhvervs- og handelsskibsfart, og ikke de operationelle transporter til og fra Syd Arne-anlægget. Udviklingen i den kommercielle trafik kan ikke forudsiges på projektniveau og fremgår som sådan i rapportens figur 6-25.

På denne baggrund vurderes rapportens beskrivelse af kommerciel skibstrafik fortsat at være korrekt, og de faktiske samt forventede lastfrekvenser ændrer ikke vurderingen af miljøpåvirkningen. Den anvendte tilgang er proportional og i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20.

2.3.7 Undervandsstøj fra skibe (Punkt 14)

Fossilfri Fremtid spørger ind til afsnit 14 hvor der står: "*Selv hvis både et kommercielt skib og en trawler er til stede inden for denne radius, kan alle hvaler svømme i en retning uden påvirkning, eller i det mindste i retning af faldende lydtryk*", om dette kun gælder hvis hele påvirkningen kommer fra samme retning, og om det ved lydpåvirkning fra flere retninger kan tænkes, at hvalerne ikke ved hvilken retning, de skal svømme i. Ligeledes spørges til stresssymptomer hos hvalerne, hvis de ikke kan finde ro, fordi de møder nye støjkluder hele tiden pga. ikke koordineret arbejde på havet.

NIRAS har herunder beskrevet følgende ift. hvalers hørelse af flere kilder og forekomsten af stress hos hvaler.

Hvaler er gennem evolutionen tilpasset et liv under vandet, hvor den primære sans er hørelse. Deres evne til at lokalisere bytte, finde vej, relatere sig til artsfælder osv. er baseret på lyd, i særdeleshed for tandhvaler (fx marsvin og hvidnæset delfin). De kan derfor nemt lokalisere støjkluder, også selvom der er flere samtidige støjkluder (Au & Moore, 1984; Mooney et al., 2008). I eksemplet med et fragtskib og en trawler, forsimples det af, at begge skibstyper typisk bevæger sig med fast kurs og hastighed og dermed er forudsigelige for hvalerne, i det en givne støjkilde kommer fra samme retning igennem længere tid. Og her behøver det kun at være ganske få sekunder for at dyrene kan vurdere hvilken retning de skal svømme for at svømme væk fra støjkluderne. I det skibsstøj indeholder meget energi ved lave frekvenser, kan hvaler høre skibene (både fragtskib og trawler) over lange afstande (adskillige km) og perioder (halve timer) og har dermed god tid til at ændre kurs ift. disse støjkluder. For ingen af de nævnte skibstyper vil der være pludselige ændringer i støjbilledet, som hvis det var nær kysten et sted med både speedbåde og vandscootere, som typisk har en mere uforudsigelig adfærd.

I forhold til stress, er det en mulighed at hvaler bliver stressede af støj fra skibe. Efter 9/11 blev skibstrafikken i Nordamerika stoppet i en periode og undervandsstøjen faldt derfor. I Bay of Fundy, Canada, indsamlede og undersøgte man rutinemæssigt afføring fra nordlig rethval for hormoner overlappende med den periode, hvor skibstrafikken stoppede. Afføring er en rig kilde til information om dyr; blandt andet kan hormoner, der findes i afføringen, fortælle om køn, kønsmodenhed og drægtig, og give andre spor om dens generelle helbred, herunder stressniveau. Det man så i Bay of Fundy var, at niveauet af glukokortikoider i afføringen, som er metabolitter af stressrelaterede

hormoner, faldt (Rolland et al., 2012), i den periode hvor skibstrafikken var stoppet. Det blev tolket som et reduceret stressniveau som funktion af det lavere niveau af undervandsstøj efter 9/11. Der er siden observeret samme forhold mellem niveau af undervandsstøj fra skibe og stressniveau i andre hvalarter. Det er derfor sandsynligt at også marsvin oplever stress fra skibsstøj.

Set i lyset af det niveau af skibstrafik og trawlfiskeri der finder sted i Nordsøen, samtidig med at bestanden er sund, vurderes det, at USBL støj fra den kortvarige aktivitet fra Hejrefeltet ikke vil påvirke bestanden negativt i samspil med de øvrige aktiviteter, fordi det er et lille område (worst case <5.5 km) der påvirkes over en kort periode.

2.3.8 Svend-feltet (Punkt 15)

Fossilfri Fremtid anfører, at der kan forekomme samtidige aktiviteter på Svend-feltet, som ligger mellem Syd Arne og Hejre, og at sådanne aktiviteter burde indgå i vurderingen af kumulative påvirkninger.

Det bemærkes, at miljøvurderingslovens bilag 7, punkt 5e, stiller krav om at beskrive kumulationen af projektets virkninger med *andre eksisterende eller godkendte projekter*. INEOS har været i løbende dialog med Energistyrelsen, og der foreligger på nuværende tidspunkt ingen godkendte eller anmeldte projekter på Svend-feltet, som opfylder kriterierne for at skulle indgå i den kumulative vurdering. Sådanne projekter ville blive formidlet via myndighedens procedurer, og INEOS ville modtage besked, hvis der var igangværende eller planlagte aktiviteter af relevans for kumulationsvurderingen.

På denne baggrund vurderes det, at der ikke er yderligere relevante projekter at inddrage i kumulationsvurderingen for Hejre-projektet. Det er derfor korrekt, at miljøkonsekvensrapporten ikke omfatter kumulative påvirkninger fra potentielle fremtidige aktiviteter på Svend-feltet.

Afgrænsningen er proportional og i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og bilag 7.

2.4 Ang. mulig elektrificering

2.4.1 Elektrificering (Punkt 16)

Fossilfri Fremtid anfører, at elektrificering af Hejre-projektet og de tilknyttede anlæg, herunder Syd Arne, burde have været vurderet som et realistisk alternativ, og at dette kunne medføre en væsentlig reduktion af projektets scope 1-udledninger.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at spørgsmålet om elektrificering af den danske olie- og gasproduktion i Nordsøen tidligere er analyseret på overordnet niveau. Energistyrelsen offentliggjorde i 2022 analysen "Analyse af potentialet for reduktion af CO₂-emissioner fra den danske olie- og gasindvinding ved elektrificering af platformene i Nordsøen", som belyser tekniske løsningskoncepter, reduktionspotentialer samt samfunds- og selskabsøkonomiske konsekvenser ved elektrificering.

Det følger af Energistyrelsens analyse, at elektrificering ikke er et generelt eller umiddelbart realiserbart virkemiddel for alle platforme, og at gennemførligheden afhænger af en række sted- og anlægsspecifikke forhold, herunder afstand til elforsyning, anlæggenes tekniske udformning, tilbageværende levetid samt betydelige økonomiske og regulatoriske forhold.

For så vidt angår Hejre-projektet bemærkes, at en eventuel elektrificering ikke kan ske på selve Hejre-installationen, men i givet fald vil skulle omfatte værts- og produktionsplatformen Syd Arne, hvor energiproduktionen til behandling og eksport af Hejre-produktionen finder sted.

Fossilfri Fremtid henviser i den forbindelse til den norske havvindmøllepark Sørlige Nordsjø II. Det bemærkes hertil, at Sørlige Nordsjø II er projekteret med ilandføring og tilkobling til det norske transmissionsnet, og at den producerede elektricitet er forudsat anvendt i det norske elmarked. Der foreligger ikke planer om eller prioritering af elforsyning til offshore olie- og gasinstallationer som led i projektet.

Hertil kommer, at den endelige afgrænsning og placering af Sørlige Nordsjø II indebærer, at afstanden til Syd Arne-feltet ikke er i størrelsesordenen 10 km, men væsentligt større og tættere på omkring 100 km, afhængigt af valgt kabelrute. En eventuel elforsyning herfra vil derfor forudsætte etablering af meget lange højspændingssø-kabler, hvilket indebærer betydelige tekniske, miljømæssige og økonomiske udfordringer.

Det bemærkes endvidere, at elforsyning baseret på en havvindmøllepark alene vil indebære en lavere og mere variabel opetid end den nuværende energiforsyning baseret på gasfyrede turbiner. En sådan forsyning vil derfor medføre øget risiko for produktionsafbrydelser.

Selv hvis der opretholdes gasfyrede turbiner som backup, vil dette forudsætte fortsat vedligeholdelse og drift af disse anlæg og indebære hyppigere op- og nedlukninger af produktionen.

Erfaringer fra offshore-drift viser, at ustabil produktion er forbundet med øgede driftsmæssige udfordringer, herunder øget flaring i forbindelse med op- og nedlukninger, større udfordringer med drift af procesanlæg og rensning af produceret vand og deraf følgende risiko for øgede emissioner til luft og udledning til havet sammenlignet med stabil kontinuerlig drift.

På den baggrund kan elektrificering i den konkrete situation ikke anses som et teknisk, driftsmæssigt eller miljømæssigt robust alternativ til den valgte løsning. Hertil kommer, at elektrificering i givet fald vil være forbundet med meget betydelige investerings- og driftsomkostninger, som ikke står i et rimeligt forhold til det dokumenterede reduktionspotentiale for det konkrete projekt.

Elektrificering af Hejre-projektet – via Syd Arne – udgør således ikke på det foreliggende grundlag et realistisk eller proportionalt alternativ, og fravalget heraf er derfor i overensstemmelse med praksis for vurdering af alternativer efter miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivet.

2.5 Ang. blow-out risiko

2.5.1 Styling af sikkerhedssystemer (Punkt 17)

Fossilfri Fremtid anfører, at miljøkonsekvensrapportens angivelse af, at genvinding af kontrol i tilfælde af blowout kan tage fra få timer til flere måneder, forekommer bred, og spørger til realismen heraf for Hejre-projektet, herunder om der skal flyves mandskab ud til anlægget, samt hvilke sikkerhedssystemer vurderingen bygger på.

Hejrebrøndene er udstyret med flere uafhængige sikkerhedsbarrierer, der per design er fejlsikker (fail-safe). Herunder overfladesikkerhedsventiler i juletræet (wingventil og hydraulisk masterventil) samt sikkerhedsventiler under havbunden i produktionsrøret. Disse ventiler er integreret i anlæggets automatiske sikkerhedssystemer og er designet som fejllukkende (failclosed) komponenter, hvilket indebærer, at de automatisk lukker ved tab af hydrauliktryk såvel som ved udløsning af relevante tripbetingelser.

Hejre-anlægget overvåges og styres i driftsfasen fra kontrolrummet på Syd Arne, og genvinding af kontrol forudsætter derfor ikke, at der flyves mandskab ud til Hejre.

Hvis der – mod forventning – skulle opstå en situation, hvor kontrol ikke kan genvindes via de eksisterende automatiske og fjernbetjente sikkerhedssystemer, kan det, som angivet i miljøkonsekvensrapporten, være nødvendigt at bore en aflastningsbrønd. Et sådant arbejde har en helt anden karakter og varighed og vil i sagens natur tage væsentligt længere tid end den normale genvindingsproces.

Tidsintervallet i miljøkonsekvensrapporten er således metodisk begrundet og dækker det fulde spektrum af mulige hændelsestyper: fra hurtig genvinding via de installerede sikkerhedsfunktioner til den konservative worst-case situation, hvor en aflastningsbrønd må etableres. Intervallet er ikke udtryk for én konkret eller forventet hændelse, men for en fagligt anerkendt beskrivelse af de forskellige scenarier, der teoretisk kan opstå.

Vurderingen i miljøkonsekvensrapporten fastholdes derfor som korrekt og proportional i henhold til miljøvurderingslovens § 20.

2.5.2 HPHT-felter (Punkt 18)

Fossilfri Fremtid anfører, at hændelsen på Elgin-feltet i 2012 viser, at genvinding af kontrol på HPHT-felter kan tage lang tid, og stiller spørgsmål ved, om den angivne sandsynlighed for blowout på Hejre-projektet er for lav, samt om den er baseret på data fra konventionelle felter frem for HPHT-felter.

Den anvendte sandsynlighed for blowout på Hejre-projektet relaterer sig til driftsfasen, da brøndene er etablerede og er dermed ikke sammenlignelig med sandsynligheder knyttet til boring af nye HPHT-brønde, hvor risikoen generelt er højere.

I forhold til Elgin adskiller Hejre-brøndene sig på en række grundlæggende tekniske og designmæssige punkter. Elgin-brøndene blev boret i 1990'erne, mens Hejre-brøndene blev boret i 2014-2016. I den mellemliggende periode er der sket afgørende udviklingen af HPHT-brønddesign. Hejre-brøndene er således konstrueret efter nyere designprincipper med forbedrede barrierer, materialevalg og brøndhovedkonstruktion, som minimerer risikoen for de svigtmekanismer, der var udslagsgivende ved Elgin-hændelsen. På den baggrund er Elgin-hændelsen ikke direkte sammenlignelig med Hejre-projektet.

2.6 Ang. design/driftoptimering

2.6.1 Lastning af olie (Punkt 19)

Fossilfri fremtid angiver at de forventer, at produktionen vil blive mere ustabil, da der skal lastes olie oftere, og lastningen er vejrafhængig. Ustabil drift er u hensigtsmæssig, da det øger miljøpåvirkningerne ift. udledninger af produceret vand og flaring af gas.

Syd Arnes lagertank har en kapacitet på 590.000 tønner, hvilket er væsentligt større end de typiske lastevolumener på op til 375.000 tønner. Det giver et buffervolumen på over 200.000 tønner, som gør det muligt at planlægge laster i forhold til vejret. Der har derfor ikke været nedlukninger af Syd Arne-feltet som følge af fuld tank i den periode, hvor INEOS har været operatør, og så vidt vides heller ikke i mange år inden da. Det kan desuden nævnes at det i branchen er velkendt at anlæg der laster til tankskib generelt ikke har mere ustabil drift end anlæg med rørledning til land.

Som beskrevet i afsnit 2.3.6 om skibstrafik forventes der efter Hejres tilslutning at blive lastet omkring 25 gange om året i opstartsfasen, hvilket kun ligger lidt over niveauet i 2024 og 2025 og svarer til lastfrekvensen i begyndelsen af Syd Arnes drift, hvor der blev lastet 25-30 gange årligt med store skibe.

Det produktionsniveau, der kræves for at håndtere Hejres produktion, er således velkendt for Syd Arne-komplekset, og der forventes ikke øget risiko for ustabil drift eller nedlukninger som følge af lastningsforholdene.

2.7 Ang. arbejdet med reduktion af kemikalie-udledning

2.7.1 Reduktion af kemikalieforbrug (Punkt 20)

Fossilfri Fremtid anfører, at det i miljøkonsekvensrapporten, herunder afsnit 19.4.2 om valg og brug af kemikalier, anføres, at INEOS kontinuerligt søger at reducere mængden af anvendte kemikalier og dermed den miljømæssige påvirkning, uden at der redegøres konkret for opnåede reduktioner. Fossilfri Fremtid anfører, at fraværet af en sådan opgørelse kan give indtryk af, at der er tale om generelle hensigtserklæringer frem for faktisk handling.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at anvendelse og udledning af offshorekemikalier fra olie- og gasanlæg på dansk kontinentalsokkel er underlagt en særskilt og detaljeret regulering i bekendtgørelse om udledning i havet af stoffer og materialer fra offshore olie- og gasanlæg og om monitorering i havet omkring anlæggene (udledningsbekendtgørelsen, BEK nr. 571 af 23. maj 2023). Udledning af kemikalier til havet kan alene ske på grundlag af en konkret tilladelse meddelt af Miljøstyrelsen, som fastsætter bindende vilkår for, hvilke kemikalier der må anvendes og udledes, samt de maksimalt tilladte mængder.

Det følger bl.a. af udledningsbekendtgørelsens § 6, at Miljøstyrelsen kun kan meddele tilladelse til udledning, hvis operatøren har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening, herunder ved anvendelse af Best Available Techniques (BAT) og Best Environmental Practice (BEP), og hvis udledningen kan ske uden uacceptabel påvirkning af havmiljøet. Miljøstyrelsen fører løbende tilsyn og kan ændre eller tilbagekalde en udledningstilladelse, hvis forudsætningerne ikke længere er opfyldt.

På denne baggrund er reduktion af kemikalieanvendelse og -udledning ikke et frivilligt forhold, men en integreret del af den løbende myndighedsregulering og tilladelsespraksis. Udledningsrammerne fastlægges således i de meddelte udledningstilladelser.

Herudover har INEOS som led i sin ISO 14001-certificering forpligtet sig til løbende miljøforbedringer. Dette indebærer bl.a., at alle offshorekemikalier risikovurderes, at mulighederne for substitution løbende vurderes med henblik på anvendelse af kemikalier med lavest mulig miljøpåvirkning, samt at dosering af kemikalier overvåges og optimeres for at tilsætte mindst mulig mængde kemikalier til produceret vand. Endvidere fastsættes der interne miljømål for mængden af produceret vand, der må udledes til havet.

Det bemærkes i den forbindelse, at miljøkonsekvensrapportens formål er at redegøre for de gældende regulatoriske rammer for anvendelse og udledning af kemikalier samt de processer og systemer, der sikrer løbende reduktion, optimering og substitution af kemikalier. Den løbende forbedring sker inden for rammerne af Miljøstyrelsens udledningstilladelser og det tilhørende tilsyn, hvor konkrete vilkår og grænser fastsættes og håndhæves. Eventuelle reduktioner og forbedringer

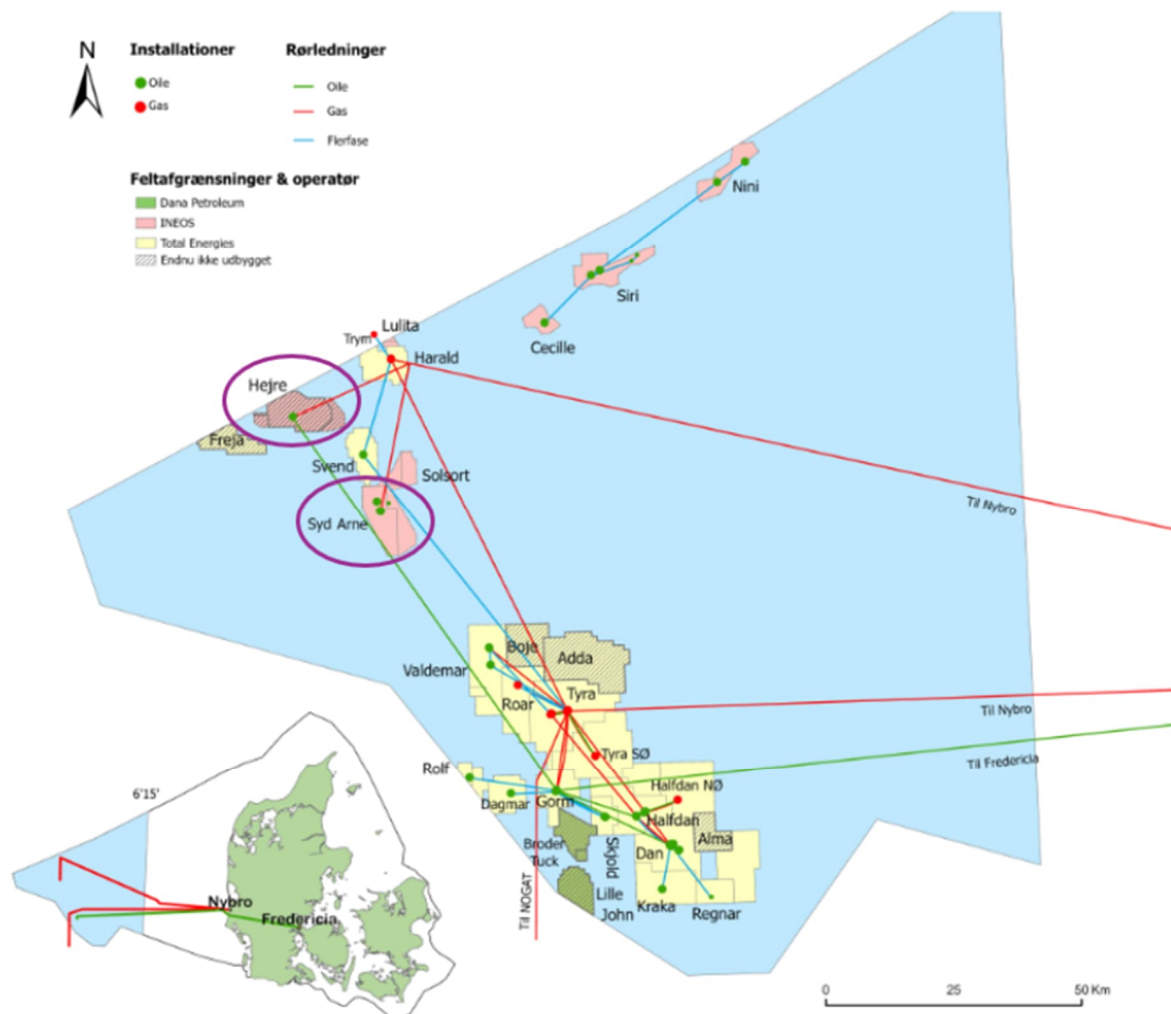
i kemikalieanvendelsen implementeres således gennem bindende tilladelsesvilkår og driftskrav frem for som selvstændige historiske opgørelser i miljøkonsekvensrapporten.

2.8 Ang. uaktuelle tal og kort samt uklar information

2.8.1 Licenskort (Punkt 21)

Fossilfri fremtid bemærker at licenskortet ikke er det seneste.

Herunder er indsat et kort hentet fra Energistyrelsens hjemmeside marts 2026.



Figur 1: Licenskort (Energistyrelsen).

Kortet er ikke ændret ift. Syd Arne og Hejre, og dette vurderes derfor ikke at have betydning ift. miljøvurderingen af Hejre tie-back til Syd Arne projektet.

2.8.2 Terminalen i Fredericia (Punkt 22)

Fossil Fremtid nævner at der i miljøkonsekvensrapportens beskrivelse af det tidligere projekt (afsnit 2.2) ikke nævnes at der i ved olieterminalen i Fredericia skulle bygges en særlig terminal til Hejre-olie.

Afsnit 2.2 er en helt kort beskrivelse af det tidligere projekt, det nævnes at olien skal til olieterminalen i Fredericia, men det uddybes ikke yderligere.

Den særlige Hejre-terminal i Fredericia gennemgik egen miljøvurderingsproces. Terminalen på land har aldrig været en del af projektet omkring udvikling af Hejre offshore og miljøvurdering heraf. At terminalen ikke er nævnt i beskrivelsen af det tidligere projekt, medfører ingen ændringer i den udførte miljøkonsekvensvurdering for Hejre tie-back til Syd Arne.

2.8.3 Periode for perforering (Punkt 23)

Fossilfri Fremtid bemærker, at der i materialet fremgår to forskellige tidsangivelser for perforering og rensning af brøndene og om det påvirker havmiljøet forskelligt.

Det korrekte tidspunkt er 1.-2. kvartal 2027.

Den mest følsomme receptor i relation til disse aktiviteter er havpattedyr, som ikke påvirkes af årstiden. Fisk kan potentielt påvirkes i gydeperioder, men som beskrevet i afsnit 2.3.4 om gydeperioder vurderes sedimentspredning som ubetydelig ift. fisk under rørlægning og vil dermed også være det under tilstedeværelsen af en rig også være det, da tilstedeværelsen af riggen berører mindre end ved rørlægning.

Vurderingerne i miljøkonsekvensrapporten er derfor ikke afhængige af et snævert tidsvindue, og justeringer i tidsplanen ændrer ikke rapportens konklusioner.

2.8.4 Betydningen af olie og gas for dansk økonomi og anvendte beløb (Punkt 24)

Fossilfri Fremtid anfører, at det i afsnit 4.1 i miljøkonsekvensrapporten anføres, at olie og gas er vigtig for den danske økonomi, og at der i den forbindelse henvises til beløb i størrelsesordenen 5 mia. kr. og 10-15 mia. kr., uden at det præciseres, om der er tale om årlige beløb eller samlede beløb over en længere periode. Fossilfri Fremtid anfører videre, at de nævnte beløb ikke fremstår tydeligt forankret i opdaterede offentlige opgørelser, samt at indtægterne under alle omstændigheder i vidt omfang vedrører andre selskaber end INEOS.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at vurderingen af de økonomiske forhold i miljøkonsekvensrapporten har karakter af en overordnet, samfundsøkonomisk kontekstualisering og ikke udgør en projektspecifik opgørelse af statslige skatte- eller afgiftsprovenuier. De anførte beløb er angivet i størrelsesordener og har til formål at illustrere den generelle økonomiske betydning af den danske olie- og gasproduktion, herunder for statens samlede indtægter, beskæftigelse og forsyningssikkerhed.

Miljøkonsekvensrapporten forudsætter ikke, at de nævnte beløb kan henføres direkte til Hejre-projektet eller til en enkelt operatør. Som det også fremgår af besvarelsen af Greenpeace punkt 4 og af afsnit 2.1.2 Skatteindtægter (Punkt 1b), beror statens indtægter fra Nordsøaktiviteter på en samlet vurdering af indtægter fra selskabsskat, kulbrinteskate, CO₂-afgifter samt statens ejerandele via Nordsøfonden. De faktiske indtægter varierer over tid og afhænger af markedsforhold, produktionsniveauer og de enkelte operatørers skattemæssige situation.

Det bemærkes endvidere, at miljøvurderingslovgivningen ikke opstiller krav om, at miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en detaljeret eller opdateret finanspolitisk provenuanalyse, eller at økonomiske udsagn skal specificeres som årlige eller kumulative beløb. Kravet er, at rapporten giver et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag ved at sætte projektet ind i en relevant samfundsmæssig kontekst.

2.8.5 Produktionstal for Syd Arne (Punkt 25)

Fossilfri Fremtid bemærker at det er produktionstal fra 2020 og ikke nyere tal der er angivet for Syd Arne feltet.

Til information er herunder angivet produktionstal for Syd Arne anlægget 2025. Disse indeholder samlet produktion fra Syd Arne og Solsort Vest.

Tabel 4: Syd Arne & Solsort vest produktion 2025.

Aktivitet	Enhed	Værdi
Olieproduktion	Tusind Sm ³	853
Gasproduktion	million Sm ³	196
Produceret vand, udledt	Tusind Sm ³	163
Udledning af fortrængningsvand	Tusind Sm ³	853
Indsprøjtet vand	Tusind Sm ³	2774

De angivne tal fremgår i et afsnit (5.3.3), der alene beskriver Syd Arne-platformen. Tallene indgår ikke i selve miljøvurderingen af Hejre-projektet, og det har derfor ingen betydning for vurderingen af Hejre tie-back til Syd Arne, at der ikke er angivet de nyeste produktionstal for Syd Arne og Solsort.

2.8.6 Rørledning og kabler (Punkt 26)

Fossilfri Fremtid spørger både til den endelige dimension af rørledningen og til procedurer og redundans ved nedbrud.

I miljøkonsekvensrapporten er det angivet, at rørledningen vil være enten 10" eller 12". Hvor det var relevant for vurderingerne, er den største diameter anvendt for at sikre et konservativt grundlag. Valget mellem 10" og 12" har ingen betydning for vurderingen af projektets miljøpåvirkninger. Det detaljerede design er dog nu afsluttet, og den valgte dimension er 10".

Vedrørende procedurer og redundans ved nedbrud så er disse reguleret af særskilt drifts- og sikkerhedslovgivning og godkendes af de relevante myndigheder som led i den almindelige drifts- og sikkerhedsregulering. Sådanne systemer ligger dermed uden for miljøvurderingens formål og afgrænsning, jf. proportionalitetsprincippet i miljøvurderingslovens § 20, og indgår ikke som vurderingstema i miljøkonsekvensrapporten.

Hverken rørledningens dimension eller procedurer og redundans ved nedbrud har betydning for konklusionerne i miljøkonsekvensvurderingen for Hejre projektet.

2.8.7 Emissionstal fra Syd Arne (Punkt 27)

Fossilfri Fremtid bemærker at det er tal for emissioner fra 2021 (Tabel 5-16) og ikke nyere tal, der er angivet for Syd Arne feltet.

Til information er herunder angivet emissionstal for 2025 for Syd Arne-anlægget.

Tabel 5: Syd Arne emissioner 2025.

Aktivitet	CO ₂ (10 ³ tonnes)	No _x (tonnes)	nmVOCs (tonnes)	CH ₄ (tonnes)	SO ₂ (tonnes)
Operation	159,3	197	692	72	3

Tallene fra 2021 fremgår af et afsnit (5.5.3.2), der beskriver emissioner fra Syd Arne-plattformen. Disse oplysninger anvendes ikke i selve miljøvurderingen af Hejre-projektet, og det har derfor ingen betydning for vurderingen af Hejre tie-back til Syd Arne, at de nyeste emissionstal for Syd Arne-anlægget ikke er angivet.

2.8.8 Helikopteremission (Punkt 28)

Fossilfri Fremtid påpeger at emissionsfaktorer for helikoptere er data fra 1994.

Disse emissionsfaktorer er her holdt op imod nyere datakilder. For CO₂ er emissionsfaktoren baseret på rapporteringskrav i EU Emission Trading System (ETS). For NO_x, SO_x og nmVOC er emissionsfaktorerne fra European Environment Agency, 1.A.3.a Aviation 2023. For CH₄ anvendes den oprindelige emissionsfaktor fortsat, da nyere værdier er udgået af de seneste referencer på grund af meget lav emission af CH₄ fra helikopter.

Table 6: Opdaterede tal for helikopter emissioner baseret på European Environment Agency. 1.A.3.a Aviation 2023 og EU ETS' rapporteringskrav.

Helikopter	Original data MKV (1994)	Opdateret data (2023)
Dage		13
Brændstof forbrug [m ³ /dag]		1,2
CO ₂ [ton]	40	40
NO _x [ton]	0,2	0,05
SO _x [ton]	0,05	0,013
CH ₄ [ton]	0,001	0,001
nmVOC [ton]	0,01	0,24

På baggrund af de opdaterede emissionsfaktorer ses et mindre fald i udledningen af både NO_x og SO_x, mens udledningen af VOC er steget. Overordnet er det dog fortsat CO₂ emissionerne, der dominerer den samlede miljøpåvirkning fra helikopteroperationer – og denne faktor er uændret i forhold til originale emissioner. Disse justeringer medfører ikke en ændringer af miljøvurderingen af Hejre tie-back til Syd Arne.

2.8.9 Vrag (Punkt 29)

Fossilfri Fremtid spørger til udførelse af forundersøgelser.

Der er gennemført en forundersøgelse for at fastlægge rørledningens placering i forhold til havbundsforhold, geoteknik og andre fysiske forhold. Umiddelbart før anlægsarbejdet påbegyndes, vil tracéet desuden blive inspiceret med ROV for at sikre, at der ikke i mellemtiden er fremkommet genstande - herunder containere eller vrag - som ligger i rørledningens planlagte linjeføring.

2.8.10 Flaring og fuel på Syd Arne (Punkt 30)

Fossilfri Fremtid bemærker at det er tal fra 2021 for flaring og brændstofforbrug (afsnit 9.5) og ikke nyere tal, der er angivet for Syd Arne feltet.

Til information er herunder angivet flaring og brændstofforbrug for 2025 samlet for Syd Arne-anlægget.

Tabel 7: Syd Arne brændstof og flaring 2025.

Flaring (Sm ³)	Fuel Gas (Sm ³)	Diesel (m ³)	CO ₂ (10 ³ tons)	NO _x (tons)
568.810	46.973.602	769	159,3	197

Ligeledes påpeger Fossilfri Fremtid at Syd Arnes gældende vurdering af udledning af emissioner er fra 2006. Fremadrettet må det efter Kammeradvokatens afgørelse forventes at der skal sættes en lovliggørelse af Syd Arne i gang, men dette er ikke knyttet til miljøvurderingen af Hejre, j.f. Energistyrelsens afgørelse herom.

Slutteligt spørger Fossilfri Fremtid til estimat for øgning i scope 1 udledninger fra gastubinerne på Syd Arne, foranlediget af behandling af produktionen fra Hejre.

Der forventes ikke behov for øget strømproduktion på Syd Arne efter Hejre er tilsluttet. Forsyningen vil fortsat ske fra de to eksisterende turbiner, som allerede leverer strøm til Syd Arne. Den nødvendige kapacitet forventes i stedet at blive tilvejebragt gennem optimering af Syd Arnes interne energi produktion. På den baggrund vurderes Hejres tilslutning ikke at medføre øgede scope 1 udledninger.

Intet af ovenstående har indflydelse på den udførte miljøkonsekvensvurdering for Hejre tie-back til Syd Arne.

2.8.11 Udledning af produceret vand fra Syd Arne – EIF (Punkt 31)

Fossilfri Fremtid bemærker, at der i miljøkonsekvensrapportens afsnit 18.2 er anvendt data fra 2021 for udledning af produceret vand fra Syd Arne-anlægget, og at nyere tal kunne være relevante.

Den gældende beregning af Environmental Impact Factor (EIF) ved indsendelsen af miljøkonsekvensrapporten i januar 2026 var baseret på de seneste fuldt validerede data, som dengang var 2021-data. I marts 2026 er der udarbejdet en ny opgørelse for Syd Arne baseret på 2025-data, og denne viser, at EIF fortsat ligger under 10, hvilket er den relevante tærskel for vurdering af miljømæssig risiko.

Da både de anvendte 2021-data og de opdaterede 2025-data viser EIF-værdier under 10, ændrer de nye oplysninger ikke den faglige vurdering af udledningens miljøpåvirkning. Vurderingen i miljøkonsekvensrapporten er således fortsat retvisende og proportional i henhold til miljøvurderingslovens § 20.

2.8.12 Udledning af produceret vand fra Syd Arne – flow (Punkt 32)

Fossilfri Fremtid anfører, at den anvendte flowhastighed for produceret vand på 2.781 m³/dag ikke er korrekt, idet Energistyrelsens oplysninger viser en produktion på 4.300 m³/dag i januar 2026.

Det bemærkes, at tallet 4.300 m³/dag vedrører den samlede mængde produceret vand fra både Syd Arne og Solsort i januar 2026. Dette er ikke det samme som udledt vand, idet langt størstedelen af det producerede vand reinjiceres på feltet. Det tal, der er anvendt i miljøkonsekvensrapporten – 2.781 m³/dag – er den samlede mængde udledt vand fra Syd Arne-anlægget baseret på et konservativt worst-case-scenarie.

Hejre forventes ikke at producere vand under drift, og designgrundlaget angiver kun et potentielt maksimalt volumen på omkring 300 m³/dag. Dette vand forventes enten reinjiceret eller håndteret inden for de eksisterende rammer på Syd Arne.

På den baggrund vurderes påvirkningen fra eventuelt produceret vand fra Hejre som ubetydelig. De anvendte forudsætninger i miljøkonsekvensrapporten er fortsat konservative og fuldt dækkende for vurderingen af projektets miljøpåvirkninger, jf. proportionalitetsprincippet i miljøvurderingslovens § 20.

2.8.13 Fiskeri (Punkt 33)

Fossilfri Fremtid peger på at data for fiskebestande, fiskeri og arbejde i fiskerierhvervet er af ældre dato.

INEOS har derfor bedt NIRAS om at gennemgå tallene og en uddybende beskrivelse af disse kan findes i de efterfølgende afsnit. De opdaterede data ændrer ikke miljøkonsekvensrapportens vurderinger, fordi fiskeristatus for de fleste arter fortsat er stabil eller forbedret, og de nye ICES-vurderinger ikke viser ændringer, der gør arterne mere sårbare over for projektet. Torsk er stadig i dårlig tilstand, men området omkring Hejre og Syd Arne er ikke et kerneområde for arten, hvilket betyder, at vurderingen her forbliver den samme. Fangsterne i projektområdet er fortsat meget begrænsede og lavere end tidligere, og fiskeriaktiviteten i området udgør en endnu mindre andel af det samlede danske fiskeri end i den tidligere vurderingsperiode. Ligeledes kan ses at beskæftigelsen i fiskerisektoren er generelt faldende, og sektoren spiller relativt set en mindre rolle end tidligere, hvilket ikke ændrer projektets påvirkning. Derudover viser de nyeste data, at Havstrategi-målene for kommercielt udnyttede bestande fortsat er opfyldt. Samlet set ændrer de nye oplysninger ikke de forudsætninger eller vurderinger, der ligger til grund for miljøkonsekvensrapporten.

2.8.13.1 Fiskeristatus (Afsnit 6.6.3 i MKR)

I afsnit 6.6.3 beskrives fiskeristatus for de vigtigste kommercielle fiskearter i Nordsøen og som findes i projektområdet. For arterne sild og makrel er der allerede brugt data fra 2025. For de resterende arter - brisling, torsk, kuller, hvilling, rødspætte, ising og tobis - er fiskeristatus beskrevet på baggrund af ICES rapporter fra 2019. I de følgende afsnit beskrives om der er ændringer i fiskeristatus på de pågældende arter på baggrund af nyeste ICES-rapporter.

Brisling

Gydebestanden af brisling vurderes stadig i 2025, at have fuld reproduktionskapacitet (ICES, 2025e).

Torsk

Torskebestanden i Nordsøen vurderes fortsat at være i en dårlig forfatning. Den seneste ICES-vurdering giver ikke et klart grundlag for at fastholde, at bestandens tilstand er gradvist i bedring, idet der fortsat beskrives lav rekruttering (ICES, 2025a). Gydebestandens biomasse ligger over niveauet fra det historiske lavpunkt i midten af 2006 for to af delbestandene. For to af delbestandene gælder også at de er under et biologisk sikkert og bæredygtigt niveau, og for delbestanden Northwestern er den lige på grænsen af et bæredygtigt niveau. Fiskeridødeligheden vurderes samtidig fortsat at være for høj i forhold til, hvad der er foreneligt med langsigtet bæredygtighed.

Kuller

Tilstanden for kullerbestanden er fortsat god. Gydebestandens biomasse er steget markant de seneste år, samtidig med at fiskeripresset er reduceret betydeligt (ICES, 2025c). Bestanden vurderes at have fuld reproduktionskapacitet og at blive fisket bæredygtigt.

Hvilling

Hvillingbestandens tilstand er fortsat god. Gydebestandens biomasse har fuld reproduktionskapacitet og er øget væsentligt siden 2019 (ICES, 2025f). Derudover er fiskeripresset faldet yderligere.

Rødspætte

Rødspættebestandens tilstand er forbedret yderligere. Gydebestandens biomasse er øget væsentligt de sidste fem år og fiskeripresset er på sit laveste i cirka 70 år (ICES, 2025d).

Ising

Der er nu fastsat MSY-baserede referencepunkter for ising. Biomasseindikatoren er faldet siden 2016 men ligger over MSY-referencepunktet i den seneste vurdering, og altså stadig i et bæredygtigt niveau (ICES, 2025b)

Tobis

Tobisbestandens tilstand vurderes fortsat som god. Gydebestandens biomasse ligger nu over de kritiske grænseværdier, og bestanden vurderes at have fuld reproduktionskapacitet (ICES, 2026).

2.8.13.2 Danske fangster i projektområdet (Afsnit 6.10.4.1 i MKR)

Ifølge de nyeste fangstdata (2020-2024) udgør tobis stadig størstedelen (79 %) af fangsten i projektområdet efterfulgt af brisling, som udgør 12 % af fangsten (European Commission Joint Research Centre (JRC), 2025). Eftersom det danske fiskeri i projektområdet i perioden 2021-2023 er faldet til 33 % af niveauet for 2014-2018, vurderes tobisfangsten og fangst af de andre fiskearter, at være af endnu mindre betydning end tidligere (Fiskeristyrelsen, 2024).

2.8.13.3 Omfang af det kommercielle fiskeri i Hejre-området (afsnit 13.3.1 i MKR)

De seneste data viser en generel nedgang i fiskeriet i Nordsøen. I perioden 2020-2024 udgjorde det årlige danske kommercielle fiskeri i Nordsøen cirka 370.000 tons, med en gennemsnitlig værdi på 1.700 millioner DKK per år (Danmarks Statistik, 2026a). Omfanget af fiskeriet er således af mindre betydning end tidligere.

Området omkring Hejre (ICES-kvadrat 41F3) udgjorde ifølge seneste data en fangst på 12 ton om året i gennemsnit for perioden 2021-2023 (Fiskeristyrelsen, 2024), og udgjorde således 0,003 % af det samlede fiskeri i Nordsøen pr. år i perioden 2020-2024 (Danmarks Statistik, 2026a).

Hvis hele projektområdet overvejes (ICES 41F3, 41F4 og 40F4) er fiskeri stadig af en vis betydning ifølge seneste data, men af mindre betydning end i 2014-2018. Den største nedgang i fiskeri i projektområdet ses for ICES-kvadrat 41F4, hvor den gennemsnitlige fangst pr år er faldet med cirka 6000 ton (Tabel 8).

Tabel 8: Opdateret fangstdata fra danske skibe for ICES-felterne i projektområdet i perioden 2021-2023, sammenlignet med perioden 2014-2018, samt sammenholdt med data fra hele området (Danmarks Statistik, 2026a; Fiskeristyrelsen, 2024).

ICES	2014-2018 Ton/år	2014-2018 Procent af værdien af den samlede fiskefangst i Nordsøen	2021-2023 Ton/år	2021-2023 Procent af værdien af den samlede fiskefangst i Nordsøen
41F3	299	0,1	12	0,003
41F4	7.560	0,6	1.609	0,4
40F4	1.814	0,3	1.606	0,4
Total	9.673	1,0	3.228	0,9

2.8.13.4 Beskæftigelse i fiskerisektoren (afsnit 13.3.2 i MKR)

I 2018 var der 2.340 personer beskæftiget i fiskerisektoren. Dette tal er faldet til 1.801 personer i 2024 (Tabel 9). I 2018 udgjorde fiskerisektoren 0,08 % (afrundet til 0,1 % i miljøkonsekvensrapporten) af alle ansatte i Danmark, hvor det i 2024 var faldet til 0,06 %.

Fiskerisektoren udgør altså en mindre del af alle danske ansatte i 2024 sammenlignet med 2018. I 2018 var 1.802 beskæftiget med havfiskeri, hvilket svarede til 77 % af beskæftigede i fiskerisektoren, dette tal er i 2024 faldet til 1.235, en andel på 69 % af de beskæftigede i fiskerisektoren. Havfiskeri er altså af mindre betydning i 2024 sammenlignet med 2018.

Tabel 9: Beskæftigede i fiskerisektoren efter branche (DB07) for 2018 og 2024 (Danmarks Statistik, 2026c).

	2018	2024
Havfiskeri	1.802	1.235
Ferskvandsfiskeri	22	15
Havbrug	139	219
Ferskvandsbrug	377	332
I alt	2.340	1.801

Siden sidste periode er der samlet set sket et fald i beskæftigelsen i fiskeriindustrien i 2024 (Danmarks Statistik, 2026b) sammenlignet med 2013 (data fra miljøkonsekvensrapporten). Beskæftigelsen er faldet med 640 personer i beskæftigelse for havfiskeri, 1 for ferskvandsfiskeri, 41 for fremstilling af fiskemel, 653 for forarbejdning og konservering af fisk, krebsdyr og bløddyr, undtagen fiskemel og 37 for fiskeauktioner fra 2013 til 2024 (Tabel 10). Beskæftigelsen er steget med 101 personer for havbrug, 29 for ferskvandsbrug, 408 for engroshandel med fisk og fiskeprodukter og 87 for fiskeforretninger fra 2013 til 2024.

Størstedelen af beskæftigede i fiskeriindustrien arbejder stadig med "forarbejdning og konservering af fisk, krebsdyr og bløddyr, undtagen fiskemel" i 2024. Dog er andelen faldet til 33 %.

Engroshandel har overtaget andenpladsen fra havfiskeri og udgør nu 28 % af beskæftigelsen i fiskeriindustrien, imens havfiskeri er faldet fra 22 % i 2013 til 16 % i 2024 (Tabel 10).

Forarbejdningssektoren spiller nu, relativt set, en større rolle i den kommercielle fiskeriindustri end i 2013.

Tabel 10: Beskæftigede i fiskeriindustrien i Danmark i 2013 og 2024 fordelt på sektorer (Danmarks Statistik, 2026b).

	2013	2024
Havfiskeri	1.875	1.235
Ferskvandsfiskeri	16	15
Havbrug	118	219
Ferskvandsbrug	303	322
Fremstilling af fiskemel	247	206
Forarbejdning og konservering af fisk, krebsdyr og bunddyr, undtagen fiskemel	3.208	2.555
Fiskeauktioner	108	71
Engroshandel med fisk og fiskeprodukter	1.724	2.132
Fiskeforretninger	807	894
I alt	8.406	7.649

2.8.13.5 Havstrategi Deskriptor 3 – Erhvervsmæssigt udnyttede fiskebestande (afsnit 17.1.3 i MKR)

De nyeste ICES-rapporter har ikke ændret på at de fleste kommercielt udnyttede bestande af typiske fiskearter er i god tilstand og fiskes på et bæredygtigt niveau. Torsk er stadig i dårlig tilstand, men området omkring Hejre og Syd Arne er som nævnt i miljøkonsekvensrapporten, ikke et kerneområde for torsk.

Vurderingen af potentielle påvirkninger fra udviklingsprojektet Hejre tie-back til Syd Arne på miljømål for deskriptor 3 i henhold til dansk Havstrategi II er uændret, da der ikke er betydelige ændringer i fiskeristatus for kommercielt udnyttede arter i Nordsøen.

3. C. KOMMENTARER ANGÅENDE SCOPE 3-TILLÆGGET

3.1 Angående potentiel underestimering af scope 3-udledninger

Downstream scope 3-vurderingen er udarbejdet for at imødekomme Energiklagenævnets anvisning om at belyse projektets afledte klimavirkninger ved afbrænding af de producerede kulbrinter (downstream), jf. nævnets afgørelse, punkt 7.3. Vurderingen er gennemført som en scenarie og kontekstbaseret analyse i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVMdirektivets bilag IV, hvor projektets downstream scope 3-udledninger sættes i relation til internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje.

Downstream scope 3-vurderingen udgør ikke en fuld livscyklusvurdering (LCA) og anvendes ikke som et retligt eller administrativt stopkriterium. Formålet er at give den kompetente myndighed et fagligt og proportionalt beslutningsgrundlag for vurderingen af projektets sandsynlige væsentlige indirekte klimapåvirkninger.

3.1.1 Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af mulige feltudvidelser (Punkt 35)

Fossilfri Fremtid anfører, at den foretagne downstream scope 3-vurdering for Hejre-projektet kan være underestimeret, idet der efter Fossilfri Fremtids opfattelse foreligger et potentiale for fremtidige udvidelser af feltet, herunder gennem boring af yderligere brønde, som ikke er indregnet i vurderingen.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at miljøvurderingslovgivningen opstiller krav om, at miljøvurderingen skal omfatte det ansøgte projekt, jf. miljøvurderingslovens § 20 samt VVM-direktivets artikel 3 og bilag IV. Vurderingen skal således på passende måde påvise, beskrive og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger, som følger af projektet, sådan som det er konkret beskrevet i ansøgningen.

Miljøvurderingslovgivningen indebærer derimod ikke et krav om, at miljøvurderingen skal omfatte hypotetiske, ikke-ansøgte eller uafklarede fremtidige udvidelser, som ikke indgår i det foreliggende projekt. Sådanne potentielle fremtidige aktiviteter vil – såfremt de konkretiseres og ansøges – skulle underlægges en selvstændig vurdering efter de til enhver tid gældende regler, herunder krav om miljøvurdering og eventuel downstream scope 3-vurdering.

For så vidt angår Hejre-projektet bemærkes, at det ansøgte projekt omfatter idriftsættelse og drift af et nærmere afgrænset antal brønde, som er konkret beskrevet i miljøkonsekvensrapporten og den tilhørende downstream scope 3-vurdering. Eventuelle fremtidige beslutninger om yderligere brøndboringer, anvendelse af suspenderede brønde eller udvidelse til andre reservoirsegmenter indgår ikke i det ansøgte projekt og er ikke genstand for myndighedens afgørelse i den foreliggende sag.

Henvisninger i miljøkonsekvensrapporten til, at visse brønde er suspenderet, eller at der findes yderligere geologiske segmenter, kan ikke i sig selv føre til, at disse forhold skal indregnes i downstream scope 3-vurderingen. Oplysningerne tjener til at beskrive de geologiske og tekniske rammer for feltet, men udgør ikke en ansøgning om eller beslutning om gennemførelse af yderligere produktionsaktiviteter.

Det bemærkes endvidere, at en vurdering af potentielle fremtidige udvidelser på et spekulativt grundlag ville indebære betydelig metodisk usikkerhed og ikke være forenelig med kravet om

proportionalitet og faglig egnethed, som følger af miljøvurderingslovens § 20 og fast praksis. En sådan tilgang ville samtidig indebære en sammenblanding af det foreliggende projekt med mulige, men ikke nærmere afgrænsede fremtidige projekter.

På denne baggrund er det korrekt og i overensstemmelse med gældende ret, at downstream scope 3-vurderingen er afgrænset til de emissioner, der følger af det ansøgte Hejre-projekt, sådan som dette er konkret beskrevet. Eventuelle fremtidige udvidelser vil i givet fald skulle vurderes selvstændigt, når og hvis de måtte blive ansøgt.

3.1.2 Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af mulige udvidelser til naboområder (Punkt 36)

Fossilfri Fremtid anfører, at downstream scope 3-vurderingen for Hejre-projektet kan være underestimeret, idet en idriftsættelse af Hejre efter Fossilfri Fremtids opfattelse vil øge sandsynligheden for udvidelser til nærliggende licensområder og prospekter, herunder licens 1/06 (Lunde, Finke, Gert m.fl.), og at eventuel merproduktion herfra burde være indregnet i vurderingen.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af denne indsigelse hviler på samme retlige udgangspunkt som i afsnit 3.1.1 om Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af mulige feltudvidelser (Punkt 35). Miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivet indebærer, at miljøvurderingen skal omfatte det ansøgte projekt og ikke hypotetiske eller uafklarede fremtidige projekter, som ikke indgår i den foreliggende ansøgning.

Det ansøgte Hejre-projekt er afgrænset til aktiviteter inden for licens 5/98, sådan som dette er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten og den tilhørende downstream scope 3-vurdering. Eventuelle udvidelser til andre licensområder eller udvikling af nærliggende prospekter udgør ikke en del af det ansøgte projekt og er ikke genstand for myndighedens afgørelse i den foreliggende sag.

Såfremt sådanne udvidelser måtte blive konkretiseret og ansøgt, vil de i givet fald skulle underlægges en selvstændig miljøvurdering, herunder vurdering af relevante direkte og indirekte virkninger, i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler.

En inddragelse af mulige udvidelser til naboområder på et spekulativt grundlag ville være metodisk usikker og i strid med proportionalitetskravet. På denne baggrund er downstream scope 3-vurderingen korrekt afgrænset til emissioner, der følger af det ansøgte Hejre-projekt, og Fossilfri Fremtids indsigelse giver ikke grundlag for at antage, at vurderingen er mangelfuld eller underestimeret i miljøvurderingsretlig forstand.

3.1.3 Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af alternativ anvendelse af produceret olie og gas (Punkt 37)

Fossilfri Fremtid anfører, at downstream scope 3-vurderingen for Hejre-projektet kan være underestimeret, idet vurderingen forudsætter, at al produceret olie og gas raffineres og efterfølgende afbrændes. Fossilfri Fremtid gør gældende, at en del af produktionen i stedet kan anvendes som feedstock i kemikalie- og plastproduktion, hvilket efter Fossilfri Fremtids opfattelse kan medføre højere samlede CO₂-udledninger end ved direkte afbrænding.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at Energiklagenævnet i sin afgørelse vedrørende Hejre-projektet har fastslået, at miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse af projektets

afløede klimaeffekt som følge af afbrænding af de kulbrinter, der indvindes ved udnyttelse af tilladelsen.

Af Energiklagenævnets afgørelse fremgår:

"Nævnet finder, at miljøkonsekvensrapporten ikke indeholder en beskrivelse af projektets afledte effekt på klimaet som følge af afbrænding af de kulbrinter, som indvindes ved udnyttelse af tilladelsen.

Det er Energiklagenævnets vurdering, at miljøkonsekvensrapporten dermed ikke er egnet til at udgøre det fornødne beslutningsgrundlag, når klimapåvirkningerne som følge af afbrænding af de indvundne kulbrinter ikke er inddraget og belyst i rapporten."

Den foreliggende downstream scope 3-vurdering er udarbejdet netop med henblik på at imødekomme denne anvisning fra Energiklagenævnet og baserer sig derfor på en vurdering af de afledte klimaeffekter ved afbrænding af de producerede olie- og gasvolumener.

Afbrænding repræsenterer efter almindelig energimæssig og miljøretlig praksis den mest emissionsintensive slutanvendelse af kulbrinter og udgør dermed et konservativt grundlag for vurderingen af projektets potentielle klimapåvirkning.

En nærmere specificering af de producerede volumener på alternative slutbrug, herunder kemisk anvendelse som feedstock, som foreslået af Fossilfri Fremtid, kan ikke fastlægges med rimelig metodisk sikkerhed og vil bero på fremtidige markedsf forhold, teknologisk udvikling og efterspørgsel i projektets levetid.

På den baggrund indebærer den valgte metode ikke en underestimering af projektets potentielle klimapåvirkning, men følger tværtimod direkte Energiklagenævnets anvisning.

3.1.4 NGL (Punkt 38)

Fossilfri Fremtid anfører, at der er forskel på beskrivelsen af håndteringen af NGL i miljøkonsekvensrapporten fra 2023 og den gældende rapport, og at NGL-håndteringen kan medføre merproduktion fra Syd Arne og dermed underestimering af projektets CO₂-udledninger. Fossilfri Fremtid anfører endvidere, at injektion af NGL, som "vil blive der", ikke fremstår forenelig med hensynet til at undgå ressourcespild.

Det bemærkes opklarende, at både miljøkonsekvensrapporten fra 2023 og den opdaterede rapport beskriver, at NGL vil blive injiceret på værtsplatformen, Syd Arne, ind i Syd Arne-reservoiret og forblive der, jf. Miljøkonsekvensrapportens afsnit 5.2. NGL-håndteringen er således beskrevet med samme grundlæggende forudsætning i begge rapporter.

Det bemærkes endvidere, at downstream scope 3-vurderingen og miljøkonsekvensrapporten er afgrænset til det ansøgte projekt og de forudsætninger, der er lagt til grund herfor. For så vidt angår NGL-injektion lægger projektbeskrivelsen til grund, at de injicerede NGL-mængder placeres i en del af Syd Arne-reservoiret, der ikke indgår i den producerende del, og at injektionen derfor ikke forudsættes at ændre produktionsforløbet for Syd Arne. På den baggrund giver NGL-håndteringen ikke anledning til at ændre afgrænsningen eller resultaterne af den foreliggende downstream scope 3-vurdering.

Der foreligger på nuværende tidspunkt ikke konkrete planer om efterfølgende genindvinding af injicerede Hejre-NGL-mængder fra Syd Arne. Såfremt et sådant fremtidigt projekt på et senere tidspunkt måtte blive aktuelt, vil det skulle behandles efter de til enhver tid gældende regler og på det foreliggende projektgrundlag, herunder med de vurderinger der måtte være relevante på tidspunktet.

3.1.5 Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af ændret COP-tidspunkt for tilknyttede felter Cessation of production (COP) (Punkt 39)

Fossilfri Fremtid anfører, at en idriftsættelse af Hejre-projektet forventeligt vil påvirke rentabiliteten for Syd Arne og Solsort Vest (og potentielt Solsort Øst) og dermed kan medføre et senere COP-tidspunkt (Cessation of Production) for disse felter. Fossilfri Fremtid gør gældende, at en eventuel merproduktion som følge af et senere COP-tidspunkt derfor bør indgå i Hejre-projektets downstream scope 3- vurdering, og at downstream scope 3-vurderingen derfor kan være underestimeret.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at vurderingen af denne indsigelse hviler på samme retlige udgangspunkt som besvarelsene i afsnit 3.1.1 og 3.1.2 om hhv. Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af mulige feltudvidelser (Punkt 35) og Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af mulige udvidelser til naboområder (Punkt 36).

Miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivet indebærer, at miljøvurderingen skal omfatte det ansøgte projekt og dets sandsynlige væsentlige direkte og indirekte virkninger, men ikke hypotetiske eller uafklarede fremtidige ændringer i andre projekter eller anlæg, som ikke indgår i den foreliggende ansøgning.

Hejre-projektet er ansøgt og miljøvurderet som et selvstændigt projekt med et nærmere afgrænset projektomfang. Eventuelle ændringer i driftsøkonomi, levetid eller COP-tidspunkt for eksisterende nabofelter, herunder Syd Arne, Solsort Vest og Solsort Øst, som følge af samspil mellem felterne, udgør ikke en del af det ansøgte projekt og er ikke genstand for myndighedens afgørelse i den foreliggende sag.

Et eventuelt senere COP-tidspunkt for Syd Arne, Solsort Vest eller Solsort Øst vil forudsætte selvstændige driftsmæssige, investeringsmæssige og regulatoriske beslutninger samt relevante myndighedsgodkendelser. Såfremt sådanne ændringer måtte blive konkretiseret og ansøgt, vil de i givet fald skulle vurderes selvstændigt efter de til enhver tid gældende regler, herunder med hensyn til relevante direkte og indirekte klima- og miljøvirkninger, herunder eventuelle downstream scope 3-udledninger.

En inddragelse af potentiel merproduktion fra andre felter som følge af et muligt ændret COP-tidspunkt i Hejre-projektets downstream scope 3-vurdering ville indebære en sammenblanding af det ansøgte projekt med ikke-ansøgte fremtidige projekter og uafklarede udviklingsforløb. En sådan tilgang ville være behæftet med betydelig metodisk usikkerhed og være i strid med proportionalitetskravet efter miljøvurderingslovens § 20.

For så vidt angår vurdering af kumulative effekter bemærkes, at disse er behandlet i overensstemmelse med gældende praksis, jf. besvarelsen af Greenpeace punkt 3. Samspillet mellem Hejre-projektet og øvrige relevante aktiviteter er således vurderet på et overordnet og proportionalt grundlag. Denne vurdering omfatter de kumulative klimateffekter, som med rimelighed kan henføres til det ansøgte projekt, men indeholder ikke en forudgribende vurdering af ikke-ansøgte fremtidige projekter eller potentielle ændringer i andre felters levetid.

På den baggrund er det korrekt og i overensstemmelse med gældende ret, at downstream scope 3 vurderingen for Hejre-projektet er afgrænset til udledning, der følger af det ansøgte projekt. Fossilfri Fremtids indsigelse giver således ikke grundlag for at antage, at den foreliggende downstream scope 3-vurdering er mangelfuld eller underestimeret i miljøvurderingsretlig forstand.

3.1.6 Potentiel underestimering af scope 3-udledninger (scope 3 kategori 1) (Punkt 40)

Fossilfri Fremtid anfører, at downstream scope 3-vurderingen ikke inddrager udledninger relateret til produktion af platform/topsides og rørledninger, herunder udledninger fra stålproduktion, og at sådanne udledninger burde være inddraget under scope 3 kategori 1.

Det bemærkes indledningsvis, at Energiklagenævnet i sin afgørelse af 11. november 2025 vedrørende Hejre-projektet har fastslået, at miljøkonsekvensrapporten skal belyse projektets afledte klimaeffekt som følge af afbrænding af de indvundne kulbrinter. Denne anvisning er gengivet i besvarelsen i afsnit 3.1.3 om Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af alternativ anvendelse af produceret olie og gas (Punkt 37).

Den foreliggende downstream scope 3-vurdering er udarbejdet netop med henblik på at imødekomme denne anvisning fra Energiklagenævnet og baserer sig derfor på en vurdering af de afledte klimaeffekter ved afbrænding af de producerede olie- og gasvolumener. Vurderingen udgør således ikke en fuldstændig livscyklusvurdering (LCA) af alle input og materialestrømme i projektet.

Det bemærkes endvidere, at der på nuværende tidspunkt ikke foreligger særskilt nationalt fastsatte danske retningslinjer for, hvordan en downstream scope 3-vurdering for offshore olie- og gasprojekter metodisk skal afgrænses og gennemføres. Den foreliggende scope 3-vurdering er derfor udarbejdet med afsæt i den britiske vejledning udarbejdet af DESNZ (2025), som i mangel af nationale retningslinjer anvendes som ikke-bindende metodisk reference.

Den nævnte vejledning angiver, at en downstream scope 3-vurdering skal afgrænses til de indirekte udledninger, der følger af den producerede olie og gas ved videreforarbejdning og slutanvendelse. Vejledningen omfatter derimod ikke udledninger knyttet til anlægs- og etableringsfasen, herunder heller ikke udledninger fra fremstilling og forarbejdning af materialer til platforme, topsides og rørledninger (ofte benævnt upstream scope 3 kategori 1).

På den baggrund er udledninger omfattet af scope 3 kategori 1 (upstream) metodisk afgrænset fra den særskilte downstream scope 3-vurdering. Det bemærkes i den forbindelse, at miljøkonsekvensrapporten heller ikke indeholder en kvantificering af udledninger fra fremstilling af stål og øvrige materialer til projektets anlægsdele. Miljøkonsekvensrapporten omfatter derimod udledninger relateret til installation, drift og afvikling, herunder udledninger fra skibe, helikoptere og øvrige aktiviteter i disse faser, i overensstemmelse med gældende praksis for miljøvurdering af offshore olie- og gasprojekter.

En inddragelse og kvantificering af udledninger fra materialefremstilling i både miljøkonsekvensrapporten og den særskilte downstream scope 3-vurdering ville indebære et metodisk skift i retning mod en fuld livscyklusvurdering. Et sådant metodisk skift er hverken forudsat af Energiklagenævnets afgørelse eller af miljøvurderingslovgivningen og vil endvidere være forbundet med betydelige metodiske usikkerheder, idet globale leverandørkæder, produktionsprocesser, energimix og genanvendelsesforhold varierer og ændrer sig over projektets levetid.

For så vidt angår genanvendelse bemærkes, at miljøkonsekvensrapporten redegør for de forventede mængder stål ved dekommissionering, herunder at hovedparten af platform forventes genanvendt. Eventuelle rørledninger, der efterlades in situ efter endt drift, håndteres i overensstemmelse med gældende regler og international praksis. Dette ændrer ikke ved den metodiske afgrænsning af den særskilte downstream scope 3-vurdering.

3.2 Ang. væsentlighed og tillæggets konklusioner

Fossilfri Fremtid rejser en række spørgsmål om den metodiske tilgang og de klimafaglige forudsætninger i downstream scope 3-vurderingen, herunder om væsentlighedsbegrebet, anvendte internationale scenarier og fortolkningen af klimamål og udledningstidspunkt. Nedenfor kommenteres de specifikke punkter.

3.2.1 Væsentlighed og kumulative effekt (Punkt 41)

Fossilfri Fremtid anfører, at downstream scope 3-vurderingens konklusion om, at Hejre-projektets udledninger ikke vurderes som væsentlige, indebærer, at alle olie- og gasprojekter hver for sig må anses for uvæsentlige for klimaet.

Det bemærkes, at vurderingen ikke bygger på et selvstændigt argument om, at Hejre-projektet isoleret set er uden betydning. Vurderingen er gennemført i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets bilag IV ved en scenariebaseret kontekstualisering, hvor projektets downstream scope 3-udledninger er vurderet i forhold til internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje. De anvendte scenarier er i deres natur kumulative og integrerer eksisterende og planlagte aktiviteter på globalt niveau. Oplysninger om projektets relative størrelse indgår alene som gennemsigthed om størrelsesorden og ikke som et selvstændigt kriterium for væsentlighed, jf. besvarelsen af Greenpeace punkt 3.

3.2.2 Anvendelsen af IEA's NZE-scenarie (Punkt 42)

Fossilfri Fremtid anfører, at anvendelsen af IEA's Net Zero Emissions-scenarie indebærer, at igangsættelse af Hejre-projektet i sig selv er uforenelig med scenariet.

Det bemærkes, at IEA's NZE-scenarie i downstream scope 3-vurderingen anvendes som ét blandt flere internationale referenceforløb til at sætte projektets downstream scope 3-udledninger i kontekst. Scenariet anvendes som et analytisk sammenligningsgrundlag og ikke som et retligt eller administrativt stop-kriterium for konkrete projekter. Vurderingen belyser, om projektets udledninger – set i sammenhæng med anerkendte reduktionsforløb – ikke forhindrer opfyldelsen af overordnede klimamålsætninger. Der henvises endvidere til besvarelsene af Greenpeace punkt 2 og 3.

3.2.3 Klimamålene 1,5 °C og 2,0 °C (Punkt 43)

Fossilfri Fremtid anfører, at downstream scope 3-vurderingen tager udgangspunkt i 2,0 °C, selv om det relevante klimamål efter deres opfattelse er 1,5 °C.

Det bemærkes indledningsvist at vurderingen er gennemført ved den metode, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 2 og 3.

Det bemærkes, at downstream scope 3-vurderingen baserer sig på internationale referencescenarier fra IPCC, der dækker et spænd af opvarmningsniveauer, herunder scenarier relateret til både 1,5 °C og 2,0 °C. Anvendelsen af disse scenarier har til formål at sætte projektets

downstream scope 3-udledninger i relation til internationale klimamålsætninger og de tilhørende risici.

I vurderingskriterierne er der henvist til målsætningen om 'klart under 2 °C' for at sikre, at videnskabeligt plausible 1,5 °C-overskridelsesscenarier indgår i vurderingen. Den primære reference for vurderingen er imidlertid 1,5 °C-tærsklen, som udgør det centrale omdrejningspunkt for vurderingen af sandsynlige væsentlige virkninger.

Vurderingen fastlægger ikke et juridisk bindende temperaturmål og indebærer ikke, at et bestemt klimamål anvendes som et retligt eller administrativt stop-kriterium for projektet. Scenarierne anvendes som et fagligt og videnskabeligt grundlag for vurderingen af sandsynlige væsentlige virkninger i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20.

3.2.4 Sandsynligheder og scenarieafgrænsning (Punkt 44)

Fossilfri Fremtid anfører, at downstream scope 3-vurderingen alene baseres på et 50 % scenarie, og at der burde være gennemført vurderinger ved flere sandsynligheder og produktionsscenarier.

Det bemærkes, at anvendelsen af sandsynligheder i downstream scope 3-vurderingen følger IPCC's standardtilgang og de internationale scenarier, der anvendes som reference. Miljøvurderingslovens § 20 opstiller ikke krav om, at alle tænkelige kombinationer af sandsynligheder og produktionsscases analyseres. Afgrænsningen er derfor sket metodisk konsistent og proportionalt, i overensstemmelse med den retlige tilgang redegjort for i besvarelserne af Greenpeace punkt 2 og 3.

3.2.5 Udsagnet om, at al CO₂ er væsentlig (Punkt 45)

Fossilfri Fremtid anfører, at det er uforeneligt at anerkende, at al CO₂ bidrager til klimaforandringer, og samtidig konkludere, at 47,5 mio. ton CO₂ ikke er væsentligt.

Det bemærkes, at downstream scope 3-vurderingen anerkender, at udledning af drivhusgasser bidrager til klimaforandringer, og at klimaets følsomhed derfor er vurderet som høj. Dette indebærer imidlertid ikke, at enhver given mængde udledning automatisk er væsentlig i miljøvurderingsretlig forstand. Væsentlighed beror på en samlet vurdering af omfang, kontekst og overensstemmelse med relevante reduktionsveje, jf. miljøvurderingslovens § 20 og den tilgang, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 2.

3.2.6 Produktionsprofil og tidlige udledninger (Punkt 46)

Fossilfri Fremtid anfører, at en højere produktion i projektets første leveår forværrer de kumulative klimakonsekvenser.

Det bemærkes, at downstream scope 3-vurderingen ikke bygger på den forudsætning, at tidlige udledninger er uden betydning. Vurderingen redegør for, at de anvendte scenarier er fastlagt over en fælles tidshorisont, hvor både efterspørgsels- og produktionsforløb indgår som forudsætninger i den scenariebaserede kontekst. Produktionsprofilen for Hejre indgår som ét element i den samlede vurdering, hvor projektets downstream scope 3-udledninger vurderes i forhold til reduktionsforløb over projektets samlede levetid. Denne tilgang er i overensstemmelse med den scenariebaserede kontekstualisering, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 3.

3.2.7 Sammenligning med Greensand-projektet (Punkt 47)

Fossilfri Fremtid anfører, at hvis Hejre-projektets downstream scope 3-udledninger anses for uvæsentlige, må CO₂-lagringen i Greensand-projektet tilsvarende være uvæsentlig.

Det bemærkes, at downstream scope 3-vurderingen vedrører udledninger fra afbrænding af producerede kulbrinter og er udarbejdet i overensstemmelse med miljøvurderingslovens projektafgrænsning.

Vurderingen af CO₂lagring i et CCS-projekt som Greensand hviler på et andet retligt og metodisk grundlag og kan derfor ikke anvendes som målestok for væsentlighedsvurderingen efter miljøvurderingslovens § 20.

3.3 Ang. manglende konkretisering af Hejres konsekvenser

3.3.1 SCC og MCC (Punkt 48)

Fossilfri Fremtid anfører, at INEOS' vurdering af Hejre-projektets klimapåvirkninger ikke indeholder en konkretisering af projektets eksterne samfundsøkonomiske omkostninger, herunder beregninger af Social Cost of Carbon (SCC) eller Mortality Cost of Carbon (MCC). Fossilfri Fremtid gør gældende, at udeladelsen af sådanne beregninger medfører, at projektets indirekte konsekvenser for miljø og klima ikke er tilstrækkeligt belyst, og at VVM-direktivets formål dermed ikke er opfyldt.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at vurderingen af denne indsigelse hviler på samme retlige udgangspunkt som besvarelsen af Greenpeace punkt 2, hvortil der henvises. Det følger af miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1, at miljøkonsekvensrapporten skal påvise, beskrive og vurdere projektets sandsynlige væsentlige direkte og indirekte virkninger på miljøet, herunder klimaet samt befolkningen og menneskers sundhed, med henblik på at sikre et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag.

Hverken miljøvurderingsloven eller VVM-direktivet opstiller imidlertid krav om, at projektets indirekte klimapåvirkninger skal omsættes til økonomiske skadesopgørelser eller dødelighedstal. Reglerne fastlægger heller ikke bestemte beregningsmetoder eller tærskelværdier for, hvordan væsentlighed skal kvantificeres. Det afgørende er, at metodevalg og afgrænsning er sagligt begrundet, proportionale og gennemsigtige, og at usikkerheder håndteres eksplicit.

De af Fossilfri Fremtid nævnte størrelser, herunder SCC og MCC, beror på globale modelstudier og scenarieantagelser om samfundsudvikling, klimapolitik, tilpasning og opvarmningsforløb. Sådanne modeller kan bidrage til den generelle videnskabelige forståelse af klimarisici, men kan ikke uden videre anvendes som projekt-specifikke opgørelsesmetoder i en miljøvurderingsretlig kontekst med rimelig sikkerhed. Der foreligger ikke en standardiseret og generelt anerkendt metode til at omsætte et enkelt olie- eller gasprojekts downstream scope 3-udledninger til konkrete økonomiske skader eller dødelighedstal.

Downstream scope 3-vurderingen for Hejre-projektet er derfor gennemført ved en transparent og konservativ kvantificering af projektets drivhusgasudledninger og en vurdering af deres væsentlighed ved at sætte udledningerne i kontekst i forhold til internationalt anerkendte klimascenarier og reduktionsveje, herunder IPCC's opvarmningsniveauer. Denne tilgang belyser projektets indirekte klimapåvirkninger og de tilknyttede risikoprofiler for miljø, befolkning og menneskers sundhed uden at foregive en præcision, som ikke kan understøttes metodisk.

På den baggrund kan miljøvurderingslovgivningens krav om vurdering af indirekte virkninger ikke forstås som et krav om at foretage projekt-specifikke beregninger af SCC, MCC eller tilsvarende økonomiske eller dødelighedsbaserede estimater. Kravet om vurdering af indirekte virkninger er således opfyldt ved den foreliggende scenariebaserede, gennemsigtige og fagligt begrundede vurdering, som giver den kompetente myndighed et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag.

3.4 Ang. Hejre-opstart 2028/29

3.4.1 Hejre-opstart i 2028/29 (Punkt 49)

Fossilfri Fremtid anfører, at Hejres forventede produktionsstart ved udgangen af 2028 (eller senere) indebærer, at det resterende globale CO₂-budget for en 1,5 °C-målsætning på dette tidspunkt i væsentligt omfang vil være opbrugt, og at projektet derfor ikke kan være foreneligt med Parisaftalens temperaturmål.

Det er korrekt, at CO₂-budgetter – og særligt de resterende CO₂-budgetter – i klimavidenskaben anvendes som et skøn over den samlede nettomængde CO₂, der globalt kan udledes for at begrænse opvarmningen til et givent niveau over førindustrielt niveau. Sådanne budgetter varierer imidlertid markant afhængigt af antagelser, sandsynlighedsniveauer og scenariefordsætninger. I litteraturen ses eksempelvis betydelige spænd i de estimerede resterende CO₂-budgetter for 1,5–2 °C afhængigt af valg af metode og sandsynlighedsgrad. Et enkelt budgettal kan derfor ikke i sig selv danne grundlag for en robust eller binær vurdering af betydningen af et specifikt projekt.

Tilsvarende giver en udelukkende numerisk sammenstilling af et projekts downstream scope 3-udledninger og et globalt CO₂-budget ikke et tilstrækkeligt eller retvisende grundlag for en projekt-specifik vurdering af den globale klimaeffekt. Dette skyldes navnlig den meget betydelige forskel i skala mellem individuelle projekter og det samlede globale udledningsniveau. I overensstemmelse med den metodiske tilgang, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 3, kan en sådan 'lille-tal/stort-tal'-sammenstilling derfor ikke stå alene som grundlag for en begrundet vurdering af betydning.

På den baggrund er vurderingen af Hejre tilrettelagt som en scenarie- og kontekstbaseret analyse, hvor projektets forventede downstream scope 3-udledninger vurderes i forhold til relevante globale reduktionsveje og fremskrivninger for olie- og gasforbruget. Vurderingen bygger bl.a. på IPCC's AR6-scenarier (2023), IEA's Net Zero Emissions-scenarie samt 1,5 °C- og 2 °C-scenarier fra SEI's Production Gap Report, som alle beskriver de emissionsreduktioner og strukturelle ændringer, der kræves for at holde opvarmningen under henholdsvis 1,5 °C og "klart under" 2 °C. Disse reduktionsveje indlejrer de underliggende kulstofbudgetter, men sætter dem ind i en bredere sammenhæng af systemomlægning, teknologisk udvikling og forventninger til fremtidig energifterspørgsel.

For projektvurderingen indebærer dette, at projektets downstream scope 3-udledninger sammenholdes med udviklingen over tid i relevante scenarier og reduktionsveje frem for at blive vurderet ved en isoleret sammenstilling af ét samlet projekttal og ét globalt budgettal. I Hejre-vurderingen er dette sket med udgangspunkt i projektets produktionsprofil – herunder den forventede opstart i 2028/29 – med henblik på at belyse både omfanget og betydningen af udledningerne i forhold til internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje og fremskrivninger.

På den baggrund kan Fossilfri Fremtids anbringende om, at et bestemt globalt CO₂-budget vil være opbrugt på tidspunktet for Hejres forventede produktionsstart, ikke i sig selv føre til, at projektets klimavurdering er metodisk mangelfuld. Vurderingen af projektets samlede klimaeffekt og betydning må grundlæggende ske gennem en proportional, gennemsigtig og fagligt funderet kontekstualisering i forhold til relevante reduktionsveje og fremskrivninger, hvilket er den metodiske tilgang, der er anvendt.

Fossilfri Fremtids øvrige bemærkninger om konkretisering af konsekvenser, herunder anvendelse af SCC/MCC, behandles i besvarelsen af de relevante spørgsmål, herunder besvarelsen af 3.3.1 SCC og MCC (Punkt 48).

4. E. KOMMENTARER ANGÅENDE INEOS' ØKONOMI/FINANSIELLE KAPACITET

4.1 INEOS' nuværende økonomiske forhold (punkt 55)

Fossilfri Fremtid anfører, at INEOS' økonomiske forhold er forværrede siden seneste Hejre-ansøgning, herunder som følge af høj gældsætning, kreditnedgraderinger og manglende overskud i danske selskaber. Det gøres på den baggrund gældende, at der er usikkerhed om INEOS' evne til bl.a. at afholde dekommissioneringsomkostninger.

Det bemærkes, at INEOS er underlagt og opfylder de til enhver tid gældende myndighedskrav til finansiel kapacitet.

4.2 INEOS' eventuelle frasalg (Punkt 57)

Fossilfri Fremtid fremfører, at der i medierne har været omtale af mulige frasalg af INEOS aktiver, og spørger til, om dette kan have betydning for vurderingen af Hejreprojektet.

Overvejelser af denne karakter er spekulative og uden relevans for miljøkonsekvensvurderingen eller for vurderingen af udbygningsplanen for Hejreprojektet. Et eventuelt fremtidigt frasalg ændrer ikke på projektets indhold, miljøpåvirkninger eller de vurderinger, der ligger til grund for miljøkonsekvensrapporten. På denne baggrund giver forholdet ikke anledning til bemærkninger fra INEOS.

5. Referencer

- Au, W. W. L., & Moore, P. W. B. (1984). Receiving beam patterns and directivity indices of the Atlantic bottlenose dolphin *Tursiops truncatus*. *The Journal of the Acoustical Society of America*, 75(1), 255-262. <https://doi.org/10.1121/1.390403>
- Danmarks Statistik. (2026a). *Landinger af fisk i Danmark efter fangstområde, enhed og tid (FISK3)*. Danmarks Statistik. Retrieved 04-03 from <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>
- Danmarks Statistik. (2026b). *RAS309: Beskæftigede (ultimo november) efter branche (DB07) og køn. Statistikbanken*. Danmarks Statistik. Retrieved 02-03-2026 from <https://www.statistikbanken.dk/RAS309>
- Danmarks Statistik. (2026c). *RAS311: Beskæftigede (ultimo november) efter branche (DB07 127-grp), herkomst og køn. Statistikbanken*. Danmarks Statistik. Retrieved 02-03-2026 from <https://statistikbanken.dk/RAS311>
- European Commission Joint Research Centre (JRC). (2025). *Fisheries landings & effort: data by c-square* (<https://data.jrc.ec.europa.eu/dataset/f847528b-1734-4bb8-8361-f4877ba395ed>)
- Fiskeristyrelsen. (2024). Logbogsdata modtaget fra Fiskeristyrelsen.
- ICES. (2025a). Cod (*Gadus morhua*) in Subarea 4, divisions 6.a and 7.d, and Subdivision 20 (North Sea, West of Scotland, eastern English Channel and Skagerrak). *ICES Advice on fishing opportunities, catch, and effort*. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.27202566>
- ICES. (2025b). *Dab (Limanda limanda) in Subarea 4 and Division 3.a (North Sea, Skagerrak and Kattegat)* (ICES Advice on fishing opportunities, catch, and effort, Issue. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.27202581>)
- ICES. (2025c). *Haddock (Melanogrammus aeglefinus) in Subarea 4, Division 6.a, and Subdivision 20 (North Sea, West of Scotland, Skagerrak)* (ICES Advice on fishing opportunities, catch, and effort, Issue. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.27202596>)
- ICES. (2025d). *Plaice (Pleuronectes platessa) in Subarea 4 (North Sea) and Subdivision 20 (Skagerrak)* (ICES Advice on fishing opportunities, catch, and effort, Issue. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.27202779>)
- ICES. (2025e). Sprat (*Sprattus sprattus*) in Division 3.a and Subarea 4 (Skagerrak, Kattegat, and North Sea). *ICES Advice*. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.27202896>
- ICES. (2025f). *Whiting (Merlangius merlangus) in Subarea 4 and Division 7.d (North Sea and eastern English Channel)* (ICES Advice on fishing opportunities, catch, and effort, Issue. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.27202941>)
- ICES. (2026). *Sandeel (Ammodytes spp.) in divisions 4.b-c, Sandeel Area 1r (central and southern North Sea, Dogger Bank)* (ICES Advice on fishing opportunities, catch, and effort, Issue. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.31430305>)

Mooney, T. A., Nachtigall, P. E., Castellote, M., Taylor, K. A., Pacini, A. F., & Esteban, J.-A. (2008). Hearing pathways and directional sensitivity of the beluga whale, *Delphinapterus leucas*. *Journal of Experimental Marine Biology and Ecology*, 362(2), 108-116. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jembe.2008.06.004>

NIRAS (2019): Miljøkonsekvensrapport Baltic Pipe, Gasrørledning I Nordsøen. Udarbejdet for Energinet. [baltic-pipe-projekt-miljoekonsekvensrapport_nordsoeen-vand.pdf](https://www.energinet.dk/~/media/energinet/2019/06/baltic-pipe-projekt-miljoekonsekvensrapport-nordsoeen-vand.pdf). Lokaliseret 17. marts 2026. [baltic-pipe-projekt-miljoekonsekvensrapport_nordsoeen-vand.pdf](https://www.energinet.dk/~/media/energinet/2019/06/baltic-pipe-projekt-miljoekonsekvensrapport-nordsoeen-vand.pdf)

NIRAS (ca. 2022): Dokumentation af fysisk tab og forstyrrelse af havbundens overordnede habitattyper – Baltic Pipe Nordsøen – Jævnfør vilkår 21 i tilladelsen. For Energinet. [dokumentation-nordsoen.pdf](https://www.energinet.dk/~/media/energinet/2022/03/dokumentation-nordsoen.pdf). Lokaliseret 17. marts 2026.

Rolland, R. M., Parks, S. E., Hunt, K. E., Castellote, M., Corkeron, P., Nowacek, D. P., Wasser, S. K., & Kraus, S. D. (2012). Evidence that ship noise increases stress in right whales. *Proc.R.Soc.Lond.B.*, 279, 2363–2368.

Sundby, S., & Johnsen, E. (2021). Lesser sandeel (*Ammodytes marinus*) – North Sea. https://www.hi.no/resources/klimastatus-pa-bestander/20211214_Lesser-sandeel_-North-Sea_narrative.pdf

Sundby, S., Kristiansen, T., Nash, R., & Johannessen, T. (2017). Dynamic mapping of North Sea spawning—report of the KINO Project. <https://agris.fao.org/search/en/providers/125318/records/6748e09f8834da021e38330c>

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), Indvindingssekr. (indvindingsekr@ens.dk),
indvindings@ens.dk (indvindings@ens.dk)
Cc: Daniel Hauberg (daniel@dn.dk)
Fra: Magnus Gundersen Lihn (magnus@DN.DK)
Titel: Miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet i Nordsøen
Sendt: 02-03-2026 16:29
Bilag: 20260227 - HøringHejrefeltet_VVM.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed hørings svar fra Danmarks Naturfredningsforening.

Venlig hilsen

Magnus Gundersen Lihn

naturrådgiver



Danmarks
Naturfrednings
forening

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20
2100 København Ø

Tlf.: +45 39 17 40 00

Mobil: +45 31 63 99 54

E-mail: magnus@dn.dk

Høringssvar vedrørende miljøkonsekvensrapport for udvinding af olie og gas i Hejrefeltet

Hejrefeltets miljøkonsekvensvurdering blev påklaget af Greenpeace i 2023. Greenpeace vandt sagen i energiklagenævnet i november 2025 hvor energiklagenævnet lagde vægt på at der også skulle indgå en sammenfatning af de potentielle indirekte udledninger fra olie- og naturgasproduktion.

INEOS har fået udarbejdet en supplerende miljøkonsekvensrapport. Danmarks Naturfredningsforening mener på baggrund af de beregninger der er kommet frem om projektets afledte udledninger af kultveilde og andre drivhusgasser, at projektet ikke bør iværksættes.

Den nye vurdering viser at afbrænding af den producerede olie og gas forventes at udlede ca. 35,4 mio. tons CO₂e i perioden 2028–2047 – svarende til næsten hele Danmarks årlige udledning. I et højt produktionsscenario kan udledningerne nå op til 47,5 mio. tons CO₂e. For at sætte tallene i perspektiv: Det planlagte CCS-anlæg i Aalborg – som staten vil investere milliarder i – vil ved fuld kapacitet (1,5 mio. tons CO₂ pr. år fra 2030) bruge 30 år på at opfange en tilsvarende mængde. Det er langt enklere at undlade at pumpe olie og gas op end at forsøge at rydde op på regnskabet med ny teknologi. Dette er dog ikke en kritik af CCS. Danmarks Naturfredningsforening mener godt at CCS-teknologi kan bruges, hvor der ikke findes realistiske alternativer – som f.eks. Aalborg Portland.

Danmark har forpligtet sig på Parisaftalen og et nationalt klimamål om 70 % reduktion i 2030 ift. 1990-niveauet. FN's Klimapanel (IPCC) er utvetydig i den seneste rapport fra 2023¹: Fortsat udbygning af fossil energi er uforeneligt med at begrænse den globale opvarmning og de medfølgende konsekvenser, som f.eks. mere ekstreme vejrhændelser, tab af økosystemer og stigende havniveauer.

Danmark kan ikke være klimafrentløber og samtidig åbne nye oliefelter. Ansøgningen bør løftes til politisk behandling og afvises.

¹ IPCC (2023): CLIMATE CHANGE 2023 Synthesis Report - [IPCC_AR6_SYR_SPM.pdf](#)

Kommenteret høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at de beregnede downstream scope 3-udledninger fra Hejre-feltet er af en sådan størrelsesorden, at projektet efter foreningens opfattelse er uforeneligt med Danmarks nationale klimamål og internationale klimaforpligtelser, herunder Parisaftalen, og derfor ikke bør iværksættes.

Det bemærkes, at den supplerende miljøkonsekvensrapport og det tilhørende downstream scope 3-tillæg er udarbejdet som opfølgning på Energiklagenævnets hjemvisning med henblik på at tilvejebringe et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20.

Downstream scope 3-vurderingen indeholder en kvantificering og scenariebaseret kontekstualisering af projektets indirekte drivhusgasudledninger. Vurderingens metode, afgrænsning og retlige udgangspunkt er behandlet dækkende i besvarelserne af Care m.fl. samt Greenpeace og Fossilfri Fremtid, hvortil der henvises.

Miljøvurderingsloven og VVM-direktivet opstiller ikke krav om, at miljøkonsekvensrapporten skal foretage en normativ stillingtagen til, om et projekt i sig selv er "foreneligt" eller "uforeneligt" med nationale eller internationale klimamålsætninger, herunder Parisaftalen. Den scenariebaserede kontekstualisering i downstream scope 3-vurderingen tjener derimod til at belyse projektets indirekte udledninger i forhold til relevante udviklings- og reduktionsveje som led i et oplyst beslutningsgrundlag. Spørgsmålet om overordnede klimapolitiske afvejninger og den endelige beslutning om, hvorvidt et projekt bør iværksættes, henhører under den efterfølgende beslutningsproces og ligger ikke inden for miljøkonsekvensrapportens formål.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingssekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: Ronja Scherfig (ronja@rgo.dk)
Titel: Høringssvar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet
Sendt: 02-03-2026 10:22
Bilag: img-e9083013-b66c-42b0-92d2-baf34cf627d5; Høringssvar angående miljøkonsekvensrapport for Hejrefeltet.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Energistyrelsen

Vedhæftet er et høringssvar ifm. miljøkonsekvensrapporten af Hejrefeltet fra Broen til fremtiden.

Venlig hilsen

RONJA SCHERFIG

Projektmedarbejder

img-e9083013-b66c-42b0-92d2-baf34cf627d5

Kompagnistræde 22, 3. sal
1208 København K., Danmark

www.rgo.dk

2. marts 2026



Broen til fremtiden

Kompagnistræde 22 3 th
Tlf. 21965555

AL konto. 5301-476807
www.broentilfremtiden.dk

Hørings svar angående miljøkonsekvensrapport for Hejrefeltet

Broen til fremtiden opfordrer Energistyrelsen til at afvise den opdaterede miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejrefeltet.

Miljøkonsekvensvurderingen er mangelfuld - den beskriver ikke de indirekte og kumulative effekter af Hejrefeltet. Feltet vil i sin levetid give anledning til meget store indirekte udledninger af CO₂ – langt over Danmarks aktuelle årlige udledninger.

Derfor mener vi ikke, at INEOS har krav på at få tilladelse til produktion fra Hejrefeltet. Af den grund opfordrer vi til, at Energistyrelsen allerede nu tilkendegiver overfor INEOS, at de med de foreliggende oplysninger ikke kan forvente at få tilladelse til udbygning og drift af hejrefeltet.

Da Danmark er initiativtager til BOGA, som skal få landende til at afvikle i stedet for at udvikle ny olie- og gas produktion, vil det virke selvmodsigende, hvis vi samtidig giver tilladelse til en sådan.

Hejre-feltet og al anden investering i ny olie og gas skal ikke videreudvikles, idet dette ville være udtryk for at veksle grønne arbejdspladser med sorte.

Broen til fremtiden er:

Blik & Rør, Byggefagenes Samvirke, Danmarks Lærerforening, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Musiker Forbund, Dansk Skuespillerforbund DM, Dansk Psykolog Forening, Danske Bioanalytikere, Ergoterapeutforeningen, FOA, Finansforbundet, FAOD - Forbundet Arkitekter og Designere, FADL - Foreningen af Danske Lægestuderende GL - Gymnasieskolernes Lærerforening, IDA - Ingeniørforeningen i Danmark, Merkonomerne, PROSA, Forskernes Klimanetværk, Greenpeace, Klimabevægelsen, Læger for klimaet, Mellempfolkeligt Samvirke, Rådet for Grøn Omstilling, Verdensmål i hverdagsliv

Kommenteret hørings svar fra Broen til fremtiden (Rådet for Grøn Omstilling)

Rådet for Grøn Omstilling har skrevet et hørings svar med flere emner. INEOS har følgende kommentarer til hørings svaret.

Punkt 1 - Ang. indirekte og kumulative klima effekter

Rådet for Grøn Omstilling anfører, at miljøkonsekvensvurderingen for Hejrefeltet er mangelfuld, idet den efter Rådets opfattelse ikke beskriver projektets indirekte og kumulative effekter. Rådet anfører desuden, at Hejrefeltet i sin levetid vil give anledning til meget store indirekte CO₂-udledninger, som overstiger Danmarks aktuelle årlige udledninger.

Det bemærkes indledningsvist, at vurderingen af indirekte og kumulative virkninger efter miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1, skal ske på passende måde og i lyset af det enkelte projekts karakter, omfang og påvirkning. Bestemmelserne indebærer, at projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger skal påvises, beskrives og vurderes, men opstiller ikke krav om, at alle påvirkningstyper eller alle globale følgevirkninger skal vurderes ved samme metode eller ved projekt-specifik kvantificering.

For så vidt angår indirekte klima effekter som følge af afbrænding af de kulbrinter, der produceres fra Hejrefeltet, er disse behandlet i det udarbejdede addendum med en downstream scope 3-vurdering. Addendummet er udarbejdet på baggrund af Energiklagenævnets afgørelse af 11. november 2025 og indeholder en kvantificering af projektets forventede downstream scope 3-udledninger fra afbrænding af de producerede kulbrinter, som anvist i Energiklagenævnets afgørelse.

Vurderingen af de indirekte udledninger er samtidig foretaget i en kumulativ kontekst. Downstream scope 3-udledningerne er sat i relation til internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje og opvarmningsscenarier, som i deres natur er kumulative, da de tager højde for eksisterende og planlagte aktiviteter på globalt niveau. Denne tilgang er i overensstemmelse med den metodiske ramme, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 3 om kumulative effekter.

Miljøvurderingsretligt er det afgørende ikke størrelsen af det kumulative tal isoleret set, men om projektets bidrag er væsentligt i forhold til relevante reduktionsforløb og klimamålsætninger. Denne vurdering er foretaget gennem den anvendte scenariebaserede kontekstualisering, hvor projektets udledninger sammenholdes med globale og sektorspecifikke reduktionsveje.

På den baggrund er det vurderingen, at det udarbejdede downstream scope 3-addendum på passende måde beskriver og vurderer projektets indirekte og kumulative klima effekter i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingsekr. (indvindingsekr@ens.dk), Katrine Ehnhuus (keh@ms.dk), Gunnar Boyesen (ove@inforse.org), Mads Busck (mvb@oxfam.dk), Jakob Kronik (jkr@verdensskove.org), 92-Gruppen (hgjering@92grp.dk)
Fra: John Nordbo (jnordbo@care.dk)
Titel: Høringssvar miljøkonsekvensrapport - Hejrefeltet
Sendt: 02-03-2026 12:00

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Energistyrelsen (bekræft venligst modtagelsen)

Høringssvar ang. miljøkonsekvensrapport for Hejre-feltet

Undertegnede organisationer opfordrer Energistyrelsen til at afvise den opdaterede miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejrefeltet.

Miljøkonsekvensvurderingen er, som det påpeges af Greenpeace i deres høringssvar af 13.2.2026, yderst mangelfuld i behandlingen af indirekte og kumulative effekter af Hejrefeltet, ligesom nul-alternativet er misvisende.

Vi bemærker, at en miljøkonsekvensvurdering ikke er en formssag, og at INEOS altså ikke har krav på at få tilladelse til produktion fra Hejrefeltet, hvis der på et tidspunkt måtte foreligge en mere fuldstændig miljøkonsekvensrapport. En ansøgning skal naturligvis realitetsbehandles baseret på aktuel viden om konsekvenserne for klima og samfund.

Set i det lys opfordrer vores organisationer til, at det allerede nu tilkendegives overfor INEOS, at der ikke under de givne omstændigheder vil kunne gives tilladelse til udbygning og drift af Hejrefeltet. Det skyldes blandt andet:

- Feltet vil i sin levetid give anledning til meget store indirekte udledninger af CO₂ – langt over Danmarks aktuelle årlige udledninger.
- Danmark er bundet af folkeretslige forpligtelser til at udvise rettidig omhu og dermed gøre sit yderste for at reducere og undgå negative påvirkning af klimaet, jævnfør Den Internationale Domstols redegørelse for staters klimaansvar.
- Danmark er initiativtager til BOGA, som netop har til formål at afvikle i stedet for at udvikle ny olie- og gasproduktion.

Med venlig hilsen

Care Danmark (kontaktperson: John Nordbo, klimapolitisk rådgiver, jnordbo@care.dk)

Mellemfolkeligt Samvirke (kontaktperson: Katrine Ehnhuus, seniorrådgiver, keh@ms.dk)

Miljøorganisationen VedvarendeEnergi (kontaktperson: Gunnar Boye Olesen, ove@inforse.org)

Oxfam Danmark (kontaktperson: Mads Busck, politisk seniorrådgiver, mvb@oxfam.dk)

Verdens Skove (kontaktperson: Jakob Kronik, Co-generalsekretær, jkr@verdensskove.dk)

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingssekr. (indvindingssekr@ens.dk), Knud Flensted (knud.flensted@dof.dk) (knud.flensted@dof.dk)
Fra: John Nordbo (jnordbo@care.dk)
Titel: Tilføjelse: Høringssvar miljøkonsekvensrapport - Hejrefeltet
Sendt: 02-03-2026 15:08

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære ENS
DOF BirdLife er også medunderskriver. Kontaktperson: Knud H. Flensted, naturpolisk rådgiver, knudflensted@dof.dk
Venlig hilsen
John Nordbo

Fra: John Nordbo
Sendt: 2. marts 2026 12:00
Til: ens@ens.dk <ens@ens.dk>
Cc: indvindingssekr@ens.dk <indvindingssekr@ens.dk>; Katrine Ehnhuus <keh@ms.dk>; Gunnar Boyesen <ove@inforse.org>; Mads Busck <mvb@oxfam.dk>; Jakob Kronik <jkr@verdensskove.org>; Helene Gjerding <hgjerding@92grp.dk>
Emne: Høringssvar miljøkonsekvensrapport - Hejrefeltet

Til Energistyrelsen (bekræft venligst modtagelsen)

Høringssvar ang. miljøkonsekvensrapport for Hejre-feltet

Undertegnede organisationer opfordrer Energistyrelsen til at afvise den opdaterede miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejrefeltet.

Miljøkonsekvensvurderingen er, som det påpeges af Greenpeace i deres høringssvar af 13.2.2026, yderst mangelfuld i behandlingen af indirekte og kumulative effekter af Hejrefeltet, ligesom nul-alternativet er misvisende.

Vi bemærker, at en miljøkonsekvensvurdering ikke er en formssag, og at INEOS altså ikke har krav på at få tilladelse til produktion fra Hejrefeltet, hvis der på et tidspunkt måtte foreligge en mere fuldstændig miljøkonsekvensrapport. En ansøgning skal naturligvis realitetsbehandles baseret på aktuel viden om konsekvenserne for klima og samfund.

Set i det lys opfordrer vores organisationer til, at det allerede nu tilkendegives overfor INEOS, at der ikke under de givne omstændigheder vil kunne gives tilladelse til udbygning og drift af Hejrefeltet. Det skyldes blandt andet:

- Feltet vil i sin levetid give anledning til meget store indirekte udledninger af CO₂ – langt over Danmarks aktuelle årlige udledninger.
- Danmark er bundet af folkeretslige forpligtelser til at udvise rettidig omhu og dermed gøre sit yderste for at reducere og undgå negative påvirkning af klimaet, jævnfør Den Internationale Domstols redegørelse for staters klimaansvar.
- Danmark er initiativtager til BOGA, som netop har til formål at afvikle i stedet for at udvikle ny olie- og gasproduktion.

Med venlig hilsen

Care Danmark (kontaktperson: John Nordbo, klimapolitisk rådgiver, jnordbo@care.dk)

Mellempfolkeligt Samvirke (kontaktperson: Katrine Ehnhuus, seniorrådgiver, keh@ms.dk)

Miljøorganisationen VedvarendeEnergi (kontaktperson: Gunnar Boye Olesen, ove@inforse.org)

Oxfam Danmark (kontaktperson: Mads Busck, politisk seniorrådgiver, mvb@oxfam.dk)

Verdens Skove (kontaktperson: Jakob Kronik, Co-generalsekretær, jkr@verdensskove.dk)

Kommenteret hørings svar fra Care og andre organisationer

Hørings svaret er fremsendt af Care Danmark, Mellempfolkeligt Samvirke, VedvarendeEnergi, Oxfam Danmark og Verdens Skove. INEOS har følgende kommentarer til hørings svaret.

Indirekte og kumulative effekter samt nul-alternativ

Organisationerne anfører med henvisning til Greenpeace' hørings svar af 13. februar 2026, at miljøkonsekvensvurderingen er mangelfuld i behandlingen af indirekte og kumulative effekter af Hejre-feltet, og at nul-alternativet er misvisende.

Det bemærkes, at vurderingen af projektets indirekte og kumulative klimaeffekter er gennemført i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets bilag IV ved den metode, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 2 og 3, hvortil der henvises.

Nul-alternativet er beskrevet i overensstemmelse med miljøvurderingslovgivningens krav som den situation, hvor projektet ikke realiseres, og har til formål at give et sammenligningsgrundlag for projektets miljøpåvirkninger. Nul-alternativet indebærer ikke en vurdering af alternative klimapolitiske eller energipolitiske udviklingsforløb.

Projektets indirekte CO₂-udledninger

Organisationerne anfører, at Hejre-feltet i sin levetid vil give anledning til meget store indirekte CO₂-udledninger, som overstiger Danmarks aktuelle årlige territoriale udledninger.

Det bemærkes, at projektets indirekte udledninger er opgjort som downstream scope 3-udledninger fra afbrænding af de producerede kulbrinter over projektets samlede levetid. Opgørelsen er gennemført som en konservativ (worst-case) kvantificering og udgør det kvantitative grundlag for vurderingen af projektets klimarelaterede påvirkninger.

Sammenstillingen af et akkumuleret livstidstal for projektets downstream scope 3-udledninger med Danmarks territoriale CO₂-udledning i et enkelt år giver ikke i sig selv et retvisende grundlag for vurdering af væsentlighed i miljøvurderingsretlig forstand, idet der er tale om henholdsvis et flerårigt akkumuleret tal og et årligt opgjort flow.

Vurderingen af betydningen af projektets indirekte og kumulative klimaeffekter er derfor ikke baseret på størrelsen af det samlede tal isoleret set, men er foretaget ved den scenariebaserede og kontekstualiserede metode, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 2 og 3, hvortil der henvises.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingsekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: hoering@klimabev.dk (hoering@klimabev.dk)
Titel: Høringssvar til miljøkonsekvensrapport for udbygning, drift og afvikling af Hejre-feltet i Nordsøen
Sendt: 01-03-2026 19:42

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Klimabevægelsen i Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi finder det stærkt problematisk, at en beslutning med så vidtrækkende klimapolitiske konsekvenser som opstart af et nyt dansk oliefelt behandles som en administrativ afgørelse. I en tid, hvor Danmark både nationalt og internationalt har forpligtet sig til at udfase fossil energi, bør en beslutning af denne karakter løftes til en åben politisk diskussion. Derfor mener Klimabevægelsen heller ikke, at det er en beslutning, som Energistyrelsen kan træffe på et tidspunkt, hvor der er udskrevet valg, jf. retningslinjerne for embedsværkets virke, da beslutningen fremstår – og er – politisk!

Det er Klimabevægelsens klare holdning, at Danmark snarest bør indføre et reelt stop for al ny fossil energiproduktion – herunder nye olie- og gasfelter. Hejre-projektet går i direkte modstrid med denne nødvendige kurs.

Nedenfor uddybes vores væsentligste bemærkninger.

1. Hejre-projektet strider mod Danmarks internationale og nationale klimaforpligtelser

Danmark er medlem af BOGA-samarbejdet (Beyond Oil and Gas Alliance), der netop har som formål at udfase fossil produktion. Samtidig forpligter Klimaloven Danmark til at arbejde aktivt for at opfylde Paris-aftalens målsætninger.

Det er uforeneligt med disse forpligtelser at igangsætte ny olieproduktion – og særligt en produktion, der potentielt kan fortsætte helt frem til 2047.

At godkende Hejre-feltet vil sende et signal om, at Danmark ikke tager sine egne klimamål alvorligt, og at vi fortsat prioriterer fossil udvinding frem for den nødvendige omstilling.

2. Licensen fra 1998 er forældet og uegnet som grundlag for en nutidig klimaafgørelse

Hejre-feltets licens blev udstedt i 1998 – før Paris-aftalen, før Klimaloven og før de seneste årtiers tydelige og foruroligende resultater fra klimavidenskaben. At lade en 28 år gammel licens danne grundlag for ny fossil produktion i 2026 er ikke forsvarligt. Der er ikke taget højde for nutidens viden om klimarisici, CO₂-budgetter eller de politiske forpligtelser, Danmark siden har påtaget sig.

En så gammel licens kan ikke legitimere en beslutning, der vil påvirke klimaet i årtier frem.

3. Hejre-olien vil bidrage til et globalt overudbud af fossile brændsler

IEA, UNEP og en lang række forskningsmiljøer har dokumenteret, at der allerede findes og produceres markant mere olie og gas fra kendte reserver, end der er plads til i et globalt CO₂-budget foreneligt med Paris-aftalen.

Olien fra Hejre vil derfor ikke erstatte anden produktion, men lægge sig oven i et allerede alt for stort globalt udbud. Det øger de samlede udledninger og underminerer den globale klimaindsats.

4. Mangelfuld efterlevelse af VVM-direktivets krav om vurdering af klima- og sundhedspåvirkninger

I både Scope-3 rapporten (side 6) og Miljøkonsekvensrapporten (side 39) kan man læse, at INEOS forbeholder sig ret til at anfægte Energiklagenævnets afgørelse om, at VVM-direktivet kræver en vurdering af projektets påvirkning af klima, sundhed og miljø fra CO₂-udledningen.

INEOS har – “efter samråd” med Energistyrelsen – udarbejdet en scope-3 opgørelse ud fra en engelsk standard, men uden at foretage den krævede vurdering af virkningerne.

Dette er ikke tilfredsstillende og er i strid med VVM- direktivet. EU-domstolen har ellers tillagt VVM-reglerne en stigende betydning, og det samme er tilfældet med Den Europæiske Menneskeretsdomstol, der ligeledes er begyndt at træffe principielle afgørelser om beskyttelsen imod klimaforandringer.

I det hele taget er det bekymrende at lade en virksomhed, som åbenlyst anfægter afgørelser fra danske og europæiske myndigheder, at operere på dansk territorium.

5. Projektets udledning er betydelig – og muligvis undervurderet

INEOS opgør projektets samlede udledning til 47,5 mio. tons CO₂ (Scope-3 rapporten, side 24). Det er uklart, om alle relevante udledninger er medtaget, og herunder er det uklart, om de for Hejre-feltet nødvendige ombygninger og driftsændringer på Syd-Arne feltet er medtaget generelt i miljøvurderingen og i scope-3 opgørelsen.

Til sammenligning var Danmarks samlede territoriale CO₂-udledning i 2024 ca. 38 mio. tons.

Hejre-feltets udledning er altså større end et helt års danske udledninger.

I forhold til den nødvendige tilkobling til Syd-Arne, så er der efter Klimabevægelsens umiddelbare vurdering ikke ”bare” tale om en mangelfuld miljø- og scope-3 vurdering, men formentlig også et juridisk problem. Jævnfør Kammeradvokatens kritik i 2024 af Energistyrelsens manglende miljøvurderinger af Nordsø-felter, så bygger miljøvurderingerne af Syd-Arne feltet fortsat på et ikke-korrekt grundlag, og derfor er det uklart, hvilket juridisk grundlag Hejre-feltet opkobling til Syd-Arne bygger på.

6. INEOS’ argument om, at udledningen er “ubetydelig”, er metodisk uholdbar

I Scope-3 rapportens kapitel 5 sammenligner INEOS de 47,5 mio. tons CO₂ med forskellige totale globale udledningsscenarier og konkluderer, at projektets udledning med dette sammenligningsgrundlag er lav og ubetydelig.

Denne argumentation er absurd.

Hvis alle olie- og gasfelter i verden hævdede, at deres drivhusgasudledning er ubetydelig i global sammenhæng, ville det samlede resultat være katastrofalt. Det er netop den samlede effekt, der udgør problemet – og hertil bidrager alle olie- og gasfelterne.

7. Påstanden om øget dansk forsyningssikkerhed er forkert

På side 47 i Miljøkonsekvensrapporten hævder INEOS, at Danmark vil få lavere energiforsyningssikkerhed uden Hejre. Dette er misvisende.

Olien fra Hejre er undtaget brug af olierørledningen til Danmark og udskibes i stedet via Syd-Arne feltets tank. Olien sælges i udlandet og kan i princippet sælges hvor som helst i verden. Den er ikke øremærket dansk forbrug og styrker derfor ikke Danmarks forsyningssikkerhed.

8. Påstanden om positive skatteindtægter er udokumenteret

INEOS anfører (side 20 og 199 i Miljøkonsekvensrapporten), at projektet vil give positive skatteindtægter. Dette er imidlertid ikke kvantificeret og dokumenteret.

Analyser ([Energi og klima i 2025 – konkurrenceevne, forsyningssikkerhed og dekarbonisering — Erhvervslivets Tænketa](#)) viser derimod, at INEOS har meget store skattemæssige underskud, som kan fremføres og dermed udhule eventuelle skattebetalinger i mange år. Det er derfor sandsynligt, at Hejre-projektet ikke vil bidrage positivt til statskassen – måske tværtimod.

Sammenfatning

Klimabevægelsen i Danmark anbefaler på det kraftigste, at Energistyrelsen afviser opstart af Hejre-feltet.

Miljøvurderingen er mangelfuld på flere punkter og mangler bl.a. centrale vurderinger efter VVM-direktivet. Projektet er i strid med Danmarks klimaforpligtelser, bygger på en forældet licens, og vil medføre store CO₂-udledninger, som Danmark ikke kan forsvare – hverken politisk, juridisk eller moralsk.

Den Internationale Domstol (ICJ) har i en rådgivende udtalelse 23. juli 2025 påpeget, at stater har en juridisk forpligtelse til at reducere drivhusgasudledninger og forhindre klimaskader. Det er vores vurdering, at igangsættelse af Hejre-feltet formentlig vil være i strid med ICJs udtalelse. Ligeledes har den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i slutningen af 2025 afgjort, at utilstrækkelige klimatiltag kan udgøre en menneskerettighedsrisiko, hvilket skærper kravene til miljøkonsekvensvurderingerne og deres klimadimension.

Vi opfordrer til, at beslutningen om ny fossil produktion fremover ikke træffes administrativt, men behandles politisk og demokratisk. Danmark bør gå forrest i den globale udfasning af fossil energi – som Klimaloven forpligter til – og ikke åbne nye felter midt i en accelererende klimakrise.

Arbejdsgruppen for Jura og Policy
Klimabevægelsen i Danmark
Mobil: +45 9393 3281



[Støt os og bliv medlem på www.klimabevægelsen.dk](http://www.klimabevægelsen.dk)

KOMMENTERET HØRINGSSVAR KLIMABEVÆGELSEN

**Miljøkonsekvensrapport inkl. addendum ang. downstream
scope 3 udledning**

Hejre tie-in til Syd Arne

Prepared INEOS, 18-03-2026.
Checked INEOS, 20-03-2026.
Accepted INEOS, 20-03-2026.
Approved INEOS, 20-03-2026.

Doc. no. HEA-GEN-SA-REP-0021
Rev. no. Rev. no.1

INEOS
Energy

Indholdsfortegnelse

1. Introduktion	2
2. Hejre-olien vil bidrage til et globalt overudbud af fossile brændsler (Punkt 3)	2
3. Mangelfuld efterlevelse af VVM-direktivets krav om vurdering af klima- og sundhedspåvirkninger (Punkt 4).....	2
4. Projektets udledning (Punkt 5)	3
5. Metode for vurdering af downstream scope 3-udledninger (Punkt 6).....	4
6. Påstanden om øget dansk forsyningssikkerhed er forkert (Punkt 7)	4
7. Påstanden om positive skatteindtægter er udokumenteret (Punkt 8).....	5
8. Vedrørende henvisning til ICJ og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol	5

1. Introduktion

Klimabevægelsen har skrevet et høringssvar opdelt i nogle punkter. Herunder er svar på de punkter INEOS kan kommentere på.

2. Hejre-olien vil bidrage til et globalt overudbud af fossile brændsler (Punkt 3)

Klimabevægelsen anfører, at der allerede eksisterer et globalt overudbud af fossile brændsler i forhold til et CO₂-budget foreneligt med Parisaftalens temperaturmål, og at produktion fra Hejre-feltet derfor vil øge de samlede globale udledninger og underminere den internationale klimaindsats.

Det bemærkes indledningsvist, at vurderingen af projektets indirekte og kumulative klimaeffekter er gennemført i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets bilag IV ved den metode, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 2 og 3, hvortil der henvises. Miljøvurderingslovgivningen forudsætter ikke, at der foretages en global udbuds- eller markedsanalyse af fossile brændsler, men at projektets sandsynlige væsentlige klimaeffekter belyses på passende vis.

Som nærmere beskrevet i de nævnte besvarelser findes der for globale drivhusgasudledninger ikke en fagligt egnet standardiseret metode til numerisk projekt-for-projekt-kumulation, idet påvirkningen er global, og individuelle projekters bidrag ikke kan afgrænses kausalt. Kumulative effekter belyses derfor ved en scenariebaseret kontekstualisering, hvor projektets downstream scope 3-udledninger vurderes i forhold til internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje.

Hejre-projektet betragtes i denne sammenhæng ikke som et nyt udviklingsprojekt, men som en videreudvikling af et eksisterende felt, hvilket er der redegjort for i Greenpeace punkt 3. Den gennemførte vurdering fokuserer derfor på de potentielle klimapåvirkninger fra projektets downstream scope 3-udledninger, dvs. udledninger fra afbrænding af de kulbrinter, der produceres som følge af projektet.

Den scenariebaserede downstream scope 3-vurdering har til formål at illustrere projektets udledninger og deres betydning i en relevant kumulativ og global kontekst og indgår som en del af det samlede beslutningsgrundlag.

3. Mangelfuld efterlevelse af VVM-direktivets krav om vurdering af klima- og sundhedspåvirkninger (Punkt 4)

Klimabevægelsen anfører, at der efter deres opfattelse ikke foreligger en tilstrækkelig vurdering af projektets klima- og sundhedspåvirkninger, og at miljøkonsekvensrapporten derfor ikke opfylder kravene i VVM-direktivet.

Den udarbejdede downstream scope 3-vurdering belyser klimapåvirkningerne fra afbrænding af de producerede kulbrinter ved en kvantificering af udledningerne og en efterfølgende vurdering af deres betydning i en relevant scenarie- og reduktionskontekst. Vurderingen er gennemført ved den metode, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 2 og 3, hvortil der henvises.

Vurderingen indgår som et tillæg til miljøkonsekvensrapporten og udgør en integreret del af det samlede beslutningsgrundlag, som Energistyrelsen skal anvende ved den fornyede behandling af sagen.

Som det fremgår af miljøkonsekvensrapporten og downstream scope 3-vurderingen, er INEOS E&P A/S ikke enig i Energiklagenævnets fortolkning af VVM-direktivets rækkevidde i relation til vurdering af klimapåvirkninger fra afbrænding af de udvundne kulbrinter. INEOS har imidlertid – i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse – udarbejdet et tillæg (Addendum), som indgår i det samlede beslutningsgrundlag. INEOS fastholder retten til at anfægte nævnets afgørelse ved de danske domstole.

Klimabevægelsens henvisninger til EU-Domstolens og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis vedrørende klima er behandlet særskilt i besvarelsen af de relevante punkter herom, hvortil der henvises.

4. Projektets udledning (Punkt 5)

Klimabevægelsen anfører, at projektets samlede downstream scope 3-udledning er opgjort til 47,5 mio. ton CO₂, og at dette er betydeligt. Det anføres endvidere, at det er uklart, om alle relevante udledninger er medtaget, herunder om eventuelle ombygninger og driftsændringer på Syd Arne-feltet er indregnet i miljøvurderingen og scope 3-opgørelsen, samt sammenholder projektets samlede udledning med Danmarks territoriale CO₂-udledning i 2024.

Downstream scope 3-opgørelsen for Hejre omfatter udledninger fra afbrænding af de producerede kulbrinter, opgjort over projektets fulde levetid. Opgørelsen er gennemført som en konservativ (worst-case) kvantificering baseret på projektets samlede forventede produktion (high case) og anerkendte emissionsfaktorer og udgør det kvantitative grundlag for den efterfølgende vurdering af væsentlighed.

Downstream scope 3-opgørelsen omfatter ikke anlægs- eller driftsrelaterede emissioner på eksisterende felter, herunder Syd Arne-feltet, idet sådanne emissioner ikke er downstream scope 3-udledninger fra afbrænding af producerede kulbrinter indvundet på Hejre feltet. Disse forhold er behandlet inden for rammerne af miljøkonsekvensrapportens projektafgrænsning. Afgrænsningen er i overensstemmelse med den metode, der er redegjort for i besvarelserne af Greenpeace punkt 3 og Fossilfri Fremtid punkt 46.

Sammenstillingen af projektets samlede downstream scope 3-udledning over hele levetiden med Danmarks territoriale CO₂-udledning i et enkelt år giver ikke et retvisende grundlag for vurdering af projektets klimaeffekt i miljøvurderingsretlig forstand, idet der er tale om henholdsvis et akkumuleret livstidstal og et årligt opgjort flow. En sådan sammenstilling kan alene illustrere størrelsesordenen.

Vurderingen af projektets klimarelaterede påvirkninger er derfor foretaget ved en scenariebaseret og kontekstualiseret tilgang, hvor projektets udledninger er vurderet i forhold til relevante internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje, jf. miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets krav om en proportional og fagligt begrundet vurdering.

5. Metode for vurdering af downstream scope 3-udledninger (Punkt 6)

Klimabevægelsen anfører under punkt 6, at projektets downstream scope 3-udledninger fejlagtigt karakteriseres som "ubetydelige" på baggrund af sammenligninger med globale udledningsscenerier, og at en sådan tilgang er metodisk uholdbar, idet alle olie- og gasprojekter samlet bidrager til den globale klimaeffekt.

Det bemærkes, at downstream scope 3-vurderingen for Hejre ikke bygger på den forudsætning, at projektets udledninger isoleret set er uden betydning. Vurderingen har til formål at belyse projektets bidrag i en relevant kumulativ kontekst i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets krav.

Projektets kvantificerede downstream scope 3-udledninger indgår som ét element i en scenariebaseret kontekstualisering. Udledningerne er ikke alene sammenholdt med globale udledningsniveauer, men er tillige vurderet i forhold til internationale og sektorspecifikke reduktionsveje samt forventninger til fremtidig olie- og gasproduktion og -forbrug, herunder i en dansk kontekst.

Som redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 3 er scenariebaseret kontekstualisering den fagligt egnede metode til vurdering af kumulative klimaeffekter for globale drivhusgasudledninger, idet der ikke findes en standardiseret metode, der med rimelig sikkerhed muliggør en meningsfuld projekt-for-projekt-kumulation på globalt niveau. De anvendte scenarier er i deres natur kumulative og integrerer eksisterende og planlagte aktiviteter.

Endvidere er det i besvarelsen af Fossilfri Fremtid punkt 46 præciseret, at vurderingen ikke reduceres til et "stort tal/lille tal"-argument, men tager udgangspunkt i projektets produktionsprofil og udledningernes udvikling over tid i forhold til relevante reduktionsveje.

6. Påstanden om øget dansk forsyningssikkerhed er forkert (Punkt 7)

Klimabevægelsen anfører, at det er misvisende at fremhæve Hejre-projektet som bidragende til dansk forsyningssikkerhed, da olien fra Hejre ikke er øremærket dansk forbrug, men afsættes på det internationale marked.

Vurderingen af forsyningssikkerhed i miljøkonsekvensrapporten er ligeledes behandlet i besvarelsen af Fossilfri Fremtids punkt 1c og Greenpeace punkt 4, hvortil der henvises. Det bemærkes i den forbindelse indledningsvist, at forsyningssikkerhed i energiretlige og energipolitiske sammenhænge ikke kan afgrænses til national, fysisk levering, men skal vurderes i et bredere system- og markedsperspektiv.

For så vidt angår naturgas bemærkes, at gas fra Hejre transporteres via rør til Nybro gasbehandlingsanlæg og dermed indgår direkte i det danske gassystem. Gassen bliver således en del af den samlede danske og europæiske gasforsyning og bidrager til forsyningssikkerheden, uanset den efterfølgende markedsmæssige afsætning.

For så vidt angår olie bemærkes, at der i sagens natur historisk alene har været afsætning af olie produceret fra Syd Arne, og at produktionen fra Hejre vil blive behandlet på Syd Arne-anlægget og afskibet derfra på samme måde. Hejre-projektet ændrer således ikke det eksisterende afsætnings- eller markedsmønster.

Det forhold, at olien afsættes på et åbent marked, ændrer ikke ved vurderingen af forsyningsikkerhed, idet olieproduktionen indgår i et integreret europæisk marked, hvor produktion inden for EU reducerer afhængigheden af import fra tredjelande. Olie produceret fra dansk kontinentalsokkel, herunder fra Hejre-feltet, bidrager derfor til den samlede europæiske forsyning og dermed indirekte også til Danmarks forsyningsikkerhed.

7. Påstanden om positive skatteindtægter er udokumenteret (Punkt 8)

Klimabevægelsen anfører, at det hverken er dokumenteret eller kvantificeret, at Hejre-projektet vil give positive skatteindtægter, og at projektet som følge af fremførbare skattemæssige underskud hos INEOS ikke kan forventes at bidrage positivt til statskassen.

Det bemærkes hertil indledningsvist, at vurderingen af skatteindtægter og økonomiske forhold følger samme retlige og metodiske udgangspunkt som redegjort for i besvarelsen af Fossilfri Fremtids punkt 1b og Greenpeace punkt 4, hvortil der henvises. Miljøkonsekvensrapporten giver ikke udtryk for, at Hejre-projektet isoleret set forventes at generere konkrete, projektspecifikke selskabs- eller kulbrinteskattebetalinger fra INEOS.

Det bemærkes endvidere, at INEOS er underlagt den til enhver tid gældende danske skattelovgivning og beskattes i fuld overensstemmelse hermed. Beskatningen af olie- og gasaktiviteter sker efter de generelle regler i dansk skatteret, herunder reglerne om selskabsskat, tillægsselskabsskat og kulbrinteskate. Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst indgår – ud over selskabets indtægter – også fradrag for betydelige investeringer, herunder afskrivninger på anlæg, infrastruktur og feltudvikling. Den faktiske skattebetaling i enkelte tidligere indkomstår eller for det enkelte selskab kan derfor ikke isoleret anvendes som dokumentation for eller imod et projekts samfundsøkonomiske betydning.

For så vidt angår kvantificering af statens økonomiske provenu bemærkes, at dette i overensstemmelse med gængs forvaltningspraksis vurderes i et langsigtet sektorperspektiv. I den forbindelse henvises til skatteministerens svar på spørgsmål nr. 62 af 14. januar 2025, hvoraf det fremgår, at staten forventes at opnå samlede nettoindtægter på ca. 55 mia. kr. fra kulbrinteindvinding i Nordsøen i perioden 2024–2050, opgjort som nutidsværdi. Disse indtægter kan ikke meningsfuldt afgrænses til et enkelt felt eller et enkelt selskab, men må således vurderes på sektorniveau.

8. Vedrørende henvisning til ICJ og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol

Klimabevægelsen anfører, at Den Internationale Domstol (ICJ) i en rådgivende udtalelse af 23. juli 2025 har påpeget, at stater har en juridisk forpligtelse til at reducere drivhusgasudledninger og forhindre klimaskader, og at igangsættelse af Hejre-feltet efter Klimabevægelsens opfattelse formentlig vil være i strid med denne udtalelse. Klimabevægelsen anfører endvidere, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i slutningen af 2025 har fastslået, at utilstrækkelige klimatiltag kan udgøre en menneskerettighedsrisiko, hvilket efter deres opfattelse skærper kravene til miljøkonsekvensvurderingerne og deres klimadimension.

Det bemærkes indledningsvist, at ICJ's rådgivende udtalelse af 23. juli 2025 vedrører staters overordnede folkeretlige forpligtelser i relation til klimaforandringer. Udtalelsen har rådgivende karakter og fastlægger ikke konkrete, projekt- eller tilladelsesspecifikke krav til nationale

myndigheders administrative behandling af enkeltprojekter. ICJ-udtalelsen opstiller heller ikke et retligt bindende forbud mod godkendelse af individuelle olie- og gasprojekter og regulerer ikke metodevalg eller vurderingskriterier efter miljøvurderingslovens § 20 eller VVM-direktivets artikel 3.

Det bemærkes endvidere, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols nyere praksis vedrørende klima angår staters systemiske og overordnede håndtering af klimarisici i relation til menneskerettigheder. Praksis fastslår en processuel forpligtelse til at sikre, at klimarelaterede virkninger inddrages på passende måde i miljøvurderingsprocessen, men indebærer ikke, at nationale myndigheder i en projektspecifik miljøvurdering inden for rammerne af VVM-processen er forpligtet til at foretage en selvstændig menneskeretlig vurdering adskilt fra VVM-processen eller at anvende bestemte temperaturmål som retlige stopkriterier for konkrete projekter.

Miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3 har til formål at sikre, at den kompetente myndighed tilvejebringes et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag om projektets sandsynlige væsentlige miljøvirkninger. Bestemmelserne indebærer ikke, at miljøvurderingen skal tage stilling til, om et projekt i sig selv er foreneligt eller uforeneligt med statens samlede internationale klimaforpligtelser eller kan udløse folkeretligt eller menneskeretligt ansvar.

Den foreliggende downstream scope 3-vurdering er udarbejdet i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og påviser, beskriver og vurderer projektets klimarelaterede virkninger ved en fagligt begrundet, gennemsigtig og proportional metode, herunder gennem scenariebaseret kontekstualisering i forhold til internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje. Herved tilvejebringes et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag for den kompetente myndighed i overensstemmelse med miljøvurderingslovgivningen.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingssekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: Asger Boye (mailforasger@gmail.com)
Titel: Høringssvar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet
Sendt: 28-02-2026 11:56
Bilag: AsgerBoye_Hoeringssvar_HejreFeltet.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Energistyrelsen,

Jeg vedhæfter hermed mit høringssvar ang. opdateret MKR for udbygningen af Hejre-feltet. For en sikkerheds skyld, har jeg kopieret svaret ind i sin helhed, hvis der skulle være udfordringer med at åbne PDF-filen.

Jeg takker for muligheden for at svare på høringen, og håber at mit bidrag vil blive taget godt imod.

På forhånd mange tak & god dag,

/Asger

@: mailforasger@gmail.com

#: +45 5194 5901

Høringssvar vedrørende Hejre-feltets udvidelse (Hejre tie-back til Syd Arne)

**Til:
Energistyrelsen**

Undertegnede
indsender hermed dette høringssvar som en formel indsigelse mod INEOS' planer om genudvikling af Hejre-feltet. På baggrund af en gennemgang af miljøkonsekvensrapporten (MKR) og Scope 3-vurderingen findes projektets beslutningsgrundlag mangelfuldt, metodisk selektivt, præget af tekniske uoverensstemmelser og med systematisk ansvarsfraskrivelse.

1. Systematisk ansvarsfraskrivelse og juridiske forbehold

Det
er bekymrende, at INEOS i deres Scope 3-vurdering (januar 2026) eksplicit erklærer sig uenige i Energiklagenævnets afgørelse om, at de indirekte klimaeffekter skal vurderes. INEOS anfører, at vurderingen udelukkende er udarbejdet for at "tilpasse sig Nævnets afgørelse" med henblik på at fremskynde en godkendelse, mens de fastholder retten til at anfægte kravet ved domstolene. Denne tilgang vidner om en manglende vilje til at tage et reelt miljømæssigt ansvar. Når en operatør udfører en vurdering under protest, rejser det tvivl om objektiviteten og seriøsiteten af de præsenterede data.

2. Metodiske svagheder og tekniske uoverensstemmelser

Vurderingen

hvilker på flere problematiske tekniske forudsætninger, der underminerer resultaternes validitet:

Brug

af upræcise proxy-data:

Da den valgte britiske beregningsmodel mangler en specifik emissionsfaktor for råolie, har INEOS valgt at bruge fuel oil som proxy. Dette er metodisk uforsvarligt, da det ikke afspejler den faktiske kemiske sammensætning af olien fra Hejre-feltet, hvilket gør beregningsgrundlaget teknisk upræcist.

Selektiv

metodik og fratrækninger:

I beregningen af udledninger fra transport og forarbejdning (kategori 9 og 10) har INEOS foretaget manuelle fratrækninger af data for at undgå dobbelttælling. Det er kritisabelt, at de eksterne konsulenter fra Xodus Group eksplicit fraskriver sig ansvaret for at have verificeret nøjagtigheden af de oplysninger, de har fået fra INEOS til disse beregninger.

Forældede

referencer:

Baseline-undersøgelserne for miljøet i området baserer sig i vidt omfang på data fra 2013. Det er metodisk uforsvarligt at vurdere nutidige påvirkninger på baggrund af så gamle data i et marint miljø under hastig forandring.

3.

Manipulation, udeladelser og fordrejning af miljøvurderingen

Der

er tegn på, at de faktiske miljørisici og klimakonsekvenser nedtones gennem metodiske greb:

Logisk

brist vedrørende 0-alternativet:

INEOS antager (korrekt), at der er nul Scope 3-udledninger i et scenarie, hvor projektet ikke gennemføres. Alligevel konkluderer de, at projektet er foreneligt med internationale klimamål. Det er en logisk uoverensstemmelse at hævde harmoni med klimamål for et projekt, der beviseligt vil øge den samlede globale udledning markant.

Fastlåsnig

af produktion (Carbon Lock-in):

Selvom INEOS bruger Energistyrelsens fremskrivninger til at argumentere for et gradvist fald i produktionen mod 2050, ignorerer de, at investeringen i en ny 33 km rørledning teknisk fastlåser en langvarig afhængighed af fossile brændsler. Dette modvirker de nødvendige globale reduktionsveje.

Relativering

af udledninger: Ved

systematisk at sammenligne projektets udledninger (ca. 47,5 mio. tons CO₂e) med enorme globale budgetter, får INEOS påvirkningen til at fremstå "ubetydelig". Det er en selektiv kontekstualisering, hvor INEOS undlader at vurdere den kumulative effekt i forhold til det allerede udtømte globale kulstofbudget. I stedet vælges en præsentationsform, der systematisk "fortynder" projektets klimapåvirkning.

Ved

anvendelse af denne metodik, vil enhver udledning næsten uanset størrelse fremstå mikroskopisk og dermed irrelevant.

Udeladelse

af sundhedseffekter:

Miljøvurderingsreglerne kræver en vurdering af projektets indvirkning på menneskers sundhed. På trods af projektets massive udledninger indeholder rapporterne ingen kvantificering af de sundhedsmæssige omkostninger eller statistisk dødelighed som følge af de afledte klimaforandringer.

Nedtoning

af uheldsscenerier:

Ved vurderingen af f.eks. et blowout anerkendes "væsentlige" miljøkonsekvenser, men da sandsynligheden defineres som "meget lav", konkluderes det, at den samlede risiko er "lav". Dette flytter fokus væk fra katastrofens omfang til en teoretisk statistik.

Manipulative

"fordele":

Inklusionen af "riffekten" (at platformen tiltrækker fisk) som en positiv miljøpåvirkning fremstår som en afledning fra de langt mere alvorlige klima- og miljørisici forbundet med projektet.

4.

Konklusion

Beslutningsgrundlaget

udgør ikke en objektiv miljøvurdering. Ved at bruge ansvarsfraskrivelse som et juridisk sikkerhedsnet, vægtede formuleringer og konklusioner, og anvende problematiske statistiske metoder til at skjule konsekvensen af CO₂-udledningerne, undergraves formålet med miljøkonsekvensvurderingen, og (dermed) Energistyrelsens mulighed for at vurdere projektets konsekvenser i sin helhed.

Jeg

opfordrer Energistyrelsen til at afvise det foreliggende materiale og kræve en uvildig, uafhængigt verificeret rapport, der forholder sig til projektets absolutte klimapåvirkning og de lovpligtige sundhedsmæssige faktorer.

Med

venlig hilsen,

Asger

Boye

—

Rørrosevej

31, 1TH

2400

København NV

Tlf.

Nr.: +455194 5901

Hørings svar vedrørende Hejre-feltets udvidelse (Hejre tie-back til Syd Arne)

Til: Energistyrelsen

Undertegnede indsender hermed dette høringssvar som en formel indsigelse mod INEOS' planer om genudvikling af Hejre-feltet. På baggrund af en gennemgang af miljøkonsekvensrapporten (MKR) og Scope 3-vurderingen findes projektets beslutningsgrundlag mangelfuldt, metodisk selektivt, præget af tekniske uoverensstemmelser og med systematisk ansvarsfraskrivelse.

1. Systematisk ansvarsfraskrivelse og juridiske forbehold

Det er bekymrende, at INEOS i deres Scope 3-vurdering (januar 2026) eksplicit erklærer sig uenige i Energiklagenævnets afgørelse om, at de indirekte klimaeffekter skal vurderes. INEOS anfører, at vurderingen udelukkende er udarbejdet for at "tilpasse sig Nævnets afgørelse" med henblik på at fremskynde en godkendelse, mens de fastholder retten til at anfægte kravet ved domstolene. Denne tilgang vidner om en manglende vilje til at tage et reelt miljømæssigt ansvar. Når en operatør udfører en vurdering under protest, rejser det tvivl om objektiviteten og seriøsiteten af de præsenterede data.

2. Metodiske svagheder og tekniske uoverensstemmelser

Vurderingen hviler på flere problematiske tekniske forudsætninger, der underminerer resultaternes validitet:

Brug af upræcise proxy-data: Da den valgte britiske beregningsmodel mangler en specifik emissionsfaktor for råolie, har INEOS valgt at bruge fuel oil som proxy. Dette er metodisk uforsvarligt, da det ikke afspejler den faktiske kemiske sammensætning af olien fra Hejre-feltet, hvilket gør beregningsgrundlaget teknisk upræcist.

Selektiv metodik og fratrækninger: I beregningen af udledninger fra transport og forarbejdning (kategori 9 og 10) har INEOS foretaget manuelle fratrækninger af data for at undgå dobbelttælling. Det er kritisabelt, at de eksterne konsulenter fra Xodus Group eksplicit fraskriver sig ansvaret for at have verificeret nøjagtigheden af de oplysninger, de har fået fra INEOS til disse beregninger.

Forældede referencer: Baseline-undersøgelserne for miljøet i området baserer sig i vidt omfang på data fra 2013. Det er metodisk uforsvarligt at vurdere nutidige påvirkninger på baggrund af så gamle data i et marint miljø under hastig forandring.

3. Manipulation, udeladelser og fordrejning af miljøvurderingen

Der er tegn på, at de faktiske miljørisici og klimakonsekvenser nedtones gennem metodiske greb:

Logisk brist vedrørende 0-alternativet: INEOS antager (korrekt), at der er nul Scope 3-udledninger i et scenarie, hvor projektet ikke gennemføres. Alligevel konkluderer de, at projektet er foreneligt med internationale klimamål. Det er en logisk uoverensstemmelse at hævde harmoni med klimamål for et projekt, der beviseligt vil øge den samlede globale udledning markant.

Fastlåsning af produktion (Carbon Lock-in): Selvom INEOS bruger Energistyrelsens fremskrivninger til at argumentere for et gradvist fald i produktionen mod 2050, ignorerer de, at investeringen i en ny 33 km rørledning teknisk fastlåser en langvarig afhængighed af fossile brændsler. Dette modvirker de nødvendige globale reduktionsveje.

Relativering af udledninger: Ved systematisk at sammenligne projektets udledninger (ca. 47,5 mio. tons CO₂e) med enorme globale budgetter, får INEOS påvirkningen til at fremstå "ubetydelig". Det er en selektiv kontekstualisering, hvor INEOS undlader at vurdere den kumulative effekt i forhold til det allerede udtømte globale kulstofbudget. I stedet vælges en præsentationsform, der systematisk "fortynder" projektets klimapåvirkning.

Ved anvendelse af denne metodik, vil enhver udledning næsten uanset størrelse fremstå mikroskopisk og dermed irrelevant.

Udeladelse af sundhedseffekter: Miljøvurderingsreglerne kræver en vurdering af projektets indvirkning på menneskers sundhed. På trods af projektets massive udledninger indeholder rapporterne ingen kvantificering af de sundhedsmæssige omkostninger eller statistisk dødelighed som følge af de afledte klimaforandringer.

Nedtoning af uheldsscenerier: Ved vurderingen af f.eks. et blowout anerkendes "væsentlige" miljøkonsekvenser, men da sandsynligheden defineres som "meget lav", konkluderes det, at den samlede risiko er "lav". Dette flytter fokus væk fra katastrofens omfang til en teoretisk statistik.

Manipulative "fordele": Inklusionen af "riffekten" (at platformen tiltrækker fisk) som en positiv miljøpåvirkning fremstår som en afledning fra de langt mere alvorlige klima- og miljørisici forbundet med projektet.

4. Konklusion

Beslutningsgrundlaget udgør ikke en objektiv miljøvurdering. Ved at bruge ansvarsfraskrivelser som et juridisk sikkerhedsnet, vægtede formuleringer og konklusioner, og anvende problematiske statistiske metoder til at skjule konsekvensen af CO2-udledningerne, undergraves formålet med miljøkonsekvensvurderingen, og (dermed) Energistyrelsens mulighed for at vurdere projektets konsekvenser i sin helhed.

Jeg opfordrer Energistyrelsen til at afvise det foreliggende materiale og kræve en uvildig, uafhængigt verificeret rapport, der forholder sig til projektets absolutte klimapåvirkning og de lovpligtige sundhedsmæssige faktorer.

Med venlig hilsen,

Asger Boye

—

Rørmosevej 31, 1TH

2400 København NV

Tlf. Nr.: +455194 5901

Kommenteret hørings svar fra Asger Boye

Asger Boye har skrevet et hørings svar med flere emner. INEOS har følgende kommentar til hørings svaret.

Punkt 1. Systematisk ansvarsfraskrivelse og juridiske forbehold

Asger Boye bemærker, at INEOS erklærer sig uenig i Energiklagenævnets afgørelse.

Som også angivet under Klimabevægelsens punkt 4, er det korrekt, at INEOS E&P A/S ikke er enig i Energiklagenævnets fortolkning af VVM-direktivets rækkevidde i relation til vurdering af klimapåvirkninger fra afbrænding af de udvundne kulbrinter. INEOS har imidlertid – i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse – udarbejdet et tillæg (Addendum), som indgår i det samlede beslutningsgrundlag. INEOS fastholder retten til at anfægte nævnets afgørelse ved de danske domstole.

Punkt 2. Metodiske svagheder og tekniske uoverensstemmelser

Asger Boye angiver at han finder der er anvendt problematiske tekniske forudsætninger. Dette er kommenteret på herunder.

Brug af upræcise proxy-data

Asger Boye anfægter at der er anvendt emissionsfaktor for fyringsolie som proxy for råolie.

INEOS bemærker opklarende, at det af downstream scope 3-vurderingen (addendum) fremgår, at der ved kvantificeringen af downstream scope 3-emissioner er anvendt emissionsfaktorer for fyringsolie. Dette skyldes, at der ikke foreligger en entydig emissionsfaktor for råolie som sådan, idet råolie ikke forbruges direkte, men forarbejdes videre til en række raffinerede produkter.

Det bemærkes i den forbindelse, at den kemiske sammensætning af de producerede kulbrinter fra Hejre-feltet ikke svarer til den kemiske sammensætning af de produkter, der i praksis afbrændes hos slutbrugeren. Under raffineringen anvendes varme, tryk og katalysatorer til at omdanne de producerede kulbrinter til anvendelige brændsels- og energiprodukter med forskellige sammensætninger og anvendelser.

Anvendelsen af emissionsfaktorer for fyringsolie sker derfor som et metodisk begrundet proxy for de raffinerede produkter, der efterfølgende sælges og anvendes, og ikke som en direkte erstatning for en emissionsfaktor for råolie. Denne tilgang muliggør en transparent, konsistent og reproducerbar kvantificering af potentielle downstream scope 3-emissioner i kategori 11 (anvendelse af solgte produkter) på tværs af produktanvendelser.

Metoden er i overensstemmelse med gængs international praksis for scenariebaserede scope 3-vurderinger og indebærer ikke antagelser om den faktiske sammensætning af de endelige produkter, men anvendes som et konservativt og sammenligneligt grundlag for vurderingen.”

Selektiv metodik og fratrækninger

Asger Boye anfægter at der er foretaget fratrækninger for at undgå dobbelttælling og at den eksterne konsulent Xodus fraskriver sig ansvaret for at verificere nøjagtigheden af de oplysninger INEOS har givet.

Beregningen er beskrevet i afsnit 4 af downstream scope 3-vurderingen. Her fastslås det tydeligt, at de fradrag, der blev foretaget i kategori 9 og 10, svarede til de drivhusgasmængder, der er rapporteret i VVM'en.

Ansvarsfraskrivelsen (side 3) er standardtekst, som Xodus anvender i en eller anden form i begyndelsen af alle Xodus-leverancer.

Forældede referencer

Asger Boye anfægter at baselineundersøgelserne i området i vidt omfang baserer sig på data fra 2013.

INEOS har bedt NIRAS bedt vurdere om vurderinger baseret på Hejre 2013 data, samt senere undersøgelser ved Syd Arne i 2021, er repræsentative for projektområdet som helhed, og dermed som grundlag for den foretagne vurdering af projektets påvirkning

Miljøkonsekvensvurderingen bygger, udover de nævnte baselineundersøgelser fra Hejrefeltet i 2013, desuden på undersøgelser fra Syd Arne fra 2021. Afstanden mellem de to felter er omtrent 30 km.

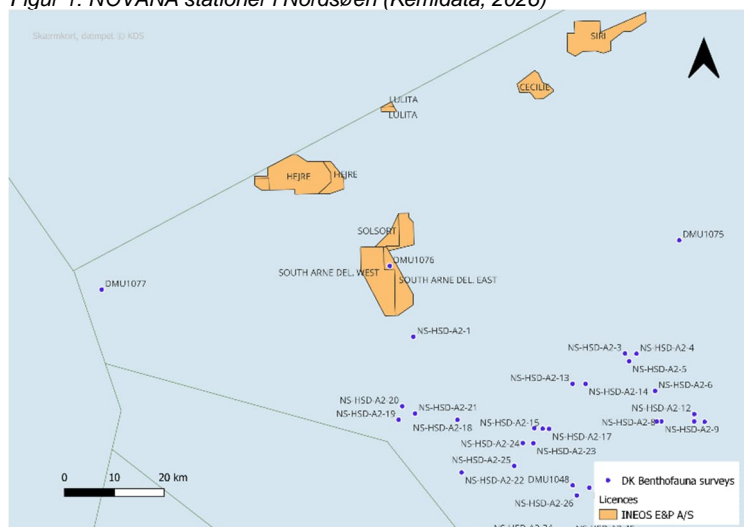
Bundfaunasamfundene i det marine miljø varierer over tid og sted, og sammensætningen er i høj grad afhængig af abiotiske forhold som sedimentsammensætning (kornstørrelse og organisk indhold m.m.), vanddybde og strømforhold.

For at anskueliggøre eventuelle forskelle mellem bunddyrssamfundene i områderne er der inddraget bundfaunadata fra NOVANA-programmet. Den nærmeste NOVANA-station for begge felter er DMU1076 der ligger inden for Syd Arne-feltet, og ca. 30 km fra Hejrefeltet, se figur 1. De ældste forhåndenværende data for denne station er fra 2015 (fundet i Miljøportalens Kemidatabase, 2026), og udgør det nærmeste sammenligningsgrundlag i tid og sted.

Selvom de seneste baseline-undersøgelser omkring Hejre-feltet ligger tilbage i 2013, er det NIRAS' vurdering, at baseline-undersøgelserne omkring Syd Arne, er repræsentative for området som helhed, da de i høj grad afspejler det samme miljø og naturforhold, som man har i området omkring Hejre og som er blevet opdateret både i 2021, samt på NOVANA-stationen (bl.a. bundfaunaundersøgelser), der ligger midt i Arne Syd-feltet.

I denne del af Nordsøen, består langt størstedelen af havbunden af flade sletter med ensartede sandede sedimenter. Ensartetheden af sedimentforholdene mellem Hejre og Syd Arne er bekræftet og dokumenteret i forundersøgelserne i Hejre 2013, samt Syd Arne 2021. I undersøgelserne for begge områder blev sedimentet karakteriseret som "fint sand" (consolidated fine sand) og uden hårde substrater. I denne sedimenttype er bundfaunasamfundet overvejende domineret af arter, der lever nede i sedimentet (infauna), frem for på overfladen af havbunden (epifauna), og sand-silt-økosystemer er domineret af børsteorme (polychaeter) og mindre muslinger med enkelte større muslinger og pighude (echinoderms). Begge områder (Hejre og Syd Arne) og NOVANA-stationen (DMU1076) ligger i et område med sammenlignelig vanddybde (ca. 60 meter) og tæt nok på hinanden til, at strømforholdene er ensartede.

Figur 1: NOVANA stationer i Nordsøen (Kemidata, 2026)



Resultaterne af bundfaunasammensætning fra Hejre-feltet i 2013 (165 HAPS-prøver) sammenlignet med bundfaunasammensætning fra NOVANA-prøver fra 2015 (41 HAPS-prøver) viste, at 7 og 8 af de 10 mest individrige artsgrupper i områderne var børsteorme, og at flertallet af de dominerende børsteormearter var til stede i begge områder.

Faunasammensætningen fra undersøgelserne ved Syd Arne i 2021 er ligeledes domineret af børsteorme og for størsteparten af de samme arter. Hvor de observerede tætheder af bundfauna generelt var højere for Hejre 2013, er den relative abundans, og sammensætning af arter sammenlignelig mellem områderne.

Med de basale ligheder mellem de tætliggende Hejre- og Syd Arne-felter, både i abiotiske forhold såsom sedimenttype, dybde mm., samt for sammensætningen af bundfaunasamfundene, er det NIRAS' faglige skøn, at vurderinger baseret på Hejre 2013, samt de senere undersøgelser i Arne Syd i 2021, er repræsentative for projektområdet som helhed, og dermed som grundlag for indeværende vurdering af projektets påvirkning.

Punkt 3. Manipulation, udeladelser og fordrejning af miljøvurderingen

Asger Boye anfører, at miljøvurderingen gennem metodiske greb nedtoner projektets miljø- og klimakonsekvenser. Anbringendet omfatter blandt andet forhold vedrørende manglende logik i forhold til 0-alternativet, anvendelsen af scenarier og sandsynligheder i downstream scope 3-vurderingen, carbon lock-in, selektiv kontekstualisering af udledninger, manglende vurdering af sundhedseffekter, nedtoning af uheldsscenarioer samt inddragelsen af den såkaldte rev-effekt.

Det bemærkes indledningsvist, at miljøkonsekvensrapporten og den udarbejdede downstream scope 3-vurdering er udarbejdet i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og på baggrund af anerkendte, scenariebaserede metoder.

Spørgsmålene om 0-alternativet, projektets forhold til internationale klimamål, anvendelsen af scenarier og sandsynligheder samt den metodiske kontekstualisering af de beregnede downstream scope 3-udledninger er behandlet dækkende i besvarelserne af Fossilfri Fremtids punkt 44-46 samt Greenpeace punkt 2 og 3, hvortil der henvises. Miljøvurderingslovens § 20 opstiller ikke krav om, at alle tænkelige kombinationer af scenarier, sandsynligheder eller alternative præsentationsformer skal analyseres.

For så vidt angår anbringenderne om såkaldt carbon lock-in bemærkes, at miljøvurderingen forholder sig til projektets forventede udledninger inden for den valgte scenariebaserede ramme og ikke indeholder vurderinger af overordnede energipolitiske eller globale reduktionsstrategier, som falder uden for miljøvurderingslovens anvendelsesområde.

Vurderingen af uheldsscenarioer, herunder blowout, er foretaget i overensstemmelse med gængs risikometodisk praksis, hvor både sandsynlighed og konsekvens indgår i den samlede vurdering, som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten.

Vedrørende omtalen af den såkaldte rev-effekt bemærkes, at denne er beskrevet som en lokal, potentiel miljøeffekt i overensstemmelse med almindelig praksis for miljøvurderinger af offshore installationer. Omtalen indebærer ikke en relativisering af projektets øvrige miljø- eller klimapåvirkninger, som er vurderet selvstændigt og samlet.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingsekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: Dennis Snitgaard (snitgaard@hotmail.com)
Titel: Høringssvar vedr. J.nr. 2025-16966 - Opdateret miljøkonsekvensrapport for Hejre-feltet
Sendt: 01-03-2026 10:18
Bilag: Høringssvar, Miljøkonsekvensrapport for udbygning, drift og afvikling af Hejre-feltet i Nordsøen, februar 2026 - Dennis Snitgaard.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg fremsender hermed mit høringssvar vedrørende den opdaterede miljøkonsekvensrapport for INEOS' ansøgning om udbygning og drift af Hejre-feltet, **J.nr. 2025-16966**.

Høringssvaret er vedhæftet som PDF.

Jeg står gerne til rådighed for eventuelle opfølgende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Dennis Snitgaard
Kirsebærhaven 9
7600 Struer

Dennis Snitgaard
☎ +45 23 40 84 65
@ snitgaard@hotmail.com

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43,
1577 København V

ens@ens.dk
indvindingsekr@ens.dk

Dennis Snitgaard
Kirsebærhaven 9
7600 Struer

Mobil: 23 40 84 65
snitgaard@hotmail.com

Vedrørende Miljøkonsekvensrapport for udbygning, drift og afvikling af Hejre-feltet i Nordsøen

Kære modtager hos Energistyrelsen,

Jeg takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende INEOS' opdaterede miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet. Som almindelig borger er jeg glad for at blive inddraget i processen, da aktiviteterne i Hejrefeltet har stor offentlig bevågenhed og vedrører os alle. Jeg har grundigt gennemgået det fremlagte materiale, herunder den nye scope 3-vurdering fra januar 2026, og vil gerne dele mine observationer.

Jeg er tilfreds med at se, at Energiklagenævnets afgørelse fra november 2025 har ført til en forbedret proces. Det er positivt, at INEOS nu har inkluderet en vurdering af scope 3-udledninger, hvilket var et centralt manglende element i den oprindelige rapport, og som Greenpeace med rette påpegede i deres tidligere høringssvar. Dette viser, at klagesystemet virker efter hensigten.

Væsentlige mangler i den opdaterede rapport

Efter gennemgang og fortolkning når jeg desværre frem til, at den opdaterede rapport fortsat lider under alvorlige svagheder, der gør den utilstrækkelig som beslutningsgrundlag:

1. Fundamentalt defekt VVM-proces

Rapporten er et forsøg på at lappe på en oprindeligt defekt miljøvurdering. At scope 3-udledninger først vurderes nu - mere end et år efter den oprindelige godkendelse - bekræfter at den første VVM-proces var mangelfuld. Energiklagenævnet fandt specifikt, at rapporten ikke indeholdt "en beskrivelse af projektets afledte effekt på klimaet gennem forbrænding af de udvundne kulbrinter", hvilket jo netop er scope 3-udledninger. En miljøkonsekvensrapport skal være komplet fra start - ikke bygges op gradvist efter klager.

2. Scope 3 som "ny og afgørende viden"

INEOS' egen vurdering (dateret 16. januar 2026) viser, at Hejre-feltet vil udlede 47,5 millioner tons CO₂. Dette tal svarer til mere end 10% af Danmarks samlede årlige CO₂-udledninger fordelt over projektets levetid. Dette er ikke bare et tal - det er ny og afgørende viden, der ændrer hele projektets karakter. Når vi ved dette, handler sagen ikke længere kun om teknisk miljøvurdering, men om Danmarks klimaansvar.

3. Manglende overensstemmelse med klimaloven

Med 47,5 millioner tons CO₂ i scope 3-udledninger strider projektet direkte mod Danmarks klimalov, der kræver 70% CO₂-reduktion i 2030 og klimaneutralitet i 2050. Rapporten undersøger ikke, hvordan disse udledninger kan indpasses i Danmarks nødvendige CO₂-reduktioner. Desuden ignorerer rapporten den seneste IPCC-rapport, der understreger behovet for øjeblikkelig CO₂-reduktion og stop for nye olie- og gasprojekter.

4. Utilstrækkelig alternativbelysning

Rapporten redegør ikke tilstrækkeligt for "no-action"-alternativet. Hvad er konsekvensen af IKKE at udvinde denne olie? Denne analyse er essentiel, når vi står overfor så betydelige klimaomkostninger. Energistyrelsens egen vejledning om VVM kræver, at alternativerne "skal beskrives i et detaljeniveau, der svarer til hovedprojektet", hvilket klart ikke er opfyldt her.

5. Kumulativ effekt og lock-in

Rapporten isolerer Hejre-feltet fra andre Nordsø-projekter og den samlede klimaindsats. Der mangler en analyse af den kumulative effekt af flere olieprojekter og den infrastruktur-låsning, Hejre-feltet vil medføre. Feltet ligger i licens 5/98 og 1/06, og rørledningen til Syd Arne vil skabe ny infrastruktur, der binder Danmark til yderligere olieudvinding i årtier fremover.

VVM-reglernes krav er ikke opfyldt

Som jeg forstår VVM-reglerne, stiller de krav om mere end blot numeriske opgørelser. Der skal være en reel vurdering af væsentlige miljøeffekter, herunder klimaeffekter. Rapporten fokuserer på at opgøre CO₂-udledninger, men undlader at vurdere deres betydning i klimapolitisk sammenhæng. Miljøvurderingslovens § 3, stk. 1 kræver, at der foretages en vurdering af "projektets væsentlige virkninger på miljøet", hvilket klart inkluderer klimaeffekter af denne størrelsesorden.

Konklusion og anbefaling

Den opdaterede miljøkonsekvensrapport er trods tilføjelsen af scope 3-vurderingen fortsat utilstrækkelig som beslutningsgrundlag. De 47,5 millioner tons CO₂ ændrer projektets karakter fra en teknisk olieudvinding til en stor klimapolitisk beslutning.

Jeg anmoder derfor kraftigt om, at Energistyrelsen giver afslag på INEOS' ansøgning om udbygning og drift af Hejre-feltet. Sagen bør i stedet sendes videre til politisk behandling på et niveau, hvor de overordnede klimapolitiske konsekvenser kan vurderes.

Jeg står naturligvis til rådighed for en uddybning af dette høringssvar.

Venlig hilsen



Dennis Snitgaard

Kommenteret hørings svar fra Dennis Snitgaard

Dennis Snitgaard anfører, at den supplerende miljøkonsekvensrapport fortsat er utilstrækkelig som beslutningsgrundlag, navnlig fordi vurderingen af downstream scope 3-udledninger efter hans opfattelse udgør ny og afgørende viden, der ændrer projektets karakter, og fordi rapporten ikke indeholder en normativ vurdering af projektets forhold til klimaloven, internationale klimamål, alternativer, lock-in og kumulative effekter.

Det bemærkes indledningsvist, at den supplerende miljøkonsekvensrapport og den udarbejdede downstream scope-3 vurdering er udarbejdet som opfølgning på Energiklagenævnets afgørelse af november 2025 med henblik på at tilvejebringe et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20.

Anbringender vedrørende betydningen af downstream scope 3-udledninger, den scenariebaserede kontekstualisering, forholdet til nationale og internationale klimamålsætninger, herunder klimaloven og Parisaftalen, samt spørgsmål om politisk stillingtagen er behandlet dækkende i besvarelserne af Greenpeace punkt 2 og 3, Fossilfri Fremtid (punkt 41-46), Care m.fl. og Danmarks Naturfredningsforening, hvortil der henvises.

Punkterne om alternativbelysning, herunder 0-alternativet, samt vurderingen af kumulative virkninger og er tilsvarende behandlet i de nævnte besvarelser, mens påstået infrastrukturel lock-in er behandlet i besvarelserne af Asger Boye. Det bemærkes i den forbindelse, at miljøvurderingslovgivningen kræver, at projektets sandsynlige væsentlige miljøvirkninger påvises, beskrives og vurderes på et sagligt og gennemsigtigt grundlag, men ikke at miljøkonsekvensrapporten foretager en normativ stillingtagen til, om et projekt i sig selv er "foreneligt" eller "uforeneligt" med nationale eller internationale klimamålsætninger eller til, om projektet bør iværksættes. Sådanne overordnede klimapolitiske afvejninger henhører under den efterfølgende beslutningsproces.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingssekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: Jan Hansen (jhansen1847@gmail.com)
Titel: Høringssvar - høring af miljøkonsekvensrapport mv. for udbygningen og driften af Hejre-feltet i Nordsøen
Sendt: 02-03-2026 23:47
Bilag: Hoeringssvar_Miljoekonsekvensrapport-Hejrefeltet_Jan-Vejnaa-Hansen_20260203.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedhæftet sendes høringssvar.

Med venlig hilsen

Jan Vejnaa Hansen

Hørings svar – Miljøkonsekvensrapport mv. for udbygningen og driften af Hejre-feltet i Nordsøen

Journal nr. 2025 – 16966

Dato: 2. marts 2026

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43

1577 København V

Hensigten med dette høringssvar er at opnå annullering af den reviderede udbygningsplan for Hejre-feltet, da den er i strid med Parisaftalen og det resterende globale CO₂-budget.

Parisaftalen stræber efter at holde den globale temperaturstigning under 1,5 grader sammenlignet med niveauet før den industrielle tidsalder.

Klimavidenskaben laver med jævne mellemrum vurderinger af, hvor meget CO₂ vi må udlede fra et givet tidspunkt, før vi overskrider en global middeltemperaturstigning på 1,5°C.

Denne mængde kaldes vores resterende globale CO₂-budget. Da der er usikkerheder forbundet med brug af de store komplekse modeller, ses i Tabel 1 forskellige tal for det resterende globale CO₂-budget.

Tabel 1: Resterende globale CO₂-budgetter fra 1. januar 2025.

Temperature (°C)	Estimated remaining carbon budgets from the beginning of 2025 (Gt CO ₂)				
Avoidance probability:	17 %	33 %	50 %	67 %	83 %
1.5	320	200	130	80	30

Kilde: Indicators of Global Climate Change 2024: annual update of key indicators of the state of the climate system and human influence, Forster et al, 2025

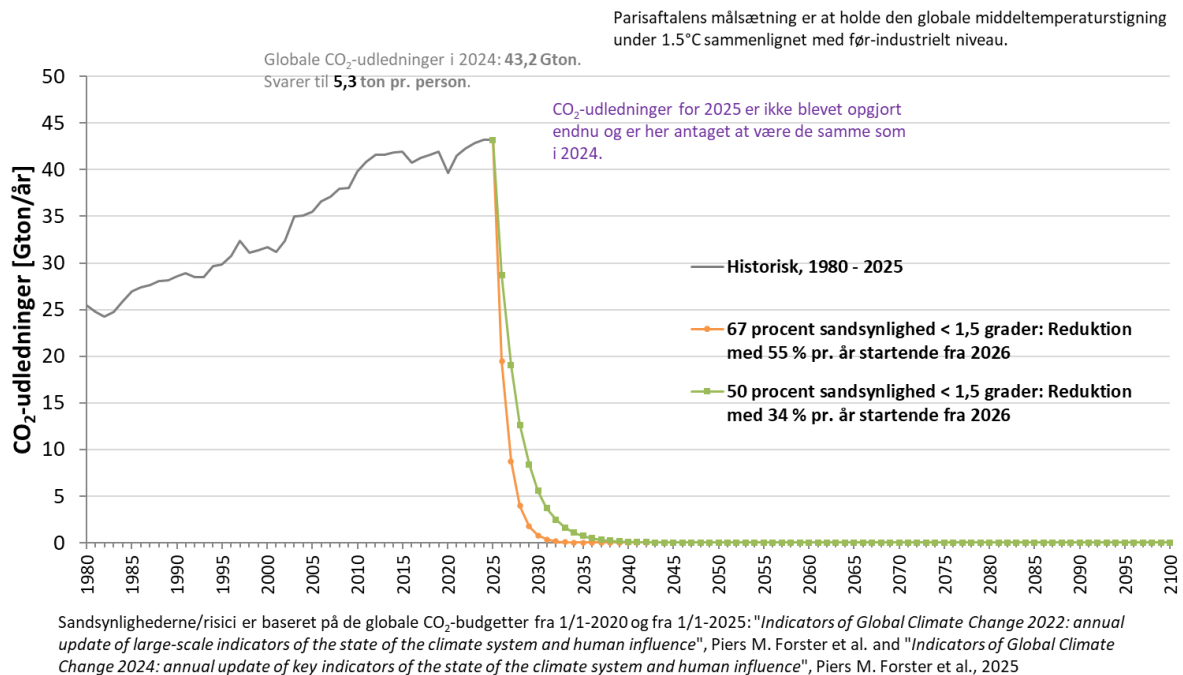
Til et givent resterende CO₂-budget hører en sandsynlighed for, at overholdelsen af budgettet også vil holde den globale middeltemperaturstigning under 1,5°C.

Ønsker man en sandsynlighed på 83 procent for, at den globale middeltemperaturstigning holdes under 1,5°C, er det resterende CO₂-budget 30 Gton CO₂ pr. 1. januar 2025.

Da der på globalt niveau bliver udledt ca. 42 Gton CO₂ om året, blev CO₂-budgettet (83%) brugt op sidste år.

I Figur 1 ses hvor store procentvise CO₂-reduktioner, der er nødvendige, hvis henholdsvis CO₂-budgettet (67%) og (50%) skal overholdes.

Reduktionsstier for globale CO₂-udledninger, max. 1,5°C temperaturstigning



© Jan Vejnaa Hansen, 2. marts 2026

Figur 1: Nødvendige reduktionsstier med henholdsvis 67 procent og 50 procent sandsynlighed for at holde den globale middeltemperaturstigning under 1,5 grader

På globalt niveau skal CO₂-udledningerne altså reduceres med 55 % pr. år, hvis man ønsker en sandsynlighed på 67 procent for at holde den globale middeltemperaturstigning under 1,5 grader og reduceres med 34 % pr. år, hvis man kun ønsker en sandsynlighed på 50 procent for at holde den globale middeltemperaturstigning under 1,5 grader.

Det siger sig selv, at der ikke er plads til nogen som helst udvidelser af den eksisterende olie- og gasproduktion.

Tværtimod skal al eksisterende global olie- og gasproduktion alt andet lige reduceres med samme procentsatser pr. år.

Den reviderede udbygningsplan for Hejre-feltet er i tydelig modstrid med Parisaftalen og det resterende globale CO₂-budget. Samlet set giver dette høringssvar derfor klart grundlag for en annullering af den reviderede udbygningsplan for Hejre-feltet.

Med venlig hilsen

Jan Vejnaa Hansen

Kommenteret hørings svar fra Jan Vejnaa Hansen

Jan Vejnaa Hansen anfører i sit hørings svar, at den reviderede udbygningsplan for Hejre-feltet bør annulleres, idet projektet efter hans opfattelse er uforeneligt med Parisaftalen og det resterende globale CO₂-budget. Argumentationen tager udgangspunkt i globale opgørelser af resterende CO₂-budgetter for 1,5 °C-målet og heraf afledte reduktionsveje, hvoraf det udledes, at der ikke er plads til nogen udvidelse af den eksisterende globale olie- og gasproduktion.

Det bemærkes indledningsvist, at miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1, har til formål at sikre, at den kompetente myndighed tilvejebringes et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag om projektets sandsynlige væsentlige direkte og indirekte virkninger på miljøet, herunder klimaet. Bestemmelserne indebærer derimod ikke, at miljøvurderingen skal foretage en normativ eller politisk stillingtagen til, om et projekt i sig selv er foreneligt eller uforeneligt med Parisaftalens temperaturmål eller et givent globalt CO₂-budget.

Begrebet resterende globalt CO₂-budget er et overordnet, globalt styrings- og analyseværktøj, som anvendes i klimavidenskaben til at illustrere sammenhængen mellem samlede globale udledninger og sandsynlige temperaturudfald. Som Jan Vejnaa Hansen selv anfører, er sådanne budgetter behæftet med betydelige usikkerheder og varierer afhængigt af forudsætninger om sandsynlighedsniveau, opgørelsesmetode og tidspunkt.

Miljøvurderingslovgivningen opstiller imidlertid ikke krav om, at projekters klimaeffekter skal vurderes ved en direkte sammenholdelse med et bestemt globalt CO₂-budget eller ved afledning af generelle reduktionskrav på projekt- eller feltniveau. Væsentlighedsvurderingen skal i stedet ske ved en fagligt begrundet, gennemsigtig og proportional metode, der belyser projektets bidrag i en relevant kumulativ kontekst.

Som nærmere redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 3 er vurderingen af kumulative klimaeffekter efter miljøvurderingslovgivningen ikke baseret på en direkte projekt-for-projekt-sammenholdelse med globale CO₂-budgetter, men på en scenariebaseret kontekstualisering i forhold til internationale, sektorspecifikke og nationale reduktionsveje. Denne metodiske tilgang er tilsvarende lagt til grund i besvarelsen af Fossilfri Fremtids spørgsmål 46.

Det anerkendes, at opfyldelsen af internationale og nationale klimamål forudsætter et langsigtet og gradvist skift væk fra anvendelsen af fossile brændsler. Samtidig anerkendes det i praktisk talt alle globale emissionsreduktionsscenarier, at der – også under forløb forenelige med Parisaftalens mål – vil bestå et reduceret, men fortsat, behov for olie og gas i en overgangsperiode, som strækker sig over flere årtier.

Inden for sin begrænsede produktionshorisont udgør Hejre-feltet en relativt lille og tidsafgrænset produktion, som kan bidrage til at dække en del af denne efterspørgsel i overgangsperioden. Dette er foreneligt med de reduktionsveje, der ligger til grund for både internationale scenarier og Danmarks nationale klimamålsætninger, og ændrer ikke ved, at den overordnede politiske målsætning er en gradvis udfasning af fossil energianvendelse.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingsekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: Lukas Slothuus (L.Slothuus@sussex.ac.uk)
Titel: Svar på høring om Hejre-feltet
Sendt: 02-03-2026 16:07
Bilag: Høringssvar Hejre Slothuus.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Energistyrelse

Jeg skriver for at indsende høringssvar til høringen om Hejre-feltet (Ny offentlig høring af miljøkonsekvensrapport mv. for udbygningen og driften af Hejre-feltet i Nordsøen). Jeg har vedhæftet mit svar. Hvis I har brug for mere information eller der er problemer med filen, må I gerne skrive.

Med venlig hilsen

Lukas

Dr Lukas Slothuus

Postdoctoral Research Fellow, University of Sussex

Visiting Fellow, LSE

lukasslothuus.com

Recent academic publications:

[Power in fossil fuel supply-side policy: Closing down and opening up opportunities to phase out fossil fuel production](#)

[Who should phase out fossil fuels first? A geopolitical approach to determining the sequencing of fossil fuel phaseouts](#)

Recent essays:

[How a solar energy backlash engulfed Danish politics](#)

[Why Greenland's vast natural resources won't necessarily translate into huge profits](#)

[Oil Futures](#)

[Petrol for the People](#)

d. 2. marts 2026

Høringssvar til miljøkonsekvensrapport mv. for udbygningen og driften af Hejre-feltet i Nordsøen

Kære Energistyrelse

Som samfundsvidenskabelig forsker med speciale indenfor klima- og energipolitik herunder den danske olie- og gassektor og efter grundig gennemgang af de tilgængelige høringsdokumenter, er det hermed min opfattelse, at miljøkonsekvensrapporten for udbygningen og driften af Hejre-feltet i Nordsøen er utilstrækkelig. Dette begrundes med henvisning til juridiske overvejelser, klimahensyn, og internationale forhold. Jeg udpensler bevæggrundlaget for min vurdering nedenfor.

Derfor er min samlede vurdering, at Energistyrelsen bør afvise ansøgningen om udbygningen og driften af Hejre-feltet.

Jura

I den europæiske menneskerettighedsdomstols afgørelse af 9. april 2024 mellem *Verein Klimaseniorinnen Schweiz m.fl. mod Schweiz* (Klagesag nr. 53600/20), afgjorde domstolen, at at medlemsstater har ansvar for at modarbejde klimaforandringerne for at beskytte menneskerettighederne forankret i den europæiske menneskerettighedskonvention.

I den europæiske menneskerettighedsdomstols afgørelse af 28. oktober 2025 i sagen *Greenpeace Nordic m.fl. mod Norge* (Klagesag nr. 34068/21) bekræftede domstolen, at medlemsstater har pligt til at inkludere kumulative (samlede) og globale udledninger af drivhusgasser i miljøkonsekvensrapporter for olie- og gasproduktion. Retten fandt, at der er en tilstrækkelig tæt forbindelse mellem olie- og gaslicenser og klima-relaterede skadericisi for individer. Dommen etablerede, at stater miljøkonsekvensrapporter skal inkludere drivhusgasudledninger fra eksporten og forbrændingen af olie og gas, de såkaldte Scope 3-udledninger.

Dette bygger videre på afgørelsen ved den europæiske frihandelsforbunds domstol (EFTA-domstolen), af 21. maj 2025 i sagen *Foreningen Greenpeace Norden og Natur og Ungdom mod Norge af (EFTA Court Advisory Opinion)* (Klagesag nr. E-18/24). Her afgjorde retten, at ny olie- og gasproduktion skal redegøre for de globale effekter af de drivhusgasudledninger, der følger hele livscyklussen af produktionen, altså inklusive Scope 3-udledninger.

Klima

Det er min vurdering, at redegørelsen for Scope 3-udledningerne i den pågældende sag af INEOS (Hejre Miljøkonsekvensrapport Addendum (Dansk): Scope 3 Vurdering – Hejre tie-back til Syd Arne) ikke i tilstrækkelig grad, i henhold til kendelserne ovenfor, har indarbejdet projektets Scope 3-udledninger.

INEOS' vurdering er, at: "projektets downstream scope 3-udledninger har en lav påvirkningsgrad på sektorspecifikke udledningsforløb og olie- og gasproduktionsniveauer, forenelige med at holde den globale gennemsnitstemperatur klart under 2°C (som defineret i Tabel 5-5), vurderes downstream scope 3-udledningerne ikke at hinder sektorspecifikke reduktionsveje og -mål."

Dette er utilstrækkeligt af følgende årsager. Udledningerne fra allerede forpligtede fossilenergi projekter på verdensplan er ifølge den førende forskning af Trout m.fl. for høj.¹ De vurderer, at næsten 40% af de allerede produktive reserver af olie, gas og kul ikke kan afbrændes eller skal forblive i jorden for at have en 50% chance for at nå 1,5°C-målet.

Enhver øget udledning oveni den allerede for store globale produktion, uanset hvor lille, øger risikoen for at overskyde både 1.5°C og 2°C-målene i Parisaftalen.

Ved at benytte en metode udviklet af en af verdens førende eksperter indenfor de juridiske og politiske aspekter af olie- og gasproduktion, Fergus Green, kan vi udregne en "climate significance ratio" (klimabetydningsforholdet) af at give INEOS tilladelse til udvinding fra Hejre-feltet.² Følgende formel viser dette, hvor E_p er drivhusgasudledninger fra et givent projekt, E_c er de samlede globale forpligtede udledninger og B er det resterende CO₂-budget krævet for at nå Parisaftalens mål:

$$\frac{(E_p + E_c)}{B}$$

Hvis forholdet er over 1, bidrager et givent olie- og gasprojekt til at hælde vand på en "allerede oversvømmet spand".³ Ifølge INEOS er Hejres E_p 0,048 Gt CO₂e. E_c er ifølge Green 915 Gt CO₂e.⁴ Det resterende CO₂-budget krævet for at begrænse opvarmning til 1,5°C med 67 procents sandsynlighed var i 2025 80 GtCO₂e, mens budgettet for at begrænse opvarmningen til 1.7°C med en 67 procents sandsynlighed er 390 GtCO₂e.

Det er nu muligt at beregne klimabetydningsforholdet for at vurdere, om Hejre-feltets Scope 3-udledninger – i modstrid med INEOS' påstand – er tilstrækkeligt store til at være kompatible med Parisaftalens mål, som Danmark er forpligtet til at opfylde, samt Klimalovens forpligtelser:

$$\frac{(0,048\text{Gt CO}_2\text{e} + 915 \text{ Gt CO}_2\text{e})}{80 \text{ GtCO}_2\text{e}} = \frac{915,048 \text{ Gt CO}_2\text{e}}{80 \text{ GtCO}_2\text{e}} = 11,4381$$

$$\frac{(0,048\text{Gt CO}_2\text{e} + 915 \text{ Gt CO}_2\text{e})}{390 \text{ GtCO}_2\text{e}} = \frac{915,048 \text{ Gt CO}_2\text{e}}{390 \text{ GtCO}_2\text{e}} = 2,3463$$

Altså er Hejre-feltets klimaskade i modstrid mod både Parisaftalen og Klimalovens erklærede og lovpligtige mål, da både den laveste og den højeste værdi er over 1 og derfor hælder det vand på en overfyldt spand. Derfor er INEOS' vurdering mangelfuld og utilstrækkelig.

¹ Trout, K., Muttitt, G., Lafleur, D., Van de Graaf, T., Mendelevitch, R., Mei, L., & Meinshausen, M. (2022). Existing fossil fuel extraction would warm the world beyond 1.5 °C. *Environmental Research Letters*, 17(6), 064010. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/ac6228>

² Green, F. (2025) "The Overflowing Bucket: the significance of fossil fuel emissions under environmental impact assessment law", *UCL Working Paper*, 23 July 2025. https://www.ucl.ac.uk/social-historical-sciences/sites/social_historical_sciences/files/the_overflowing_bucket_-_working_paper_7.7.25.pdf

³ Green, side 22.

⁴ Green, side 19 fodnote 122.

Uden en detaljeret vurdering og udregning fra INEOS og Energistyrelsens side af, hvordan Scope 3-udledningerne er i overensstemmelse eller modstrid mod erklærede og lovpligtige klimamål både nationalt og internationalt, er der ikke tilstrækkelig grundlag for at godkende ansøgningen om udvinding fra Hejre-feltet.

Internationale forhold

Slutteligt er det værd for Energistyrelsen at indlejre de potentielle negative effekter af at godkende Hejre-feltet. Det vil være i strid med både Klimalovens og Nordsøaftalens erklærede mål om, at Danmark skal være et klimaføregangland og Klimarådets advarsel om, at fortsat og øget olie- og gasudvinding i Nordsøen bringer Danmarks globale omdømme i fare. Dette kan have alvorlige negative konsekvenser ift. Danmarks tyngde i internationale klimaforhandlinger og sende de forkerte signaler ift. at tiltrække udenlandsk kapital til landet, eftersom der er en reel risiko for at Nordsøens olie- og gasbeholdninger- og infrastruktur kan blive til såkaldte stranded assets, altså miste sin værdi efterhånden som klimakrisens effekter kommer til at påkræve mere drastisk handling inklusiv udfasning af fossile brændsler i meget stor stil.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I ønsker uddybning eller yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Lukas Slothuus, ph.d.
Postdoctoral Research Fellow, University of Sussex
l.slothuus@sussex.ac.uk
+44 7411570449

Kommenteret hørings svar fra Lukas Slotshuus

Lukas Slotshuus har skrevet et hørings svar med flere emner. INEOS har følgende kommentarer til hørings svaret.

Punkt 1- Ang. downstream scope 3-vurdering og Energiklagenævnets afgørelse

Lukas Slothuus anfører med henvisning til internationale afgørelser, at miljøkonsekvensrapporter for olie- og gasprojekter skal inddrage kumulative og globale drivhusgasudledninger, herunder udledninger fra eksport og forbrænding (downstream scope 3), og gør gældende, at redegørelsen herfor i INEOS' addendum med downstream scope 3-vurdering for Hejre ikke er tilstrækkelig.

Det bemærkes indledningsvist, at Energiklagenævnet i sin afgørelse vedrørende Hejre-projektet fandt, at miljøkonsekvensrapporten ikke indeholdt en beskrivelse af projektets indirekte klimapåvirkning som følge af afbrænding af de kulbrinter, der udvindes under tilladelsen, og at miljøkonsekvensrapporten derfor ikke udgjorde et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, når disse klimapåvirkninger ikke var inkluderet og behandlet.

Den foreliggende downstream scope 3-vurdering er på den baggrund udarbejdet som addendum til miljøkonsekvensrapporten og påviser, beskriver og vurderer klimapåvirkningerne fra afbrænding af de udvundne kulbrinter ved en fagligt begrundet, gennemsigtig og proportional metode i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20, og dermed er der tilvejebragt et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag for den kompetente myndighed.

Punkt 2 - Ang. kumulativ kontekst og "climate significance ratio"

Lukas Slothuus anfører, at INEOS' konklusion i downstream scope 3-vurderingen er utilstrækkelig og henviser bl.a. til Trout m.fl. (2022) samt en beregning betegnet "climate significance ratio", hvori projektets udledninger sammenholdes med globale forpligtede udledninger og et resterende CO₂-budget.

Det bemærkes, at miljøvurderingslovens § 20, VVM-direktivets artikel 3, stk. 1, samt bilag IV om kumulative virkninger regulerer den metodiske tilgang til vurdering af projektets sandsynlige væsentlige direkte og indirekte virkninger, men ikke fastlægger anvendelsen af en bestemt global forholdsregning. For drivhusgasudledninger skal kumulative effekter belyses ved en fagligt begrundet, gennemsigtig og proportional metode.

Anvendelsen af en "climate significance ratio" er ikke egnet som projekt-specifikt vurderingsgrundlag i en VVM-kontekst, idet beregningen i overvejende grad afspejler forholdet mellem globale forpligtede udledninger og det valgte budget, mens projektets særskilte bidrag har begrænset betydning.

Projektets betydning er derfor vurderet ved scenariebaseret kontekstualisering, hvor udledningerne sammenholdes med internationalt anerkendte reduktionsveje, referencescenarier og opvarmningsniveauer (herunder IPCC-scenarier) samt sektorspecifikke og nationale reduktionsforløb. Denne tilgang følger DESNZ-vejledningen (2025) og giver et tilstrækkeligt og oplyst grundlag for myndighedens afgørelse.

Punkt 3 - Ang. internationale forhold

Lukas Slothuus anfører, at en godkendelse af Hejre-projektet vil være i strid med Klimalovens og Nordsøaftalens målsætninger og kan skade Danmarks internationale omdømme samt indebære risiko for "stranded assets".

Det bemærkes, at miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1, har til formål at sikre et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag om projektets sandsynlige væsentlige miljøvirkninger.

Bestemmelserne indebærer ikke, at miljøvurderingen skal foretage en bred vurdering af overordnede geopolitiske, omdømmemæssige eller kapitalmarkedsmæssige forhold.

Projektets klimaeffekter er vurderet ved scenariebaseret kontekstualisering over projektets levetid i forhold til relevante reduktionsforløb, jf. downstream scope 3-vurderingen og den metodiske ramme redegjort for i besvarelserne af Greenpeace punkt 3 og Fossilfri Fremtids punkt 46.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), l@rsskov.dk (l@rsskov.dk)
Fra: Lars Vistrup Skov (noreply@act.greenpeace.org)
Titel: Høringssvar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet
Sendt: 15-02-2026 14:32

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

1 . Overordnet kritik af rapportens omfang og metode

1.1 Manglende inklusion af fulde klimakonsekvenser (Scope 3)

Den opdaterede MKR forsøger at adressere klimamæssige aspekter ved at tilføje en Scope 3-vurdering af afbrænding af producerede kulbrinter – den indirekte klimaeffekt. Dette er sket som reaktion på en hjemvisning fra Energiklagenævnet i november 2025, som fastslog, at de oprindelige vurderinger manglede netop en sådan vurdering. Dog fremstår den opdaterede vurdering overfladisk og utilstrækkelig ift. det samlede klimaaftryk gennem hele produktions- og forbrugscyklussen – herunder downstream-emissioner fra olie og gas i slutforbrug. Rapporten mangler konkret kvantificering af CO₂-emissioner i ton pr. produceret enhed og sammenligning med nationale klimamål og scenarier. Dette svækker grundlaget for en kvalificeret vurdering af projektet i forhold til Danmarks klimaforpligtelser.

Krav: Der bør fremlægges kvantitative Scope 3-estimater, der kan integreres i Danmarks nationale emissionsopgørelser og vurderes i relation til både Parisaftalens mål og dansk klimalovgivning.

1.2 Utilstrækkelig vurdering af cumulative og synergistiske effekter

Rapporten vurderer miljøpåvirkninger isoleret for Hejre-projektet uden tilstrækkelig kontekstualisering med andre aktiviteter i Nordsøen – herunder eksisterende feltproduktioner og planlagt boring. Der mangler en samlet vurdering af, hvordan udvidelsen vil påvirke økosystemtjenester, havmiljøets bæreevne, samt kumulative effekter af mange mindre projekter over tid.

Krav: En kumulativ effektanalyse for marine økosystemer (fx fødebaner, migration, havbundsstrukturer) baseret på bedste tilgængelige videnskab.

2 . Klimapolitiske og juridiske aspekter

2.1 Projektet i konflikt med Danmarks klimamål og internationale aftaler

Danmark er forpligtet til at reducere drivhusgasudledninger i tråd med Parisaftalen og nationale mål for 2030 og 2050. Der er bred konsensus i klimaforskning om, at nye olie- og gasfelter underminerer disse mål, fordi det indebærer udvinding og forbrug af fossile ressourcer ud over allerede planlagte projekter. Den opdaterede MKR mangler en vurdering af projektets konsekvenser i en 1,5 °C-ramme. Manglende integration af sådanne scenarier svækker rapportens relevans i forhold til gældende klimainteresser.

Krav: En fremadskuende vurdering af projektets konsekvenser i mindst to scenarier – med og uden CO₂-begrænsningspolitik – inklusive konsekvenser for nationale emissionsbaner.

2.2 Juridiske konsekvenser og retspraksis

Rapporten er udarbejdet som led i behandlingen efter undergrundsloven og EIA-regler, men det er dokumenteret, at tidligere tilladelse blev ophævet af Energiklagenævnet på grund af manglende klimavurdering. Derudover peger både nationale og internationale domstole (fx EFTA-domstolen i relaterede sager) på, at klimarapportering er en nødvendig del af lovlig tilladelsespraksis. Den opdaterede rapport synes fortsat ikke at opfylde disse standarder.

Krav: Der bør indarbejdes juridisk efterprøvelse af metodikken i MKR, så denne sikrer overensstemmelse med gældende EIA-lovgivning og klimarelaterede præjudikater.

3 . Miljøpåvirkning på havmiljø og biodiversitet

3.1 Risiko for forstyrrelse af følsomme havområder

Rapporten beskriver tekniske miljøpåvirkninger (emissioner, støj, sedimentforstyrrelser) men mangler detaljeret vurdering af, hvordan disse påvirkninger kan føre til systemiske ændringer i havmiljøet. Særligt mangel på data om langtidseffekter af offshore-aktiviteter på fauna og flora, konkurrerende arter, og

habitatmål skaber en videnskløft i vurderingerne.

Krav: Der bør fremlægges langtidsovervågningsdata og scenariemodeller for biologisk respons på produktionsaktiviteter.

3.2 Manglende adressering af akutte uheldsscenerier

Rapporten indeholder ikke fyldestgørende scenarier for uheld (olieudslip, brøndkontrolfejl, rørbrud). Risikoen for store naturpåvirkninger ved akutte ulykkestilfælde bør vurderes med sandsynligheder og konsekvensberegninger.

Krav: Inkluder en risikoanalyse med kvantitative konsekvensvurderinger til havmiljøet og til beskyttede arter.

4 . Socioøkonomiske forhold og alternativanalyse

4.1 Manglende vurdering af alternativer

Den opdaterede MKR fokuserer på et enkelt udviklingsscenarie (Hejre til Syd Arne). Der mangler en alternativanalyse, herunder:

Projekt med minimumsproduktion

Fuld udnyttelse af eksisterende infrastruktur til lavere udledning

Fokus på energiomstilling og grøn innovation

Krav: Inddrag mindst to realistiske alternativer og vurder deres miljø- og klimaeffekter.

5 . Konklusion og samlet anbefaling

Den opdaterede miljøkonsekvensrapport er et skridt i den rigtige retning, men er fortsat utilstrækkelig til at belyse de fulde miljø- og klimamæssige konsekvenser ved udbygning og drift af Hejre-feltet. Den mangler robuste kvantitative analyser, alternative scenarier og juridisk forankring i klimaretlige krav.

Anbefalinger til Energistyrelsen:

Udvid Scope 3-vurderingen med konsistente CO₂-estimer og scenarieberegninger.

Inkluder en retslig gennemgang af rapportens metode i relation til gældende EIA-lovgivning.

Forbedr vurderinger af marine økosystemer med kumulerede effekter og uheldsanalyser.

Inddrag alternative udviklingsscenarier med mindre klimaaftryk.

Kommenteret høringssvar fra Lars Vistrup Skov

Høringssvaret fra Lars Vistrup Skov vedrører overordnet miljøkonsekvensrapportens metode og omfang, herunder downstream scope 3-vurderingen, kumulative effekter, forholdet til klimamål, uheldsscenerier, biodiversitet samt alternativer.

Det bemærkes, at den opdaterede miljøkonsekvensrapport og den udarbejdede downstream scope 3-vurdering er udarbejdet i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 med henblik på at tilvejebringe et tilstrækkeligt og oplyst grundlag for den kompetente myndigheds afgørelse.

Anbringender vedrørende downstream scope 3-udledninger, anvendelsen af scenarier og sandsynligheder, forholdet til klimamål samt kumulative effekter er behandlet dækkende i besvarelserne af Greenpeace punkt 2 og 3 samt Fossilfri Fremtid punkt 41-46, hvortil der henvises.

For så vidt angår spørgsmål om juridiske krav og retspraksis bemærkes, at miljøvurderingslovens § 20 alene opstiller krav om, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag for myndighedens afgørelse. Dette krav er opfyldt ved den opdaterede miljøkonsekvensrapport og downstream scope 3-vurderingen, som er udarbejdet som opfølgning på Energiklagenævnets hjemvisning.

Vurderingen af uheldsscenerier, påvirkninger på havmiljø og biodiversitet samt projektets alternativer, herunder 0-alternativet, er behandlet i miljøkonsekvensrapporten i overensstemmelse med gældende regler. Der henvises endvidere til de dækkende besvarelser af Frederik Dahler og Asger Boye vedrørende tilsvarende anbringender.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), Frederikdahler@hotmail.dk (Frederikdahler@hotmail.dk)
Fra: carsten saunte (noreply@act.greenpeace.org)
Titel: Høringssvar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet
Sendt: 02-03-2026 18:41

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Energistyrelsen

Jeg vil hermed opfordre til, at INEOS' ansøgning om udbygning af Hejrefeltet ikke imødekommes.

Afbrænding af olie, gas og kul er den primære drivkraft bag den globale opvarmning og de stadig mere alvorlige klimaforandringer. Med Parisaftalen har verdens lande forpligtet sig til at holde den globale temperaturstigning væsentligt under 2 °C og bestrebe sig på at begrænse den til 1,5 °C. Denne målsætning er gentaget i den danske klimalov fra 2020 og udgør et fundament for dansk klimapolitik.

International Energy Agency (IEA) har slået fast, at der ikke er plads til nye olie- og gasprojekter, hvis 1,5-gradersmålet skal være inden for rækkevidde. I en situation, hvor det allerede er vanskeligt at fastholde kursen mod Parisaftalens mål, vil yderligere fossil udvinding øge risikoen for uoprettelige klimaforandringer. Danmark bør ikke planlægge sin energi- og klimapolitik ud fra et scenarie, hvor internationale klimaforpligtelser ikke overholdes. Danmark bør derfor afstå fra at åbne nye felter i Nordsøen.

Konsekvenserne af Hejrefeltets emissioner er ikke blot abstrakte tal; de bidrager til ekstrem varme, forværrede vejrforhold og betydelige samfundsøkonomiske omkostninger, herunder klimatilpasning i størrelsesordenen hundreder af milliarder kroner over det kommende århundrede. Hertil kommer afledte effekter på folkesundhed, forsyningssikkerhed, fødevarer systemer, biodiversitet og globale økosystemer. Disse samlede påvirkninger er ikke tilstrækkeligt behandlet i ansøgningen, hvilket rejser spørgsmål i forhold til kravene i VVM-direktivets artikel 3, stk. 1, om at belyse projektets samlede miljøpåvirkning.

INEOS anfører, at projektet ikke vil have en væsentlig indvirkning på klimaet. Denne vurdering harmonerer dårligt med konklusionerne i den seneste hovedrapport fra Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), som understreger, at hvert enkelt ton CO₂ bidrager til yderligere opvarmning, og at der er usikkerhed om, hvornår såkaldte tipping points kan passeres. Det kan derfor ikke hævdes, at et projekt af denne størrelse er uden væsentlig klimamæssig betydning eller uden risiko for irreversible konsekvenser.

Argumenter om beskæftigelse og økonomiske gevinster bør også ses i perspektiv. Når man medregner de forventede klimarelaterede følgeomkostninger, fremstår den samfundsøkonomiske gevinst yderst tvivlsom. Desuden belyser flere analyser, at EU's fremtidige gasforbrug kan dækkes uden yderligere dansk produktion, blandt andet gennem leverancer fra Norge og Storbritannien. Danmarks bidrag til europæisk energiafhængighed bør i stedet styrkes gennem vedvarende energi. Aftalen med Tyskland om Energiø Bornholm er et eksempel på, hvordan grøn produktion kan levere betydelige mængder elektricitet uden at forværre klimakrisen.

Endelig har beslutningen om Hejrefeltet også udenrigspolitiske og diplomatiske implikationer – beslutningen er ikke isoleret fra disse dynamikker. Danmark er medstifter og leder af Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA), som arbejder for en global udfasning af olie og gas, og Danmark spiller en centrale rolle i de årlige COP-processer. Danmarks troværdighed i dette arbejde svækkes, hvis der samtidig gives tilladelse til nye fossile projekter i egne farvande. Det kan få konsekvenser for internationale forhandlinger og den globale grønne omstilling. Det kan øge konsekvenserne og omkostningerne ved klimakrisen både herhjemme og i resten af verden.

En afgørelse om et nyt olieprojekt i en tid med accelererende klimaforandringer rækker ud over en administrativ vurdering og har væsentlige politiske dimensioner. Det bør derfor overvejes, om sagen bør løftes

til politisk behandling.

På den baggrund opfordrer jeg til, at Energistyrelsen afslår INEOS' ansøgning om udbygning af Hejrefeltet.

Kommenteret hørings svar fra Frederik Dahler

Frederik Dahler har skrevet et hørings svar med flere emner. INEOS har følgende kommentarer til hørings svaret.

Punkt 1 - Overordnede klimapåvirkninger og artikel 3, stk. 1, i VVM-direktivet

Frederik Dahler anfører, at konsekvenserne af udledningerne fra Hejre-projektet ikke blot er abstrakte tal, men bidrager til globale klimaforandringer med afledte konsekvenser for bl.a. ekstreme vejrhændelser, samfundsøkonomi, folkesundhed, biodiversitet og økosystemer. Frederik Dahler anfører, at de samlede virkninger ikke er tilstrækkeligt behandlet i forhold til kravene i artikel 3, stk. 1, i VVM-direktivet om at belyse projektets samlede miljøpåvirkning.

Det bemærkes indledningsvist, at artikel 3, stk. 1, i VVM-direktivet fastlægger, at miljøvurderingen – afhængigt af det konkrete projekt – skal påvise, beskrive og vurdere projektets sandsynlige væsentlige direkte og indirekte virkninger på bl.a. klimaet samt befolkningen og menneskers sundhed. Bestemmelsen indebærer imidlertid ikke et krav om, at alle tænkelige afledte eller samfundsmæssige konsekvenser af globale klimaforandringer skal kvantificeres eller opgøres projektspecifikt, når der ikke foreligger en standardiseret og generelt anerkendt metode, som kan anvendes med rimelig sikkerhed.

Projektets klimarelaterede virkninger som følge af afbrænding af de producerede kulbrinter er behandlet gennem downstream scope 3-vurderingen, hvor de forventede udledninger er kvantificeret og sat i kontekst i forhold til internationalt anerkendte opvarmningsscenarier og reduktionsveje. De anvendte IPCC-scenarier er direkte knyttet til bestemte opvarmningsniveauer og ledsages af beskrivelser af de tilknyttede klimarelaterede påvirkninger, herunder konsekvenser for mennesker og miljø. Ved at anvende disse scenarier indgår vurderingen af sådanne påvirkninger således som et integreret element i væsentlighedsvurderingen.

På denne baggrund er det vurderingen, at kravene i artikel 3, stk. 1, i VVM-direktivet er opfyldt, idet projektets væsentlige klimarelaterede virkninger er påvist, beskrevet og vurderet ved en gennemsigtig, konservativ og scenariebaseret tilgang, der tilvejebringer et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag for den kompetente myndighed.

Punkt 2 - IPCC, klimavidenskab og vurdering af væsentlighed

Frederik Dahler anfører, at INEOS' vurdering af, at Hejre-projektet ikke har en væsentlig klimapåvirkning, er harmoneret dårligt med konklusionerne i den seneste hovedrapport fra, herunder at enhver udledning af CO₂ bidrager til global opvarmning, og at der er usikkerhed om tidspunktet for eventuelle såkaldte tipping points.

Det bemærkes, at vurderingen af, om et projekts klimapåvirkning er væsentlig, skal foretages i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3 og bilag IV. Væsentlighed er et miljøvurderingsretligt kriterium, der beror på en samlet faglig vurdering af påvirkningens karakter, omfang og kontekst og kan ikke udledes direkte af generelle videnskabelige udsagn om globale klimaforandringer.

Downstream scope 3-vurderingen bygger på den grundlæggende forudsætning, at alle drivhusgasudledninger bidrager til opvarmning af klimasystemet, hvilket er fuldt foreneligt med IPCC's videnskabelige konklusioner. IPCC's rapporter peger samtidig på usikkerhed om timing og karakter af eventuelle ikke-lineære ændringer i klimasystemet, men angiver ikke en metode til projektspecifik vurdering af sådanne forhold.

Vurderingen af væsentlighed er derfor foretaget ved scenariebaseret kontekstualisering, hvor projektets samlede downstream scope 3-udledninger er vurderet i forhold til internationalt anerkendte opvarmningsniveauer og sektorspecifikke og nationale reduktionsveje, i overensstemmelse med den metodiske tilgang redegjort for i besvarelserne af Greenpeace punkt 2 og 3.

Punkt 3 - Beskæftigelse, samfundsøkonomi og energiforsyning

Frederik Dahler anfører, at argumenter om beskæftigelse, økonomiske gevinster og energiforsyning bør ses i lyset af forventede klimarelaterede følgeomkostninger, og at EU's fremtidige gasbehov efter hans opfattelse kan dækkes uden yderligere dansk produktion, herunder gennem import og udbygning af vedvarende energi.

Det bemærkes indledningsvist, at miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3 har til formål at sikre, at den kompetente myndighed tilvejebringes et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag om projektets sandsynlige væsentlige miljøpåvirkninger. Bestemmelserne indebærer ikke et krav om gennemførelse af en fuldstændig samfundsøkonomisk cost-benefit-analyse, herunder opgørelse af hypotetiske globale klimarelaterede følgeomkostninger over lange tidshorisonter.

Spørgsmål om overordnede energipolitiske prioriteringer, herunder valg mellem fossil energiproduktion, vedvarende energi og importstrategier samt Danmarks internationale position, henhører under politiske beslutningsprocesser og ligger uden for rammerne af den projektspecifikke miljøvurdering. Miljøvurderingen kan ikke erstatte eller foregribe sådanne politiske afvejninger.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), caroline.bessermann@gmail.com (caroline.bessermann@gmail.com)
Fra: carsten saunte (noreply@act.greenpeace.org)
Titel: Høringssvar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet
Sendt: 02-03-2026 15:04

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Energistyrelsen.
Jeg mener, at I bør afvise INEOS' ansøgning om at udvikle Hejrefeltet.

Olie-, gas- og kul er den enkeltstående største grund til klimakrisens og dens voldsomme forværring over de seneste årtier. Verdens lande har med Parisaftalen forpligtet sig til at begrænse verdens gennemsnitstemperatur til godt under 2 °C, gerne 1,5 °C. Den danske klimalov fra 2020 genbekræfter Danmarks forpligtelse til 1,5-gradersmålet.

Det Internationale Energiagentur (IEA) har konkluderet, at hvis verden skal overholde Parisaftalens 1,5 gradersmål, så er der ikke plads til flere nye olie- og gasprojekter.

Det ser nu sværere og sværere ud at overholde Parisaftalens mål, og mere fossil produktion vil kun forøge risikoen for, at verden ikke når at bremse den tiltagende temperaturstigning tids nok til at undgå irreversible klimatiske konsekvenser. Det bør være en selvfølge, at Danmark skal overholde Parisaftalen, og derfor ikke tillade nye fossile udvindinger i dansk farvand.

Udledninger fra Hejrefeltet på 47,5 mio. ton CO₂ vil overstige Danmarks årlige udledninger, og kan oversættes til at forårsage, at 10.700 mennesker vil omkomme af ekstrem varme. Det er uacceptable konsekvenser fra et energisystem, vi har mulighed for at indrette anderledes. Hejrefeltets udledninger vil også lægge til den regning på 406 mia kroner, som Danmark står til at få fra klimatilpasning over det næste århundrede. Disse, samt en lang række andre indirekte effekter for vejrsystemer, folkesundhed, globale fødevarerpriser, biodiversitet mm af Hejrefeltets forurening, har INEOS ikke med i sin ansøgning, og dette er en retlig mangel ifølge kravet i VVM-direktivets artikel 3 stk. 1.

INEOS vurderer ikke, at Hejrefeltet i væsentlig grad vil påvirke klimaet. Dette er i direkte modstrid med nyeste og bedst tilgængelige klimaforskning og den sidste IPCC hovedrapport, der understregede, at hvert ton CO₂ har en negativ påvirkning på det samlede klimasystem, og det ikke kan siges hvornår mængden af disse udledninger vil medføre irreversible tipping points i vores økosystemer. Derfor kan INEOS ikke sige, at deres projekt ikke i væsentlig grad vil påvirke klimaet, ligesom de heller ikke kan garantere, at det ikke vil have irreversible konsekvenser for vores økosystemer.

INEOS' argumentation om jobskabelse og økonomiske gevinster er tvivlsom og står ikke mål for den skade, som projektet vil forårsage. Modsat arbejder over 100.000 mennesker i den grønne energisektor i Danmark på tværs af geografi, baggrund og uddannelse, hvilket understreger, at jobs i energisektoren ikke afhænger af fossile projekter. Danmarks økonomi er heller ikke afhængig af indtægterne fra Hejrefeltet. Derimod vil omkostningerne ved skadesvirkningerne fra projektet efter alt at dømme langt overstige den umiddelbare økonomiske gevinst. Dette gør sig især gældende, da INEOS har så store skattefradrag, at de hverken har betalt selskabs- eller kulbrinteskate fra deres aktiviteter i Nordsøen. Erhvervslivets Tænketaank kommer i en analyse fra 2025 også frem til, at der ikke forventes skatteindtægter fra INEOS' felter i Nordsøen frem mod 2050.

Jeg ønsker også at problematisere den tendens, som Hejrefeltet er en del af. Klimaminister, Lars Aagaard, har på vegne af regeringen for to uger siden ytret ønske om at forlænge oliejakten fra 2042 til 2050 ved at give muligheder for fossile licensforlængelser.

Klima-, energi- og forsyningsministeriet har underbygget regeringens ønske om at udvide olie- og gasproduktionen i Nordsøen med henvisning til EUs forsynings sikkerhed. Men kigger man på scenariet fra IEA, som ministeriet refererer til, er dette det såkaldte Stated Policies scenarie (STEPS), hvor verden står til at blive 2,5 °C varmere inden for de næste århundrede, og hvor EU ikke lever op til sine egne klimamål. Blandt andet klimamålet for 2040, som Aagaard selv var chefforhandler for at lande i efteråret 2025. Danmark bør ikke tilrettelægge sin klima- og energipolitik ud fra en antagelse om, at Danmark og EU ikke overholder sine klimamål, og et scenarie på 2,5 °C global opvarmning.

Modsat IEA-scenariet som regeringen trækker på, viser en konsekvensrapport fra Europakommissionen, at EUs gasforbrug i 2042-2050 kommer til at ligge på et niveau, hvor det kan dækkes af Norge og Storbritannien - to af Danmarks tætteste alliancepartnere. Tænketanken Strategic Perspectives finder, at EU allerede når selvforsyningspunktet i 2040 - alene ved faldende gasforbrug.

Danmarks bidrag til Europas energiuafhængighed bør udelukkende være fra grønne energikilder. Her indgik Danmark og Tyskland så sent som i januar 2026 en aftale om Energiø Bornholm, der kommer til at producere strøm svarende til 3,3 mio. danske husstandes årlige forbrug.

Tillader man Hejrefeltet såvel som andre fossile felter i Nordsøen, vil det have konsekvenser, der er langt større end den materielle olie, der pumpes op af Nordsøen. De fossile tilladelser vil have vidtrækkende konsekvenser for Danmarks globale diplomatiske arbejde, der er afgørende for at bremse klimakrisen. Danmark er initiativtager og leder af det globale initiativ Beyond Oil and Gas (BOGA), der forsøger at få verdens lande til at sætte en slutdato for deres olieproduktion. Danmarks troværdighed i det arbejde smuldrer, når Danmark selv tillader mere olie- og gasproduktion herhjemme. Flere lande vil se mulighed for at tilbagerulle arbejdet for globalt at udfase olie og gas, når Danmark gør det.

Desuden skader de fossile tilladelser troen på kursen i den grønne omstilling herhjemme, og virksomheder kan begynde at forvente, omstille og investere efter, at der kommer mere fossil produktion, selvom vi burde være på vej i den stik modsatte retning. Dermed vil fossile tilladelser som den pågældende til Hejrefeltet ikke grundlæggende ændre Europas energisystem, men ændre adfærd fra fossilselskaberne i 2020'erne og 2030'erne til det værre. De vil højst sandsynligt vedligeholde fossil infrastruktur længere, udskyde afskrivninger og fastholde kompetencer i den fossile forretning, og sigte efter en langsommere omstilling til vedvarende energi.

Det er en stor beslutning at skulle afvise eller godkende et nyt olieprojekt i en klimakrise, og implikationerne er dybt politiske. Derfor mener jeg, at denne beslutning ikke blot kan behandles i Energistyrelsen, men burde henvises til politisk niveau, hvor den kan behandles af Folketingets partier.

Jeg håber, I vil vægte disse grunde i jeres samlede vurdering, og på baggrund af disse afvise INEOS' ansøgning om at udbygge Hejrefeltet.

De bedste hilsner, Caroline Bessermann

Kommenteret hørings svar fra Caroline Bessermann

Caroline Bessermann anfører, at INEOS' ansøgning om udbygning og drift af Hejre-feltet bør afvises. Høringsvaret bygger navnlig på henvisninger til Parisaftalen, Klimaloven, IEA-scenarier, IPCC's videnskabelige konklusioner samt vurderinger af globale klimarelaterede følgevirkninger, herunder sundheds- og samfundsøkonomiske konsekvenser. Endvidere anføres det, at projektet ikke bør behandles administrativt, men henvises til politisk niveau.

Det bemærkes indledningsvist, at den supplerende miljøkonsekvensrapport og den udarbejdede downstream scope-3 vurdering er udarbejdet som opfølgning på Energiklagenævnets afgørelse med henblik på at tilvejebringe et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3. Der henvises i forhold til den anvendte metode til besvarelserne af Greenpeace punkt 2 og 3 samt Frederik Dahler punkt 1 og 2.

Anbringenderne om IPCC's klimavidenskabelige hovedkonklusioner, IEA's scenarier og betydningen af globale opvarmningsmål er behandlet dækkende i de nævnte besvarelser. Den udarbejdede downstream scope-3 vurdering bygger på den grundlæggende forudsætning, at alle drivhusgasudledninger bidrager til opvarmning af klimasystemet, hvilket er fuldt foreneligt med IPCC's videnskabelige konklusioner. Vurderingen er foretaget ved en scenariebaseret kontekstualisering, hvor projektets samlede downstream scope-3 udledninger er vurderet i relation til internationalt anerkendte opvarmnings- og reduktionsforløb, jf. besvarelserne af Greenpeace punkt 2 og 3 og Frederik Dahler punkt 2.

Høringsvarets henvisninger til sundheds- og samfundsøkonomiske konsekvenser samt øvrige globale følgevirkninger er baseret på overordnede modelstudier og antagelser. Som redegjort for i besvarelserne af Greenpeace punkt 2 og Fossilfri Fremtid punkt 48 foreligger der ikke standardiserede og generelt anerkendte metoder, der med rimelig sikkerhed kan anvendes til projektspecifik kvantificering af sådanne forhold i en miljøvurderingsretlig kontekst.

Anbringender om Danmarks energipolitik, internationale rolle, forsyningsikkerhed, beskæftigelse og samfundsøkonomi vedrører overordnede politiske prioriteringer. Miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivet har til formål at sikre et oplyst grundlag om projektets sandsynlige væsentlige miljøvirkninger, men indebærer ikke, at miljøkonsekvensrapporten skal foretage en politisk eller normativ stillingtagen til, om et projekt bør iværksættes eller afvises. Der henvises i den forbindelse til besvarelserne af Frederik Dahler punkt 3.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), magnuspetersenpaaske@gmail.com (magnuspetersenpaaske@gmail.com)
Fra: carsten saunte (noreply@act.greenpeace.org)
Titel: Høringssvar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet
Sendt: 01-03-2026 22:17

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg giver ikke min tilladelse til ny olieagt i Hejre-feltet, fordi olieefterspørgslen ikke er en statisk størrelse og vi ved at ny olie- og fossilgas-produktion i sig selv kan stimulere ny efterspørgsel, da det ændrer fokus i samtalen om vores fremtidige energiforsyning. Dette gælder især i fx samtalen om udfasning af gasfyr og benzinbiler, hvor ny "dansk" olie og gas kan få folk til at udsætte eller droppe ellers planlagte skift til klimavenlige løsninger.

Det er også noget, olieselskaberne selv siger. I artiklen "US rush to expand LNG exports heightens fears of global gas glut" fra Financial Times (<https://www.ft.com/content/5ba8caec-61d3-4aa9-a877-9b200ef4b5b0>), siger store olieselskaber f.x., at de investerer i ny fossil infrastruktur netop i håbet om at det i sig selv kan stimulere efterspørgslen. I Danmark har Klimarådet beregnet lækagen fra et eventuelt produktionsstop i den danske del af Nordsøen til at være i omfanget 65%-95%, hvilket også viser, at netop stop for fossile udvidelser i Danmark er et af de mest effektive klimaredskaber, da udenlandske olieboringer ikke vil erstatte danske felter 1-til-1.

At åbne Hejre-feltet vil forværre klimakrisen (jf. både IPCC og scope 3-tillægget for Hejre-feltet), da klimakrisen er foresaget af udvinding og afbrænding af fossile brændsler. Det Internationale Energiagentur har i tillæg dokumenteret, at nye felter ikke er kompatible med scenarier, hvor temperaturstigningen holdes under 1,5 C over førindustrielt niveau. I tillæg har FN's Internationale Domstol (ICJ) i en vejledende udtalelse konkluderet, at stater er forpligtet til at sigte efter et 1,5 C-mål (og ikke f.x. "well below 2 degrees") og en tilladelse til åbning af Hejre-feltet kunne dermed åbne Danmark for søgsmål fra andre lande.

Det er også værd at tage med, at Ineos' er et selskab, der i sig selv søger at stimulere efterspørgslen efter olie og plastic. Det gør de f.x. med influencer- og lobbykampagner for øget brug af plastic (https://www.nytimes.com/2024/11/27/climate/plastic-industry-internal-documents.html?unlocked_article_code=1.OIA.J9dS.gR_DoainZ9LK&smid=url-share) og med lanceringen af mega-SUV'en Ineos Grenadier. Det er altså ikke retvisende at sige, at olien primært forsyner en efterspørgsel, der i alle tilfælde havde været der. Tværtimod kunne Ineos som energiselskab selv omlægge deres forretning i retning af vedvarende energi og klimavenlig plastic og stimulere efterspørgslen efter begge ting.

Jeg vil derfor opfordre Energistyrelsen til at afvise Ineos' ansøgning, da en godkendelse både vil forværre klimakrisen, er et brud på Danmarks internationale forpligtelser, distraherer os fra den kritiske energiomstilling til elektriske løsninger og i øvrigt ikke bidrager til energisikkerheden (da en godkendelse i sig selv stimulerer olieefterspørgslen). Det er på tide, at Danmarks energiforsyning planlægges efter de behov, vi har, og ikke en maksimering af produktionen fra Nordsøen som hidtil – til det formål kan anbefales tænketanken Embers nye analysemodel, hvor energiforbruget netop bliver beskrevet ud fra det tiltænkte behov (varme, bevægelse, mv). Den kan læses på <https://ember-energy.org/latest-insights/reframing-energy-for-the-age-of-electricity/>

Tak for muligheden for at deltage i høringen. Jeg ser frem til en hurtig proces, der naturligt leder Energistyrelsen til at afvise ansøgningen om opbygningen af Hejre-feltet.

/Magnus

Kommenteret høringssvar fra Magnus Petersen-Paaske

Magnus Petersen-Paaske anfører, at opstart af Hejre-feltet ikke bør godkendes, idet ny olie- og gasproduktion efter hans opfattelse kan stimulere yderligere efterspørgsel efter fossile brændsler, forværre klimakrisen og være uforenelig med internationale klimamål. Han henviser bl.a. til udsagn om efterspørgselsdynamikker, vurderinger af lækageeffekter, scenarier fra Det Internationale Energiagentur samt internationale domstoles udtalelser om staters klimapligtelser.

Det bemærkes indledningsvist, at miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3 har til formål at sikre, at den kompetente myndighed tilvejebringes et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag om projektets sandsynlige væsentlige miljøvirkninger. Bestemmelserne indebærer ikke, at miljøvurderingen skal foretage en overordnet klimapolitisk eller energipolitisk afvejning.

Anbringender om, at ny produktion i sig selv kan stimulere efterspørgslen efter fossile brændsler, vedrører generelle markeds- og adfærdsøkonomiske sammenhænge, som ikke med rimelig sikkerhed kan kvantificeres eller tilskrives et enkelt projekt og derfor ikke udgør et selvstændigt vurderingskriterium efter miljøvurderingslovens § 20.

Projektets indirekte klimapåvirkninger er vurderet gennem en downstream scope 3-vurdering, der kvantificerer udledningerne fra afbrænding af de producerede kulbrinter over projektets levetid og efterfølgende vurderer deres betydning i en relevant scenarie- og reduktionskontekst.

Vurderingen baserer sig på internationale referencescenarier fra IPCC, som dækker et spænd af opvarmningsniveauer, herunder både 1,5 °C- og 2,0 °C-scenarier. Formålet med anvendelsen af disse scenarier er at illustrere projektets downstream scope 3-udledninger i forhold til internationale klimamål og de tilknyttede risici.

I vurderingskriterierne er der henvist til målsætningen om 'klart under 2 °C' for at sikre, at videnskabeligt plausible 1,5 °C-overskridelsesscenarier indgår i vurderingen. Den primære reference for vurderingen er imidlertid 1,5 °C-tærsklen, som udgør det centrale omdrejningspunkt for vurderingen af sandsynlige væsentlige virkninger.

Vurderingen er gennemført ved den metode, der er redegjort for i besvarelsen af Greenpeace punkt 2 og 3, og opfylder herved kravene i miljøvurderingslovens § 20 om vurdering af sandsynlige væsentlige virkninger på klimaet.

Bemærkninger om INEOS' øvrige forretningsaktiviteter uden for Hejre-projektet vedrører forhold, der ligger uden for projektafgrænsningen i miljøvurderingen og indgår derfor ikke i vurderingen efter miljøvurderingslovens § 20.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)
Cc: Indvindingsekr. (indvindingsekr@ens.dk)
Fra: Henrik Skotte (henrik.skotte@hotmail.com)
Titel: Høringssvar vedr. miljøkonsekvensrapport mv. for Hejre-feltet
Sendt: 25-02-2026 12:26

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Som borger i Danmark ønsker jeg hermed at afgive høringssvar vedr. Miljøkonsekvensrapport mv. for udbygningen og driften af Hejre-feltet i Nordsøen.

Den oprindelige licens til Hejre-feltet blev givet helt tilbage i 1998 og med så gammel en licens er der selvsagt ikke taget hensyn til hverken den danske klimalov, FNs Paris-klimaaftale eller de seneste års udvikling i klimaet.

UNEP og andre aktører har dokumenteret, at der allerede er alt for meget olie på markedet ift. at kunne overholde et CO2-budget i overensstemmelse med Paris-aftalen.

Igangsættelse af et nyt oliefelt vil således være i strid med både Klimaloven og Danmarks internationale forpligtelser.

Flere steder i høringmaterialet kan man læse, at INEOS anfægter Energiklagenævnets afgørelse om, at VVM-direktivet kræver en vurdering af projektets påvirkning af klima, sundhed og miljø fra CO2-udledningen. Det er utilfredsstillende, at der i strid med VVM-direktivet således ikke findes sådanne effekt- og konsekvensvurderinger i miljøkonsekvensrapporten. Dertil er det bekymrende at lade en virksomhed, som åbenlyst anfægter afgørelser fra danske myndigheder, opererer på dansk territorium.

I stedet for en effektvurdering opstiller INEOS en beregning, hvor Hejre-feltets udledning sammenlignes med globale udlednings- og reduktionsscenerier. Og hvor det konkluderes, at projektets udledning i sammenligning med den totale og globale udledning er lav og ubetydelig. Regnestykket er misvisende og argumentationen absurd. Hvis alle olie- og gasfelter i verden hævdede, at deres drivhusgasudledninger er ubetydelige i global sammenhæng, ville det samlede resultat være katastrofalt.

INEOS har efter en engelsk - og ikke dansk - standard udregnet Hejres scope-3 udledning. Det er uklart, om alle relevante udledninger er medtaget og herunder er det uklart om de for Hejre-feltet nødvendige ombygninger og driftsændringer på Syd-Arne feltet er medtaget generelt i miljøvurderingen og i scope-3 opgørelsen. Generelt er det uklart hvilken juridisk status der er gældende for Syd-Arne, jævnfør Kammeradvokatens alvorlige kritik i 2024 af Energistyrelsens manglende miljøvurderinger af Nordsø-felter.

INEOS's scope-3 beregning viser en samlet CO2-udledning på 47,5 mio. tons, hvilket er betydelig og på et niveau langt over den årlige danske territoriale udledning.

INEOS påstår, at olien fra Hejre vil forbedre den danske energiforsyning. Dette er ikke korrekt. Olien transporteres ikke via olierøret til Danmark, men udskibes fra tank-anlægget på Syd-Arne feltet og kan i princippet afsættes overalt i verden. INEOS påstår også at skatteindtægter til den danske stats vil være positive. Dette er udokumenteret. INEOS har meget store skattemæssige underskud, som kan fremføres og dermed udhule eventuelle skattebetalinger i mange år.

Sammenfattende er der tale om en mangelfuld miljøkonsekvensvurdering. Under alle omstændigheder bør en så vigtig sag som evt. igangsætning af et nyt oliefelt ikke afgøres administrativt, men overgå til en åben politisk drøftelse.

venlig hilsen
Henrik Skotte
Mårslet.

Kommenteret hørings svar fra Henrik Skotte

Henrik Skotte anfører, at idet projektet efter hans opfattelse er uforeneligt med klimaloven og Danmarks internationale klimaforpligtelser. Hørings svaret rejser herudover indsigelser vedrørende INEOS' position i forhold til Energiklagenævnets afgørelse, metoden anvendt til vurdering af downstream scope-3 udledninger, sammenligning med globale scenarier, ændringer og ombygninger på Syd Arne-feltet, forsynings sikkerhed, skatteindtægter samt spørgsmålet om, hvorvidt sagen bør behandles politisk frem for administrativt.

Det bemærkes indledningsvist, at den supplerende miljøkonsekvensrapport og den udarbejdede downstream scope-3 vurdering er udarbejdet som opfølgning på Energiklagenævnets afgørelse af november 2025 med henblik på at tilvejebringe et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3. Vurderingens retlige udgangspunkt, metode og afgrænsning er behandlet dækkende i besvarelserne af Greenpeace punkt 2 og 3, Fossilfri Fremtid punkt 41-46, Klimabevægelsen punkt 3, Asger Boye punkt 1 samt Frederik Dahler punkt 1 og 2, hvortil der henvises.

Anbringender om, at projektet som sådant skulle være i strid med klimaloven eller Parisaftalen, er behandlet dækkende i de nævnte besvarelser. Miljøvurderingslovgivningen indebærer ikke et krav om, at miljøkonsekvensrapporten skal foretage en normativ vurdering af, hvorvidt et konkret projekt er foreneligt med nationale eller internationale klimamålsætninger, men har til formål at sikre, at den kompetente myndighed råder over et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag om projektets sandsynlige væsentlige miljøvirkninger.

For så vidt angår indsigelserne mod anvendelsen af scenariebaseret kontekstualisering, i stedet for en effektvurdering, og sammenstilling af projektets downstream scope-3 udledninger med internationale opvarmnings- og reduktionsscenarier, bemærkes det, at denne tilgang netop anvendes for at undgå isolerede "stort-tal/lille-tal"-betragtninger. Vurderingen hviler ikke på den procentvise andel af globale udledninger som selvstændigt kriterium, men på en samlet vurdering af projektets udledninger i relation til anerkendte udviklings- og reduktionsforløb, jf. besvarelserne af Greenpeace punkt 3 og Fossilfri Fremtid punkt 41-43.

Indsigelser vedrørende afgrænsningen i forhold til Syd Arne-feltet og eventuelle ombygninger eller driftsændringer er behandlet i besvarelserne af Fossilfri Fremtid punkt 19 og 30-32, hvortil der henvises. Derudover kan det nævnes, at emissioner fra tilpasninger på Syd Arne er inkluderet i miljøkonsekvensrapporten.

Anbringender om forsynings sikkerhed og skatteindtægter vedrører overordnede energipolitiske og økonomiske forhold. Miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivet opstiller ikke krav om, at der i en projektspecifik miljøkonsekvensrapport gennemføres fuldstændige samfundsøkonomiske analyser eller politiske vurderinger af statens samlede energi- og skattepolitik. Disse spørgsmål er behandlet nærmere i besvarelserne af Greenpeace punkt 4 og Frederik Dahler punkt 3, hvortil der henvises.

Endelig bemærkes det, at afgørelsen om godkendelse af projektet træffes af den kompetente myndighed inden for rammerne af gældende lovgivning. Miljøvurderingsprocessen kan ikke erstatte eller foregribe en politisk stillingtagen, men har til formål at sikre et sagligt, tilstrækkeligt og oplyst grundlag for den administrative afgørelse.

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), joachim.tilsted@outlook.dk (joachim.tilsted@outlook.dk)
Fra: carsten saunte (noreply@act.greenpeace.org)
Titel: Høringssvar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet
Sendt: 15-02-2026 23:40

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg indgiver hermed høringssvar ang. opdateret miljøkonsekvensrapport for udbygning og drift af Hejre-feltet.

I den sammenhæng vil jeg bemærke, at den klimaforskningen nu er i stand til at fastlægge de socioøkonomiske konsekvenser af specifikke udledninger fra specifikke udledere (1).

Som Callahan og Mankin bemærker i deres artikel udgivet i Nature i 2025: "Drawing quantitative linkages between individual emitters and particularized harms is now feasible, making science no longer an obstacle to the justiciability of climate liability claims" (1). I selvsamme artikel sætter de tal på de økonomiske konsekvenser af olieudvindingen fra specifikke firmaer, og fremlægger metoden og data til at andre kan reproducere sådanne estimater for andre firmaer og oliefelter.

På trods af dette udelader INEOS' rapport at fremlægge sådanne 'end-to-end attributions' af udledninger forbundet med Hejre-feltet. Det er en åbenlys mangel, da en sådan afdækning illustrerer projektets væsentlige indvirkning på miljøet.

Med venlig hilsen
Joachim Peter Tilsted

(1) Callahan, C.W., Mankin, J.S., 2025. Carbon majors and the scientific case for climate liability. Nature 640, 893–901. <https://doi.org/10.1038/s41586-025-08751-3>

Kommenteret høringssvar fra Joachim Peter Tilsted

Joachim Tilsted henviser i sit høringssvar til nyere videnskabelig litteratur om såkaldt end-to-end-attribution af drivhusgasudledninger, herunder Callahan og Mankins artikel, og gør på den baggrund gældende, at miljøkonsekvensrapporten for Hejre-projektet burde indeholde projekt-specifikke opgørelser af socioøkonomiske konsekvenser.

Det følger af miljøvurderingslovens § 20 og VVM-direktivets artikel 3, stk. 1, at miljøkonsekvensrapporten skal påvise, beskrive og vurdere projektets sandsynlige væsentlige direkte og indirekte virkninger på miljøet, herunder klimaet samt befolkningen og menneskers sundhed, med henblik på at sikre et tilstrækkeligt og oplyst beslutningsgrundlag for den kompetente myndighed.

Hverken miljøvurderingsloven eller VVM-direktivet opstiller krav om, at projektets indirekte klimapåvirkninger skal omsættes til projekt-specifikke økonomiske skadesopgørelser, dødelighedstal eller tilsvarende end-to-end-attributionsanalyser. Reglerne fastlægger heller ikke bestemte beregningsmetoder eller tærskelværdier for, hvordan væsentlighed skal kvantificeres. Det afgørende er, at metodevalg og afgrænsning er sagligt begrundede, proportionale og gennemsigtige, og at usikkerheder håndteres eksplicit.

Projektets indirekte klimapåvirkninger er vurderet ved en transparent og konservativ kvantificering af downstream scope 3-udledningerne og en efterfølgende vurdering af deres betydning ved at sætte udledningerne i kontekst i forhold til internationalt anerkendte klimascenarier og reduktionsveje, jf. den metode, der er redegjort for i besvarelserne af Greenpeace punkt 2 og Fossilfri Fremtid punkt 48, hvortil der henvises.

På den baggrund kan miljøvurderingslovgivningens krav om vurdering af direkte og indirekte virkninger ikke forstås som et krav om at foretage projekt-specifikke end-to-end-attributionsanalyser eller beregninger af socioøkonomiske skader. Kravet er opfyldt ved den foreliggende scenariebaserede, fagligt begrundede og transparente vurdering, som giver den kompetente myndighed et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag.