
Høringssvar: Analyseforudsætninger 2026

CONCITO vil gerne takke for muligheden for at kommentere på analyseforudsætningerne til Energinet og for den åbenhed der om denne proces. Vi vil dog her gerne udtrykke et klart forbehold: Det er meget uklart, hvordan analyseforudsætningerne anvendes i dansk energiplanlægning og -politik. Derfor er det også svært for os at give et høringssvar. Det følgende er en kritik af den ramme, men ikke af hverken Energistyrelsen eller Energinet.

Det er meget vigtigt, at vi arbejder med de bedste forudsætninger i vores klima- og energiplanlægning. Til dette formål er åbne og involverende processer kritiske. Men klarhed om formål og brug af forudsætninger er lige så vigtige. For os er dette sidste punkt ikke opfyldt med Analyseforudsætningerne til Energinet.

Analyseforudsætninger er tænkt som input til Energinets besluningsgrundlag. Det er meget fornuftigt, at der er en samtale om netop dette grundlag. Men det er meget svært at tro, at det er dette grundlag, som Energinet planlægger efter. Det skyldes, at Analyseforudsætningerne i stort omfang (om end ikke altid) beror på givne politiske målsætninger, også de målsætninger, det kan være meget svære at se blive opfyldt. Her kan nævnes som eksempel en firdobling af VE på land frem mod 2030. Flere af nedenstående pointer blev også rejst til høringsmødet.

I tillæg hertil så virker brug af "teknisk mulige" forudsætninger på andre områder som input til Analyseforudsætningerne også afkoblet fra virkeligheden. En virkelighed, hvor der fx er et akut pres på køen til tilslutning til elnettet, manglende udbud af mere biogasproduktion samt manglende tempo i udfasningen af gasfyr. Analyseforudsætningerne til Energinet fremstår derfor især på kort sigt afkoblet fra den virkelighed, de burde understøtte planlægningen af. Det faktum er vi ikke i tvivl om at både modtager og afsender er fuldt ud bevidste om. Og det rejser spørgsmålet om, hvordan sådanne forudsætninger faktisk danner grundlag for reelle beslutninger hos Energinet? Og hvordan vi som høringspart skal forholde os til den diskrepans mellem potentiale og virkelighed?

Som høringspart kan man derfor spørge sig selv, hvilket formål det tjener at give faglig feedback for alle disse politiktiltag. For det er svært at vide, hvad der er relevant at kommentere på, når den ramme, man anvender for forudsætningerne, er så uklar. Det er også uklart, hvilket samspil der er mellem Klimafremskrivning og Analyseforudsætninger i forståelsen af det danske energisystem.

Vi håber, at ovenstående giver anledning til en mere grundlæggende samtale om formålet og indhold af analyseforudsætningerne. Vi uddyber meget gerne, hvis noget skulle være uklart, og stiller os til rådighed for yderligere dialog. Med det in mente følger en kort liste med udvalgte elementer, hvor Analyseforudsætningerne afviger klart fra de forudsætninger, som CONCITO ser ind i for de kommende år.

Kommentarer til udvalgte pointer fra AF'26

Affald	Fald i affaldsmængder til forbrænding frem til 2035 er ikke begrundet.
Brændsels- og forwardpriser	I udkastet til AF26 anvendes fortsat brændselspriser fra IEAs Stated Policies-scenarie for brændselspriser (STEPS), som undervurderer hastigheden på den grønne omstilling og dermed overvurderer prisen på fossile brændsler. Der må tages udgangspunkt i, at beslutningerne i resten af verdens lande flugter med de langsigtede mål i de internationale aftaler, der er indgået. Derfor er STEPS et dårligt bud på den fremtidige udvikling og bør henvises til en følsomhed i stedet for at være det centrale scenarie. I fraværet af APS i WEO25 anbefaler vi at bruge APS24 og at Danmark arbejder internationalt for at få APS scenariet tilbage i WEO. Da forudsætninger i Analyseforudsætning svarer til Klimafremskrivning '26 er CONCITO's kommentarer også gældende her. De kommentarer kan findes her: https://concito.dk/udgivelser/hoeringssvar-til-kf26-forudsætninger
DAC	Der indfases DAC fra 0 til 10 mio. tons CO ₂ per år fra 2041-2050. Det vil umiddelbart kræve mange store udviklingsprojekter på få år med den samme teknologi. Det virker som en teknisk urealistisk indfasning.
Gas-krydset 2030	Klar diskrepans mellem KF'26 med 141.000 tilbageværende gasfyr i danske husholdninger i 2035, det gældende regeringsgrundlag og udfasning af gas fra husstande i 2035 som anvendt i AF'26. understøtter pointen om et uklart billede givet af AF26.
VE-produktion	En firedobling af VE på land er ønskeligt, men med under fire år tilbage til 2030 og manglende tempo for særligt landvind, virker det ikke realistisk.