

Spørgsmålskatalog

Kontor/afdeling
FOR / LAN

Dato
11-05-2021

J nr. 2021 - 6680

/

Spørgsmål til interessenter

Direkte linjer/kobling af forbrug og produktion

1. Hvorfor / hvorfor ikke finder I, at Energistyrelsens praksis for internt net (matrikelkravet) eller elforsyningslovens regler for direkte elforsyningsnet bør justeres eller afskaffes? Såfremt I finder, at gældende regler for kobling af forbrug og produktion bør ændres, bedes I uddybe, hvordan I finder, at reguleringen kan tilpasses, så den understøtter hensyn til samfundsøkonomien, fordelingsvirkninger, statens afgiftsprovenu og administrerbarhed.
2. Såfremt der åbnes for muligheden for at koble forbrug og produktion direkte med eller uden brug af det kollektive elnet, kan det overvejes, om der bør etableres kriterier for, hvornår projekter bør etableres. Dette for at sikre en hensigtsmæssig udbygning af parallelle elnet. Hvilke kriterier finder I, kunne være relevante at implementere, hvis der åbnes for muligheden for at koble forbrug og produktion direkte? Bør der fx være krav til afstand, antal aktører, projektøkonomien eller andet?
3. Hvor afgørende er muligheden, hhv. samfundsøkonomisk og selskabsøkonomisk, for at koble forbrug og produktion direkte med eller uden brug af det kollektive elnet for udvidelse af VE-kapacitet og forbrug, fx PtX og grøn fjernvarme? Uddyb gerne med konkrete eksempler og et overblik over projekter, der kan gennemføres/ikke kan gennemføres uden mulighed for direkte kobling.

Muliggørelse af geografisk differentierede forbrugstariffer

1. Hvilke konkrete behov har I for, at geografisk differentierede forbrugstariffer muliggøres?
2. Er det jeres opfattelse, at der kan opnås en samfundsøkonomisk gevinst, ved at geografisk differentierede forbrugstariffer muliggøres?
3. Hvordan vil det efter jeres opfattelse være mest hensigtsmæssigt at indrette den geografiske differentiering konkret? Hvad vil eksempelvis kunne være konkrete kriterier, som adskiller et geografisk område fra et andet?
4. Har I forslag til konkrete hensyn bag eller kriterier for muliggørelsen af geografisk differentierede forbrugstariffer? Uddyb i så fald gerne, hvordan jeres forslag understøtter hensyn til samfundsøkonomien, fordelingsvirkninger, statens afgiftsprovenu og administrerbarhed.

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

5. Hvor afgørende er muliggørelsen af geografisk differentierede forbrugstariffer i jeres øjne for udvidelse af VE-kapacitet og forbrug, fx PtX og grøn fjernvarme? Uddyb gerne med konkrete eksempler og et overblik over projekter, der kan gennemføres/ikke kan gennemføres uden mulighed for geografisk differentiering.
6. Er det jeres opfattelse, at det vil kunne skabe hensigtsmæssige incitamenter, hvis det muliggøres, at tarifmetoden indrettes således, at der kan opnås en godtgørelse for aflastning af nettet, dvs. at en kunde i sådanne tilfælde kunne modtage betaling eller en rabat?

Samspejlet mellem muliggørelse af geografisk differentierede forbrugstariffer og direkte kobling af forbrug og produktion

1. Er der omstændigheder, hvor muligheden for at koble forbrug og produktion direkte understøtter en udvikling, som en geografisk differentieret forbrugstarif ikke understøtter og omvendt?
2. Er der omstændigheder, hvor muligheden for at koble forbrug og produktion direkte og en geografisk differentieret forbrugstarif supplerer hinanden i at understøtte den *samme* udvikling?

Ved spørgsmål kontakt

- Jesper Brandrup (jbr@ens.dk), tlf. +45 33 92 72 98 for analyse af geografisk differentieret forbrugstariffer.
- Mia Frydensberg Ravn (mfrn@ens.dk), tlf. +45 33 92 74 93 for analyse af kobling af forbrug og produktion direkte med eller uden brug af det kollektive elnet.