

Kriterium 5: Planen skal sikre, at de mindst effektive anlæg lukkes				
Myndighed: Forsyningstilsynet (FSTS)				
Godkendelse af KL's plan iht. kriteriet	Kan godkendes	Kan godkendes under visse forudsætninger	Kan ikke umiddelbart godkendes	Kan ikke godkendes
				X
Uddybning af vurdering:				
<p>FSTS' vurdering af KLs plan for lukning af de mindst effektive anlæg, samt stillingtagen til hvorvidt dette punkt i den politiske aftale kan godkendes eller ej, er sammenfattet i boks 1.</p> <p>Boks 1. FSTS' hovedkonklusion</p> <ol style="list-style-type: none"> FSTS vurderer på det foreliggende grundlag, at det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og sandsynliggjort, at de 10 affaldsforbrændingsanlæg, som foreslås lukket i KLs plan, er de mindst effektive anlæg. FSTS kan derfor ikke godkende, at KLs plan sikrer, at de mindst effektive anlæg lukkes. <p>FSTS baserer sin vurdering på sin gennemgang af KL-planens analyserapport (herefter Analyserapporten), møder med og skriftligt input fra de 10 anlæg, som foreslås lukket i KLs plan, følsomhedsanalyser udarbejdet af EA på anmodning af FSTS samt dialog med EA om Analyserapportens metodevalg, datagrundlag og beregningsantagelser. FSTS' begrundelser for sin hovedkonklusion er sammenfattet i boks 2.</p> <p>Boks 2. Begrundelser for hovedkonklusion</p> <ol style="list-style-type: none"> Hovedparten af metodevalgene er rimelige, konsistente og velegnede. Enkelte metodevalg vurderes dog ikke at være konsistente med de øvrige metodevalg, der er gjort i rapporten. <i>Eksempler på sidstnævnte er indregning af afgifter, selvom det inkonsistent med, at de ikke indregnes andre steder i Analyserapporten, og at der laves en samfundsøkonomisk effektivitetsvurdering og indregningen af Best available techniques REFERENCE (BREF) investeringer inden 2024, selvom dette er inkonsistent med at der ellers se bort fra omkostninger, der ikke kan undgås.</i> Datagrundlaget er ikke tilstrækkeligt ensartet og retvisende opgjort til, at der kan laves en retvisende sammenligning af anlæggenes effektivitet og opgørelse af, hvilke anlæg der er de mindst effektive. <i>Eksempler herpå er datafejl (f.eks. personaleomkostninger indgår dobbelt i driftsomkostningerne for et konkret anlæg), utilstrækkelig kontrol og validering af omkostningsopgørelsernes sammenlignelighed, manglende korrektion af uensartet bogføringspraksis (af f.eks. vedligeholdende reinvesteringer) og utilstrækkelig dokumentation for ovnenes virkningsgrader.</i> For en del af analysens (herunder centrale) beregningsantagelser er det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at de er rimelige og retvisende. <i>Eksempler herpå er antagelsen om, at MEC skal lukkes, at 15% af de faste drifts- og vedligeholdelsesomkostninger er ovnspecifikke, at der er en aldersstraf på 1 pct. pr. år. på de faste drifts- og vedligeholdelsesomkostninger, transportomkostningernes størrelse i kr./ton/km og mulighederne for alternativ varmeproduktion herunder omkostningerne hertil.</i> 				

- D. Følsomhedsanalyser udarbejdet af EA for FSTS sandsynliggør, at rettes de påpegede problemer i metodevalg, datagrundlag og beregningsantagelser ændrer det på hvilke anlæg, der opgøres som de mindst effektive. *Eksempler herpå er: Hvis MEC ikke skal lukkes, så medfører det, at en række andre anlæg og ovne skal lukkes, såfremt at der skal reduceres 30 pct. af forbrændingskapaciteten, og hvis transportomkostningerne reduceres med 25%, så lukkes yderligere et anlæg.*
- E. Samlet medfører disse forhold, at det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og sandsynliggjort, at de 10 affaldsforbrændingsanlæg, som foreslås lukket i KL's plan, er de mindst effektive anlæg.

FSTS finder anledning til at bemærke, at KL-planen og Analyserapporten er udarbejdet inden for et relativt kort tidsrum, og at det er en vanskelig og kompleks problemstilling at analysere. Det er derfor anerkendelsesværdigt, hvor langt EA er nået i Analyserapporten inden for de bl.a. tidsmæssige rammer, der har været for analysen. Inden analysearbejdets igangsættelse eksisterede der ikke en velegnet beregningsmodel og et velegnet datagrundlag til at gennemføre en analyse af, hvad der er de mindst effektive anlæg til brug for en vurdering af nedlukning af de pågældende anlæg. FSTS vurderer, at KL og EA med Analyserapporten er kommet et betydeligt skridt fremad mod at etablere en sådan beregningsmodel og datagrundlag.

Opsummering:

Konklusion:

- A. Forsyningstilsynet vurderer på det foreliggende grundlag, at det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og sandsynliggjort, at de 10 affaldsforbrændingsanlæg, som foreslås lukket i KLs plan, er de mindst effektive anlæg.
- B. Forsyningstilsynet kan derfor ikke godkende, at KLs plan sikrer, at de mindst effektive anlæg lukkes.

Begrundelse:

- C. Hovedparten af metodevalgene er rimelige, konsistente og velegnede. Enkelte metodevalg vurderes dog ikke at være konsistente med de øvrige metodevalg, der er gjort i rapporten.
- D. Datagrundlaget er ikke tilstrækkeligt ensartet og retvisende opgjort til, at der kan laves en retvisende sammenligning af anlæggenes effektivitet og opgørelse af, hvilke anlæg der er de mindst effektive.
- E. For en del af analysens (herunder centrale) beregningsantagelser er det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at de er rimelige og retvisende.
- F. Følsomhedsanalyser udarbejdet af EA for FSTS sandsynliggør, at løses de påpegede problemer i metodevalg, datagrundlag og beregningsantagelser ændrer det på hvilke anlæg, der opgøres som de mindst effektive.
- G. Samlet medfører disse forhold, at det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og sandsynliggjort, at de 10 affaldsforbrændingsanlæg, som foreslås lukket i KLs plan, er de mindst effektive anlæg.

Myndighedens indikatorer:

Vurderingskriteriet er, at planen skal sikre, at de mindst effektive anlæg lukkes.

Forsyningstilsynet har under udarbejdelsen af KL-planen meddelt KL følgende (tentative) indikator:

- KL har bevisbyrden for at dokumentere og sandsynliggøre, at planen indebærer, at det er de mindst effektive anlæg, der nedlukkes. Det indebærer fx, at KLs plan skal basere sig på data, metoder, antagelser mv., som FSTS vurderer er rimelige, saglige, veldokumenterede, retvisende mv. Hvis Forsyningstilsynet vurderer, at dette ikke er tilfældet, og vurderes at kunne have afgørende betydning for resultatet, kan dette være grund til, at Forsyningstilsynet ikke kan godkende KLs nedlukningsplan.

KL's indikatorer:

KL har anvendt resultaterne fra Analyserapporten fra Ea Energianalyse som indikator på, hvilke anlæg, der ud fra en samfundsøkonomisk analysetilgang er de mindst effektive og derfor bør lukkes.

Evt. dialog og videndeling med KL:

Afholdte møder mellem FSTS og KL/EA

Dato	Deltagere	Emne
21.09.20	FSTS: Martin Windelin og Peder Kongsted KL: Anders Christiansen og Karl Rasmus Sveding	Formøde
05.10.20	FSTS: Martin Windelin, Peder Kongsted og Lars Martin Jensen KL: Sara Røpke, Anders Christiansen, Anders Windinge og Karl Rasmus Sveding EA: Hans-Henrik Lindboe og Jesper Werling DAF: Allan Kjærsgaard og Mikkel Brandrup	Indledende møde om effektivitet på forbrændingsanlæg
09.10.20	FSTS: Martin Windelin, Peder Kongsted, Lars Martin Jensen, Frederik Øvlisen, Philippa Palmer, Eske Thomsen, Simone Mikkelsen, Sofie Bringstrup, Martin Rank Larsen og Alexander Jacobi KL: Karl Rasmus Sveding EA: Hans-Henrik Lindboe, Marco Rosenkrands Hansen og Camilla Lund	Teknikermøde
26.10.20	FSTS: Martin Windelin, Peder Kongsted og Lars Martin Jensen KL: Anders Christiansen og Karl Rasmus Sveding EA: Hans-Henrik Lindboe og Marco Rosenkrands Hansen	Præsentation af metode og status på dataindsamling
10.11.20	FSTS: Martin Windelin, Peder Kongsted, Lars Martin Jensen, Frederik Øvlisen, Philippa Palmer, Eske Thomsen, Simone Mikkelsen, Sofie Bringstrup, Martin Rank Larsen og Alexander Jacobi KL: Anders Christiansen og Karl Rasmus Sveding EA: Hans-Henrik Lindboe, Marco Rosenkrands Hansen og Camilla Lund	Drøftelse om metodiske valg
03.12.20	FSTS: Martin Windelin, Peder Kongsted, Lars Martin Jensen,	Drøftelse af spørgsmål og delresultater

VURDERINGSSKEMA – KL's PLAN FOR KAPACITETSTILPASNING AF AFFALDSFORBRÆNDINGSSEKTOREN

	Frederik Øvlisen, Philippa Palmer, Eske Thomsen, Simone Mikkelsen, Sofie Bringstrup, Martin Rank Larsen og Alexander Jacobi KL: Anders Christiansen og Karl Rasmus Sveding EA: Hans-Henrik Lindboe, Marco Rosenkrands Hansen og Camilla Lund	
13.01.21	FSTS: Martin Windelin, Lars Martin Jensen, Frederik Øvlisen, Philippa Palmer, Jakob Winther Tykesson EA: Hans-Henrik Lindboe, Marco Rosenkrands Hansen, Camilla Lund, Jesper Werling, Lars Pauli Bornak	Workshop om beregningsmetoder og følsomhedsberegninger
03.02.2021	FSTS: Martin Windelin, Lars Martin Jensen EA: Hans-Henrik Lindboe	Drøftelse af udvalgte afsnit i FSTS' foreløbige vurdering af EAs Analyserapport

Myndighedens dybdegående baggrundsnotat:

Forsyningstilsynets "Vurdering af KLs plan for nedlukning af de mindst effektive affaldsforbrændingsanlæg" er vedlagt dette vurderingsskema som bilag 6B.