

<b>Kriterium 6a: Planen og finansieringen af sektoren skal være lovmedholdelig</b>				
<b>Myndighed:</b> Kammeradvokaten				
<b>Godkendelse af KL's plan iht. kriteriet</b>	<b>Kan godkendes</b>	<b>Kan godkendes under visse forudsætninger</b>	<b>Kan ikke umiddelbart godkendes</b>	<b>Kan ikke godkendes</b>
		<b>X</b>		
<b>Uddybning af vurdering:</b>				
<p>Den samlede juridiske vurdering af lovmedholdeligheden af KL's plan, er, at KL's plan vil kunne implementeres med respekt af de opstillede juridiske krav. Det vil dog kræve, at en eventuel implementering sker under overholdelse af de konkrete krav, som gælder på de enkelte områder. Kravene er nærmere beskrevet i forbindelse med Kammeradvokatens vurdering, men overholdelsen kan ikke vurderes endeligt på grundlag af den foreliggende beskrivelse af KL's plan.</p> <p><b>Regler om fri bevægelighed</b></p> <p>KL's plan indeholder kun i begrænset omfang beskrivelser, der gør det muligt at vurdere planens overensstemmelse med de EU-retlige krav til fri bevægelighed, som udmøntet i sektorlovgivningen. Der er dog efter Kammeradvokatens vurdering ikke noget i KL's plan, der strider med EU-reguleringen af den fri bevægelighed inden for affaldssektoren. Planen ændrer ikke på, <u>at</u> kommunerne har pligt til at sikre kapacitet til nyttiggørelse, <u>at</u> der vil være anvisningsret, og <u>at</u> virksomheder frit kan vælge at eksportere deres forbrændingsegnete affald til godkendte anlæg i udlandet. Dette er i overensstemmelse med transportforordningen og affaldsrammedirektivet. Vurderingen skal dog ses i lyset af, at KL's plan ikke indeholder konkrete anvisninger for fordelingen af affaldet mellem anlæggene.</p> <p>Den politiske aftale indeholder ikke et forbud mod import af affald. En regulering, der begrænser forbrændingskapaciteten og fordeler affaldet mellem nærmere bestemte forbrændingsanlæg, risikerer imidlertid at begrænse importen af affald. Dette er både en forudsætning i den politiske aftale og resultatet af KL's analyser. En sådan regulering er lovlig efter EU-retten, hvis den kan rummes inden for de undtagelser for begrænsning af importen, der er oplistet i transportforordningens artikel 11-12, som suppleres af affaldsrammedirektivets artikel 16, og som er fortolket af EU-Domstolen. Ved en eventuel udmøntning af KL's plan, bør det således sikres, at betingelserne for anvendelse af undtagelserne er overholdt.</p> <p><b>Forureneren betaler-princippet</b></p> <p>KL's plan forudsætter at være udarbejdet inden for rammerne af gældende ret, som i relation til omkostningsdækning af den kommunale håndtering af affaldsforbrænding er blevet til under overholdelse af forureneren betaler-princippet. Idet gældende ret i dag må forudsættes overholdt, er Kammeradvokatens vurdering, at KL's plan må anses for at respektere forureneren betaler-princippet.</p> <p><b>Konkurrenceret</b></p> <p>Sammenfattende er det Kammeradvokatens vurdering, at der er en formodning for, at en gennemførelse af KL's to første modeller vil være i strid med konkurrencereglerne. Dette bør dog undersøges nærmere, før der kan tages endelig stilling. Den sidste model (udbudsmodellen) er efter Kammeradvokatens vurdering ikke i strid med konkurrencereglerne.</p>				
<b>Opsummering:</b>				

- KL's plan vil kunne implementeres med respekt af de opstillede juridiske krav.
  - KL's plan indeholder kun i begrænset omfang beskrivelser, der gør det muligt at vurdere planens overensstemmelse med de EU-retlige krav til fri bevægelighed, som udmøntet i sektorlovgivningen. Der er dog efter Kammeradvokatens vurdering ikke noget i KL's plan, der strider med EU-reguleringen af den fri bevægelighed inden for affaldssektoren.
  - KL's plan må anses for at respektere forureneren betaler-princippet, idet planen ifølge KL er udarbejdet inden for rammerne af gældende ret, herunder udmøntningen af forureneren betaler-princippet, som må forudsættes overholdt ved den hidtidige omkostningsdækning af den kommunale håndtering af affaldsforbrænding.
  - Efter Kammeradvokatens vurdering er der en formodning for, at en gennemførelse af KL's to første modeller vil være i strid med konkurrencereglerne. Dette bør dog undersøges nærmere, før der kan tages endelig stilling. Den sidste model (udbudsmodellen) er efter Kammeradvokatens vurdering ikke i strid med konkurrencereglerne.
  
- En eventuel implementering skal ske under overholdelse af de konkrete krav, som gælder på de enkelte områder. Overholdelsen kan ikke vurderes endeligt på grundlag af den foreliggende beskrivelse af KL's plan.

#### Myndighedens indikatorer:

##### Regler om fri bevægelighed:

- Om KL's implementering af kapacitetsloftet for forbrænding af affald indebærer restriktioner i strid med TEUF's regler om fri bevægelighed.

##### Forureneren betaler-princippet:

- Om KL's model indebærer en ændring i forhold til den gældende gebyrfinansiering, således at det medfører indikationer på, at forureneren betaler-princippet ikke længere vil være overholdt.

##### Konkurrenceret:

- Overholder KL's model, forbuddet mod indgåelse af konkurrencebegrænsende aftaler og misbrug af dominerende stilling efter konkurrenceloven og EU-konkurrencereglerne.

#### KL's indikatorer:

Af KL's plan følger:

*"Planen og finansieringen af planen af sektoren skal være lovmedholdelig. Dette vurderes af en uafhængig juridisk rådgiver udpeget af Energistyrelsen i forhold til at sikre overholdelse af national ret og EU-ret, herunder konkurrenceret, EU's in house-regler, regler om fri bevægelighed og det EU-retslige forurener betalerprincip samt Statsstøttesekretariatet i forhold til overholdelse af EU's statsstøtteregler."*

#### Evt. dialog og videndeling med KL:

Der har ikke været dialog/videndeling med KL.

**Myndighedens dybdegående baggrundsnotat:**

Der henvises til Bilag 7B Kammeradvokatens juridiske vurdering af KL's plan for at tilpasse kapacitet for affaldsenergi frem mod 2030 af 11. februar 2021.