

## NOTAT

20. februar 2012  
J.nr. 3401/1001-3970  
Ref. CA/MIS

### Tilskud til vedvarende energi til proces

På grund af forskelle i tilskuds- og afgiftssatser er incitamentet til at anvende vedvarende energi (VE) i virksomhedernes produktion af procesenergi mindre end incitamentet til at anvende VE i energisektoren eller husholdningerne. Der vurderes derfor at være et omkostningseffektivt potentiale for at give tilskud, der fremmer brug af VE i procesvirksomheder.

Der har været overvejet to modeller:

1. Model 1 er et driftstilskud, som udgør merudgiften ved at anvende VE til proces frem for det billigste fossile alternativ. Støtten forudsættes maksimalt at kunne udgøre 42 kr. pr. GJ. Det samlede driftstilskud, der afgives gennem model 1, gives til virksomheder, der allerede i dag anvender VE, og stiger gradvist, efterhånden som yderligere virksomheder overgår til anvendelse af VE til proces. I modellen kan også opnås driftstilskud til omlægning til fjernvarme baseret på vedvarende energi.
2. Model 2 er en pulje, hvorfra der ydes anlægstilskud til virksomheder, der investerer i teknologier, som fortrænger brug af fossile brændsler, herunder fx varmepumper og fjernvarme. Det forudsættes, at ca. 20-25 pct. af puljen kan gives som tilskud til energieffektivisering for de virksomheder, der omlægger til VE, med henblik på at sikre, at der ikke ydes tilskud til overdimensionerede VE-anlæg. Puljen indføres gradvist med et niveau på 250 mio. kr. i 2013 og fra 2014 et årligt niveau på 500 mio. kr., der fastholdes frem mod 2020. Da der er tale om en pulje på 500 mio. kr. årligt, vurderes det hensigtsmæssigt, at der foretages en evaluering af ordningen i løbet af 1. halvår 2015.

Der er endnu ikke fastlagt støttesatser for anlægstilskuddet. Et anlægstilskud til vedvarende energi til proces kan udformes efter dialog med industrien og gartneribranchen. Ingen af modellerne forventes at give problemer med EU's statsstøttere regler.

Effekten på CO<sub>2</sub>, VE og energiforbrug samt de finansielle konsekvenser fremgår *tabel 1* nedenfor. For model 1 er der i det enkelte år, herunder 2020, en direkte sammenhæng mellem størrelsen af det beregnede driftstilskud og de angivne effekter. Da der er tale om et driftstilskud, vil en fortsat effekt efter 2020 give anledning til fortsatte udgifter på i størrelsesordenen 0,8 mia. kr årligt.

For model 2 udtrykker tallene i 2020 de akkumulerede effekter af indsatsen i perioden frem til 2020. Da der er tale om anlægstilskud, vil udgifterne afholdt frem til 2020 også give effekt ef-

ter 2020, hvor de statsfinansielle konsekvenser umiddelbart vil være begrænset til et afledt provenutab på knap 0,2 mia. kr./år.

**Tabel 1. Foreløbige vurderinger af modeller i 2020 (2011-priser, afrundede tal).**

	Reduktion i samlet CO2 i 2020	VE-andel	Reduktion i bruttoenergiforbrug	Reduktion af ikke-kvotet CO2 i 2013-20	Statsligt Udgift/ provenutab	Samlet finansieringsbehov
	Pct.	Pct.	Pct.	Mio. t. CO <sub>2</sub>	Mia. kr.	Mia. kr.
Model 1	1,3	2,0	0,0	2,2	0,8	0,8
Model 2	1,5	1,1	0,8	1,8	0,7	0,7

I tabel 2 er fordele og ulemper ved de to modeller sammenfattet.

Driftstilskuddet (model 1) indebærer en omkostningseffektiv fremme af VE-forbrug. Ordningen vurderes at være forholdsvis enkel at administrere. Der er risiko for et betydeligt dødvægtstab på i størrelsesordenen 300 mio. kr. årligt i form af tilskud til virksomheder, der i forvejen anvender VE. Modellen kan udvides til også at give støtte til varmepumper, men hensigtsmæssigheden af driftstilskud til varmepumper skal i givet fald undersøges nærmere. Det vil øge finansieringsbehovet.

Anlægstilskuddet (model 2) medfører en bredere energipolitisk indsats gennem blandt andet varmepumper og energieffektivisering i samlede projekter. De administrative omkostninger vil være større end i model 1. Anlægstilskuddet vil være målrettet ny anvendelse af VE i forhold til i dag, og giver således en øget effekt på de overordnede mål pr tilskudskrone. En fordel ved model 2 er endvidere, at udgifterne er rammestyrte, dvs. der er sikkerhed for, at finansieringsbehovet ikke overstiger de årlige rammer.

**Tabel 2. Fordele og ulemper ved de to modeller for tilskud til VE til proces**

	Fordele	Ulemper
Model 1 (Driftstilskud)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Det ekstra VE-forbrug fremkommer omkostningseffektivt</li> <li>- Let at administrere</li> <li>- Påvirker direkte incitamentet til at anvende VE til proces</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Giver betydelig støtte til eksisterende VE-forbrug</li> <li>- Støtter primært biomasse frem for fx varmepumper</li> <li>- De statsfinansielle konsekvenser kan blive større end forventet grundet tilskuddets løbende form</li> </ul>
Model 2 (Anlægsstøtte)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indirekte målrettet mod nyt forbrug af VE til proces</li> <li>- Støtter både fjernvarme, varmepumper og biomasse</li> <li>- De statsfinansielle konsekvenser kan styres direkte via ordningens ramme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sværere at administrere</li> <li>- Der kan gives anlægsstøtte til VE-anlæg, som ikke benyttes grundet udviklingen i energipriserne</li> </ul>

I *Vores energi* er det på denne baggrund valgt at lægge anlægstilskudsmodellen (model 2) til grund.

Ved valg af model 1 ville der skulle ske en opjustering af udgiftsskønnet med godt 0,1 mia. kr. i 2020, hvilket i så fald skulle finansieres gennem fx en forhøjet forsyningssikkerhedsafgift.