

Dokumentationsrapport fra stikprøvekontrol

Energistyrelsen

Til offentliggørelse



Indholdsfortegnelse

1. Fremgangsmåde	3
Generelt om udvælgelseskriterier	3
Udvalgte selskaber og sager	5
2. Fejltyper	7
3. Gennemgang af kontrolbesøg	8
Selskab 1	8
Selskab 2	11
Selskab 3	12
Selskab 4	13
Selskab 5	15
Selskab 6	16
Selskab 7	18
Selskab 8	19
Selskab 9	21
Selskab 10	22
4. Resultater af stikprøvekontrol	24
Resultater	24
Sammenligning med resultater fra stikprøvekontrol 2012	28
Generelle kommentarer eller spørgsmål fra selskaberne	29
5. Anbefalinger til kommende stikprøvekontroller	31

1. Fremgangsmåde

Forløbet med udvælgelsen af stikprøver og besøg hos de 10 selskaber er foregået over cirka fire måneder. Alle selskaber er blevet varslet i god tid, hvilket har gjort, at selskaberne har haft tid til at forberede sig, og fremsende den rette dokumentation.

Herunder gennemgås kort, hvilke kriterier der ligger til grund for de energiselskaber, som er udtrukket til stikprøvekontrollen i 2013.

Generelt om udvælgelseskriterier

Fordelingen mellem antallet af udtrukne selskaber indenfor brancherne er valgt ud fra branchens energispareforpligtelse. Elbranchen har den største forpligtelse, og der er derfor medtaget flest selskaber herfra.

Stikprøvekontrollen skal så vidt muligt omhandle alle typer indberettede energibesparelser, så den giver et indtryk af branchernes håndtering af deres energispareforpligtelse. På den måde kan stikprøven bruges repræsentativt for, om selskaberne lever op til deres energispareforpligtelse og følger de i Aftale af 13. november 2012 om Energiselskaberne energispareindsats (i det følgende omtalt som "energispæraftalen") gældende retningslinjer.

Følgende kriterier er vægtet i udvælgelsen af selskaber:

1. Har selskabet været udtrukket før – hvis dette er tilfældet, er det på forhånd sorteret fra. Under dette punkt indgår også geografisk placering, da det ønskes, at inddrage lokaliteter som ikke har været med før.
2. Selskabets størrelse (set i forhold til deres energispareforpligtelse) - for alle brancher er der valgt et (meget) stort selskab, et mellemstort og et mindre – eller flere indenfor samme kategori. Dette for at få en større spredning på typen af energibesparelser, der er indberettet samt få indblik i forskellige størrelser selskabernes håndtering af energispareforpligtelsen.
3. Fordelingen på typer af energibesparelser som selskabet har indberettet, eksempelvis mellem markedspåvirkninger og specifikt opgjorte energibesparelser, og mellem projekter rettet mod forskellige slutbrugere. Hensynet er at sikre en tilpas spredning mellem forskellige projektyper.

I første omgang fik selskaberne tilsendt et brev fra Energistyrelsen om, at selskabet var udvalgt til stikprøvekontrol.

Herefter overtog Grontmij kontakten til selskaberne, som først blev bedt om at fremsende en liste over de energibesparelser fra året 2013, selskabet havde indberettet. Af listen skulle som minimum fremgå følgende:

- Hvilken teknologi (klimaskærm, belysning, konvertering osv.)
- Opgørelsesmetode (specifik/standard), energiart (olie, naturgas osv.)
- Branche som besparelserne er opnået indenfor samt opgjorte besparelser (antal kWh) pr. projekt der var tale om.

På baggrund af de modtagne lister fra de udvalgte selskaber, blev sagerne udvalgt. I udvælgelsen af sager til stikprøvekontrol, er så vidt muligt taget udgangspunkt i, at få flest mulige typer sager repræsenteret. Kriterierne, der ligger til grund for udvælgelsen, har været:

- Sager med forskellige teknologier
- Sager opgjort specifikt og ud fra standardværdikataloget
- Sager som er mere eller mindre komplekse
- Sager hvor der spares mange kWh
- Sager med kort tilbagebetalingstid

- Sager der benytter prioriteringsfaktorer
- Desuden kontrolleres så vidt muligt, om der forekommer dobbelttælling

Det har ikke været muligt at finde sager indenfor området markedspåvirkning samt teknologierne varmfordeling og transport.

Efterfølgende blev selskaberne informeret om, hvilke sager, der skulle fremsendes dokumentation på. I brevet blev ligeledes varslet en periode, hvor de kunne forvente kontrolbesøget. Den endelige dato på besøget blev aftalt 3-4 uger før besøget.

Dokumentationen skulle indeholde information om følgende:

- Aftale med aktøren (uanset hvilken aktør og hvordan denne er involveret) om indberetningsrettigheden til energibesparelsen
- Omkostningen i forbindelse med erhvervelsen af retten til indberetning af besparelsen
- Dokumentation for den opnåede energibesparelse, herunder:
 - En kort beskrivelse af hvad der er gennemført, og om det er opgjort specifikt eller ved standardværdier. Størrelsen af besparelsen angivet i kWh.
 - En tydelig gennemgang af hvordan besparelsen er opgjort. Dette er specielt gældende ved specifik opgørelse af besparelsen.
- Dokumentation for den realiserede energibesparelse, herunder:
 - Faktura eller bekræftelse fra slutbruger for udført arbejde med datoangivelse for realisering.
- Dokumentation for intern/ekstern audit
- Anvendelse af prioriterings-/konverteringsfaktorer
- Energiart

Før alle besøg er dokumentationen blevet gennemgået, og selskaberne har modtaget en oversigt med kommentarer til alle sager. Dette er gjort for at optimere tidsforbruget på møderne, og forberede alle parter bedst muligt.

Udvalgte selskaber og sager

I tabellen nedenfor er en oversigt over selskaber og antal udtrukne sager.

Oversigt over udtrukne selskaber, deres indberettede besparelser i 2013 samt antal sager udtrukket for hvert selskab

Selskab	Indberettede besparelser i alt	Antal sager udtrukket	Branche
Selskab 1	147.039 MWh	29	Fjernvarme
Selskab 2	964 MWh	2	Fjernvarme
Selskab 3	796 MWh	4	Fjernvarme
Selskab 4	7.966 MWh	6	Elselskab
Selskab 5	38.843 MWh	11	Elselskab
Selskab 6	71.683 MWh	22	Elselskab
Selskab 7	5.743 MWh	6	Elselskab
Selskab 8	106 MWh	5	Elselskab
Selskab 9	137.648 MWh	28	Naturgas
Selskab 10	82.010 MWh	17	Olie

Der er udtrukket tre fjernvarmeselskaber, fem elselskaber, et naturgasselskab samt et olieselskab.

Elselskaber

Der er modtaget data på alle elselskabernes indberetninger i 2013, og de er derfor valgt på baggrund af udvælgelseskriterierne listet tidligere.

Følgende selskaber er udtrukket:

- Selskab 4 (mellemstort selskab)
 - Landsdelen har ikke været udtrukket før. Selskab 4 har indberettet besparelser opgjort efter standardmetoden.
- Selskab 5 (større selskab)
 - Landsdelen har ikke været udtrukket før. Selskab 5 har indberettet en del specifikke opgørelser indenfor produktion og den offentlige sektor.
- Selskab 6 (større selskab)
 - Selskab 6 har indberettet både standard og specifikt opgjorte energibesparelser indenfor mange sektorer, bl.a. landbruget.
- Selskab 7 (lille selskab)
 - Landsdelen har ikke været udtrukket før. Selskab 7 har indberettet mange specifikt opgjorte besparelser i mange sektorer.
- Selskab 8 (meget lille selskab)
 - Landsdelen har ikke været udtrukket før. Selskab 8 har indberettet besparelser opgjort efter standardmetoden.

Fjernvarmeselskaber

Der er modtaget data på alle fjernvarmeselskabernes indberetning i 2013 og de er derfor valgt på baggrund af udvælgelseskriterierne listet ovenfor.

Følgende selskaber er udtrukket:

- Selskab 1 (meget stort selskab)
 - Selskab 1 har ikke været udtrukket før og har indberettet besparelser opgjort specifikt og ved standardværdier – primært specifikke opgørelser. Der er indberettet besparelser i alle sektorer.
- Selskab 2 (mellemstort selskab)
 - Selskab 2 har ikke været udtrukket før. Der er indberettet besparelser opgjort specifikt og ved standardværdier – primært specifikke opgørelser.
- Selskab 3 (lille selskab)
 - Landsdelen har ikke været udtrukket før. Selskab 3 har kun indberettet besparelser opgjort i husholdninger efter standardværdier. Besparelserne er indenfor olie, kul og biomasse.

Natugasselskaber

Der er modtaget data på alle natugasselskabernes indberetninger i 2013, og der er udtrukket et selskab på baggrund af udvælgelseskriterierne listet ovenfor.

Følgende selskab er udtrukket:

- Selskab 9 (stort selskab)
 - Selskab 9 har ikke været udtrukket før.

Olieselskaber

Der er modtaget data fra Energi og Olieforums samlede indberetning i 2013.

- Selskab 10 (stort selskab)
 - Selskab 10 har ikke været udtrukket før.

2. Fejltyper

Generelt har alle selskaber udmærket sig ved, at der ikke er fundet mange alvorlige fejl. Mange selskaber har egne metoder, hvormed de holder styr på deres sager, hvilket kan gøre gennemskueligheden for tredjepart lidt vanskeligere. Alle selskaber har dog ved stikprøvekontrollen forklaret deres system, hvilket har opklaret flere tvivlsspørgsmål.

For overblikkets skyld er de fundne fejl ved stikprøvekontrollen inddelt i kategorierne listet og forklaret nedenfor.

Oversigt over de forskellige fejltyper

Fejltype	Beskrivelse	Forklaring
A	Fejl eller mangler i aftalekæden	Fejl opstår hvis der ikke foreligger dokumentation på ubrudt aftalekæde ¹ mellem net- eller distributionsselskab og slutbruger.
B	Fejl i opgørelse (specifik)	Fejl i opgørelse af specifikke sager. Dette kan ofte skyldes beregningsmæssige fejl.
C	Fejl i opgørelse (standard)	Fejl i opgørelse af standard sager. Dette kan ofte skyldes forkert anvendt standardværdi.
D	Manglende aftale før projektopstart	For sager >20 MWh skal der foreligge en skriftlig aftale om overdragelse af indberetningsretten til besparelsen før påbegyndelse af projektet projektopstart. For sager <20 MWh er der ikke et krav om skriftlig aftale, men slutbruger skal være informeret.
E	Fejl eller mangler i dokumentationen	Fejl opstår hvis der ikke foreligger fyldestgørende og gennemskuelig dokumentation.
F	Fejl i anvendelse af prioriterings-/konverteringsfaktor	Fejl opstår ofte hvis det overses, at der kan anvendes prioriteringsfaktor i opgørelse af besparelsen.
G	Fejl i beregning af tilbagebetalingstid	Fejl opstår hvis der ikke er beregnet simpel tilbagebetalingstid på specifikke sager. Tilbagebetalingstiden skal være >1 år.
H	Manglende gennemsigthed i opgørelsen	Fejl opstår når tredjepart har vanskeligt ved at se, hvordan besparelsen er opgjort.
I	Fejl i indberetning	Fejl skyldes oftest, at besparelsen ikke er indberettet det år den er realiseret.
J	Fejl i indberetning	Fejl skyldes at opgørelsen har været forkert (opgjort for meget/for lidt), og derfor har det ført til fejl i indberetningen.

Af fejltyperne listet i skemaet, vurderes fejltype A-D at være de alvorligste fejltyper, da aftalekæde og aftale før projektopstart er grundlæggende for overdragelsen af energibesparelserne. Fejltype B og C er også en væsentlig fejl.

Fejltype E og F er benyttet og der er korrigeret herfor, såfremt dokumentationen har været mangelfuld eller prioriteringsfaktoren ikke er benyttet.

Fejltype G opgøres kun i én sag som en korrektion, da alle sager på nær den ene sag med denne fejltype er kontrolleret og tilbagebetalingstiderne er fundet i orden. Selskaberne har i alle andre tilfælde fulgt op med yderligere dokumentation, såfremt det har været nødvendigt.

Fejltype H og I er ikke opgjort som en korrektion. For fejltype H skyldes det, at selskaberne som oftest har redegjort for deres opgørelser, og således også gennemskueligheden. For fejltype I er selskabet blevet gjort opmærksomme på retningslinjerne, og har taget dette til efterretning til kommende års indberetninger.

Fejltype J er opgjort som en korrektion alt efter om der er indberettet for meget eller for lidt.

¹ Det vil sige, at der skal foreligge en skriftlig aftale mellem slutbruger og køber af besparelsen samt dokumentation på realisering af besparelse i form af "klarmelding" fra sælger/leverandør.

3. Gennemgang af kontrolbesøg

I de efterfølgende afsnit gennemgås alle kontrolbesøg hos selskaberne.

Selskab 1

Besøg afholdt d. 1/12-2014

Samarbejdet med selskab 1 har fungeret godt, og alt dokumentation er modtaget rettidigt. I forbindelse med besøget og gennemgangen af de udvalgte sager, har størstedelen af sagerne været opgjort korrekt. Der blev fundet følgende punkter, som selskab 1 fremtidigt retter op på;

- En sag med manglende aftale før projektopstart
- Seks sager med manglende brug af prioriteringsfaktor 0,5
- To sager opgjort specifikt i stedet for med standardværdi
- Fem sager indberettet det forkerte år

Selskab 1 benytter simple ensrettede aftaleformater med deres aktører. Aktørerne skriver under på nogle krav, som skal opfyldes ved udførelse af de energibesparende tiltag, så retningslinjerne i energispareaftalen overholdes. I den forbindelse er selskab 1 blevet gjort opmærksomme på, at aktørerne skal levere de data, der står anført i deres aftale, da det i flere tilfælde ikke var oplyst. Selskab 1 tjekker selv sagerne før indberetning, så dette sker korrekt. I forbindelse med servicetjek, er anbefalet, at slutbrugerne informeres grundigere om, at registreringsrettigheden til energibesparelsen tilfalder selskab 1.

Selskab 1 sikrer sig mod dobbelttælling af besparelserne ved dels at informere kunderne om, at besparelsen kun kan sælges én gang, dels ved sortering på adresser i deres interne databasesystem.

Kvalitetssikring af sagerne foretages internt i selskab 1.

På baggrund af gennemgangen af selskab 1's sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at selskab 1 har godt kendskab til energispareaftalen, herunder regler for opgørelse både standard og specifikke sager, hvilke krav der er til dokumentationen og indberetning af energibesparelser. Der er få steder, hvor selskab 1 er blevet anbefalet at ændre procedure eller være mere opmærksomme.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er alle sager listet op og fejltipe samt kommentar tilføjet. Selskab 1 har fået udtrykket 29 sager i alt, hvoraf de 20 sager er standardsager og de 9 er specifikke sager.

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	EI	Specifik	27,19		Alt ok
2	EI	Specifik	14,82		Alt ok
3	Fjernvarme	Specifik	165,94		Alt ok
4	Fjernvarme	Specifik	150,00		Alt ok
5	EI	Specifik	135,80		Alt ok
6	Fjernvarme	Specifik	5,872		Alt ok.
7	EI	Specifik	27,00		Alt ok.

8	Fjernvarme	Specifik	10,78		Alt ok
9	El	Specifik	48,79		Alt ok
10	El	Standard	0,188		Alt ok
11	El	Standard	30,94	C	Sag opgjort specifikt, standardværdi skal anvendes
12	Gas	Standard	7,762		Alt ok
13	Gas	Standard	7,762		Alt ok
14	Olie	Standard	27,77	C/D	Sag opgjort specifikt, standardværdi skal anvendes. Manglende aftale før projektopstart.
15	Fjernvarme	Standard	2,193		Alt ok
16	Fjernvarme	Standard	0,457		Alt ok
17	Fjernvarme	Standard	2,193		Alt ok
18	Fjernvarme	Standard	2,193		Alt ok
19	El	Standard	0,28		Alt ok
20	El	Standard	0,28	I	Ingen kommentarer
21	El	Standard	0,28		Alt ok
22	El	Standard	0,28		Alt ok
23	Fjernvarme	Standard	0,815	F/J/I	Prioriteringsfaktor 0,5 er ikke anvendt. Dokumentation er fremsendt for sent. Derfor er der indberettet dels for meget dels i det forkerte år.
24	Fjernvarme	Standard	0,815	F/J	Prioriteringsfaktor 0,5 er ikke anvendt. Derfor er der indberettet for meget
25	Fjernvarme	Standard	0,815	F/J/I	Prioriteringsfaktor 0,5 er ikke anvendt. Dokumentation er fremsendt for sent. Derfor er der indberettet dels for meget dels i det forkerte år.
26	Fjernvarme	Standard	0,815	F/J/I	Prioriteringsfaktor 0,5 er ikke anvendt. Dokumentation er fremsendt for sent. Derfor er der indberettet dels for meget dels i det forkerte år.

27	Fjernvarme	Standard	0,815	F/J/I	Prioriteringsfaktor 0,5 er ikke anvendt. Dokumentation er fremsendt for sent. Derfor er der indberettet dels for meget dels i det forkerte år.
28	Fjernvarme	Standard	0,815	F/J/I	Prioriteringsfaktor 0,5 er ikke anvendt. Dokumentation er fremsendt for sent. Derfor er der indberettet dels for meget dels i det forkerte år.
29	Fjernvarme	Standard	0,457	C/J	Standardværdi forkert indtastet og derfor for lidt indberettet.

Dokumentation for energibesparelser

Energispareaftalen foreskriver at sager, der kan opgøres med en standardværdi, skal opgøres med en sådan. Sagerne nr. 11 og 14 var fejlagtigt opgjort specifikt, og besparelsen således opgjort for stor. For sag nr. 14 mangler yderligere en aftale med slutbruger før projektopstart. Ligeledes for sag nr. 7, hvor der heller ikke foreligger dokumentation på, at der er lavet en aftale før projektopstart.

En ændring i energispareaftalen ift. den tidligere energispareaftale, er brugen af prioriteringsfaktorer. For sag nr. 23-28 er der fejlagtigt ikke benyttet den rigtige prioriteringsfaktor, som er 0,5. Denne fejl betyder, at der er indberettet for meget.

Selskab 1 opbevarer alt dokumentation elektronisk i et databasesystem. Intern og ekstern audit afholdes jf. retningslinjerne i energispareaftalen.

Fejlkorrektion

Fejlkorrektionen er på baggrund af sag nr. 11, 14 og 23-29 opgjort til 19,68 MWh, som er indberettet for meget. Det svarer til 3 % af selskabets opgjorte besparelser udtrykket til stikprøvekontrol.

Selskabets kommentarer

Der har været dialog om opfølgning på sager, men der er ikke modtaget nogen yderligere kommentarer fra selskab 1.

Selskab 2

Besøg afholdt d. 17/11-2014.

Samarbejdet med Selskab 2 har fungeret fint, og alt dokumentation er modtaget rettidigt. I forbindelse med besøget og gennemgangen af de udvalgte sager, har stikprøvekontrollen påpeget enkelte fejl i de to udtrukne sager fra Selskab 2. Der er blevet fundet følgende, som der har været en dialog omkring primært med selskab 2s aktører;

- En sag med fejl i beregning af energibesparelsen
- En sag hvor det er uklart, hvad den reelle energibesparelse er og dermed også manglende gennemsigthed.

Selskab 2 opnår nogle energibesparelser direkte hos deres egne slutbrugere, som ikke får tilskud i form af økonomisk tilskud, men i stedet får tilbudt rødvin og elsparepærer. De fleste besparelser købes dog gennem eksterne aktører.

Selskab 2 sikrer sig mod dobbelttælling ved at informere slutbrugere om, at besparelserne kun kan sælges én gang.

Kvalitetssikring foretages til dels internt af direktøren, men primært benyttes Dansk Fjernvarmes Projektselskab til denne opgave.

På baggrund af gennemgangen af selskab 2s sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at selskab 2 kender fint til energispareaftalen. Holdningen er dog, at ordningen er meget bureaukratisk og tung at løfte for et lille selskab. Især når der sker mange ændringer af eksempelvis standardværdier, bliver opgaven for tidskrævende.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er sagerne listet op og fejltypen samt kommentar tilføjet. Selskab 2 har fået udtrukket 2 sager i alt, som begge er specifikke sager:

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	Gasolie	Specifik	73,00	B/J	Fejl i beregning og dermed indberettet for meget.
2	Fjernvarme	Specifik	23,00	B/H	Uklart hvad den reelle besparelse er samt manglende gennemsigthed.

Dokumentation for energibesparelser

I sag nr. 1 var besparelsen beregnet forkert, hvilket betyder at den reelle besparelse er mindre, end hvad der er indberettet.

I sag nr. 2 er det uklart, hvad den reelle besparelse er og derfor kunne der ønskes en bedre gennemsigthed.

Selskab 2 opbevarer alt dokumentation i 5 år, som det foreskrives i energispareaftalen. Intern og ekstern audit udføres af Dansk Fjernvarmes Projektselskab og afholdes ligeledes som energispareaftalen foreskriver.

Fejlkorrektion

Fejlkorrektionen er på baggrund af sag nr. 1 opgjort til 64,51 MWh, som er indberettet for meget. Grundet uklarheder i sag nr. 2, er denne ikke medtaget i opgørelsen af fejlkorrektioner.

Det giver en samlet fejlkorrektion på 64,51 MWh, som svarer til 67 % af selskabets opgjorte besparelser udtrukket til stikprøvekontrol.

Selskabets kommentarer

Der har været dialog om opfølgning på sager, og der er modtaget yderligere dokumentation fra selskab 2.

Selskab 3

Besøg afholdt d. 6/11-2014.

Samarbejdet med selskab 3 har fungeret godt, og alt dokumentation er modtaget rettidigt. I forbindelse med besøget og gennemgangen af dokumentationen af de udvalgte sager, har størstedelen af sagerne været opgjort korrekt. Der blev fundet følgende punkter;

- Af hensyn til tredjepart kunne der ønskes større gennemsigthed i alle fire sager.
- To sager hvor der ikke foreligger dokumentation på, at aftalekæden er overholdt

Selskab 3 benytter simple aftaleformater med deres aktører, hvor aktøren udfylder de relevante data til dokumentation af det udførte projekt. Det fremgår ligeledes af aftalen, at Selskab 3 indberetter besparelsen. Aftalerne indeholder yderligere den påkrævede information om ejendommen, ejer og areal, men ingen information om før-situationen på adressen. Selskab 3 er anbefalet at uddybe dette punkt, da det har væsentlig indflydelse på dokumentation for korrekt opgjort energibesparelse.

Selskab 3 giver tilskud til deres slutbrugere, og har indtil videre opfyldt deres energispare forpligtelse i eget net. I enkelte sager benyttes en ekstern aktør, hvis der er behov for hjælp til dokumentationen. Muligheden for rådgivning bruges ikke aktivt endnu.

Selskab 3 sikrer sig mod dobbelttælling ved at informere slutbrugere om, at besparelserne kun kan sælges én gang.

Kvalitetssikring foretages internt.

På baggrund af gennemgangen af Selskab 3s sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at Selskab 3 til trods for sagernes fejkategoriseringer, har et godt kendskab til energispareaftalen, herunder regler for opgørelse af både standard og specifikke sager, hvilke krav der er til dokumentationen og indberetning af energibesparelser.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er sagerne listet op og fejltipe samt kommentar tilføjet. Selskab 3 har fået udtrykket 4 sager i alt, som alle er opgjort som standardsager. En enkelt sag er dog fejlagtigt opgjort som en standardsag, og derfor anført som "specifik" under opgørelsesmetode:

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	Olie	Standard	12,00	H	Manglende gennemsigtighed
2	Olie	Specifik	238,00	D/H/J/G	Aftale før projektopstart mangler, TBT ikke beregnet, manglende gennemsigtighed, for meget indberettet.
3	Olie	Standard	11,80	E	Aktør gået konkurs, hvorfor færdigmelding af projekt mangler. Manglende gennemsigtighed

Dokumentation for energibesparelser

For alle fire sager kunne ønskes en større gennemsigtighed. Alle sager er dog forklaret på kontrolbesøget.

Ifølge energispareaftalen skal der foreligge dokumentation på, at aftalekæden er overholdt. For sag nr. 2 er der ved stikprøvekontrollen fundet, at aftalen med slutbruger er dateret efter projektopstart. Sagen er fejlagtigt noteret som en standardsag, hvilket ikke er tilfældet, da den skal opgøres specifikt. Der mangler yderligere dokumentation, så tilbagebetalingstiden kan beregnes.

I sag nr. 3 er aktøren gået konkurs undervejs i udførelsen, og der foreligger derfor ikke dokumentation på realisering af besparelsen. Besparelsen er dog realiseret, men ikke dokumenteret.

Selskab 3 opbevarer dokumentation i et internt databasesystem.

Intern og ekstern audit har ikke været afholdt jf. retningslinjerne i energispareaftalen.

Fejlkorrektion

Fejlkorrektionen er på baggrund af sag nr. 2 opgjort til 238 MWh, som er indberettet for meget. Det samme gør sig gældende for sag nr. 3, hvor fejlkorrektionen er opgjort til 12 MWh. Det giver en samlet fejlkorrektion på 250 MWh, som svarer til 91 % af selskabets opgjorte besparelser udtrykket til stikprøvekontrol.

Selskabets kommentarer

Der har været dialog om opfølgning på sag 2, men der er ikke modtaget nogen yderligere dokumentation eller kommentarer fra Selskab 3.

Selskab 4

Besøg afholdt d. 5/11-2014.

Samarbejdet med Selskab 4 har fungeret rigtig godt, og alt dokumentation er modtaget rettidigt. Der er blevet fundet følgende punkter, som Selskab 4 fremover retter op på:

- En sag er opgjort specifikt, selvom det er en standardsag
- I tre sager er prioriteringsfaktor 1,5 ikke benyttet
- Af hensyn til tredjepart kunne der ønskes større gennemskuelighed i én sag

Selskab 4 køber de fleste energibesparelser via aktører (primært Selskab 3). I få tilfælde købes besparelser direkte hos slutbrugerne. Selskab 4 har alle aftaler med aktører på plads, og disse fornys hvert år. Selskab 4 er blevet anbefalet at udarbejde simple skemaer til brug for deres aktører, så risikoen for fejl eller manglende informationer mindskes.

Selskab 4 sikrer sig mod dobbelttælling ved at informere slutbrugere om, at besparelserne kun kan sælges én gang.

Kvalitetssikring foretages internt.

På baggrund af gennemgangen af Selskab 4' sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at Selskab 4 generelt har godt styr på sagerne og et godt kendskab til energispareaftalen, herunder regler for opgørelse af både standard og specifikke sager, hvilke krav der er til dokumentationen og indberetning af energibesparelser.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er sagerne listet op og fejltipe samt kommentar tilføjet. Selskab 4 har fået udtrukket 6 sager i alt, hvoraf 5 sager er opgjort som standardsager og 1 sag er opgjort specifikt, selvom det er en standardsag. Denne sag er anført som "standard" under opgørelsesmetode:

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	EI	Standard	5,309	C/J	Sag opgjort specifikt, standardværdi skal anvendes. Derfor indberettet for meget.
2	Fjernvarme	Standard	6,00	H	Manglende gennemsigthed.
3	Olie	Standard	11,039	I/F	Prioriteringsfaktor 1,5 er ikke anvendt. Derfor er der indberettet for lidt og sagen er indberettet det forkerte år.
4	Olie	Standard	11,039	I/F	Prioriteringsfaktor 1,5 er ikke anvendt. Derfor er der indberettet for lidt og sagen er indberettet det forkerte år.
5	Olie	Standard	11,039	I/F	Prioriteringsfaktor 1,5 er ikke anvendt. Derfor er der indberettet for lidt og sagen er indberettet det forkerte år.
6	Olie	Standard	11,039	I/F	Prioriteringsfaktor 1,5 er ikke anvendt. Derfor er der indberettet for lidt og sagen er indberettet det forkerte år.

Dokumentation for energibesparelser

Energispareaftalen foreskriver at sager, der kan opgøres med en standardværdi, skal opgøres med en sådan. Sag nr. 1 var fejlagtigt opgjort specifikt, og besparelsen således opgjort for stor.

En ændring i energispareaftalen ift. den tidligere aftale, er brugen af prioriteringsfaktorer. For sag nr. 3-6 er der fejlagtigt ikke benyttet den rigtige prioriteringsfaktor, som er 1,5, og der er derfor indberettet for lidt.

Selskab 4 opbevarer dokumentation for større sager internt. Dokumentation for mindre sager opbevares hos aktørerne.

Intern og ekstern audit har ikke været afholdt jf. retningslinjerne i energispareaftalen.

Fejlkorrektion

Fejlkorrektionen er på baggrund af sag nr. 1 og 3-6 opgjort til -21,69 MWh, som er indberettet for lidt. Det svarer til 39 % af selskabets opgjorte besparelser udtrykket til stikprøvekontrol.

Selskabets kommentarer

Der har ikke været behov for yderligere dialog, og der er således ikke modtaget nogen kommentarer fra Selskab 4.

Selskab 5

Besøg afholdt d. 25/11-2014.

Samarbejdet med Selskab 5 har fungeret rigtig godt, og alt dokumentation er modtaget rettidigt. Der er blevet fundet følgende punkter i de gennemgåede sager;

- Tre sager hvor beregning af tilbagebetalingstiden mangler
- To sager med mangelfuld dokumentation for benyttet virkningsgrad

Selskab 5 har deltaget i survey undersøgelsen, og der er derfor ikke spurgt til dobbelttælling mm. Ansvarlig for kvalitetssikringen hos selskabet er xxx. Selskab 5 køber størstedelen af deres besparelser.

Intern og ekstern audit har ikke været afholdt jf. retningslinjerne i energispareaftalen.

Dokumentation for alle sager gemmes i 5 år i et internt system "xxx". Som led i Selskab 5s ISO-system gennemgås også backup af dokumentationen.

På baggrund af gennemgangen af Selskab 5s sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at Selskab 5 har indgående kendskab til energispareaftalen, herunder regler for opgørelse af sager, hvilke krav der er til dokumentationen og indberetning af energibesparelser.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er sagerne listet op og fejltipe samt kommentar tilføjet. Selskab 5 har fået udtrykket 11 sager i alt, som alle er opgjort som specifikke sager:

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	Fjernvarme	Specifik	100,00	G	TBT er ikke beregnet.
2	Fjernvarme	Specifik	42,00	G	TBT er ikke beregnet.
3	EI	Specifik	24,00		Alt ok.
4	Fjernvarme	Specifik	70,00		Alt ok.
5	Biomasse	Specifik	584,00	E	Mangelfuld dokumentation for virkningsgrad benyttet i beregning.
6	EI	Specifik	21,00	E	Mangelfuld dokumentation for virkningsgrad benyttet i beregning.
7	Olie	Specifik	189,50	G	TBT er ikke beregnet.

8	EI	Specifik	155,00	Alt ok.
9	Naturgas	Specifik	209,735	Alt ok.
10	EI	Specifik	58,00	Alt ok.
11	Naturgas	Specifik	194,00	Alt ok.

Ifølge energispareaftalen skal den simple tilbagebetalingstid for specifikt opgjorte projekter være mere end et år, hvis der skal gives tilskud. For sagerne nr. 1, 2 og 7 var tilbagebetalingstiden ikke beregnet.

For sagerne nr. 5 og 6, som er udført hos den samme slutbruger, var dokumentationen på den virkningsgrad der er anvendt i beregningerne mangelfuld.

Selskab 5 opbevarer dokumentation for alle sager elektronisk i et internt databasesystem.

Intern og ekstern audit har været afholdt jf. retningslinjerne i energispareaftalen.

Der har været dialog om opfølgning på sager, og der er redegjort for de virkningsgrader, der er benyttet i beregningerne.

Fejlkorrektion

Trods de fejltypen der er fundet i sag nr. 5 og 6, er fejlkorrektionen sager opgjort til 0 MWh, idet der efterfølgende blev redegjort for de virkningsgrader, der er benyttet i beregningerne. Det svarer til 0% af selskabets opgjorte besparelser udtrykket til stikprøvekontrol.

Selskabets kommentarer

Der har været dialog om opfølgning på flere sager, og dokumentation er eftersendt. På sag 5 og 6 er der redegjort mundligt om fyrets alder, og virkningsgraden er efterfølgende tjekket, og fundet korrekt.

Selskab 6

Besøg afholdt d. 19/11-2014.

Samarbejdet med Selskab 6 har fungeret rigtig godt, og alt dokumentation er modtaget rettidigt. I forbindelse med besøget og gennemgangen af de udvalgte sager, har langt størstedelen af sagerne været opgjort korrekt. Der blev fundet følgende, som EnergiMidt fremtidigt kigger nærmere på;

- Fejl i beregning af tilbagebetalingstid
- Tvivl om overholdelse af aftalekæde

Selskab 6 benytter simple aftaleformater med deres aktører, hvor alt nødvendig information fremgår. Aftaler direkte med slutbrugere i standardsager foregår i et online system, hvor slutbruger indtaster de nødvendige informationer. Når projektet er realiseret, fremsender slutbruger fakturaer til Selskab 6, som udbetaler tilskud.

Selskab 6 yder rådgivning til slutbrugere i form af forslag til energibesparende projekter, de kan gennemføre. Selskab 6 køber energibesparelser af egne slutbrugere men også via aktører.

Selskab 6 sikrer sig mod dobbelttælling af besparelserne ved dels at informere kunderne om, at besparelsen kun kan sælges én gang, dels ved at have en bod på 500 kr. hvis det viser sig, at slutbruger ikke har informeret korrekt om projektet eller har solgt besparelsen til anden side også. Selskab 6 undersøger dette gennem stikprøver.

Kvalitetssikring af sagerne foretages internt i Selskab 6 jf. selskabets ISO-certificering.

På baggrund af gennemgangen af Selskab 6' sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at Selskab 6 har et meget grundigt kendskab til energispareaftalen, herunder regler for opgørelse af både standard og specifikke sager, hvilke krav der er til dokumentationen og indberetning af energibesparelser.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er sagerne listet op og fejltipe samt kommentar tilføjet. Selskab 6 har fået udtrukket 22 sager i alt, hvoraf 6 sager er opgjort som standardsager og 16 sager er opgjort specifikt:

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	EI	Specifik	4,00		Ingen kommentarer
2	EI	Specifik	108,00		Ingen kommentarer
3	Naturgas	Specifik	516,63	G	TBT er mindre end 1 år
4	EI	Specifik	46,00		Alt ok.
5	Biomasse	Specifik	24,63		Alt ok.
6	Biomasse	Specifik	245,25		Alt ok.
7	EI	Specifik	192,00		Alt ok.
8	Biomasse	Specifik	248,04		Alt ok.
9	Naturgas	Specifik	156,41		Alt ok.
10	Naturgas	Specifik	262,12		Alt ok.
11	EI	Specifik	19,00		Alt ok.
12	EI	Specifik	1000,00		Alt ok.
13	EI	Specifik	233,40		Alt ok.
14	Olie	Specifik	126,37		Alt ok.
15	EI	Specifik	117,00		Alt ok.
16	EI	Specifik	406,80		Alt ok.
17	Naturgas	Standard	60,00		Alt ok.
18	Naturgas	Standard	322,00		Alt ok.
19	Naturgas	Standard	945,00		Alt ok.
20	Biomasse	Standard	159,00		Alt ok.
21	Fjernvarme	Standard	575,00		Alt ok.
22	Olie	Standard	200,00	(D)	Aftale og installationsdato er den samme.

Dokumentation for energibesparelser

Ifølge energispareaftalen skal tilbagebetalingstiden for specifikke sager være større end 1 år, hvis der skal gives tilskud. Dette gør sig ikke gældende for sag nr. 3, hvor tilbagebetalingstiden er beregnet til 0,7 år. Sagen kan stadig godt indberettes, men er ikke tilskudsberettiget.

Ligeledes skal der foreligge dokumentation på, at aftalekæden er overholdt. I sag nr. 22 er aftale om overdragelse af energibesparelsen og slutfaktura dateret den samme dag, hvorfor der kan være tvivl om, hvorvidt aftalekæden er overholdt. Aktøren har anført 11 timers arbejde på fakturaen, så principielt kan arbejdet godt være nået på samme dag.

EnergiMidt opbevarer alt dokumentation elektronisk i et databasesystem. Intern og ekstern audit afholdes jf. retningslinjerne i energispareaftalen.

Fejlkorrektion

Fejlkorrektionen er opgjort til 0 MWh, idet sag nr. 3 godt kan indberettes, men ikke er tilskudsberettiget. Det svarer til 0 % af selskabets opgjorte besparelser udtrykket til stikprøvekontrol. Sag nr. 22 er ikke medtaget i denne fejlkorrektion, da der er tvivl om, der er tale om en fejl.

Selskabets kommentarer

Der har været dialog om opfølgning på sager, og alt efterspurgt dokumentation er modtaget.

Selskab 7

Besøg afholdt d. 11/11-2014.

Samarbejdet med Selskab 7 har fungeret godt, og alt dokumentation er modtaget rettidigt. Der har manglet mindre dokumentation i enkelte sager, som er modtaget efterfølgende. I forbindelse med besøget og gennemgangen af de udvalgte sager, er følgende punkter fundet:

- Fejl i opgørelse af sag
- Manglende dokumentation ift. beregning af tilbagebetalingstid

Selskab 7 benytter simple aftaleformater med deres slutbrugere, hvor projektet beskrives og ejers informationer fremgår. I aftalen fremgår også, hvilken før-situation der har været på adressen. Selskab 7 har en aftale med xxx om energirådgivning og opgørelse af besparelser samt kvalitetssikring af dokumentation. Selskab 7 benytter sig ikke af faste aktøraftaler (udover xxx), og i tilfælde af henvendelse fra en aktør, kan denne downloade og underskrive en aftale fra Selskab 7.

Selskab 7 sikrer sig mod dobbelttælling af besparelserne ved at informere kunderne om, at besparelsen kun kan sælges én gang.

Kvalitetssikring af sagerne foretages dels internt i Selskab 7 dels af SE Big Blue.

På baggrund af gennemgangen af Selskab 7' sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at Selskab 7 har et godt kendskab til energispareaftalen, herunder regler for opgørelse af sager, hvilke krav der er til dokumentationen og indberetning af energibesparelser. Selskab 7 er blevet anbefalet at udarbejde simple skemaer til brug for deres aktører (udførende VVS'ere osv.), så risikoen for fejl eller manglende dokumentation mindskes.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er sagerne listet op og fejltipe samt kommentar tilføjet. Selskab 7 har fået udtrykket 6 sager i alt, hvoraf 6 sager er opgjort som specifikt, selvom 1 sag skal opgøres som en standardsag. Denne sag er anført som "standard" under opgørelsesmetode:

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	Biomasse	Specifik	1,51	C/J	Sag opgjort specifikt, standardværdi skal anvendes. Derfor indberettet for lidt.
2	EI	Specifik	22,00		Alt ok.
3	EI	Specifik	87,00		Alt ok.
4	Olie	Specifik	16,21		Alt ok.
5	Naturgas	Specifik	294,00		Alt ok.
6	Fjernvarme	Specifik	36,29		Alt ok.

Dokumentation for energibesparelser

Aftalen foreskriver at sager, der kan opgøres med en standardværdi, skal det. Sag 1 var fejlagtigt opgjort specifikt, og besparelsen er således opgjort for lille.

Ifølge Energispareaftalen af 13. november 2012, skal den simple tilbagebetalingstid for specifikt opgjorte projekter være mere end et år. Det er således nødvendigt at kende investeringen, hvilket ikke var oplyst ved en slutfaktura i sag 2,3, 5 og 6. Dokumentation er dog fremsendt efterfølgende.

Selskab 7 opbevarer dokumentation for større sager, de selv er involveret i elektronisk i et databasesystem. Resterende dokumentation opbevares hos rådgivere/aktører.

Intern og ekstern audit er ikke afholdt jf. retningslinjerne i aftalen.

Fejlkorrektion

Fejlkorrektionen er på baggrund af sag nr. 1 opgjort til -0,744 MWh, som er indberettet for lidt. Det svarer til 0,16 % af selskabets opgjorte besparelser udtrykket til stikprøvekontrol.

Selskabets kommentarer

Der har været dialog om opfølgning på sager, og alt efterspurgt dokumentation er modtaget.

Selskab 8

Besøg afholdt d. 12/11-2014.

Samarbejdet med Selskab 8 har fungeret fint, og stort set alt dokumentation er modtaget rettidigt. Der er blevet fundet følgende punkter i de gennemgåede sager:

- Af hensyn til tredjepart kunne der ønskes større gennemsuelighed i nogle sager
- Én sag hvor der er fejl i anvendt standardværdi
- Tre sager hvor der er tvivl om aftalekæde idet tilsagn er givet mundtligt
- To sager hvor større gennemsuelighed kunne ønskes

Selskab 8 benytter sig af xxx som laver aftaler med slutbrugerne. Aftaleformaterne er simple og de nødvendige informationer fremgår. Når projekterne er realiseret fremsender slutbruger faktura og tilskud udbetales. Selskab 8 benytter sig også af xxx som rådgiver.

xxx har i flere tilfælde givet mundtligt tilsagn til slutbrugere, som ønsker at udføre energibesparende projekter. Det anbefales at denne procedure ændres, da energispareaftalen foreskriver, at slutbruger skal være informeret om, at energibesparelserne overdrages til selskabet. Dette kan være svært at dokumentere, med mindre det foreligger skriftligt, hvilket ikke er tilfældet med 3 sager. Her er kun givet mundtligt tilsagn. Der skal som udgangspunkt ligge noget skriftlig dokumentation på, at slutbrugeren har modtaget de krævede informationer – daterede pristilbud, ordrebekræftelser eller lignende.

Selskab 8 sikrer sig mod dobbelttælling af besparelserne ved at informere kunderne om, at besparelsen kun kan sælges én gang.

Kvalitetssikring af sagerne foretages af SE Big Blue.

På baggrund af gennemgangen af sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at Selskab 8 har rimeligt kendskab til energispareaftalen. Området omkring krav til dokumentation kan forbedres.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er sagerne listet op og fejltypen samt kommentar tilføjet. Selskab 8 har fået udtrykt 5 sager i alt, som alle er standardsager:

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	Olie	Standard	30,86	H	Manglende gennemsigthed
2	Olie	Standard	2,91	H	Manglende gennemsigthed.
3	Olie	Standard	25,39	H	Manglende gennemsigthed
4	Olie	Standard	11,76	H	Manglende gennemsigthed.
5	Olie	Standard	0,637	C/J	Fejl i beregning af besparelse og derfor indberettet for meget.

Dokumentation for energibesparelser

Ifølge energispareaftalen skal der foreligge dokumentation på, at aftalekæden er overholdt. I sag nr. 2, 4 og 5 er der givet mundtligt tilsagn om aftale om overdragelse af registreringsrettighed til energibesparelserne. Det skyldes at slutbrugere ofte kontakter xxx telefonisk, og på den måde får det første tilsagn om igangsætning af projektet. Dette er ikke tilstrækkelig dokumentation.

For sag nr. 5 var der anvendt en forkert standardværdi, og besparelsen derfor opgjort forkert.

For sag 1 og 4 kunne der af hensyn til tredjepart ønskes større gennemsigthed. Den manglende gennemsigthed skyldes Selskab 8s egen måde at registrere sagerne på, som i første omgang skulle gennemskues, før det var helt klart. Måden hvorpå sager dokumenteres er for så vidt gennemskuelig nok for tredjepart.

Fejlkorrektion

Fejlkorrektionen er på baggrund af sag nr. 5 opgjort til 0,224 MWh, som er indberettet for meget. Det svarer til 0,3 % af selskabets opgjorte besparelser udtrykt til stikprøvekontrol.

Selskabets kommentarer

Der er blevet fulgt op på yderligere dokumentation og der er modtaget uddybende og tilfredsstillende forklaringer fra selskabet, omend selve dokumentationen er mangelfuld.

Selskab 9

Besøg afholdt d. 14/11-2014.

Samarbejdet med selskab 9 har fungeret godt, og alt dokumentation er modtaget rettidigt. I forbindelse med besøget og gennemgangen af de udvalgte sager, har alle sagerne været opgjort korrekt. Der blev fundet følgende punkter, som stikprøvekontrollen har været i dialog med selskab 9 omkring:

- Af hensyn til tredjepart kunne der ønskes større gennemskuelighed i nogle sager

Selskab 9 benytter simple aftaleformater med slutbrugerne i specifikke sager, hvor alle nødvendige informationer anføres. I aftalen skriver slutbruger også under på, at besparelserne ikke sælges til anden side.

I forbindelse med standardsager har Selskab 9 et onlinesystem, hvor slutbrugerne udfylder de nødvendige informationer. Slutbruger bekræfter også her, at besparelserne ikke sælges til anden side. Når projekterne er realiseret, fremsender slutbruger dokumentation i form af slutfaktura eller lignende. Slutbruger har 6 måneder til gennemførelse af projekt og fremsendelse af dokumentation. Dette tidsrum gør, at Selskab 9 i nogle tilfælde indberetter besparelser, som principielt skulle indberettes et år før. Dette kan der dog ikke ændres på, da nogle slutbrugere ikke får gennemført deres projekter alligevel.

Selskab 9 sikrer sig mod dobbelttælling af besparelserne ved at informere kunderne om, at besparelsen kun kan sælges én gang.

Kvalitetssikring af sagerne foretages internt i selskab 9.

På baggrund af gennemgangen af selskabs 9' sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at Selskab 9 har meget grundigt kendskab til energispareaftalen, opgørelse af både standard og specifikke sager og indberetning af energibesparelser. Stikprøvekontrollen har anbefalet større gennemskuelighed for tredjepart ift. de opgjorte besparelser eksempelvis ved at anføre standardbesparelsen i onlinesystemet.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er sagerne listet op og fejltipe samt kommentar tilføjet. Selskab 9 har fået udtrykket 28 sager i alt, hvoraf 6 sager er opgjort specifikt og 22 sager er opgjort med standardværdi:

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	EI	Standard	5,00		Alt ok.
2	EI	Standard	5,00		Alt ok.
3	EI	Standard	5,00		Alt ok.
4	EI	Standard	5,00		Alt ok.
5	EI	Standard	5,00		Alt ok.
6	EI	Standard	5,00		Alt ok.
7	EI	Standard	5,00		Alt ok.
8	EI	Standard	3,60		Alt ok.
9	EI	Standard	5,00		Alt ok.
10	EI	Standard	8,20		Alt ok.
11	EI	Standard	5,00		Alt ok.
12	EI	Standard	5,20		Alt ok.

13	EI	Standard	3,00	Alt ok.
14	EI	Standard	5,20	Alt ok.
15	EI	Standard	5,20	Alt ok.
16	EI	Standard	5,20	Alt ok.
17	EI	Standard	5,20	Alt ok.
18	EI	Standard	3,00	Alt ok.
19	EI	Standard	5,20	Alt ok.
20	EI	Standard	1,60	Alt ok.
21	EI	Standard	5,20	Alt ok.
22	EI	Standard	5,20	Alt ok.
23	EI	Specifik	130,35	Alt ok.
24	EI	Specifik	114,70	Alt ok.
25	EI	Specifik	170,87	Alt ok.
26	EI	Specifik	2109,63	Alt ok.
27	EI	Specifik	583,04	Alt ok.
28	EI	Specifik	296,00	Alt ok.

Dokumentation for energibesparelser

Som nævnt kunne der ønskes en lidt større gennemskuelighed i standardsagerne. Dog kan der nemt findes frem til, hvilken standardværdi der benyttes i sagerne på baggrund af de informationer slutbrugerne udfylder i selskabs 9's onlinesystem.

Derudover er der ingen kommentarer til sagerne, som alle var opgjort og dokumenteret korrekt.

Fejlkorrektion

Fejlkorrektionen er på baggrund af alle sager opgjort til 0 MWh. Det svarer til 0 % af selskabets opgjorte besparelser udtrykket til stikprøvekontrol.

Selskab 10

Besøg afholdt d. 13/10-2014.

Samarbejdet med selskab 10 har fungeret særdeles godt, og alt dokumentation er modtaget rettidigt i en meget informativ orden og struktur. I forbindelse med besøget og gennemgangen af de udvalgte sager, har alle sager været opgjort korrekt. Der blev fundet et enkelt punkt til forbedring;

- Manglende beregning af tilbagebetalingstid

Selskab 10 benytter sig af simple aftaleskemaer med deres aktører, hvor alle nødvendige informationer fremgår samt de fire mest benyttede typer energibesparende projekter er anført med tilhørende standardværdi. Aktøren skal således kun sætte et kryds, hvilket minimerer risikoen for fejl og forvirring, når aktøren skal opgøre besparelsen. Derudover har selskab 10 udarbejdet en prisliste som bilag til aktøraftalen, der viser hvilket tilskud, der gives til projekterne. Aktøraftaler fornyes hvert år.

Selskab 10 sikrer sig mod dobbelttælling af besparelserne ved at informere kunderne om, at besparelsen kun kan sælges én gang.

Kvalitetssikring af sagerne foretages internt i selskab 10.

På baggrund af gennemgangen af selskab 10's sager og kontrolbesøget, fremstår den opfattelse, at selskab 10 har meget grundigt kendskab til energispareaftalen, opgørelse af både standard og specifikke sager og indberetning af energibesparelser.

Sager til stikprøvekontrol

I skemaet nedenfor er alle sager listet op og fejltipe samt kommentar tilføjet. Selskab 10 har fået udtrukket 17 sager i alt, hvoraf de 15 sager er standardsager og de 2 er specifikke sager.

Sag nr.	Energiart	Opgørelsesmetode	MWh	Fejltype	Kommentar
1	Olie	Standard	26,60		Alt ok.
2	Olie	Standard	9,90		Alt ok.
3	Olie	Standard	9,90		Alt ok.
4	Olie	Standard	5,30		Alt ok.
5	Olie	Standard	0,30		Alt ok.
6	Olie	Standard	0,30		Alt ok.
7	Olie	Standard	9,90		Alt ok.
8	Olie	Standard	0,30		Alt ok.
9	Olie	Standard	0,30		Alt ok.
10	EI	Standard	5,00		Alt ok.
11	Naturgas	Standard	9,90		Alt ok.
12	Olie	Standard	25,00		Alt ok.
13	Olie	Standard	21,00		Alt ok.
14	Naturgas	Standard	9,90		Alt ok.
15	EI	Specifik	3,092	J/G	TBT ikke beregnet, indberettet for meget.
16	Olie	Standard	18,00		Alt ok.
17	Olie	Specifik	134,00		Alt ok.

Dokumentation for energibesparelser

Der er fundet en enkelt fejl i sag nr. 15, hvor tilbagebetalingstiden ikke var beregnet og størrelsen af besparelsen angivet forkert grundet en simpel regnefejl i det anvendte Excel ark. Alle andre sager har været opgjort og dokumenteret korrekte.

Fejlkorrektion

Fejlkorrektionen er på baggrund af alle sager opgjort til 0,832 MWh. Det svarer til 0,28 % af selskabets opgjorte besparelser udtrukket til stikprøvekontrol.

4. Resultater af stikprøvekontrol

I det følgende præsenteres resultaterne af stikprøvekontrollen af de 10 energiselskabers 130 sager, som blev udtrukket til stikprøvekontrol.

De 130 sager svarer samlet set til en indberetning af energibesparelser på 13.147 MWh.

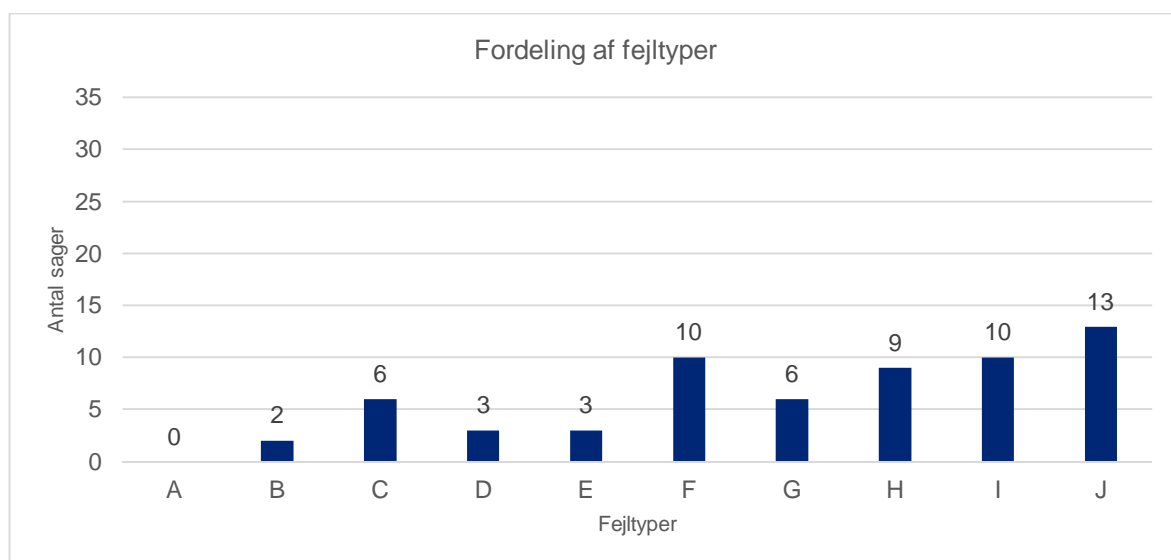
Resultater

Stikprøvekontrollen har fundet i alt 36 sager, der var fejlbehæftede ud af de 130 sager, svarende til 28 pct., som er udtrukket til kontrol. Flere af sagerne har mere end én fejl, hvorfor det samlede antal af fejl beløber sig til 62 fejl.

De 36 sager med fejl svarer til en indberetning af energibesparelser på 2.562 MWh eller 19 pct. af den samlede indberetning for de kontrollerede sager.

De 130 sager fordeler sig med 77 sager, som er opgjort efter standardværdikataloget, og 53 sager der er specifikt opgjort.

Sagerne er i Figur 1 fordelt på de fejltyper som fejlene i stikprøvekontrollen er blevet kategoriseret efter.

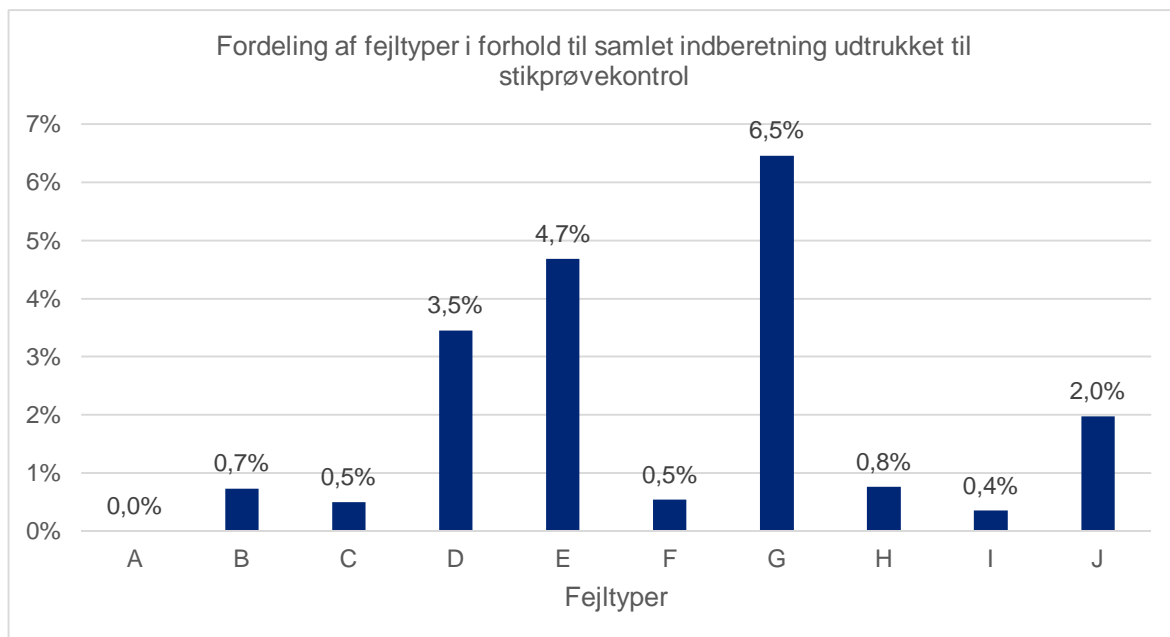


Figur 1: Overblik over fordelingen af fejltyper

Generelt er de fleste fejl på de mindre alvorlige i kategorier E til J. De fleste fejl opstår som ved fejl i indberetningen (J). Fejlene opstår i et mindre omfang som fejl i opgørelsen af besparelsen (B og C). Dernæst er der flere sager med manglende beregning af tilbagebetalingstiden (G) og brug af prioriteringsfaktorer (F). En del sager har manglende gennemskuelighed i beregningerne (H) og der er ligeledes flere sager, som er indberettet det forkerte år (I). Det er som udgangspunkt en fejl fra selskabernes side, hvis de ikke har været nok opmærksomme på, hvornår sagen skulle indberettes. Det er dog muligt at slutbrugerne i nogle tilfælde har været for lang tid og, at fremsende dokumentation på realisering. Sagerne er derfor er indberettet det forkerte år.

Som nævnt indledningsvist er de alvorligste fejltyper A-D, som udgør henholdsvis 0 pct., 5 pct., 2 pct. og 2 pct. af de samlede sager i stikprøvekontrollen. Omsat til antal svarer det til 11 sager af de 130 sager.

Figur 2 viser fordelingen af fejltypen på den samlede mængde indberettede energibesparelser udtrykket til stikprøvekontrol:

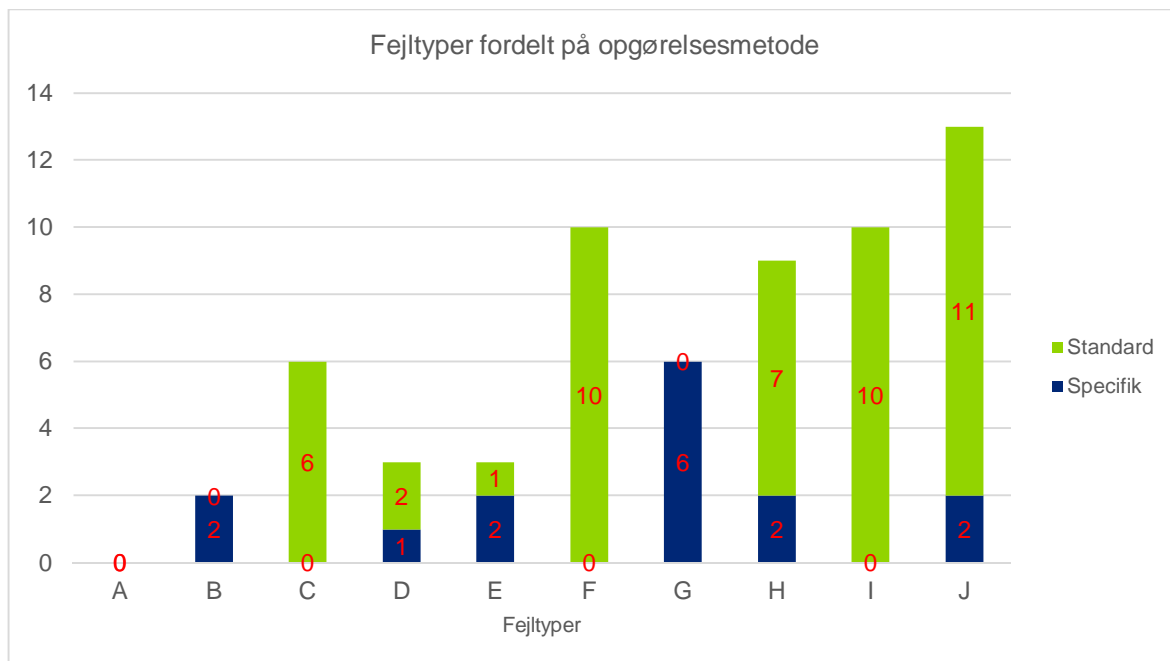


Figur 2: Fordelingen af fejltypen opgjort i MWh i forhold til samlet indberetning

Figur 2 viser et andet billede af de fundne fejltypen, da opgørelsen her er lavet på baggrund af fejltypen opgjort i forhold til den samlede indberetning udtrykket til stikprøvekontrol. Her ses, at fejltypen G står for størstedelen af fejlene opgjort i MWh, hvorefter fejltypen E og D har den største andel. Hvis man sammenholder Figur 1 og Figur 2, ses at fejltypen E og D opgjort i MWh kun udgøres af 7 sager i alt.

Fejltypen

I det følgende gennemgås fejltypen og hvorfor de typisk opstår. Figur 3 viser fordelingen af fejl i specifikt opgjorte sager og sager opgjort med standardværdier:



Figur 3: Overblik over fejl fordelt på opgørelsesmetode

Fejltype A er fejl, hvor der ikke foreligger dokumentation på ubrudt aftalekæde. Der er ikke fundet fejl som svarer til fejltype A og indberetningen af fejl i denne kategori er dermed på 0 MWh.

Fejltype B er fejl i opgørelsen af specifikke sager. Stikprøvekontrollen fandt 2 sager med denne fejltype. For de specifikke sager, er det ofte beregningsmæssige fejl i sagerne. Det er svært at sikre sig mod dette ud over en grundig kvalitetssikring. Den ene sag har Selskab 2 købt og fået kvalitetssikret eksternt, og stikprøvekontrollen fandt beregningsfejlen. Samlet set svarer fejltype B til en indberetning på 96 MWh, hvilket er 0,7 pct. af den samlede indberetning for de 130 sager.

Fejltype C er fejl i opgørelsen af sager med standardværdi. Her der ofte tale om, at den forkerte standardværdi er benyttet. Denne fejltype kan højst sandsynligvis minimeres ved at mindske antallet af opdateringer af standardværdikataloget, der i 2013 blev opdateret 10 gange. For både store og små selskaber er det en stor opgave at sikre, at alle værdier i deres systemer er korrekte hele tiden. Stikprøvekontrollen fandt 6 sager med denne fejltype, hvilket svarer til en indberetning på 66 MWh og 0,5 pct. af den samlede indberetning for de 130 sager. Fejltypen blev fundet hos selskab 4, selskab 7, selskab 8 og selskab 1.

Fejltype D er fejl, hvor der ikke foreligger dokumentation for, at aftalen er indgået før projektopstart. For mindre sager <20 MWh, er der ikke krav til, at aftalen skal være skriftlig. Der skal dog foreligge dokumentation på, at slutbruger er informeret om overdragelse af energibesparelserne. For sager >20 MWh skal der foreligge en skriftlig aftale med slutbruger. Stikprøvekontrollen fandt i alt tre sager med fejltype D. Én specifikt opgjort sag, hvor der ikke forelå dokumentation på, at aftalen var lavet før projektopstart. Yderligere fandt stikprøvekontrollen én standardsag, hvor aftalen var indgået samme dag som projektet var realiseret og én sag, hvor der manglede en aftale med slutbruger. Sagen hvor projektet er realiseret samme dag som projektopstart, er ikke en klar fejltype D, og er i det konkrete tilfælde ikke vurderet som en fejl, da slutbruger er informeret, men det kan være tvivlsomt, om realisering sker samme dag, som aftalen er indgået.

Stikprøvekontrollen fandt 3 sager i alt med denne fejltype, hvilket svarer til en indberetning på 455 MWh (grundet den større specifikke sag) og 3,5 pct. af den samlede indberetning for de 130 sager. Fejltypen blev fundet hos Selskab 3 (den specifikke sag), selskab 6 (sag med tvivlsom datering) og selskab 1 (manglende aftale).

Fejltype E er fejl eller mangler i dokumentationen for sagerne. Det har i denne stikprøvekontrol været manglende dokumentation på virkningsgrader der bruges i beregninger af specifikke sager. Det er dog efterfølgende kontrolleret, at den anvendte virkningsgrad i 2 sager var korrekt, men dette fremgik ikke tydeligt dokumenteret på den først tilsendte dokumentation.

Stikprøvekontrollen fandt 3 sager i alt med denne fejltype, hvilket svarer til en indberetning på 617 MWh og 4,7 pct. af den samlede indberetning for de 130 sager. Fejltypen blev fundet hos Selskab 5 og Selskab 3.

Fejltype F er fejl i anvendelsen af prioriteringsfaktorerne og konverteringsfaktorerne. Prioriteringsfaktorerne er indført med den forrige aftale fra 2009, og derfor et element selskaberne skal vænne sig til at bruge. Fejlen er kun opstået for standardsager, hvor prioriteringsfaktor 0,5 er glemt anvendt i 6 sager og prioriterings-faktor 1,5 er glemt anvendt i 4 sager. Denne fejl fører til henholdsvis for meget og for lidt indberettet. For denne fejltype skal grunden nok findes i, at det stadig er nyt for selskaberne at anvende prioriteringsfaktorerne. Ingen selskaber var fuldstændig ubekendte med prioriteringsfaktorerne, hvorfor der er tale om forglemmelser i deres opgørelser.

Der er ikke fundet fejl i konverteringsfaktorerne, da stort set alle sager med en konverteringsfaktor er baseret på standardværdi, hvor konverteringsfaktoren er indregnet.

Stikprøvekontrollen fandt 10 sager i alt med denne fejltype, hvilket svarer til en indberetning på 71 MWh og 0,5 pct. af den samlede indberetning for de 130 sager. Fejltypen blev fundet hos selskab 4 og selskab 1.

Fejltype G er fejl i beregning af tilbagebetalingstiden eller manglende beregning. For specifikke sager er der med aftalen fra 2012 indført et krav om, at tilbagebetalingstiden skal være mindst 1 år, hvis der skal gives tilskud til besparelserne.

Stikprøvekontrollen fandt 6 sager med denne fejltype, hvilket svarer til en indberetning på 850 MWh og 6,5 pct. af den samlede indberetning for de 130 sager. Fejltypen blev fundet hos selskab 3, selskab 10, selskab 5, selskab 6 og selskab 2.

Fejltype H er manglende gennemsigtighed i opgørelsen. Energispareaftalen har ingen helt klare retningslinjer for, hvad der skal til for at opgørelsen er gennemskuelig for tredjepart. Derfor har

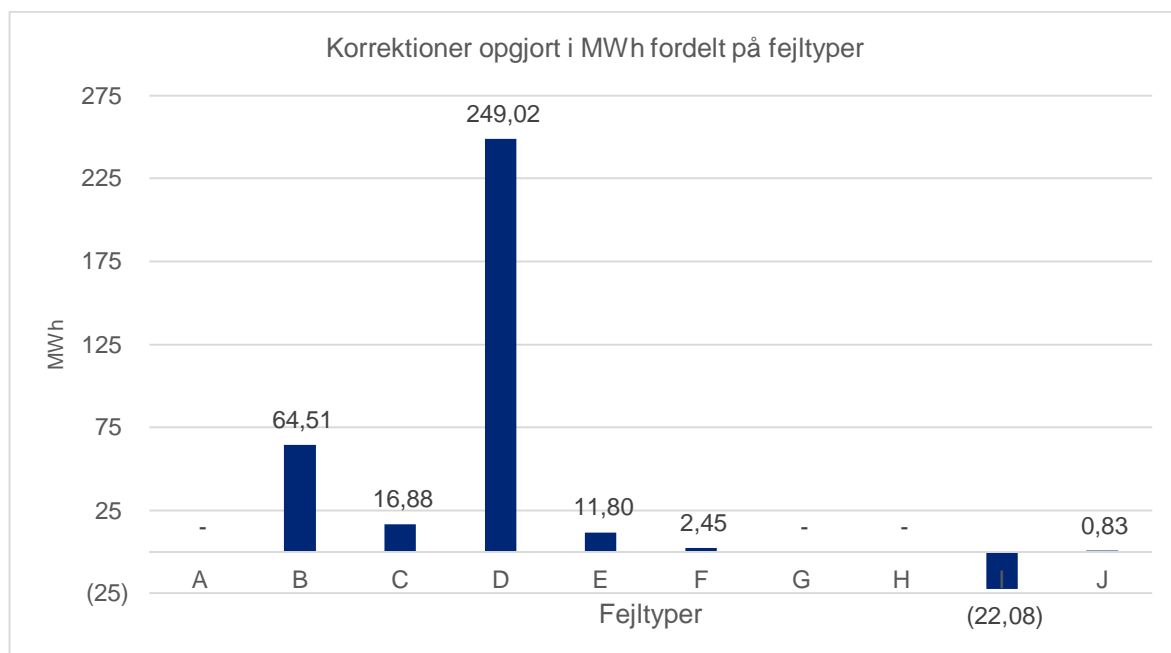
stikprøvekontrollen tolket det som, at opgørelsesmetode, beregninger, dokumentation, eventuelt anvendt standardværdi og indberettet besparelse skal være let tilgængelig, det vil sige samlet ét sted/anført overskueligt i de enkelte sager. Flere selskaber har fået anført denne fejltipe på deres sager, idet de benytter interne ark, hvor besparelserne opgøres. Det medfører at der skal kigges i mange dokumenter, som ikke nødvendigvis er vedlagt den enkelte sag, og derfor vanskeliggør kontrollen. Ved alle besøg har selskaber forklaret hvordan det hænger sammen, og derfor kan fejltypen ikke kategoriseres som alvorlig.

Stikprøvekontrollen fandt 9 sager med denne fejltipe, hvilket svarer til en indberetning på 101 MWh og 0,8 pct. af den samlede indberetning for de 130 sager. Fejltypen blev fundet hos selskab 8, selskab 4, selskab 2 og selskab 3.

Fejltype I er fejl i indberetningen og skyldes ofte, at besparelsen er indberettet det forkerte år. Som udgangspunkt skal alle sager indberettes det år, de er realiseret jf. Bilag 3 i energispareaftalen dog med undtagelser jf. pkt. 12. Stikprøvekontrollen fandt 10 sager med denne fejltipe, hvilket svarer til 46 MWh og 0,4 pct. af den samlede indberetning for de 130 sager, hvor der ikke var dokumentation for, at det kunne begrundes med undtagelserne.

Fejltype J er fejl i indberetningen, hvis der er indberettet for lidt/for meget. Denne fejltipe hænger sammen med fejltipe B, C og/eller F. Fejlen skal således minimeres gennem de andre fejltyper. Stikprøvekontrollen fandt 13 sager i alt med denne fejltipe, hvilket svarer til en indberetning på 260 MWh og 2 pct. af den samlede indberetning for de 130 sager. Fejltypen blev fundet hos Selskab 3, selskab 10, selskab 1, selskab 7, selskab 8, selskab 2 og selskab 4.

Figur 4 viser det samlede antal korrektioner opgjort i MWh fordelt på fejltypene.



Figur 4: korrektioner fordelt på fejltypen

På figuren ses, at korrektioner er både positive og negative. Det vil sige, at der er indberettet henholdsvis for meget og for lidt.

Fejltyperne E, G og H er ikke medregnet da der er efter stikprøvebesøget hos de involverede selskaber, for E er fremvist den rette dokumentation, G er lavet beregninger der viser at tilbagebetalingstiden er korrekt og for H er sagen forklaret. Den ene sag, der blev fundet hos EnergiMidt, hvor tilbagebetalingstiden var under 1 år, er indberetningsberettiget og derfor ikke opgjort som en fejlkorrektion. Sagen er blot ikke tilskudsberettiget.

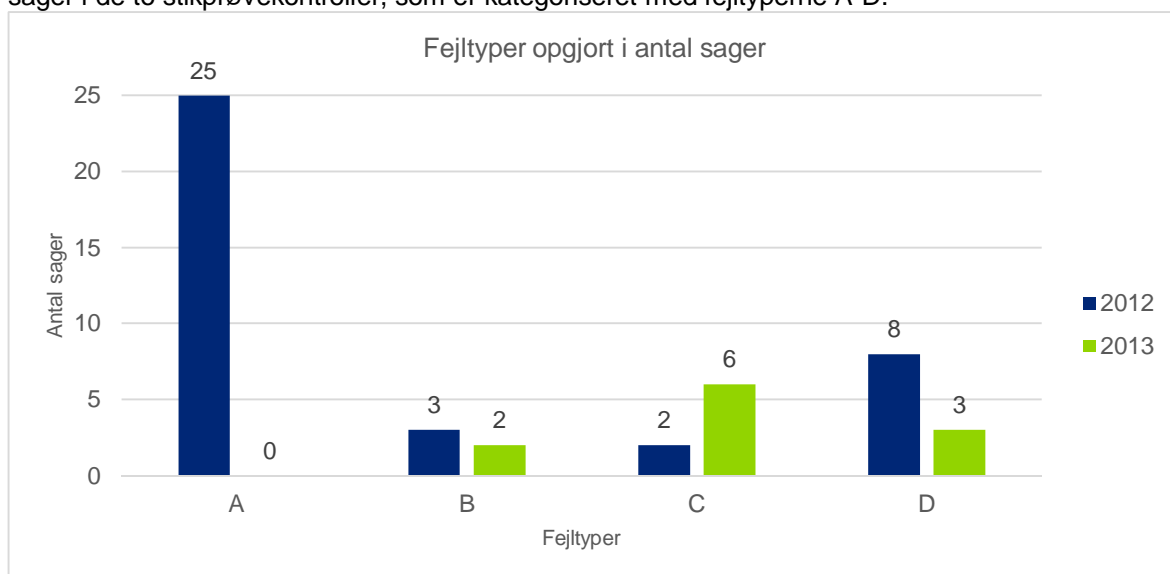
Sammenligning med resultater fra stikprøvekontrol 2012

Stikprøvekontrollen fra 2012 er ikke 100 procent sammenlignelig med denne stikprøvekontrol, idet alle fejlkategoriseringer ikke er helt ens – dette til dels grundet de to forskellige energispareaftaler, som stikprøvekontrollen tager afsæt i. De fire væsentligste fejltypen er sammenlignelige, og der vil derfor blive taget udgangspunkt i dem i de følgende afsnit.

Tabellen nedenfor viser antal og fordeling af sager i henholdsvis 2012 og 2013. Oversigt over antal selskaber, opgørelsesmetode og antal MWh, de udtrukne sager repræsenterer

År	Antal selskaber	Antal sager i alt	Antal specifikke sager/MWh	Antal standard sager/MWh
2012	15	150	59/25.601	91/7.024
2013	10	130	53/9.748	77/3.113

Totalt set blev der i 2012 fundet 66 fejl i 54 sager, hvor der i 2013 blev fundet 62 fejl i 36 sager. Som omtalt tidligere, er der med denne stikprøvekontrol også fulgt en ny energispareaftale med nye krav. Dette kan ses i fejltypene F og G, der er fundet. Figur 5 nedenfor viser antallet af sager i de to stikprøvekontroller, som er kategoriseret med fejltypene A-D.



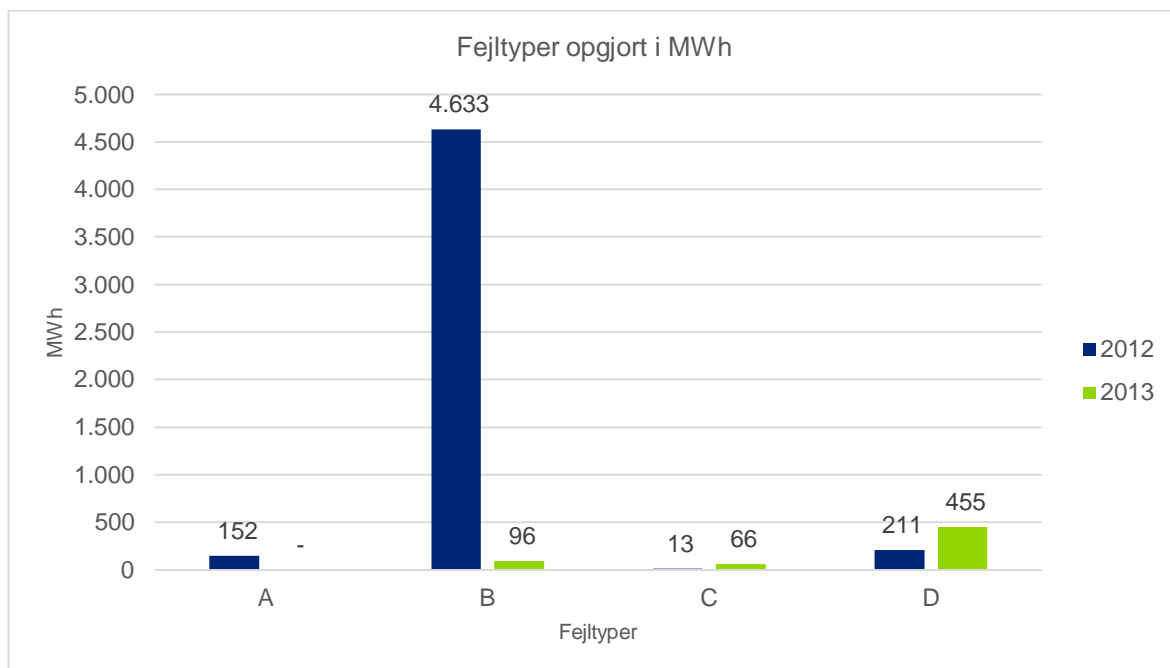
Figur 5: Fejltypen opgjort i antal sager

I Figur 5 på forudgående side er de alvorligste fejltypen A – D vist. Her blev der i 2012 fundet 38 fejl, og i 2013 11 fejl.

For at give et bedre billede af fejlenes vægtning fra henholdsvis 2012 og 2013, er fejltypene A – D opgjort i MWh i Figur 6. Totalt set er fejltypene i 2012 opgjort til at udgøre 5.009 MWh, hvor de i 2013 er opgjort til 617 MWh.

Dette sætter den totale mængde fundne fejl i perspektiv, da der til trods for flere fejl i antallet af sager i 2013, i 2012 var langt flere fejl opgjorte MWh i de fundne fejltypen.

Det kan således konkluderes, at der er sket en markant forbedring i de to stikprøvekontroller, hvilket må være et udtryk for selskabernes forbedrede kendskab til og håndtering af energispareaftalen.



Figur 6: Fejltyper opgjort i MWh

Generelle kommentarer eller spørgsmål fra selskaberne

Der er på besøgene hos selskaberne opstået uklarheder eller stillet spørgsmål ved fortolkninger eller krav til dokumentation. Derfor er der lavet en opsamling på disse spørgsmål, som efter afklaring med Energistyrelsen er sendt pr. mail til samtlige involverede selskaber. Dette har medført stor ros fra de enkelte selskaber. Spørgsmål samt svar er gennemgået nedenfor.

Spørgsmål:

Kan denne stikprøvekontrol gøre det ud for en intern/ekstern audit hos de besøgte selskaber?

Svar:

Det er fra Energistyrelsens side besluttet, at stikprøvekontrollen ikke kan udgøre en audit. Der skal derfor stadig gennemføres audit af energispare sager for det år, hvor der gennemføres stikprøvekontrol.

Spørgsmål:

Hvis aftale om salg af besparelser er indgået i 2012 og realiseret i 2012, men selve dokumentet/fakturaen (bevis for realisering) bliver ikke sendt fra slutbruger til selskabet før måske marts 2013 – hvad er så korrekt, og hvad er en acceptabel tidsramme for slutbrugere/aktører til at fremsende dokumentationen?

Svar:

I udgangspunkt kan besparelsen ikke medtælles før der foreligger dokumentation for besparelsen – herunder dokumentation for realisering. Der er ikke noget krav om hvornår efter realisering, at dokumentationen skal foreligge. Det vigtige i den forbindelse er hvordan besparelsen opgøres – altså efter hvilket regelgrundlag. Jf. Aftale af 20. november 2009 om energiselskabernes energispare indsats, gældende til og med 2012, skal besparelser opgøres efter de regler der er gældende på realiseringstidspunktet. Ifølge Aftale af 13. november 2012 om energiselskabernes er reglerne imidlertid ændret til, at besparelsen opgøres efter de regler (herunder standardværdier) der er gældende på tidspunktet for indgåelse af aftalen.

Spørgsmål:

Hvis der i en sag umiddelbart mangler en kopi af faktura, hvor investering, installatør samt dato for realisering ville fremgå, men det ikke var et krav, da aftalen blev indgået – hvad skal således foreligge som dokumentation? Kopi af faktura kan ikke fremskaffes.

Svar:

Reglerne for dokumentation af TBT er fastsat i Energispare aftalens bilag 7, punkt 2.2:
"Projektets simple tilbagebetalingstid, udtrykt som forholdet mellem investeringen (fratrasket tilskud) og værdien af første års energibesparelse. Investering og energipriser
Skal på forlangende kunne dokumenteres med tilbud/faktura. Ikke dokumenterede omkostninger må ikke overstige 10 pct. af den samlede investering. Dokumentation kan udgøres af slutbrugerens beslutningsgrundlag for gennemførelse af det konkrete projekt".

Som beskrevet i svaret ovenfor, gælder der ifølge energispareaftalen, at besparelsen mv. opgøres efter de regler der er gældende på aftaletidspunktet. Når der indgås en aftale med en slutbruger kan forudsætningerne – også for tilskuddets størrelse – være afgørende for beslutning om gennemførelse. Derfor kan opgørelse af TBT og fastsættelse af tilskud finde sted på aftaletidspunktet. Hvis forudsætningerne for gennemførelse af projektet ændrer sig markant, kan der være behov for at bemærke dette.

Spørgsmål:

Hvilken dokumentation for realisering skal foreligge – er en bekræftelse via mail godt nok eller kræves underskrift/kopi af faktura?

Svar:

Ifølge energispareaftalens bilag 7, punkt 1.4 kan dokumentationen for realisering bestå af "en bekræftelse fra slutbruger på, at energibesparelserne er realiseret eller kopi af faktura for gennemført arbejde". I det konkrete tilfælde må en mailbekræftelse fra slutbrugeren anses for at være i overensstemmelse med reglerne.

Spørgsmål:

Kan prioriteringsfaktor 1,5 bruges i sager, hvor olie/gas fortrænges ved opsætning af forsatsplader i svinestier?

Svar:

Der kan udelukkende anvendes en prioriteringsfaktor på 1,5 på de tiltag, der er specificeret i energispareaftalens bilag 5, tabel 3. I det konkrete tilfælde, hvor der etableres forsatsplader, vil prioriteringsfaktoren ikke kunne anvendes, da tiltaget ikke fremgår af tabel 3.

Spørgsmål:

Skal standardværdier altid anvendes hvis der findes en sådan og skal de skal bruges hvis beskrivelsen er dækkende?

Svar:

Det korrekte er at sige, at standardværdierne skal anvendes inden for det gyldighedsområde, som fremgår af beskrivelsen af den specifikke værdi.

Spørgsmål:

Kan der gives tilskud og besparelsen indberettes, såfremt slutbruger (privat husstand) selv udfører arbejdet (eks. efterisolering & udskiftning af vinduer)?

Svar:

Hvorvidt en besparelse kan indberettes afhænger ikke af hvem, der har udført arbejdet. Således kan private godt i udgangspunkt udføre arbejdet og besparelsen indberettes. I forhold til hvornår der kan gives tilskud til besparelser, så er det kravet om opgørelse af tilbagebetalingstid, der definerer hvorvidt der kan gives tilskud til en given energibesparelse. Kravet vedr. tilbagebetalingstid er nærmere beskrevet i energispareaftalens bilag 3, punkt 9, hvor det fremgår, at energiselskaberne ikke kan yde tilskud til slutbrugeren, hvis den simple tilbagebetalingstid derved bliver mindre end 1 år. Kravet gælder kun for besparelser, der er opgjort specifikt.

5. Anbefalinger til kommende stikprøvekontroller

Det anbefales at kommende stikprøvekontrollen udvælger de selskaber, der skal indgå i kontrollen mere målrettet. Det vil sige, at der udvælges de selskaber, hvor det kan forventes, at finde anderledes sager eller måder at opgøre besparelserne på. Det er erfaret, at nogle selskaber er mere kreative end andre i deres måde, at indhente (og opgøre) besparelser på, hvilket vil være interessant at undersøge nærmere. Energistyrelsen vil i dette tilfælde være den relevante part til udvælgelse af selskaber. Det anbefales også, at udbrede stikprøvekontrollen til at omfatte flere selskaber, men hvert selskab med færre udtrukne sager.

Fokus bør bibeholdes på gennemsigtighed for tredjepart, idet dette (igen) har vist sig svært at efterleve for selskaberne. Der bør også fortsat være fokus på at der udregnes tilbagebetalingstid for alle specifikt opgjorte sager, hvortil der er givet tilskud.

Om Deloitte

Deloitte leverer ydelser indenfor revision, skat, consulting og financial advisory til både offentlige og private virksomheder i en lang række brancher. Vores globale netværk med medlemsfirmaer i mere end 150 lande sikrer, at vi kan stille stærke kompetencer til rådighed og yde service af højeste kvalitet, når vi skal hjælpe vores kunder med at løse deres mest komplekse forretningsmæssige udfordringer. Deloitte's cirka 200.000 medarbejdere arbejder målrettet efter at sætte den højeste standard.

Deloitte Touche Tohmatsu Limited

Deloitte er en betegnelse for Deloitte Touche Tohmatsu Limited, der er et britisk selskab med begrænset ansvar, og dets netværk af medlemsfirmaer. Hvert medlemsfirma udgør en separat og uafhængig juridisk enhed. Vi henviser til www.deloitte.com/about for en udførlig beskrivelse af den juridiske struktur i Deloitte Touche Tohmatsu Limited og dets medlemsfirmaer.