

Evaluering af bredbåndspuljen – Efteråret 2017

Fokusgruppeinterviews – Opsummering

Hvorfor?

- ✓ Input fra folk med praktisk erfaring med puljen.
- ✓ Et supplement til de mere formelle høringssvar.

Hvordan?

- ✓ 5-6 indbudte gæster pr. fokusgruppe.
- ✓ Energistyrelsen har deltaget med en facilitator og en referent i hver gruppe.
- ✓ Rundbordssamtale af to timers varighed.
- ✓ Åben dialog med plads til brain-storming.
- ✓ Chatham House Rules.

Geografisk spredning

- ✓ Vejle den 23. oktober 2017.
- ✓ København den 30. oktober 2017.
- ✓ Aalborg den 2. november 2017.

I alt 17 deltagere

- ✓ 4 teleudbydere.
- ✓ 5 projekter.
- ✓ 6 kommuner.
- ✓ 1 region.
- ✓ 1 business region.

3 temaer

- ✓ Overordnede/generelle forhold.
- ✓ Kriterierne for puljen.
- ✓ Administrative forhold.

Overordnede / generelle forhold

- ✓ Puljen har skabt bred bevidsthed om bredbåndsudrulning – både hos kommuner og i befolkningen.
- ✓ Puljen har ikke bremset kommercielle investeringer.
- ✓ Der er primært brug for puljen til områder, hvor der er langt mellem husene.
- ✓ Stor frustration hos de projekter, som ikke har opnået tilskud.
- ✓ Positivt, at nogle projekter ender med at blive gennemført på kommercielle vilkår.
- ✓ Svært for projekterne (og kommuner) at vurdere prisen i udbydernes tilbud.
- ✓ Vigtigt for udbyderne, at projekterne bliver annonceret tidligt i forløbet.
- ✓ Udbydere har meget forskellige strategier for udrulning, herunder om puljen er relevant.
- ✓ Det er bl.a. en udfordring for udbyderne, at der skal etableres ekstra passiv infrastruktur.
- ✓ I nogle dele af landet har puljen givet mere konkurrence, men der er også områder, hvor der ikke er lokale/regionale udbydere, som ønsker at deltage i puljeprojekter.
- ✓ Der er observeret en vis tilbageholdenhed fra selskaberne ift. at give tilbud til de små projekter.
- ✓ Udbydere af fast trådløs holder sig væk fra at byde på puljeprojekter.
- ✓ Der bør arbejdes for at få flere udbydere til at deltage i puljeprojekter – og at få puljen gjort mere attraktiv for andre teknologier end fiber.

Kriterierne for puljen

- ✓ Uhensigtsmæssigt, at en stor del af puljen er gået til områder, der formodes at kunne få hurtigt bredbånd på kommercielle vilkår.
- ✓ Men vigtigt at huske, at der også i Region Hovedstaden er tyndt befolkede områder med dårlig dækning.
- ✓ Skal støtten gå til at dække flest muligt eller til de adresser, som er allerdyrest at få dækket?
- ✓ Der bør arbejdes på at få et afstands-kriterium, så adresser, der ligger relativt afsondret, kan opnå flere point.
- ✓ En minimumsegenbetaling på 2.000 kr. pr. adresser vurderes som passende.
- ✓ Problematisk, at en høj egenbetaling vægter så meget.
- ✓ Kriterierne bør indrettes, så mindre projekter har bedre mulighed for at opnå støtte.
- ✓ Bør der gives ekstra point til adresser med en dækning på mindre end 1 Mbit/s?
- ✓ Sommerhusområder: På den ene side kan de være kommercielt attraktive for udbydere pga. relativt lave graveomkostninger. På den anden side er der en række kommuner, hvor sommerhusturisme spiller en ret stor rolle.
- ✓ Hvis grænsen for at være støtteberettiget blev hævet til 30 Mbit/s, kunne der etableres større projekter.
- ✓ Overvej, om et kommunalt bidrag bør vægtes højere end i dag.
- ✓ Overvej, om der skal gives flere point til virksomheder end til boliger.

Administrative forhold

- ✓ Generelt ros til Energistyrelsens rådgivning via telefon/mail.
- ✓ Men en del giver op på forhånd, fordi vejledningsmateriale, regelsæt m.v. er ret komplekst.
- ✓ Behov for mere enkelt og tydeligt info-materiale.
- ✓ Overvej, om der kunne afsættes nogle midler til lokale/regionale konsulenter.
- ✓ Kortlægningsprocessen varer alt for længe – vigtigt, at kortet relativt tidligt bliver frosset fast for at skabe forudsigelighed.
- ✓ Også vigtigt, at udbyderne bliver bedre til at indberette korrekte oplysninger til kortlægningen.
- ✓ En hjælp, hvis kortet kunne downloades, fx i et GIS-format, og indlejres på andre hjemmesider.
- ✓ Kan der gøres noget for at lette krav til dokumentation, bl.a. ved udbetaling af støtte?
- ✓ Kan der laves retningslinjer for brug af ild-sjæle, fx ift. at stemme dørklokker?
- ✓ Ønskværdigt at få lavet flere standard-skabeloner / gode eksempler ift fx fuldmagter og partnerskabsaftaler.