

Evaluering af bredbåndspuljen

Peer review af rapport om puljens konkurrencepåvirkning – Opsummering

Hvem

- ✓ Lars Høyrup Jensen: Økonom med professionel erfaring i forhold til markedsforholdene på teleområdet fra stillinger i IT- og Telestyrelsen og et teleselskab. Medlem af Teleklagenævnet.
- ✓ Jørgen Abild Andersen: Tidligere mangeårig direktør i IT- og Telestyrelsen med stor indsigt i konkurrenceforhold på teleområdet – både nationalt og internationalt. Medlem af Teleklagenævnet.
- ✓ Martin Salamon: Økonom med professionel erfaring i forhold til konkurrence- og forbrugerforhold på teleområdet fra stillinger i bl.a. IT- og Forskningsministeriet, OECD, et teleselskab og Forbrugerrådet Tænk.

Hvad

- ✓ Validere kvaliteten af Energistyrelsens rapport.
- ✓ Vurdere om rapporten giver et retvisende billede af puljens påvirkning af konkurrencen.
- ✓ Vurdere rapportens konklusioner og anbefalinger.
- ✓ Afgive bemærkninger på møde med Energistyrelsen/ Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet.

Grundlag

- ✓ Udkast til rapport
- ✓ Høringssvar fra offentlig høring
- ✓ Nøgletal om puljens to runder

Bredbåndspuljens effekt

- ✓ Energistyrelsens indsats med vejledningsmateriale, informationsmøder, kort m.v. vurderes at være moderne og professionel.
- ✓ Opfordring til, at styrelsen fortsætter med informerende tiltag (mod både borgere/ildsjæle, kommuner og udbydere), som vurderes at været velegnet til at fremme dækning.
- ✓ Sammenholdt med branchens investeringer på 6-7 mia. kr. om året, er det naturligt, at det begrænsede beløb i puljen ikke fører til generel opbremsning i investeringer.
- ✓ Lokalt er der risiko for, at puljen påvirker udrulningen negativt, hvis udbydere udskyder deres udrulningsplaner eller beslutter at satse på andre lokalområder.
- ✓ Det ville være bedre grundlag for konklusioner om påvirkning, hvis der var adgang til specifikke investeringstal for bredbånd.
- ✓ Hvis der gives støtte til adresser, der kan være kommercielt bæredygtige (gråzonen), kan det påvirke konkurrencen.
- ✓ Der er for mange projekter, som modtager støtte, selvom de gennem en målrettet indsats burde kunne få bedre dækning på kommercielle vilkår.
- ✓ For at undgå konkurrenceforvridning, bør støtten målrettes de allerdyreste adresser, hvor det er klart, at de ikke får dækning på kommercielle vilkår (en "udefra-ind" tilgang. Metodemæssigt kan disse adresser imidlertid være svære at identificere.
- ✓ EU-statsstøttere reglerne kan reelt hæmme konkurrencen pga af rigide krav, fx at 4G-løsninger skal være skæddersyede..
- ✓ EU-Kravene til engrosadgang er konkurrenceforvridende for mindre udbydere. Stil begrænsede krav - kun BSA.
- ✓ Dog væsentligt at bevare en vis engrosadgang, så forbrugerne ikke er låst.
- ✓ Der findes ikke en optimal prismodel. "Rimelige priser" kan give usikkerhed, "LRAIC" vil være for lave priser for alternative udbydere. Suppler gerne med mere vejledning om prissætning.

Overvejelser om andre midler til bedre dækning

- ✓ Benyt evalueringen som mulighed til at tænke nyt.
- ✓ Den nye dynamik i markedet, som puljen har bidraget til, er mere væsentlig end selve støtten.
- ✓ Byg videre på aggregering af efterspørgsel ved at fremme kommunernes rolle i forhold til at få kontakt mellem udbydere og lokale initiativer for at fremme kommerciel udrulning.
- ✓ Understøt dette arbejde endnu mere end i dag med gode eksempler, rådgivning, mødeaktivitet m.v.
- ✓ Hjælp til kommerciel udrulning giver større effekt end støtte og mindre risiko for konkurrenceforvridning.
- ✓ Udvid tilgængelighed af redskaber som kortlægning af dårligt dækkede adresser og hjælp til hvordan projekter kan gennemføres.
- ✓ Kommunerne bør selv tage ejerskab for bredbåndsindsats via tiltag – som i Guldborgssund Kommune.
- ✓ Kommunerne kan være med til at understøtte den kommercielle dækning generelt – også for dem der ikke er ressourcestærke nok til fx at søge tilskud fra puljen.
- ✓ Den kommunale indsats for bedre dækning lokalt bør understøttes af Energistyrelsen.
- ✓ Der er behov for klarere rammer for brug af kommunale midler til at understøtte den lokale udrulning. Den gældende retstilstand giver usikkerhed.
- ✓ Overvej om fokus på 2020-målet reelt hindrer et bredt løft i dækningen for de fleste adresser med flere teknologier, herunder mobilteknologi og fast trådløs.
- ✓ Lavere hastighedsmål giver mulighed for brug af flere teknologier, og vil til langt de fleste kunne give hastigheder, som tilgode det konkrete behov. Der kan bygges videre på dækning løbende.
- ✓ Overvej hvordan, man kan få fast trådløs mere i spil i forhold til bedre dækning i tyndt befolkede områder.