

# Høringssvar for den kystnære havvindmøllepark ved Vesterhav Syd

J. nr. NST-131-00169

## Visualisering, natur, støj og turisme – del 1

- 19-05-2015 Ole Overgaard & Pia Canera
- 24-05-2015 Lone Kølbæk Larsen
- 27-05-2015 Manfred Schultz
- 28-05-2015 Hans Bundgaard
- 07-06-2015 Thora Christiansen
- 09-06-2015 Poul Lyngholm
- 14-06-2015 Jørgen Hansen
- 14-06-2015 Kirsten og Jørgen Søgaard Hansen
- 17-06-2015 Niels Hugo Hagelskjær
- 21-06-2015 Lars Kamuk Jacobsen & Else Kretzschmar
- 21-06-2015 Jakob Laursen
- 22-06-2015 Hanne Kierkegaard
- 23-06-2015 Dora Jensen
- 23-06-2015 Sivbjerg-Fyrmarken Grundejerforening v. Jan Bøgested
- 24-06-2015 Elisabeth & Flemming Sigh
- 24-06-2015 Ingrid Rørbæk
- 24-06-2015 Rikke og Jens Knudsen
- 25-06-2015 Annamarie Tebering
- 25-06-2015 Sommerhusejere på Holmsland Klit/Holmsland v. Irene Plats

19. maj 2015

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
nst@nst.dk

## **Vesterhav Syd Havmøllepark**

### **Indsigelse. Forslag til Kommuneplantillæg med VVM-redegørelse**

Med henvisning til Deres annoncering den 05.05.2015 vedrørende forslag til Kommuneplantillæg med VVM-redegørelse for Vesterhav Syd Havmøllepark fremsendes hermed vore indsigelser mod og bemærkninger til projektet. Vi er ejere af et sommerhus på adressen Holmsborgvej 66, Søndervig.

Vi gør indsigelse mod den foreslåede placering kun ca. 4 km fra kysten. Havmølleparken vil betyde en markant ændring af landskabet i et af vestkystens største rekreative områder.

Vi har i efteråret 2014 støttet et forslag fra Holmsborgvejens grundejerforening/ Sammenslutningen af grundejerforeninger på Holmsland Klit om at placere havmøllerne 20 km fra land. På det tidspunkt overvejedes placeringer fra 4 til 20 km fra land. Vi kan nu konstatere, at alene 4 km forslaget indgår i VVM-redegørelsen og andre placeringer belyses end ikke som alternativer.

Klitlandskabet og de store vidder er formentlig landets største egentlige naturressource som beskrevet i en kronik i Politiken den 29. december 2014 af en af landets dygtigste landskabsarkitekter:

*" Vores lange ubrudte kystlinje er faktisk vores største egentlige naturressource – den er vores Mount Everest, vores Grand Canyon – og det at gå ned til vandet er en helt basal følelse i kroppen på hver eneste dansker, på samme måde som skiløb er det for nordmænd eller bilkørsel for en amerikaner".*

Oplevelsen af solnedgangen ved Vesterhavet vil i al fremtid være ødelagt i Søndervig-området som det fremgår af nedenstående visualiseringer fra VVM-redegørelsen:



Figur 3-4 Udsigt fra stranden ved Søndervig i gråvejr ca. 4,6 km fra nærmeste 10 MW havmølle (ikke alle møller er vist på visualiseringen).



Figur 3-5 Udsigt fra stranden ved Søndervig om natten ca. 4,3 km fra nærmeste 3 MW havmølle (ikke alle møller er vist på visualiseringen).

VVM-redegørelsens forfattere er formentlig enige heri, idet de skriver:

"Området er derfor blandt de mest værdifulde kystlandskaber i Danmark i et nationalt geologisk perspektiv".

og

"Både fra kysten og klitterne langs kysten samt i store dele af området omkring Ringkøbing Fjord og Stadil Fjord vurderes havmøllerne at blive så markante i landskabsbilledet, at de vil tilføre landskabet en høj grad af forstyrrelse og resultere i en **væsentlig** påvirkning"

Som det fremgår af VVM-redegørelsen er det politisk blevet besluttet kun at lade 1 placering indgå, hvorfor forfatterne har været forhindret i at arbejde med alternativer som normalt ved VVM-redegørelser.

Områdets natur og rekreative værdier er helt afgørende for turisterhvervet i området og den fortsatte udvikling heraf.

Den foreslåede placering af havmølleparken medfører en total ødelæggelse af naturoplevelsen af det flade landskab og udsigten over havet samt den uforstyrrede solnedgang.

Med venlig hilsen

Ole Overgaard & Pia Carnera

Gardes Alle 27

2900 Hellerup

M: 2752 9240

oleovergaard@private.dk

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Lone Kølbæk Larsen <lonelarsen@webspeed.dk>  
**Sendt:** 24. maj 2015 12:58  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j.nr. NST-131-00169.

Lone K. Larsen  
Ydertoften 2, Lind  
7400 Herning

Efter nærmere undersøgelse på nettet fandt vi ud af, hvornår der var en høringen – vedr. Vesterhav Syd Havmøllepark.

For man havde naturligvis ikke fra Ringkøbing/Skjern Kommune tænkt sig at give sommerhusejerne informationen om hvor når mødet skulle afholdes.

Det er en rigtig vestjydsk holdning "man er jo sin egen lykkesmed".

Man er jo ikke interesseret fra kommunes side – at der er alt for mange som er uenige med dem, trods det at vi betaler jo ejendomsskatter mv. til

kommunes fælleskasse men vi må ikke have noget at skulle have sagt. Hvis man ikke er optaget i folkeregisteret i Ringkøbing/Skjern kommune kan

man jo ikke engang købe en andel i projektet. Det er så typisk at man som kommune, gerne vil have turisternes penge men indflydelse må vi ikke få.

Vi skal blot tage til takke med den forfærdelige udsigt til alle de vindmøller – for ikke at tale om når man vil se solnedgangen –

Det kan man heller ikke mere i alt det lysshow. Vi skal blot betale og være glade. Om vores sommerhus falder i værdi er fuldstændig uden betydning – for som

"Turistchefen" har udtalt så kan man ikke se vindmøllerne da det altid/eller for det meste er tåget og diset – så man kan ikke se dem alligevel. Sikke en udtalelse

fra turistchefen – det er virkelig en som trækker turisterne til eller hvad? Jeg er sikker på at turisterne vil forsætte op til Husby – hvor der er mulighed for at se den rigtige natur.

Ja, det er os som er sommerhusejer som bliver "gidsler" i dette spil.

Vi må ikke få eller have noget indflydelse på denne sag (ingen information)

Vores smukke natur bliver ødelagt.

Turisterne bliver væk fra området – tager sikkert til et andet område langs Vestkysten.

Vores sommerhus kan ikke lejes ud.

Vores sommerhus falder i værdi.

Vi vil nok få endnu svære ved at sælge vores sommerhus.

Det var jo ikke det, som var vores intention med at købe et sommerhus i Søndervig. Det var at nyde den smukke natur.

Ja, vi var dybt chokket efter høringen torsdag d. 21. maj 2015 – hvordan kan man komme i tanke om at ødelægge naturen sådan – der kan man se at det er pengene som

styre hele showet. Flyt havmølleparken så langt ud som ved Horns Rev. Trods det at afkastet jo bliver mindre til andelshaverne. Så har de jo heller ikke mulighed for at sidde

og tælle kroner 1 - kroner 2 for hver gang møllerne drejer rundt.

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Manfred Schultz <pose@live.dk>  
**Sendt:** 27. maj 2015 17:05  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j.nr. NST-131-00169.

Som sommerhusejer på Holmsland Klit vil jeg gerne kommentere VVM-rapporten.  
Nedenstående er hovedkonklusionen fra rapporten:

***Det er vurderet, at der vil forekomme væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten og også flere steder i baglandet i parkens levetid.***

***Der bør overvejes løsninger, der kan reducere denne påvirkning, bl.a. ved at tilpasse opstillingsmønstret og ved at opstille større, men færre havmøller i stedet for mange havmøller med mindre ydelser.***

***Påvirkningen af turismen vurderes primært at være knyttet til det visuelle indtryk.***

Alligevel vurderer man, at denne park vil have en positiv indvirkning på turismen, idet man henviser til Horns Rev 1.

Dette mener jeg er forkert, da Horns Rev 1 er placeret 20 km fra kysten og ved Vesterhav Syd er der kun tale om 4 km fra kysten!

Ved overvejelser af løsninger til at reducere den visuelle påvirkning, bør der også indgå en flytning af møllerne længere væk fra kysten.

Når man nu ikke vil opstille møller nord for Søndervig, fordi der findes et fredet klitlandskab, er det uforståeligt, at man godt vil opstille møller uden for det fredede område omkring Nr. Lyngvig fyr. Hvad er forskellen på de to områder?

Personligt mener jeg, at turismen vil lide skade, da især de tyske gæster kommer til Holmsland Klit pga. den uberørte natur, som ikke findes i samme grad i Tyskland.

Her taler jeg af erfaring, da jeg er født og opvokset i Tyskland og stadigvæk har mange venner og bekendte i Nordtyskland, som overvejer deres feriefremtid på Holmsland Klit, hvis møllerne bliver opstillet.

Hvis denne park skal opstilles, burde man kræve, at afstanden til kysten øges fra de 4 km, som indgår i planen nu.

Med venlig hilsen  
Manfred Schultz  
Tove Lyngaa  
Sommerhusejer Nordsø Ferievej 68  
Klegod

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Hans Bundgaard <retlak@mail.dk>  
**Sendt:** 28. maj 2015 10:15  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Vesterhav syd KYSTPARK/havmøllepark. J.nr. NST131-00169

Som ejer af et sommerhus på Kræ Degnsvej 49 Klegod – ca. 150 meter fra havet, skal jeg hermed på det kraftigste protestere mod den planlagte kystmølle park. Hvis man gennemfører projektet vil vores ejendom falde væsentligt i værdi, og vi risikerer at miste nogle af de mange faste Tyske turister som hvert år lejer vort hus. Det vil ligeledes blive til stor frustration for vores familie når vi selv benytter huset til rekreation.

Undersøgelser fra tilsvarende vindmølle projekter viser at det koster under en procent af hele projekt beløbet at placere dem 20 km fra kysten, herved ville man helt undgå at møde modstand fra sommerhus ejerne og sagsanlæg i forbindelse med tab af ejendomsværdi. En gevinst for konsortiet vil ligeledes være at man ikke behøver at udstede og tilbyde anparter for vel ca. 700 millioner kroner til lodsejerne.

Det er mistænkeligt at man har fjernet vindmøllerne fra området ved Søndervig, flere af de som jeg har talt med i Klegod området påpeger at der har været stærke kræfter med gode forbindelser i Søndervig området som har sørget herfor. At det skulle være for at undgå moderat påvirkning af de omtalte 149 sortænder tvivler jeg på. Møllerne stopper langt før syd Søndervig, og ikke hvor den fredede og ubebyggede del starter Nord for Søndervig – hvorfor mon det ?. En fordeling ville bevirke færre møller på området ved Klegod og mindre gener.

Man har i VVM undersøgelsen fået to ejendomsmægler til at vurdere om priserne på huse falder i området samt om det vil få indflydelse på udlejning hvilket de har svaret nej til. Hvem har udvalgt og BETALT de to mægler og hvorfra har de deres viden herom ?. Jeg agter naturligvis at betale de 4.000 kroner for at få en kommission til at vurdere værditabet og vil hvis det går mig imod, forsøge at få lov til at få afgørelsen omstødt ved domstolene.

VVM undersøgelsen konkluderer meget klart og uden forbehold at der vil blive VÆSENTLIG landskabspåvirkning, vi har netop købt huset for det smukke landskab og det er en meget væsentlig faktor når turisterne lejer vores sommerhus. De kraftige røde blink vil specielt om vinteren når det er meget mørkt oplyse huset indvendigt.

Holstebro og Jammerbugt kommune har afslået at give tilladelse til havmølleparker på grund af de store skadelige påvirkninger.

Så konklusionen er: Hvis projektet skal have opbakning fra de berørte lodsejere og ikke være tvang, da flyt møllerne 15-20 kilometer ud på havet.

Hvis det er muligt vil jeg meget gerne have en bekræftelse af at man har modtaget mit brev.

Med venlig hilsen  
Hans Bundgaard  
Bangsvej 54  
7430 Ikast  
Mobil: +45 20842233  
Mail: [retlak@mail.dk](mailto:retlak@mail.dk)

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Thora Christiansen <thora@dadlnet.dk>  
**Sendt:** 15. oktober 2014 12:16  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VS: Vedr sag: NST-131-00-169

---

**Fra:** Thora Christiansen  
**Sendt:** 14. oktober 2014 08:17  
**Til:** Nst@nst  
**Emne:** Vedr sag: NST-131-00-169

**Indsigelse mod Vesterhav Syd Havmøllepark**  
**Sag nr: Nst 131-99-169**

Et naturskønt område med udsigt til hav og fjord bliver nu genstand for total forandring. Vindmøller 4 km fra kysten så høje som pillerne på Storebæltsbroen - man kan ikke forestille sig, at det er at varetage borgernes og miljøets interesse.

Området er et sommerhusområde, som mange af os har valgt netop på grund af beliggenheden ved havet . Dette bliver nu ikke længere med udsigt over havet men over en gigantisk havvindmøllepark.

Vores kyst har i mange år været sårbar i området, hvor flere meter årligt forsvinder. Man kan være bekymret for, hvordan dette påvirkes af den store vindmøllepark.

Skal man i et område anlægge nye så omsiggribende ødelæggelser er imødekommelse af borgernes indsigelser vigtige, -ikke blot at lytte til lokal økonomiske interesser.

Vi foreslår, at man vælger områder 20 km væk fra kystelinien og gerne på en strækning der er tyndt beboet, så færrest mulige generes. Vindmøller halvt så høje som de planlagte møller, ligger 14 km fra vores hus- de ses meget tydeligt, hvordan vil den nye vindmøllepark med dobbelt så høje møller ikke altdominere området!

Håber med denne indsigelse at man betænker sig og trækker forslaget tilbage.

Med venlig hilsen

Thora Christiansen  
Holmsborgvej 72  
Søndervig  
6950 Ringkøbing

Hjemadresse:  
Gartnervænget 44  
8680 Ry

Thora Christiansen  
Overlæge, ph.d

Gynækologisk Obstetrisk afd. Y  
Aarhus Universitetshospital, Skejby  
Brendstrupgårdsvej 100  
8200 Aarhus N  
Danmark

Tlf. 0045 7845 3349



Søndervig, 7/6-2015

Indsigelse vedr. Kystnær Havmøllepark Vesterhav Syd

Et naturskønt område med fri udsigt til hav og fjord bliver med den foreslåede placering af den kystnære havvindmøllepark ved Søndervig og sydpå TOTALT spoleret.

Havvindmøller så høje som højbroen på Storebæltsbroen hører ikke hjemme så tæt på land. De vil tage AL opmærksomhed, og øjnene vil falde på et INDUSTRIANLÆG. Det kan vi som sommerhusejere i området samt de mange danske og udenlandske besøgende turister kun være alvorligt bekymrede for.

Kystens identitet som natur vil for altid være forandret og ødelagt. Danske kysters identitet som område for at føle sig alene i den store natur med mulighed for naturoplevelser og stilfærdig selvforydelse er med Havvindmølleparkens placering stærkt amputeret.

Udover at det vil forvandle naturoplevelserne til et besøg i et industrianlæg, som vil ligne et blinkende tivoli, vil grund- og huspriser falde, ligesom vi heller ikke kender havvindmøllernes placerings indflydelse på den sårbare sandkyst, som storme hvert år tager af.

Hvis en havvindmøllepark er indiskutabel, så læg den 20 km ud i havet. Ikke optimalt, men en lempeligere løsning.

Venlig hilsen

Thora Christiansen (ejer af Holmsborgvej 72, Søndervig, Ringkøbing)

Gartnervænget 44

8680 Ry

## Katrine Vestergaard Petersen

---

**Fra:** Poul Lyngholm <poul@pensionsgruppen.com>  
**Sendt:** 9. juni 2015 07:59  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark - j.nr. NST-131-00169

### Indsigelse

Jeg vil gerne gøre kraftig indsigelse på opsætning af ovennævnte da dette vil skæmme et så stort sommerhusområde og et meget vigtigt turistområde. !!!!

Venlig hilsen

**Poul Lyngholm**  
Salgsdirektør/Indehaver  
Hoved nr. +45 70 27 00 24  
Mobil nr. +45 31 31 50 00

**PensionsGruppen**  
vi giver dig bedre råd

[www.PensionsGruppen.dk](http://www.PensionsGruppen.dk)

### LifeBalance



Skab overskud med LifeBalance sundhedsprogrammer - læs mere på [skandia.dk](http://skandia.dk)

*PensionsGruppen er godkendt Tied Agent og kvalificeret til rådgivning om Skandias produkter på det danske marked samt omfattet af loven om forsikringsformidling og underlagt Finanstilsynets retningslinjer. Skandia er en del af den nordiske Skandia koncern.*

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Jørgen Hansen <jh@bredstrup-pjedsted.dk>  
**Sendt:** 14. juni 2015 15:07  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Indsigelse mod Vindmølle Park Vest - Syd.

Til Naturstyrelsen

Jeg er godt nok allerede gjort indsigelse engang for godt et år siden, og jeg glædes ved, at man nu arbejder med en 6 km startsgrense i nærheden af Søndervig pga fulgebekendelsen. Det er bare slet ikke godt nok endnu.

Kære Naturstyrelse og andre nu må I vågne op. I må stoppe den manipulering, der foregår fra lokalpolitisk side og til dels landspolitisk side. At forestille sig, at synet af disse Vindmøller blot 4 -6 km fra land ikke skræmmer turisterne væk, er både naivt og blåøjet. Det vil også jage de lokale sommerhusejer langt væk, priserne vil rasle ned og der vil komme store erstatningskrav fra vel ca 3.000 sommerhusejer. Lige nu er det ikke sket endnu, fordi ejendomsmæglerne IKKE oplyse mulighederne for etablering af Kystnærevindmøllepark, når de sælger et sommerhus i området fra Hvide Sande til Hovvig i nord, begrundelsen er, at man ikke kan advare mod noget som ikke er besluttet. Det er rystende simpelthen, at borgmester og turistchef kan stå og sige, at man ikke vil risikere noget for sin store og altafgørende indtægtskilde nemlig tourismen. Man må ikke sammenligne Horns rev med dette projekt her - der er jo 16 km afstand til forskel. NU MÅ I HJÆLPE DEM - træf en beslutning om, at kan gøre området til et HAVVINDMØLLE OMRÅDE og IKKE KYSTNÆRE VINDMØLLER, det er Danmarks 2-3 største sommerhusområde, som i spiller hasard med og ikke mindst et enormt vigtigt naturområde for store mængder af trækfugle. Havvindmølle park kan gøres attraktiv for både turisterne og de lokale, som man påstår kan få op til 35 ekstra arbejdspladser, ved kystnærevindmøller - en havvindmøllepark kan give mange flere. Bla. mere sejlads og meget mere ressourcekrævende. Sæt område i licitation til en havvindmøllepark, så kan man måske kombinere både turistindtjening og bevare områdets skønhed for både sommerhusejer og fastboende, og sikre naturen. Naturen har været sådan i tusindvis af år, det er nærmest bedrageri overfor vores børn og børnebørn, hvis de aldrig skal få mulighederne for at opleve det frie vidunderlige skue udover Vesterhavet...

Jeg vil også gerne citere en af Danmarks ja en af verdens bedste investorer Lars Tvede - han mener at vindmølleenergien er på vej ud og alternative energikilder kan erstatte den og som er væsentligt billigere f.eks batterier. Bemærk også at store virksomheder som Lego og Coop er med i brancheforeningen FSE ( tæller ca 50 virksomheder som bruger masser af energi )som er imod støtteordningen for Vindenergi. Kommer de igennem med deres synspunkter og det gør de, så bliver vindenergien udkonkurreret og så står vi med en vindmøllepark, som har jaget alle turisterne og sommerhusejere mere eller mindre væk fra området, men som garanteret aldrig bliver fjernet igen - hvem skal betale... Området går totalt i stå.....

Se iøvrigt kronikken omkring Vindmølle -satsningen bør genovervejes i Berlingske fra den 19 marts.

Hele informationen omkring dette projekt, virker som om at sommerhusejerne er blevet taget som gidsler af nogle lokale politikere, der gerne vel please 3-4 fiskeskipper, som kan leve af at sejle med montører til vindmøllerne og så, har man udbygget Hvide Sande havn måske en postgang for hurtigt...Man kan ikke engang blive enig om, at opfylde ens lokale kvote af vindmøller, da synes man at strømmen fra de kystnære vindmøller skal tælle i deres budget.. Stop disse tåbelige lokalpolitikere - mange lokale mennesker er enige med os, men frygter at stå frem i offentligheden af frygt for represalier, det er utroligt..

Med håb om, at I vil lade fornuften sejre, inden I træffere afgørelsen så husk lige at se de udmærkede illistrede billeder fra, hvordan de kystnære vindmøller vil se ud, både i dagslys og nattelys, send dem op til Vindmølle pari Nord i Vesterhavet, det er et øge område, som givet kunne udbygges til det dobbelte, og hvis I ikke kan gøre andet så sæt dog grænsen til 10 km og ud, eller endnu bedre lav området til en Havvindmøllepark med 20 km til land. Allerbedst drop området som muligt pga de ufattelige store naturrigdomme som er her og sats på turisterne.

Med venlig hilsen

Jørgen Hansen  
Landsmosevej 33 -Pjedsted  
7000 Fredericia

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** kisogjorgen@gmail.com  
**Sendt:** 14. juni 2015 10:21  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VVM for Vesterhav Havmøllepark

Naturstyrelsen, Tværgående Planlægning  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Videbæk den 14. juni 2015

### Vedr. VVM for Vesterhav Syd Vindmøllepark, j. nr. NST-131-00169.

Undertegnede tillader sig hermed igen at gøre indsigelse (**læs protest**) mod kystnære havvindmøller – Vesterhav Syd Vindmøllepark.

Vi er ikke modstandere af grøn energi og heller ikke modstandere af vindmøller opstillet på steder, hvor de ikke generer naboer. Derfor er det vores opfattelse, at det er en god ide med havvindmølleparker, **men, men, men IKKE KYSTNÆRE HAVMØLLEPARKER**. Nej, sæt dem op så langt ude eller steder, hvor det ikke ødelægger havudsigten fra land for rigtig mange. Vi ved jo godt, at det forringer økonomien i projektet, men vi mener, vi har råd til at betale den lille merpris for et længere landkabel og merprisen i forbindelse med serviceringen.

**Ved at opstille KYSTNÆRE havvindmøller er vi af den opfattelse, at vi kommer til at betale en hel anden pris, idet vi mener naturen og havudsigten tager ubodelig skade med udsigten til en KYSTNÆR havvindmøllepark, og den pris skal vi betale hvert år i hele mølleparkens levetid og måske for altid.**

**Velvidende, at det er politisk bestemt, står vi også meget uforstående overfor, at en af landets tættest befolkede sommerhusområder er udset til måske at få en KYSTNÆR havvindmøllepark. Ja, vi forstår simpelthen ikke, at en af landets tættest befolkede sommerhusområder skal belemres med KYSTNÆRE havvindmøller for at føre strømmen til andre egne af landet. Her går vores grænse for solidaritet.**

Vi mener herlighedsværdien og roen ved at færdes i den herlige uberørte natur og ikke mindst stranden tager ubodelig skade, og hvad med de som får deres udsigt ødelagt ved at kunne se på en **KYSTNÆR** havvindmøllepark fra deres ejendom. Vi ved godt, der efter gældende regler kan søges om erstatning, men hvad er prisen for mistet herlighedsværdi og ro? **Herlighedsværdi og ro har for mange mennesker stor værdi i dag, og fremtidig tror vi efterspørgslen vil stige i takt med den stress, mange oplever i dagligdagen. Så har man i fritiden ekstra behov for den ro, det giver at opholde sig i uberørt natur og ved havet.**

Med en **KYSTNÆR** havvindmøllepark tror vi også, at interessen for at købe og leje sommerhuse i området vil falde, og dermed vil vore sommerhuse og ejendomme falde i værdi og området **gå glip af indtægter** fra de mange turister, der kommer i dag. For ca. ½ år siden talte vi med en sommerhuskøber, som ønskede at købe sommerhus i Klegod eller Søndervig, men da de hørte om at der måske var en kystnær havvindmøllepark på vej, var de ikke længere sommerhuskøbere i dette område. Det er for os bevis på en

**faldende interesse for at købe sommerhus i området og det vil få priserne til at falde. Tabet af herlighedsværdi kommer i første række for os og faldende sommerhuspriser i anden række.**

På sidst afholdte møde, den 21. maj 2015 oplevede vi, at der blev snakket meget om påvirkninger på fugle, fisk, landskaber o.s.v - osv, men der var ikke meget snak om, hvad projektet har af konsekvenser for de mennesker (sommerhusejere), der sætter pris på den fred og ro, det giver at nyde den uberørte natur. Vi (læs sommerhusejer) gik derfra - og mange med os - med en følelse af, at udtrykket **MENNESKET FØRST** helt er overset i planerne om Vesterhav Syd Vindmøllepark.

Vi har efterfølgende været i Blåvand og se på havvindmøller – Horns Rev 1 og Horns Rev 2. Især Horn Rev 1 var tydelig at se fra land, og her taler vi om væsentlig længere afstand fra kysten, og sikkert også en anden møllehøjde, end der vil blive tale om i Vesterhav Syd Vindmøllepark.

**Så ud fra ovenstående er vort forslag, at hvis – OG VI HÅBER DET IKKE – Vesterhav Syd Havmøllepark kommer, skal den placeres MINDST 20 km fra land, så ophold i den uberørte natur og en tur til havet for at nyde roen og se solnedgangen IKKE bliver forstyrret af en flok snurrende KYSTNÆRE havvindmøller.**

Med venlig hilsen  
Kirsten og Jørgen Søgaard Hansen  
Enebærvej 2  
6920 Videbæk  
Ejer af sommerhus på Lyngdraget 16, Klegod.

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Niels Hugo Hagelskjær <hagelskjarnielshugo@gmail.com>  
**Sendt:** 17. juni 2015 14:38  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Kystnært Havmøllepark Vesterhav Syd Havmøllepark - j.nr.NST-131-00169

Hej Myndighed

Hermed en indsigelse mod vindmøllepark syd, idet parken vil berøre et meget stort rekreativt område, til stort gene for mange ferierende mennesker fra både ind- og udland, og det vil også forårsage et stort dræn i valutakassen. Generne vil både være af rekreativt art, navnlig på grund af den visuelle årsag og generne fra de mikrobølger som møllerne er årsag til, som berøver gæsterne bl.a. deres nattesøvn.

V.h.

Niels Hugo Hagelskjær  
Wolle Friksvej 73 og 75  
Søndervig  
6950 Ringkøbing

Sendt fra min iPad

Odense, den 21.juni 2015

Naturstyrelsen Haraldsgade 53, 2100 København Ø, nst@nst.dk  
Ang: VVM FOR Vesterhav Syd Havvindmøllepark

### **Indsigelse mod den planlagte placering af Havvindmøllepark - Vesterhav Syd.**

Som sommerhusejer ved Tyvsmose ved Søndervig, finder vi det helt uforståeligt, at man har vedtaget at opføre en Kystnær Havvindmøllepark mellem Hvide Sande og Søndervig – kun 4 km fra vandkanten. Det vil fuldstændig skæmme den smukke og unikke natur, og spolere den store herlighedsværdi som endnu er på stedet, og som tusindvis af danskere og udlændinge nyder hver eneste sommer. Vi vil derfor bede om at havvindmøllerne – hvis de skal placeres i vores område – bliver rykket væsentligt længere ud i havet, og mindst 20 km ud, som man har gjort ved Horns Rev.

Ved gennemlæsning af VVM-rapporten undrer vi os over følgende :

#### **1) Støjpåvirkning:**

Det undrer os meget, at man anvender beregninger og ikke målinger når man opgiver støjpåvirkningen – hvorfor måler man ikke støjniveauet ved eksisterende vindmølleparker?

Om støjen hedder det på side 14 i rapporten: "I driftsfasen genererer havmøllerne støj. Støjberegninger viser, at støjbidraget er væsentligt under de gældende grænseværdier ved kysten og således er ubetydelig for befolkning og sundhed."

I del 3: "Miljøforhold på land" er der en udregning af støjniveauet fra havmøllerne ved en vindhastighed på henholdsvis 6 og 8 m/ sek.- hvor støjen er angivet at holde sig under den anbefalede grænseværdi.

Men disse vindhastigheder læner sig op af en middel vindhastighed i området. Der er mange dage med væsentlig højere vindhastighed, og deraf afledt højere støjniveau da støjen øges eksponentielt med øget vindhastighed!! og da en vindhastighed på 10 – 14 m/sek ikke er usædvanlig mange dage om året, vil støjniveauet altså være væsentligt højere end det beregnede.

I øvrigt øges støjen jo højere vindmøllerne er, og da man ikke tidligere har haft så høje vindmøller så tæt på land i Danmark, hvordan kan man så regne med at de ikke vil give generende støj?

Vedrørende lavfrekvent støj, – så er maximum 20dB, og denne værdi er i VVM-rapporten oplyst at være hørlig for alle.

I VVM-rapporten er den lavfrekvente støj i husene målt til at være mindre end 13dB ved vindhastighed på 6m/sek, og mindre end 16dB ved 8m/sek.(tabel 23-13). Da vindhastighederne er væsentligt højere mange dage om året ved Klegod, mangler vi beregninger ved vindhastigheder på 10-14m/sek. Hvis sådanne beregninger foretages vurderer vi, at støjen må komme over de tilladelige 20dB, og det vil så medføre, at man ikke kan holde sig indenfor de tilladelige grænseværdier med mindre havvindmøllerne flyttes længere ud på havet.

- Derudover undrer det meget, at der ved beregningerne af den lavfrekvente støj, er taget hensyn til lyddæmpningen igennem en typisk facade. Det er jo et sommerhusområde, hvor der er mange ældre sommerhuse, som typisk har ældre isoleringsforhold, hvorfor man kan forvente en dårligere lyddæmpning over murene end den, der er igennem en typisk facade, og desuden opholder man sig ofte udendørs, når man er i sit sommerhus.

VVM-redegørelsen glimrer med sin mangel på en angivelse af hvor høj den lavfrekvente støj vil være i naturen!!! .

Vi finder det helt uacceptabelt, at man kalkulerer med en hørlig støj fra havvindmøllerne, når man skal nyde naturen ved stranden. Vi finder således at problemet med støjniveauet er en god grund til at flytte møllerne væsentligt længere ud på havet.



## **2) Visuel påvirkning af området.**

Vedrørende den nuværende placering, kun 4 km fra kysten, så finder vi, at det vil være ødelæggende for den nuværende uspolerede natur. Udsynet over vidderne, det åbne hav og horisonten vil brydes af dette massive byggeprojekt, hvorved en væsentlig herlighedsværdi ved området mistes.

Vedrørende problemet med lys på havvindmøllerne, så vurderer vi, at et lys der er tændt døgnet rundt vil være til væsentlig gene for beboerne i området, og alle gæster på stranden og i klitterne. På borgermødet 31. januar 2014 blev der stillet forslag om, at lysene på møllerne kun tændes, når der er fly indenfor en vis afstand. Det skulle angiveligt være teknisk muligt, og synes at være en god ting uanset hvor møllerne evt. kommer til at stå.

I øvrigt henvises til følgende citat fra VVM-redegørelsen: "På grund af den lovpligtige lysafmærkning af havmøllerne vil den visuelle påvirkning også være til stede i skumringen, om natten og i dårligt vejr. Der forventes at være en visuel påvirkning fra lysene i store dele af de områder, hvor havmøllerne vil være synlige. Det vil dog især være i de helt kystnære områder langs Vestkysten, at den visuelle påvirkning vurderes at blive væsentlig. Vurderingen er set i forhold til, at disse landskaber og udsigten over havet stort set ikke er påvirket af lys i dag."

## **3) Kabelkorridor.**

VVM-rapporten indikerer, at man kan nøjes med 1 korridor, hvilket vi mener man bør tage højtideligt. Dette for at mindske påvirkningen på markfirben, følsom fauna og lokalbefolkningen. I den forbindelse, finder vi, at kabelføringen gennem den nordlige korridor vil medføre mange gener, da den tilsyneladende kommer til at gå tæt på husene i området, således at sundhedsstyrelsens sikkerhedszone kun lige akkurat kan opretholdes. Det finder vi meget bekymrende, da man i Danmark har en meget lempelig sikkerhedszone i forhold til andre lande så som Sverige og Schweiz. Desuden forskes der en del omkring sygelighed ved påvirkning af magnetfelter, og det kan ad åre betyde, at den nuværende sikkerhedszone vil vise sig at være for lille.

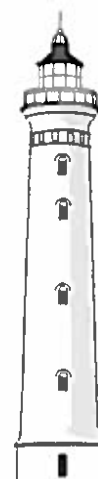
Sammenfattende er det vores holdning, at havvindmøllerne, hvis de skal etableres i vores område, bør flyttes væsentligt længere ud på havet, så projectet kommer til at tangere havvindmølleprojektet ved Horns Rev – Altså mere end 20 km ude. Desuden mener vi, at man bør minimere generne fra kabelføringen således, at man udelukkende anvender én korridor, og i den henseende ønsker vi at pege på den sydlige korridor, da den vil være til mindst gene for sommerhusejerne.

Med venlig hilsen,  
Lars Kamuk Jacobsen og  
Else Kretzschmar  
Hannerupgårdsvej 23  
5230 Odense M

Email: [elsekretzschmar@dadlnet.dk](mailto:elsekretzschmar@dadlnet.dk)

Sommerhusadresse:  
Lyngdraget 73,  
Klegod,  
6950 Ringkøbing.

Vejle den 21. juni 2015



**Naturstyrelsen Haraldsgade 53, 2100 København Ø, nst@nst.dk**

**Ang:  
VVM FOR Vesterhav Syd Havmøllepark  
j.nr. NST-131-00169**

**Indsigelse mod den planlagte placering af Havmøllepark Vesterhav Syd som beskrevet i "Forslag til Kommuneplantillæg nr. 53 til Ringkøbing-Skjern kommunes kommuneplan 2013 - 2024 med VVM-redegørelse."**

Mit navn er Jakob Laursen, jeg har sommerhus på Jens Jensensvej nummer 50, og gør hermed indsigelse mod planerne om at etablere Havmøllepark Vesterhav Syd, som beskrevet i ovennævnte kommuneplantillæg med tilhørende VVM redegørelse.

Indsigelsen er begrundet i følgende:

A) Mangelfuld inddragelse af offentligheden forud for beslutningen om valg af placeringen for Havmøllepark Vesterhav Syd.

B) Manglende beskrivelse og konsekvensvurdering af mulige alternativer til den nu foreslåede placering af havmølleparken.

C) Havmølleparkens visuelle påvirkning på klitlandskabet og det frie udsyn over havet med deraf følgende uheldige konsekvenser for den rekreative og naturmæssige oplevelse af kystområdet.

D) Mangelfuld beskrivelse af de socioøkonomiske effekter af havmølleparken for så vidt angår turisme og ejendomsværdier.

ad A)

**Mangelfuld inddragelse af offentligheden forud for beslutningen om valg af placeringen for Havmøllepark Vesterhav Syd.**

- Det fremgår af planlovens<sup>1</sup> § 1, stk. 5, "at offentligheden i videst muligt omfang skal inddrages i planlægningsarbejdet".
- Allerede forud for igangsætningen af idéfasen har planmyndighederne meldt ud, at områdeafgrænsningen for Havmøllepark Syd ikke er til

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27.05.2013



diskussion, da placeringen er besluttet af et energipolitisk flertal i Folketinget.

- I forbindelse med en høring over den såkaldte "screeningsrapport" over mulige kystnære havmølleområder rundt om i landet har daværende klima-, energi- og bygningsminister Martin Lidegaard været i dialog med borgmestrene i kommunerne ud til de områder, hvor der planlægges kystnære havmøller for at sikre, at der er lokal opbakning til planerne.
- Ministeren har den 28.11.2012 udtalt: "Jeg er meget tilfreds med den store lokale opbakning fra de udvalgte områder og også glad for, at så mange lokale borgere og virksomheder får mulighed for at blive medejere af de nye kystmøller."
- Denne opbakning er ikke fuldt ud til stede for Havmøllepark Vesterhav Syd. Kommunen og Borgmesteren har valgt helt at se bort fra sommerhusejerne, der ser med skepsis på projektet i sin nuværende form. Sammenslutningen har således ikke igennem en offentlig debat haft mulighed for at påvirke og argumentere imod beslutningen. Vores ønske, fremført under idéfasen, om at rykke havmølleparken 20 km ud i Vesterhavet er ikke blevet videresendt og dermed afvist.

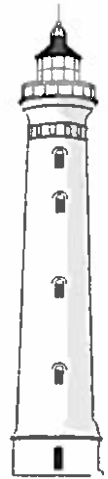
Ad B)

#### **Manglende beskrivelse og konsekvensvurdering af mulige alternativer til den nu foreslåede placering af havmølleparken.**

- Af vejledningen om VVM<sup>2</sup> fra By og Landskabsstyrelsen fremgår bl.a.: "beskrivelsen af alternativer indeholder et krav til bygherren om at oplyse, hvilke alternativer bygherren har undersøgt, og oplysninger om de vigtigste grunde til valg af alternativ under hensyn til virkningerne på miljøet."
- VVM redegørelsen tager alene afsæt i, at Havmøllepark Vesterhav Syd skal placeres indenfor det angivne undersøgelsesområde, alene begrundet i økonomiske forhold, herunder en forventet mindre produktionspris for strøm på grund af den kystnære placering. Der er ikke foretaget geologiske undersøgelser i området 8 - 20 km fra kysten.
- Miljøpåvirkningerne, herunder de visuelle påvirkninger, i forhold til en placering 20 km fra land eller andet sted, eksempelvis ved at opgradere Horns Rev med mere effekt, er overhovedet ikke omtalt eller vurderet. Jeg vil opfordre til, at alternative placeringer undersøges og vurderes nærmere, som det også fremgår af ovennævnte vejledning. Økonomien for landanlæg ved Vesterhav Nord og Syd er ikke sammenlignet med en evt. udbygning ved Horns Rev.

---

<sup>2</sup> Vejledning om VVM i planloven, By og Landskabsstyrelsen 12. marts 2009



- Det er min opfattelse, at hvis der skal placeres store havmøller i vores område, så skal de rykkes længere ud, så placeringen minder om Horns Rev.

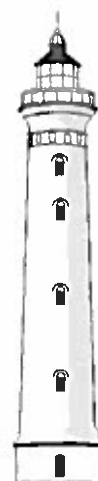
Møllerne på Horns Rev ligger ca. 20 km fra land lige syd for vores område. Jeg er uforstående overfor, at det energipolitiske flertal i Folketinget ønsker en kystnær placering, der vil være ødelæggende for et af landets mest attraktive ferie- og turistområder, frem for en placering længere ude med respekt for de unikke natur- og rekreative værdier af national og regional interesse, som vores område rummer.

Ad C)

**Havmølleparkens visuelle påvirkning på klitlandskabet og det frie udsyn over havet med deraf følgende uheldige konsekvenser for den rekreative og naturmæssige oplevelse af kystområdet.**

- I rapporten VVM Del 3 Miljøforhold på land Vesterhav Syd finder man en vurdering af, hvordan landskabet vil blive påvirket af de store vindmøller tæt på kysten.
- Rapporten konkluderer bl.a.: "De bærende karaktertræk i klitlandskabet vurderes ikke forenelige med store tekniske anlæg, særligt på grund af det småkuperede terræn og klithedens rumlige afgrænsning mod kysten, som de høje klitter langs kysten skaber (Figur 23-7). Dermed er landskabet præget af en lille skala og overordnet lukket ramme, som forholdsmæssigt meget store elementer må forventes at få en meget dominerende og visuelt forstyrrende indflydelse på. Påvirkningen vurderes særlig stor indenfor nærzonen, hvor landskabet vurderes at få et teknisk præg, fordi havmølleparken har en stor udbredelse langs kysten. Også fra de høje klitter vil havmøllernes kystnære placering betyde, at de vil være meget dominerende i landskabsbilledet. Herfra knytter oplevelsen sig til de vide udsigter over havet og på langs af kysten, der kan opleves fra dette højtliggende terræn."
- Der er for yderligere at påvise de uheldige visuelle konsekvenser blevet lavet yderligere visualiseringer, der viser, hvordan 220 meter høje havmøller vil opleves set fra et åbent hedelandskab bag klitterne (det åbne landskab mellem Fladsbjergvej og Opstrupsvej i Klegod). Møllerne vil være alt dominerende i horisonten over klittoppene og ødelægge oplevelsen af det uberørte klit- og hedelandskab. Visualiseringerne er vedlagt som bilag til denne indsigelse.
- Det kan også siges på en anden måde: De store havmøller tæt på land vil være medføre uoprettelige skader på de natur- og rekreative oplevelser af det uberørte kystlandskab, oven i købet beliggende i ét af landets allermest attraktive ferie- og turistområder.

- Jeg er uforstående overfor, at planmyndighederne ikke forholder sig til sådanne meget alvorlige miljøpåvirkninger og blot konstaterer, at der er tale om en væsentlig visuel påvirkning af hele Holmslands Klit fra Hvide Sande til Hourvig nord for Søndervig. Planmyndighederne undgår at gå ind i en argumentation for, hvorfor sådanne landskabelige ødelæggelser kan forsvares netop i vores område, herunder undgår at afveje dem med mulige alternativer.
- Formålet med en VVM redegørelse må være, at planmyndighederne tage konsekvenserne af de miljøfaglige vurderinger og ændrer eller opgiver projektet.



ad D)

### **Mangelfuld beskrivelse af de socioøkonomiske effekter af havmølleparken.**

- De socioøkonomiske konsekvenser omhandler bl.a. planmyndighedernes vurdering af, hvordan Havmøllepark Vesterhav Syd vil påvirke ejendomspriserne samt turisterhvervet i området. Jeg er uenig i planmyndighedernes konklusioner, som er anført i baggrunds-rapporten "Socioøkonomi".

#### *Om ejendomspriserne:*

- Planmyndighederne baserer deres vurdering på, at en lokal ejendomsmægler (Henrik Gade, Nybolig Ringkøbing) har udtalt af, at de store havmøller kun i begrænset omfang vil påvirke ejendomspriserne og planmyndighederne konkluderer derfor, "at Vesterhav Syd Havmøllepark vil have en ubetydelig negativ påvirkning på ejendomspriserne i det berørte område". En anden lokal ejendomsmægler Lars Kvist EDC vil dog ikke selv købe sommerhus i området!
- Ved telefonisk henvendelse har ejendomsmægleren (Henrik Gade Nybolig Ringkøbing) oplyst, at udtalelsen er baseret på hans vurdering af markedet samt kontakt til kollega i Blåvand, hvor Horns Rev møllerne ikke har påvirket ejendomspriserne.
- Endvidere henviser planmyndighederne til en ejendomsmægler i Nysted, som på baggrund af erfaringerne med Nysted Havmøllepark har udtalt, at havmøllerne ikke har haft effekt på ejendomspriserne.
- Sammenligningen med Horns Rev havmøllerne (110 meter høje og placeret mindst 15 km fra kysten) og Nysted havmøllerne (110 meter høje og placeret 10 km fra kysten) er usaglig og ikke seriøs, da den visuelle påvirkning er helt anderledes end 220 meter høje møller kun 4 km fra kysten.
- Hvis planmyndighederne i en VVM redegørelse fremfører vurderinger, bør disse være baseret på uvildige kilder og en objektiv tilgang og ikke subjektive vurderinger.



- Jeg frygter, at de kystnære vindmøller vil påvirke ejendomspriserne negativt i området, og tror ikke på den lokale mæglers udsagn.
- Jeg frygter, at ejendomsværdierne for sommerhuse i området vil falde, da det vil blive mindre attraktivt at investere i sommerhuse i området, ligesom sommerhusejere vil være mere tilbageholdne med at investere i forbedringer af deres huse, hvis ejendomsværdierne falder og interessen for at leje husene mindskes som konsekvens af, at de rekreative værdier, det uberørte klitlandskab og det frie udsyn udover havet bliver kraftigt påvirket af vindmøllerne.

#### *Om konsekvenserne for turismen i området*

- Planmyndighederne konkluderer, "at de havbaserede anlæg i værste fald vil have en neutral påvirkning i driftsfasen. Det kan endda tænkes at påvirkningen vil være af positiv karakter."<sup>3</sup>
- Planmyndighederne henviser til erfaringer fra Horns Rev ved Blåvand, hvor projektet ikke har fået antallet af turister til at falde, ligesom det anføres, at møllerne er blevet en turistattraktion, bl.a. med møllecruise fra Esbjerg.
- Med nedlæggelsen af DFDS' s rute fra Esbjerg til England er der ikke mere møllecruise fra Esbjerg, da færgeren Dana Sirena er lokaliseret andet sted.
- Både for møllecruise til Horns Rev og til Anholdt parken, som også er nævnt i VVM redegørelsen, gælder, at der har været tale om en meget begrænset aktivitet, der hovedsageligt har været rettet mod lukkede grupper af særligt interesserede, bl.a. faglige interessegrupper, foreninger mv. Der har ikke været tale om generelle turistmæssige tiltag, hvorfor planmyndighederne bruger en argumentation, der ikke er dækning for.
- Referencen til Blåvand om de turistmæssige konsekvenser er usaglig og useriøs i lighed med referencen til ejendomspriserne i Blåvand, som ovenfor anført. Der er som allerede anført tale om et helt andet projekt med meget mindre møller langt fra kysten. Jeg vil uden forbehold være positive overfor en havmøllepark med møllehøjder og en placering som for Horns Rev 1.
- Endelig henviser planmyndighederne i baggrundsrapporten "Socioøkonomi"<sup>4</sup>, at det latente turistpotentiale ved havmøller også fremgår af de offentlige høringssvar til Vesterhav Syd Havmøllepark. Holmsland Klit Turistforening anfører i deres høringssvar skriver, at de ser med positive øjne på anlæggelsen af kystnære havmøller.

<sup>3</sup> VVM-redegørelse - baggrundsrapport  
Socioøkonomi, side 29

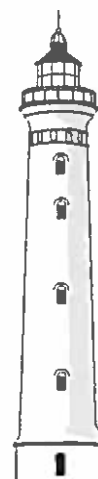
<sup>4</sup> side 29 i rapporten



- Planlægningsmyndighederne tager uden videre turistforeningens subjektive og udokumenterede udsagn for pålydende og bruger dette som et væsentligt argument for, at Havmøllepark Syd ikke påvirker turismen, - måske endda har en positiv indvirkning.
- Jeg finder denne påstand besynderlig, da det uberørte klitlandskab og det frie udsyn over havet jo netop er det Ringkøbing Fjord samarbejdet i dag markedsfører område på. Ringkøbing-Skjern kommune markedsfører sig med at være "Naturens Rige"!
- Jeg har bemærket, at Turistforeningens udtalelse er fremsendt igennem Hvide Sande Service Group og således synes afstemt med havneinteresserne. Jeg er også bekendt med, at ikke alle indenfor turisterhvervet bakker op om turistforeningens holdning, Områdets største campingplads med 100.000 overnatninger om året er dybt betænkelig ved konsekvenserne for virksomheden af havvindmøller placeret lige uden for campingpladsen. Campingpladsen har allerede nu taget konsekvensen og undladt nyinvesteringer.
- Jeg ønsker, at beslutningsgrundlaget baseres på objektive og saglige vurderinger af påvirkningerne på turisterhvervet ved brug af faglige og objektive undersøgelser fra anerkendte analyse- og forskningsinstitutioner. Jeg vil opfordre planmyndighederne til at iværksætte en nærmere objektiv undersøgelse af de turistmæssige konsekvenser baseret på et nærmere kendskab til turisternes ønsker og forventninger i forbindelse med deres besøg i området.

### **Sammenfatning**

- Jeg er imod planerne om at etablere Havmøllepark Vestehav Syd kun 4 km fra land. Hvis der skal etableres en havmøllepark i vores område med op til 220 m høje vindmøller, skal de rykkes længere ud med en placering i nærheden af 20 km grænsen, hvilket fortsat vil være indenfor rammerne af det oprindelige energipolitiske forlig i Folketinget om de kystnære havmøller.
- Jeg havde forventet, at der var foretaget undersøgelser over alternative placeringer, herunder en opgradering af Horns Rev 3, når nu konsekvenserne er som beskrevet i VVM-vurderingen.
- Jeg er uforstående overfor, at det energipolitiske flertal i Folketinget ønsker en kystnær placering, der i voldsom grad vil påvirke et af landets mest attraktive ferie- og turistområde med unikke natur- og rekreative værdier af national interesse, som vores område rummer.
- Jeg savner dokumentation for, hvordan en kystnær placering af Havmøllepark Syd vil påvirke PSO afgiften fremfor en placering længere ude som eksempelvis Horns Rev.



- Det er overfor Folketingets Klima-, Energi- og Bygningsudvalg fremført, at en kystnær placering kun betyder en minimal besparelse for den samlede havmølleudbygning - formentlig under 1 %, sammenlignet med en placering længere ude. En besparelse, der ikke står mål med de påvirkninger i al fremtid, som den kystnære placering medfører.
- Det er forsøgt at få en dialog med Ringkøbing-Skjern kommune / Borgmesteren og har påpeget de uheldige konsekvenser for sommerhusejerne og turisterhvervet, som jeg mener, den kystnære placering indebærer. Kommunen har valgt at se bort fra vores indvendinger og har tilkendegivet overfor de statslige myndigheder, at der er fuld opbakning i lokalområdet til den kystnære placering, hvad der ikke er tilfældet.
- Blandt de mange sommerhusejere på Holmsland Klit er der stor skepsis over for projektet i dets nuværende form. Kommunen tror på vækst i erhvervslivet, men ser bort fra de negative konsekvenser for turismen og beskæftigelsen, der vil være affødt af projektet.
- Jeg har forståelse for, at kommunen bakker op omkring Hvide Sande Havns bestræbelser på at få del i "vindmølleeventyret", men mener ikke en beliggenhed længere ude fra kysten vil ændre på havnens muligheder for at få del i denne gevinst.
- Med VVM-redegørelsen foreligger der nu et fagligt grundlag for vurdering af konsekvenserne af at etablere havmølleparken.
- Såfremt man trods de påvirkninger, der peges på i redegørelsen, og de betænkeligheder der også fremføres heri, vælger at fastholde en kystnær placering på indtil 4 km, og hvis man samtidig ser bort fra de indvendinger, der lokalt er imod projektet, herunder de problemstillinger der er rejst i denne indsigelse, så må min indstilling være, at Vesterhav Syd Havmøllepark ikke gennemføres.

Jakob Laursen  
Jægervænget 10  
7100 Vejle  
+45 20 83 35 88  
jakobAppelLaursen@gmail.com



## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Henning Sørensen <henning.vedele@gmail.com> på vegne af Hanne Kirkegaard <henning@vedele.dk>  
**Sendt:** 22. juni 2015 22:13  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j.nr. NST-131-00169

### Indlæg til høring vedrørende vindmøllepark ved Søndervig og mod Hvide Sande

Vi er en familie, der gennem 50 år er kommet i Søndervig - de sidste 20 år som sommerhusejere.

Vi mener, at en vindmøllepark ud for Søndervig vil få store negative konsekvenser for hele området.

I Naturstyrelsens og Energistyrelsens vurdering af virkninger på miljøet (VVM-redegørelsen), understreges det, at havmiljøpåvirkningen fra havmøllerne fra kyst, klitter og landjord vurderes at blive så markante i landskabsbilledet, at de vil tilføre landskabet en høj grad af forstyrrelse og resultere i en væsentlig påvirkning. Ud over vindmøllerne i sig selv vil der være gener fra lys, reflekser og natbelysning.

Det er åbenlyst, at en kystnær vindmøllepark vil ødelægge et stykke uerstatteligt hav- og strandområde. Søndervig er en af landets bedste og mest besøgte badebyer ved den jyske vestkyst. Rigtig mange mennesker - ejere, lejere og andre turister i de ca. 7.000 sommerhuse - besøger året rundt området, hvor det frie, uforstyrrede udsyn til horisonten og solnedgangen over Vesterhavet samt den barske uberørte natur netop er den største attraktion.

For præcis et år siden, blev Søndervig Strand kåret til landets bedste strand, bl.a. med begrundelse i den brede, hvide sandstrand og den fantastiske naturoplevelse man får på stranden. Der er ingen tvivl om, at titlen som Danmarks bedste strand ikke længere vil være aktuel med en vindmøllepark så tæt på land, og at turismen, der er en stor indtægtskilde i Søndervig, Ringkøbing og Hvide Sande, vil komme til at lide under en vindmøllepark.

Derudover vil det tekniske anlæg/kabelstationen efter en væsentlig udbygning - arealmæssigt såvel som i højden - blive meget synlig i landskabet nord for Søndervig Landevej. Søndervig Landevej som vel og mærke er mange turisternes første syn ved ankomsten til Søndervig.

Det vurderes, at havmølleparken i en periode vil skabe en del arbejdspladser i området. Vi stiller et stort spørgsmål ved, om den lokale arbejdskraft besidder de rette kompetencer til arbejdet, eller om arbejdskraften vil blive hentet udefra. Disse arbejdspladser kan under ingen omstændigheder holdes op imod, hvordan anlægsarbejdet vil påvirke turismen og de mange afledte jobs, der er heraf i området.

Et andet meget væsentligt forhold, som slet ikke nævnes i VVM-redegørelsen, er de trafikale forhold omkring Søndervig, Ringkøbing og Hvide Sande. I sommerhalvåret er der en enorm trafikal belastning af området (Søndervig Landevej, Kystvejen samt Badevej) - hvilket blandt andet skyldes, at der ingen alternative veje findes til disse hovedfærdselsårer, som følge af den smalle tange mellem fjord og hav. Et større anlægsarbejde, der strækker sig over noget, der ligner 4 år, vil få de trafikale forhold til at bryde helt sammen i området. Samtidig med dette er der planlagt et større anlægsarbejde i samme område vedrørende etableringen af Nordeuropas største badeland (Søndervig Feriepark).

VVM-redegørelsen fremstår særdeles kritisk over for havvindmølleprojektet og konkluderer, at anlægget vil påvirke områdets rekreative værdi. Hertil kommer fire års bygningsmæssig kaos i området - som skal opvejes af vindmølleparkens korte levetid på 30 år. Det er således et meget stort politisk ansvar at tage - såfremt dette område besluttet udlagt til havvindmøllepark.

For os er det dog den ødelagte havudsigt, der er det helt centrale argument for ikke at anlægge en havvindmøllepark så tæt på land i dette smukke og sårbare område.

Vi vil derfor på kraftigste fraråde etablering af en kystnær vindmøllepark ved Søndervig.

Hanne Kirkegaard  
Sletten 9, Søndervig  
6950 Ringkøbing

Privatadresse:  
Parkvej 52  
2830 Virum

## **Emne: VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark – j.nr.NST-131-00169**

### **Jeg skal hermed gøre indsigelse imod etablering af kystnær Vesterhav Syd Havmøllepark**

Vi har et unikt og uberørt Vestehav, som vil blive ødelagt rent naturmæssigt. Vesterhavet er imponerende at se ud på, men det vil blive ødelagt af en kystnær havmøllepark, som vil medføre støj- og lysgener

4 km. fra kysten er ganske uacceptabelt for os som brugere af Vesterhavet.

Vi har en enestående natur, som vil blive ødelagt. Hvorfor skal denne unikke rekreative natur ødelægges?

Ringkøbing- Skjern kommune vil gerne have mange turister. Med den ene hånd vil kommunen gerne tiltrække flere sommerhusejere og turister, men med den anden hånd søger kommunen for at genere dem mest muligt ved at tilbyde en kystnær havmøllevindpark. Er det det turisterne kommer for at oplev **NEJ**.

Jeg har et sommerhus med havudsigt, denne imponerende udsigt vil blive ødelagt, når der er store vindmøller, der skal bulder ind i hovedet på en i alle døgnets 24 timer. Jeg finder det ganske urimeligt, at jeg skal høre på støj også den lavfrekvente, som er meget svær/umulig at dæmpe, samt se havvindmøller og blinkene lys hele døgnet rundt, hvor er min rekreativ værdi så henne, den er ganske enkelt ødelagt. Den lav frekevnte støj er sundhedsskadelig

Ringkøbing-Skjern kommune er en af de kommuner, der har enormt mange vindmøller på land. Nu går kommunen åbenbart ind for at vores unikke og rekreative Vesterhav skal ødelægges af vindmøller. Det er jeg meget modstander af.

Når jeg står på min terrasse kan jeg se 57 vindmøller, skal jeg også se på dem, når jeg ser udover Vesterhavet **NEJ**

Skal der være vindmøller ved Vesterhavet skal de placeres 10 km fra kysten, som det er gjort ved Horns Rev, så generer de ikke, når vi opholder os ved Kysten

Jeg har et sommerhus, som vil få en stor værdiforringelse.

En kystnær havmøllepark er ikke til gavn for beboerne og turisterne.

Jeg går ikke ved Vesterhavet for at se på vindmøller eller sidder /opholder mig i mit sommerhus for at se og høre vindmøllerne i 24 timer i døgnet

Venlig hilsen

Dora Jensen,

Holdvej 37, Søndervig

Ringkøbing

Dora Jensen

Hostrups Alle 19

6700 Esbjerg

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Jan Boegested <janboegested@gmail.com>  
**Sendt:** 23. juni 2015 20:57  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** vindmøller ved nr.lyngvig 6960 Hvide Sande

Sivbjerg-Fyrmarken Grundejerforening  
Fyrmarken 149,6960 Hvide Sande      VVM j.nr.-131-00169

Grundejerforeningen gør indsigelse mod opførelse af de 66 stk vindmøller udfør Nr. Lyngvig og nordpå, ved de kun 4km. ud fra kysten.

Noget andet der er på tale med 20 stk vindmøller istedet ,men så ud på 8km. kunne nok gå an.

Pbv. Jan Bøgested  
Søndervænget 5a  
6650 Brørup



Denne e-mail er fri for virus og malware idet avast! Antivirus beskyttelse er aktiveret.

**Indsigelse og bemærkninger til Naturstyrelsen ([nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)) om:  
Forslag til kommuneplantillæg nr. 53 til Ringkøbing-Skjerns Kommuneplan  
2013-2024,  
"VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j. nr. NST-131-00169"**

Afsendere:

24-06-2015.

Elisabeth og Flemming Sigh

Svanevej 23 og Nordsø Ferievej 66, Klegod

5492 Vissenbjerg. 6950 Ringkøbing.

(Tlf: 21.42.28.92 eller 64.47.20.13).



Kilde: <http://arealinformation.miljoportal.dk/distribution>

(Lag: Fredede områder + Beskyttede naturtyper + Lokalplaner + Topografisk kort).

**Indsigelse og bemærkninger til Naturstyrelsen ([nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)) om:  
Forslag til kommuneplantillæg nr. 53 til Ringkøbing-Skjerns Kommuneplan  
2013-2024,  
"VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j. nr. NST-131-00169"**

---

**Om afsenderne:**

Begge vores familier stammer i generationer fra området, og vi er selv kommet på Holmslands Klit som natur-turister igennem mange år, de seneste 18 år som ejere af et familiesommerhus til eget brug.

Vi valgte efter grundige sonderinger netop placeringen langs nord-kanten af det naturbeskyttede og fredede område, omkring og nord for Nørre Lyngvig Fyr (se kortet side 1), idet vi ligesom de øvrige ejere og turisterne på denne del af Vestkysten sætter stor pris på Vestkystens specielle natur og de vide horisonter.

Der er derfor også blandt brugerne en stor accept omkring de meget skrappe restriktioner, der er gældende for især de huse og grundarealer, der støder op til det fredede område, således at bebyggelsen skjules så godt som muligt og falder i med naturlandskabet.

Kilde: "Lokalplan Nr. 2B Holmsland Kommune":

[http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20\\_1036672\\_APPROVED\\_1177507177975.pdf](http://soap.plansystem.dk/pdfarchive/20_1036672_APPROVED_1177507177975.pdf) ).

Det er ligeledes bemærkelsesværdigt, at områdets danske og udenlandske gæster i høj grad på eget initiativ værner om området, uden at skilte og restriktioner er nødvendige ud over få og små vejledningsskilte.

**Om det fredede og naturbeskyttede område omkring og nord for Nørre Lyngvig Fyr.**

Området har i de allerseneste år haft stor bevågenhed fra såvel Naturstyrelsen som fra den lokale befolknings side.

Det er således lykkedes med stor publikums-succes til følge at skabe et meget fint og afbalanceret resultat omkring brugen og bevaringen af de naturhistoriske, kulturhistoriske og rekreative værdier af arealerne ved Nr. Lyngvig Fyr, bestående af følgende allerede udførte elementer:

- Naturplejen af hele områdets lynghede (Naturstyrelsen).
- Indretningen af fyrmesterboligen, hvis ydre og indre er bevaret, til et café-museum, der viser livets udvikling langs stranden og lyngheden (Ringkøbing-Skjern Museum).
- Mini-museet om områdets geologi, plante- og dyreliv (Naturhistorisk Museum, Århus).
- Anlæggelsen af en lille kvalitets-naturlegeplads til de mindste.
- Anlæggelsen af en flisebelægning til gangbesværede.
- Adgangen til fyrets øverste platform med udsigt over havet, kystklitterne og lyngheden.
- Adgangen til stranden via halmbelagt sti, så publikum af sig selv vælger denne ene overgang.
- Adgangen til lyngheden via Vestkyststien, der forløber i nord-syd-retning som en særdeles populær cykelsti langs grænsen imellem kystklitterne og den flade lynghede.
- Samarbejdet imellem kommunen og grundejerne omkring den visuelle fortolkning af lokalplanerne.

**Indsigelse og bemærkninger til Naturstyrelsen ([nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)) om:  
Forslag til kommuneplantillæg nr. 53 til Ringkøbing-Skjerns Kommuneplan  
2013-2024,  
"VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j. nr. NST-131-00169"**

---

**Konklusion - Indsigelse.**

Det vil være vanvittigt at spolere dette naturhistoriske, kulturhistoriske og rekreative landskab, som er en perle i national målestok, ved at placere et industrialanlæg i form af en havmøllepark med et stort antal 220 meter høje havmøller langs med stranden!

4 km uden for kysten lyder af en lang afstand, men langs havet er det meget tæt på!  
Det svarer nøjagtigt til afstanden fra Sprogø til nærmeste Storebælts-pylon (250 m.o.h.), eller fra betalingsanlægget ved Halskov til den nærmeste pylon.

Læn dig lige lidt tilbage, og tænk på 20 af disse møller på dette sted.

Det er uhyrligt, og uforeneligt med den danske natur- og kultur-opfattelse af Den Jyske Vestkyst.

Ovennævnte opfattelse støttes da også til fulde i VVM-redegørelsens "Ikke-teknisk resumé", afsnit 3, Landskab og visuelle forhold", og endnu tydeligere udtalt i baggrundsrapporten:

*5.1.4 Den rumlige og visuelle oplevelse af landskabet*

Klitlandskabet er *en særlig natur- og landskabstype, der både nationalt og i europæisk sammenhæng er enestående*; kun få steder i Verden kan man opleve at gå rundt i denne slags landskaber (Skov- og Naturstyrelsen).

Klitlandskabet har en meget enkel og åben karakter, hvor især kysten med den brede sandstrand og klitterne præget af et småkuperet terræn og lysåben vegetation er bærende landskabstræk.

Den åbne karakter betyder, at oplevelsen af landskabet generelt er præget af vide udsigter, der alle steder er noget særligt men også er af meget forskellig karakter:

Fra kysten er det især udsigten på langs af kystlinjen og ud over Vesterhavet, der er noget særligt. Udsigten rammes ind af de høje klitter, der rumligt afgrænser kysten mod øst, og åbner sig ud over havet med vide og ubrudte udsigter over havet og på langs af kystlinjen. Disse udsigter er generelt helt uforstyrrede af tekniske anlæg eller andet, der bryder de åbne vidder. Nord og syd for Hvide Sande ses vindmøllegruppen ud for Hvide Sande som eneste tekniske anlæg

(Kilde: [http://naturstyrelsen.dk/media/136726/atr-16\\_vesterhav-syd\\_landskabelige-forhold\\_april-2015.pdf](http://naturstyrelsen.dk/media/136726/atr-16_vesterhav-syd_landskabelige-forhold_april-2015.pdf)).

Efterskrift: "Skynd dig kom, om føje år, Vestkysten som en møllepark står."  
(frit efter H.C. Andersen: "Jylland mellem tvende have", 1859).

---



**Indsigelse og bemærkninger til Naturstyrelsen ([nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)) om:  
Forslag til kommuneplantillæg nr. 53 til Ringkøbing-Skjerns Kommuneplan  
2013-2024,  
"VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j. nr. NST-131-00169"**

---

**Bemærkninger.**

Politiske bemærkninger: Et demokratisk underskud.

Det har vagt stor undren uden for kommunen, og på Christiansborg stor glæde, at borgmesteren for Ringkøbing-Skjern Kommune (tidligere borgmester i Holmsland Kommune) har kunnet fremhæve, at der bag havmølleprojektet i hans kommune er en enestående stor lokal opbakning.

Det er bemærkelsesværdigt, at andre kystkommuner med stor afhængighed af turismeindtægter, bla. Jammerbugt Kommune, er kommet til den stik modsatte konklusion.

Det er ligeledes bemærkelsesværdigt, at de omkring 2500 ejere af de berørte arealer på Holmslands Klit *ikke tilslutter sig* denne opbakning, men tværtimod er overbevist om, at såvel ejere som lejere fremover vil fravælge møllekysten på Holmslands Klit til fordel for kyststrækninger uden for området.

At borgmesteren fravælger at lytte og referere til sommerhusbeboerne i området skyldes, at disse ingen demokratisk indflydelse har i kommunen, dvs. ingen stemmeret.

De stemmeberettigede langs mølleområdet ved Holmslands Klit består af meget få vælgere - hovedsageligt minkfarmere. Beboerne i Hvide Sande, som vist nok udgør borgmesterens "lokale opbakning", er ikke visuelt berørt af mølleparken.

Politiske bemærkninger: Erhvervsmæssigt.

Men hvordan kan beboerne i Hvide Sande være så enige indbyrdes, og så uenige med andre vestkystbeboere?

Er man ikke bange for at miste arbejdspladser, hvis mølleparken får en negativ effekt på investeringerne i området inden for møllerækken samt på natur-turismen, sådan som de berørte sommerhusejere, og dermed også en slags investorer, forventer?

Det er værd at bemærke, at politik, økonomi og arbejdspladser på Holmslands Klit i dag styres af en lille elite bestående af politikere og lokale investorer, der arbejder i milliardklassen.

Når disse via en massiv lokal propaganda siger, at møllepark og kystnær feriepark med Nordens største badeland er sagen, ja så er det rigtig mange arbejdspladser, der er på spil for de mange små lokale håndværkere og deres ansatte.

Da milliard-investeringen i den kystnære feriepark ifølge TV-MidtVest allerede er igangsat, trods manglende endelig tilladelse, skulle beskæftigelsen i form af 600 arbejdspladser dog være sikret for de kommende år. (<http://www.tvmidtvest.dk/indhold/foerste-spadestik-til-soendervig-feriepark> ). Men hvad med fremtiden, når anlægsarbejderne er overstået?

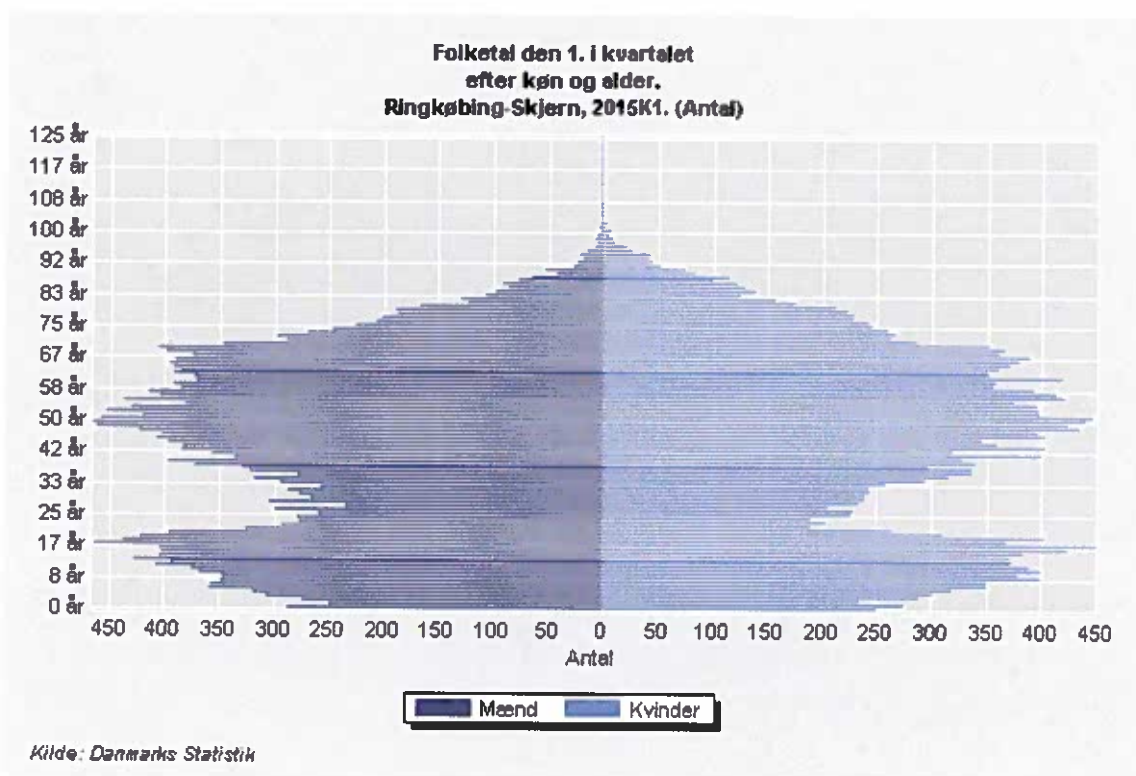
**Indsigelse og bemærkninger til Naturstyrelsen ([nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)) om:  
Forslag til kommuneplantillæg nr. 53 til Ringkøbing-Skjerns Kommuneplan  
2013-2024,  
"VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j. nr. NST-131-00169"**

Ser man på befolkningsstrukturen i Ringkøbing-Skjern Kommune og på Holmsland i særdeleshed, viser nedenstående figur, at den erhvervsaktive befolkning i altovervejende grad består af 50+ årige. De unge erhvervsaktive, som i dag skal have en ganske god uddannelse i det danske samfund, er i meget høj grad allerede flyttet væk, og flere vil følge efter og drage østpå.

For de 50+ årige er det således helårsbeskæftigelsen de næste 5-10 år frem til pensionsalderen, det gælder, samt i ringere grad jobs i turistsæsonen, der ofte besættes af unge udefra. Det må være derfor, at borgmesteren tør vælge at gamble med turisme-arbejdspladserne i området. Og mon ikke det er én-dags-turismen, og ikke natur-turismen, hvor gæsterne lejer sig ind 1-2 uge, borgmesteren tænker på, når han endog mener, at turismen vil stige.

Det er således ovennævnte forhold, der er baggrunden for borgmesterens udsagn om "den lokale enighed".

Det er alt ære og respekt værd, men skal altså holdes op mod de nationale, ja europæiske naturværdier (ifølge VVM-redegørelsens analyser), og så lige de 2500 ikke-stemmeberettigede sommerhus-investores vurderinger.



**Indsigelse og bemærkninger til Naturstyrelsen ([nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)) om:  
Forslag til kommuneplantillæg nr. 53 til Ringkøbing-Skjerns Kommuneplan  
2013-2024,  
"VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j. nr. NST-131-00169"**

---

Bemærkninger: Alternativt forslag.

"Natur-folkene" på Holmslands Klit går, jfr. indsigelsen fra Sammenslutningen af sommerhus-grundejerforeninger på Holmslands Klit, ind for vedvarende energi, herunder vindmøller placeret længere til havs.

Imidlertid har det statsejede Energinet.dk netop i en analyse konkluderet, at havmølleparker samfunds-økonomisk er alt for dyre løsninger og at der kan spares 4,5 milliarder årligt ved at udbygge på land i stedet.

<http://www.energinet.dk/SiteCollectionDocuments/Danske%20dokumenter/Klimaogmiljo/Potential%20for%20landvind%20i%20Danmark%20i%202030.pdf>

**Havmøllerne ud for Holmslands Klit er således ifølge Energinet.dk allerede nu en fejlinvestering.**

Det foreslås derfor, at den planlagte energi fra Vesterhav Syd Havmøllepark i stedet tilvejebringes ved placering af landmøller langs nord- og østsiden af Ringkøbing Fjord, idet:

- Prisen vil være betydelig lavere ifølge Energinet.dk.
- Langs østsiden er der allerede opstillet talrige møller i landskabet ved Fjorden.
- Vindenergien til de høje møller er sandsynligvis den samme som på vest-siden af klitterne.
- Antallet af arbejdspladser til lokalbefolkningen vil givetvis blive større, da der skal anvendes traditionelle færdigheder i stedet for specialiserede off-shore-arbejdere til et byggeri på havet.
- Antallet af lokale arbejdspladser ved vindmølle-turisme, som borgmesteren satser på, vil givetvis være større end ved havmøller, da man er uafhængig af vejr og årstid.
- Teknisk har man allerede nu i VVM-redegørelsen peget på en flytning af kabelstationsanlæggene til området nord for fjorden.
- Teknisk reduceres længden af kabelføringerne, som allerede nu går langs Fjordens østkyst, med mange kilometer.
- Man undgår at spille hasard med natur-turismen på Holmslands Klit.

Altså en win-win-situation.

Venlig hilsen.

Elisabeth Sigh.

Flemming Sigh.

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Ingrid Rørbæk <ingridroerbaek@gmail.com>  
**Sendt:** 24. juni 2015 22:07  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Havmindepark syd for Søndervig

Til rette modtagere!

Jeg er blevet bekendt om mulige planer om en havvindemøllepark, synlig fra området syd for Søndervig. VVM. J.nr NST-131-00169.

Jeg går ind for grøn energi, af mange grunde, som ikke her skal uddybes. Men en placering af en fra kysten synlig havvindemøllepark ud for nordlige del af Holmslands Klit er en katastrofal løsning.

Dette område har kun to ressourcer: turisme og fiskeri. Det er udkantsdanmark gange to. Alle ved at fiskeri-erhvervet er truet, om havmøller vil influere herpå ved jeg ikke. Men på turisme erhvervet, (med mindre der arrangeres "kanal ture" ud til vindmøllerne.....og hvis man kender Vesterhavet så ved man, at det er måske eet af verdens mest farlige farvande, så det kan ikke lade sig gøre!) vil havvindemøller ødelægge turistens indtryk af at komme ud til den vilde vests frie natur.

Så derfor har jeg et ønske om at der ikke kommer kystnære havvindemøller.

Mvh

Ingrid Rørbæk  
Ternevej 18  
4000 Roskilde  
Mobil 40878818  
Tlf. 46328818  
Email [ingrid.roerbaek@gmail.com](mailto:ingrid.roerbaek@gmail.com)

## **Lykke Hougaard Pedersen**

---

**Fra:** Knudsen <jrknudsen@privat.dk>  
**Sendt:** 24. juni 2015 20:18  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Havmøller - Indsigelser til Naturstyrelsen

**Naturstyrelsen, Tværgående planlægning**

**Haraldsgade 53**

**2100 København Ø**

**Emnet: VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j.nr.NST-131-00169.**

Fra Fladsbergvej 59, Klegod, 6950 Ringkøbing vil vi hermed fremsende en tilslutning til Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmslands Klit, indsigelse med den tilføjelse – at hvis projektet realiseres forventer vi at højspændingsledninger jordlægges samtidig med den nye kabellægning og at vindmøllerne placeres min. 15 km fra land, da vi mener at en evt. placering på 4 km fra land må være tanketorsk, fra dem der har overvejet/vedtaget at placer dem så tæt på land.

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmslands Klit har fremsendt følgende indsigelse, som kan hentes via dette link:

<http://www.sam-grund-holmsland.dk/info/vind%20og%20kyst/indsigelse%20vesterhav%20syd.pdf>

**Med venlig hilsen**

**Rikke og Jens Knudsen  
Sdr. Villavej 41  
7100 Vejle**

**Fladsbergvej 59  
Klegod  
6950 Ringkøbing**

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Annamarie Tebering <dvz178@alumni.ku.dk>  
**Sendt:** 25. juni 2015 13:02  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j.nr.NST-131-00169.

Til Naturstyrelsen, Tværgående planlægning.

Som ejer af sommerhus (Stormkløven 22, Klegod) fremsender vi hermed indsigelse vedrørende projekt Vesterhav Syd Havmøllepark.

Som medlem af Klegod Grundejerforening tilkendegiver vi således vor **fulde tilslutning** til den indsigelse, som sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmslands Klit har fremsendt.

Med venlig hilsen  
Annamarie Tebering  
Gassehaven 24, Gl. Holte, 2840 Holte

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Ref.: VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j.nr. NST-131-00169

Holmsland Klit, den 29. juni 2015

## **Indsigelse/Høringssvar**

---

Ingen i Danmark har erfaring med kystnære havvindmøller. Vesterhav Syd Havmøllepark må derfor betragtes som et eksperiment. Visualiseringer, hvor professionelt de end måtte være lavet, vil aldrig kunne erstatte oplevelsen af at stå på stranden og skue ud over 20/66 kystnære havvindmøller med asynkront roterende vinger. Står man på stranden ved Klegod vil mølleanlægget udfylde hele bredden af udsynet. For os er det et skrækscenarie, vi ikke ønsker nogensinde at skulle opleve.

Vi forstår, at den kystnære vindmøllepark skal bidrage til at indfri politiske mål jf. energiforliget af marts 2012, og at alternativet er et nul-alternativ og ikke en alternativ placering længere fra kysten.

**Denne indsigelse er derfor en appel om, at projektet ikke realiseres.**

Udover argumentation for en forkastelse af projektet indeholder vores indsigelse kritik af og argumenter mod nogle af VVM-redegørelsens konklusioner. Særligt den socioøkonomiske baggrundsrapport finder vi visse steder både mangelfuld og ensidig.

Vi ønsker desuden at gøre tydeligt opmærksom på, at vi på ingen måde har været eller er en del af den massive lokalpolitiske opbakning, der er til projektet.

Ved borgermødet den 21. maj 2015 oplevede vi, at argumenter mod projektet blev opfattet som egoistiske og visionsløse. Vi oplevede et ivrigt lokalpolitisk bagland, der under ly af landspolitiske grønne målsætninger ser chancen for at skabe en kortsigtet økonomisk gevinst for Ringkøbing-Skjern Kommune.

**Vi ønsker med denne appel at understrege værdien af den uspolerede kystlinje – ikke blot for de mennesker, der bor ved eller besøger den jyske vestkyst, men som et aktiv for hele Danmark.**

Indsigelsen er opdelt i følgende temaer, der hver især indeholder argumenter mod realiseringen af Vesterhav Syd Havmøllepark.

**1) Ødelæggende påvirkning af naturområdet**

Diskussion af graden af påvirkning  
Bevarelse af natur- og kulturarv  
Devaluering af oplevelsesværdien  
Fugleliv og Natura 2000-områder

**2) Påvirkning af turismeudviklingen i Ringkøbing-Skjern Kommune**

Modsattede interesser i Ringkøbing-Skjern Kommune  
Diskussion af worst case  
Kritik af turismevurderinger i den socioøkonomiske baggrundsrapport  
Stigende modstand mod vindmølleparker blandt tyskere  
Kystturisters motiver for at vælge Danmark som feriedestination  
Publikumsmagnet eller skændsel

## 1) Ødelæggende påvirkning af naturområdet og devaluering af oplevelsesværdien

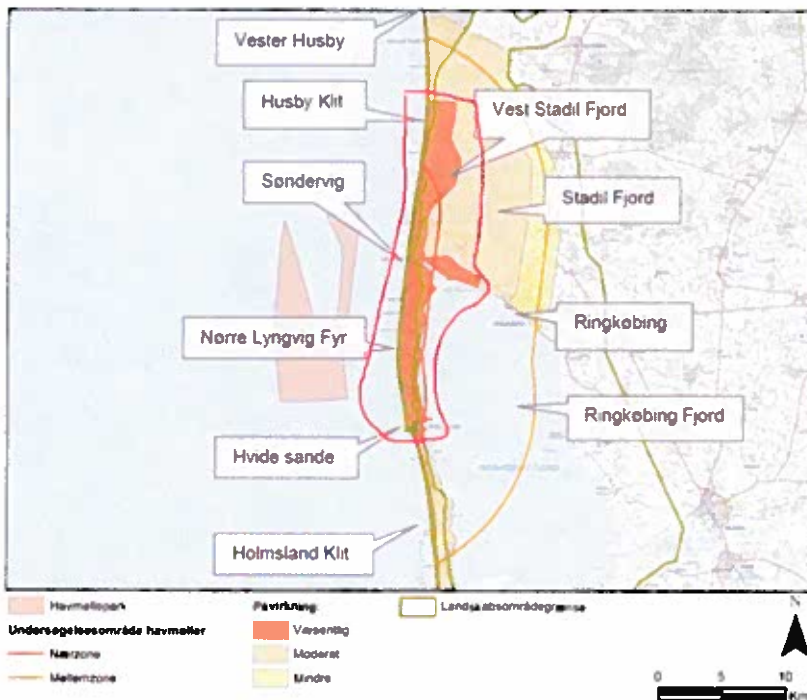
I VVM-redegørelsens baggrundsrapport om Landskabelige forhold står der, at vurderingen bl.a. tager udgangspunkt i de miljømål, der er relevante for landskabets karakter/udtryk samt den oplevelsesværdi, landskabet udgør.

I den tilhørende beskrivelse står følgende at læse:

*Netop landskabet omkring Ringkøbing Fjord, Stadil Fjord og Vest Stadil Fjord afspejler i samspil med Vestkysten en væsentlig fortælling om dels landskabets dannelse og dels den konstante dynamiske kystdynamik, der præger store dele af Vestkysten. Området er derfor blandt de mest værdifulde kystområder i nationalt geologisk perspektiv og udpeget som nationalt geologisk interesseområde. Udpegningen betyder, at der skal lægges vægt på, at de særlige geologiske strukturer fortsat kan opleves i landskabet og ikke sløres eller forringes i deres betydning i forbindelse med ændringer i landskabet. Hele undersøgelsesområdet til havmøllerne og nye kabelstationer ligger inden for udpegningen. (Kilde 1)*

Under afsnittet Vurdering i driftsfasen konkluderes følgende:

*De bærende karaktertræk i klitlandskabet vurderes ikke forenelige med store tekniske anlæg, særligt på grund af det småkuperede terræn og klithedens rumlige afgrænsning mod kysten, som de høje klitter langs kysten skaber. Dermed er landskabet præget af en lille skala og overordnet lukket ramme, som forholdsmæssigt meget store elementer må forventes at få en meget dominerende og visuelt forstyrrende indflydelse på. Påvirkningen vurderes særlig stor inden for nærzonen, hvor landskabet vurderes at få et teknisk præg, fordi havmølleparken er så stor. (Kilde 1)*



Figur 1.1. Oversigt over den samlede vurdering af påvirkningen af de landskabelige forhold fra en kystnær havmøllepark. (Kilde 1, figur 16)

Rapporten bekræfter med al tydelighed det skrækscenarie, vi frygter. Nemlig at havmølleparken vil have en meget dominerende og forstyrrende indflydelse på landskabsrammen.



Påvirkningen af mellemzonen stemples i rapporten som moderat. Begrundelsen er, at der er usikkerhed om, hvorvidt møllerne vil være synlige i mellemzonen. Vi gør opmærksom på, at de tre 137-meter høje vindmøller på Nordhavnen i Hvide Sande tydeligt kan ses, når man kommer kørende ad Søndervig Landevej ved Øster Nørby. Herfra er Nr. Lyngvig Fyr med sin beskedne højde på bare 58 meter over havet også ganske tydelig. Vi er helt overbeviste om, at påvirkningen fra havmølleparken også vil være væsentlig i hele eller store dele af mellemzonen.



Figur 1.2. Kortudsnit, der viser, at afstanden fra Søndervig Landevej ved Øster Nørby til vindmøllerne på Nordhavnen i Hvide Sande er 12,9 km. De tre 137-meter høje møller i Hvide Sande er pga. det flade landskab meget tydelige fra markeringspunktet på Søndervig Landevej. (Kilde 2)



Figur 1.3. Kortudsnit, der viser, at afstanden fra Søndervig Landevej ved Øster Nørby til Vesterhav Syd Havmøllepark er ca. 11 km. De planlagte møller vil altså være betydeligt tættere på og i meget større antal end møllerne i Hvide Sande. Vælges 10 MW-møller vil synligheden være markant større, idet møllerne er 83 meter højere end møllerne i Hvide Sande. (Kilde 2)

Den usikkerhed, der ligger til grund for at kategorisere påvirkningen af mellemzonen som moderat og ikke som væsentlig, kunne være imødekommet ved at benytte Hvide Sande-møllerne som reference.

Synligheden af Hvide Sande-møllerne indikerer med al tydelighed, at påvirkningen i mellemzonen, der omkranser et område nord og øst for markeringsområdet (Øster Nørby) samt et stort område syd for Hvide Sande, bør kategoriseres som væsentlig.

Vi kender alle sammen de følelser, der knytter sig til den oplevelse at skulle på udflugt til havet. Man krydser landet og passerer på vejen marker, skov og enge. Når man nærmer sig havet, ændrer naturen tydeligt karakter og allerede her begynder oplevelsen og forventningen om det, der kommer. Uanset om man nærmer sig Holmsland Klit fra Nymindegab i syd eller fra Ringkøbing i nord, opleves denne forventningens glæde stærkt på de vejstrækninger, der leder ind til området. Særligt i nord får man en stærk oplevelse af de store, flade vidder, der længst ude afgrænses af klitterne.

**Vesterhav Syd Havmøllepark vil ikke blot være ødelæggende for det fantastiske udsyn og den enestående oplevelse, den vil fuldstændig udraderer formålet med at besøge og opholde sig ved kysten.**

Uanset møllestørrelsen konkluderer rapporten, at påvirkningen i nærområdet vil være væsentlig. Det konkluderes også, at der ikke findes nogen relevante afværgeforanstaltninger, der kan reducere eller fjerne påvirkningen. På den baggrund appellerer vi til helt at forkaste Vesterhav Syd Havmøllepark.

Det er desuden særdeles uklart, hvor stor betydning den visuelle påvirkning af naturområdet tillægges i den samlede VVM-redegørelse. Det vil vi gerne have svar på.

Forestiller man sig, at havmølleparken skulle opføres 4 kilometer fra kystlinjen ved Skagen, føler vi os overbeviste om, at der ikke kun ville være lokal modstand fra områdets sommerhusejere, men derimod en bred folkelig modstand fra alle danskere. Forestiller man sig videre, at en sådan kystnær vindmøllepark ved Skagen med 100 procents sikkerhed ville være i stand til at forsyne hele Nordjylland med grøn energi og i tilgift ville skabe 1.000 nye arbejdspladser, føler vi os fortsat overbeviste om, at både den politiske og den folkelige modstand ville være massiv.

Sammenligningen kan synes uvedkommende for denne sag, men er inddraget for at tilkendegive, de stærke følelser, der ligger bag vores protest. Vi kompromitterer vist ingen statistikker ved skråsikkert at fastslå, at Skagen af mange opleves som en vigtig del af vores fælles kultur- og naturarv. Nøjagtigt de samme følelser gør sig gældende for Holmsland og Holmsland Klit, der blot ikke har samme offentlige bevågenhed og kommercielle popularitet som Skagen.

**Vi forstår slet ikke, at politikerne, ikke går forrest, når det handler om at værne om den århundrede gamle naturarv, de har fået ansvaret for i deres relativt korte forvaltningsperiode.**

Som i Skagen er solnedgangen blevet et særligt tilløbsstykke, der primært i sommerhalvåret samler lokale og turister i klitterne ved Nr. Lyngvig, Klegod og Søndervig.

*Med blinkende rødt lys på næsten alle møller (kun enkelte møller i 3 MW opstillingen er undtaget), vil belysningen give et massivt teknisk indtryk, som bryder med det mørke, som præger udsigten ud over havet i dag. (Kilde 3)*

Det blinkende røde lys vil ikke blot være en visuel gene efter mørkets frembrud og på dage med dis og skyer, det vil være besluttet ødelæggende for den naturoplevelse, man i dag får ved ophold i området.

I Bilag A findes et link til en privatoptagelse fra Arle i Tyskland. Her ser man 6,47 minutter inde i filmen, hvor frygteligt belysningen på et mølleanlæg tager sig ud efter mørkets frembrud.

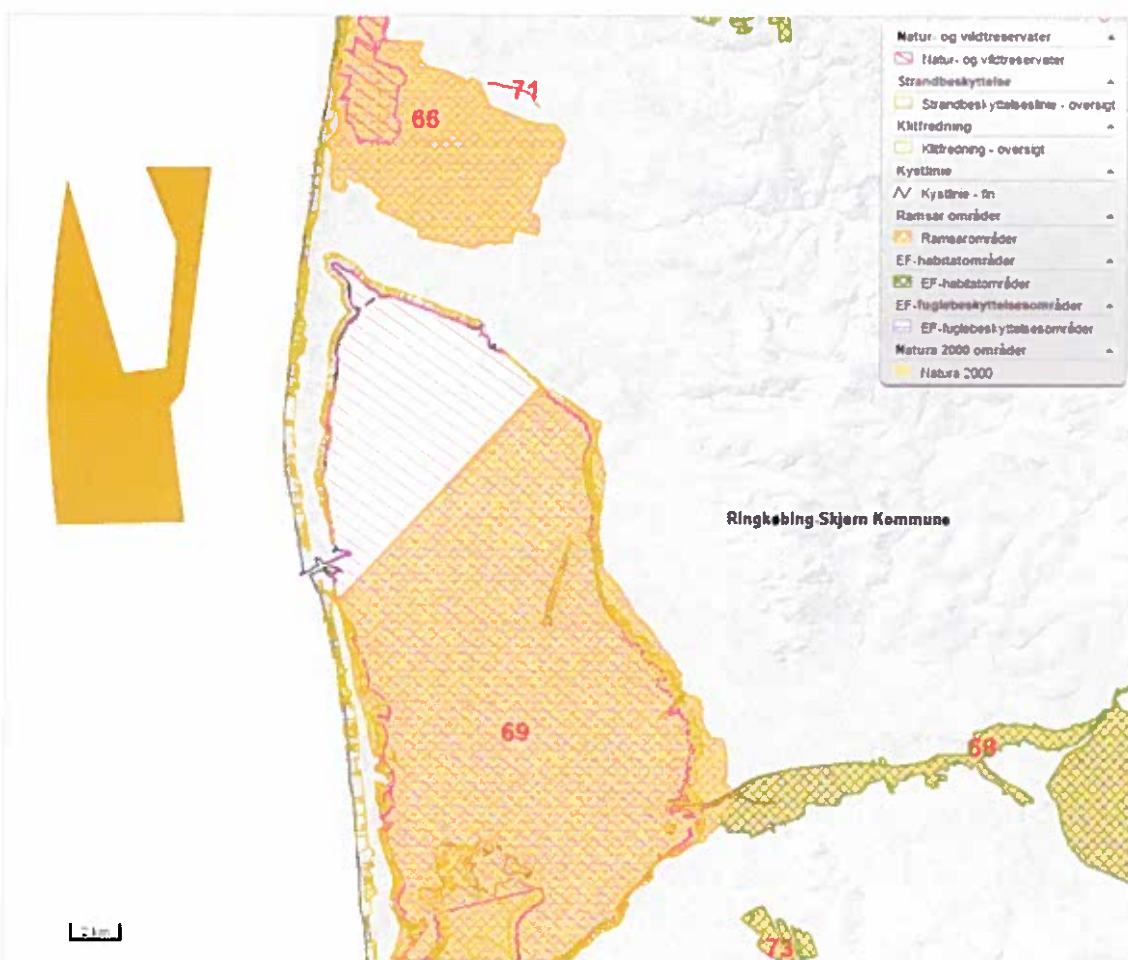
**Havmølleparken vil være en så væsentlig devaluering af oplevelsesværdien i hele området, at kyststrækningen vil miste sin attraktivitet for turister, sommerhusejere og lokale beboere, der benytter kysten til rekreative, erhvervs-mæssige og sportslige formål.**

Netop derfor skal Vesterhav Syd Havmøllepark forkastes.

Vesterhav Syd Havmøllepark tænkes desuden placeret i et område, der grænser helt tæt op til Natura 2000-områder i både nord og syd. Faktisk er det udpegede areal en så smal kile mellem de to fuglebeskyttelses- og habitatområder, at det er ganske utænkeligt, at områdets fugle ikke skulle krydse korridoren på vej til og fra de store vådområder ved Stadil Fjord, Ringkøbing Fjord og Tipperne.

**Vi appellerer til at Vesterhav Syd Havmøllepark forkastes på baggrund af den rimelige antagelse, at de kystnære vindmøller i bedste fald vil forstyrre og eventuel skræmme fugle og fugletræk bort og i værste fald vil aflive et stort antal fugle.**

Vi beder om, at et af Nordens vigtigste og mest enestående habitater ikke ødelægges.



Figur 1.4. Kortet viser tydeligt, at det udpegede område blot udgør en meget smal kile mellem værdifulde Natura 2000-områder (fuglebeskyttelsesområder og habitatområder), Ramsarområder (vådområder med særlig betydning for fugle), kliffredningsarealer, områder med strandbeskyttelse, m.m. Udover Stadil Fjord, Ringkøbing Fjord og Tipperne er Skjern Enge og flere områder ved Nymindegab også omfattet. (Kilde 4)

Få et hurtigt vu udover den uspolerede natur og udsigten til Vesterhavet ved Nr. Lyngvig og Klegod ved at følge linket her: <https://www.youtube.com/watch?v=mMfU7pFgZzw>

**Drop Vesterhav Syd Havmøllepark. Den skænder, skader og efterlader et af landets smukkeste og mest unikke kyststrækninger som ét stort teknisk anlæg.**



## 2) Påvirkning af turismeudviklingen i Ringkøbing-Skjern Kommune

Søndervig er udpeget som et særligt feriested af Videncenter for Kystturisme, og har siden 2007 været udpeget af Ringkøbing-Skjern Kommune som minidestination. I Ringkøbing-Skjern Kommunes turismepolitik 2015-2018 er Søndervig og Hvide Sande netop udpeget som vækstmotorer for turismens udvikling. (Kilde 5)

Borgmester i Ringkøbing-Skjern Kommune Iver Enevoldsen har netop i april 2015 underskrevet en ansøgning vedr. turismeudviklingsprojektet Porten til Vesterhavet udarbejdet af Naturstyrelsen. I ansøgningens bilag 4 kan man læse følgende:

*Søndervig er en by med en stærk historie om ferielivets og badebyernes begyndelse, som med tiden har udviklet sig til at byde på et stort udbud af oplevelser, faciliteter og overnatningsmuligheder. Byens potentiale ligger i at koble udviklingen af den moderne kystferieby med det uspolerede Vesterhav, de historiske sommerhuse, fortællingen om badeferiens begyndelse og bruge nærheden til kysten aktivt. (Kilde 5)*

Kommunen lægger vægt på, at potentialet for Søndervig ligger i det uspolerede Vesterhav og i ansøgningen står der videre:

*Den fine ankomstvej leder besøgende fra det flade fjordlandskab igennem badebyen til toppen af klitterne, hvor man her – mere end 100 år efter – stadig kan lade sig bjergtage af synet af det brusende Vesterhav og den uendelige horisont.*

I samme ansøgnings bilag 4 vises illustrationen, der er gengivet i Figur 2.1, der bekræfter, at området tiltrækker et stort antal turister.



Figur 2.1: Koncentration af turister i det berørte område er Meget høj. (Kilde 5)

Vi finder det uforståeligt, at kommunen anvender "synet af det brusende Vesterhav og den uendelige horisont" samt "det uspolerede Vesterhav" som argumentation i ansøgningen om nært forestående

turismeudviklingsprojekter, velvidende at kommunen samtidig giver sin fulde opbakning til det kystnære vindmølleanlæg, der bliver en markant visuel ændring af udsynet til Vesterhavet.

**Vi beder om, at Ringkøbing-Skjern Kommune bliver afkrævet et svar på, hvordan de vil forene deres fulde opbakning til Vesterhav Syd Havmøllepark og samtidig markedsføre og ernære sig ved områdets natur og det brusende, uspolerede Vesterhav som kommunens absolutte hovedattraktion.**

Vi har selv forsøgt at afkræve borgmesteren og kommunen et svar. Se vedlagte åbne brev i Bilag B.

I baggrundsrapporten om socioøkonomi beskrives worst case-forudsætninger for Turisme og rekreative værdier som følger:

*Worst case vil være den situation, hvor den visuelle påvirkning fra havmøllerne påvirker flest mulige (10 MW) og/eller den situation, hvor havmøllerne skaber mest visuel uro (3 MW). (Kilde 6)*

Med andre ord vil worst case være den situation, hvor havmølleparken forstyrrer flest mulige og/eller påvirker oplevelsesrige og velbesøgte landskaber. Bemærk i den forbindelse, at den valgte placering netop har den højeste koncentration af turister (se Figur 2.1). Havmølleparken vil altså få en placering, hvor den påvirker flest mulige. For os at se, vil en realisering af Vesterhav Syd Havmøllepark med udgangspunkt i den socioøkonomiske baggrundsrapport netop opfylde betingelserne for den definerede worst case-situation – uanset valg af møllestørrelse.

I WVM-redegørelsens baggrundsrapport om socioøkonomi står, der i afsnittet om turisme:

*Rapporten (Ladenburg og Lutzner, 2012) finder således, at mens en stor gruppe af respondenter ser negativt på tilstedeværelsen af havmøller, er der samtidig en gruppe som ingen holdning har, ligesom en gruppe på omkring 20 % af respondenterne ser positivt på opførelsen af havmøller. Det observeres samtidigt, at der særligt blandt de ældre respondenter er en negativ holdning, mens det omvendte er tilfældet for yngre respondenter. (Kilde 6)*

Vi opfatter det som decideret mangelfuld information, at den eksakte procentandel for respondenter, der ser positivt på opførelsen af havmøller er angivet, hvorimod andelen af respondenter, der ser negativt på tilstedeværelsen af havmøller blot er angivet som "en stor gruppe". Vi ønsker, at udtrykket "en stor gruppe" defineres eksakt.

Det står endvidere at læse, at unge typisk ser mere positivt på tilstedeværelsen af havmøller end ældre. Det betyder på ingen måde, at modstanden mod havmøller vil være dalende i fremtiden. Det kan lige så godt betyde, at vi mennesker tillægger den uspolerede natur en større værdi i takt med, at vi ældes.

I den socioøkonomiske rapport affærdiges mange bekymringer med positive erfaringer fra Horns Rev 1. Vi mener ikke, det er relevant at benytte erfaringer fra Horns Rev 1 som reference, idet der er tale om 100-meter høje havmøller, placeret 14-20 km fra kysten. Sammenligningen havde været på sin plads, hvis Vesterhav Syd Havmølleparks 220-meter høje møller skulle placeres 30,8-44 km fra kysten svarende til proportionerne ved Horns Rev 1. I så fald ville sammenligningen have værdi. Vi kræver derfor, at alle paralleller til Horns Rev 1 fjernes fra WVM-vurderingen.

Der henvises i samme baggrundsrapport til en avisudtalelse fra Lykke Høj, turistdirektør (i mellemtiden tidligere) hos Ringkøbing Fjord Turisme, der fortæller, at de tre kæmpevindmøller (137 meter), der står på Hvide Sande Nordstrand, er blevet en stor turistattraktion. (Kilde 6)

I redegørelsen undlades en vigtig pointe. Nemlig den, at når man som turist opsøger havnemiljøet i Hvide Sande er det efter vores bedste overbevisning ikke for at få en unik naturoplevelse, men for at få indblik i livet på havnen og i de tekniske installationer, der udgør en moderne fiskerihavn. Opsøger man derimod strande og klitarealer i Nr. Lyngvig, Klegod og Søndervig er det helt sikkert ikke for at opleve

tekniske anlæg, men for at nyde det afvekslende Vesterhav og den uspolerede natur. Den konklusion, at møllerne på havnen er populære, og at havmøllerne således også må forventes at blive det, er helt og aldeles ulogisk.

Samme turistdirektør udtrykker ønske om at arrangere sejture til vindmølleparken. Ønsker man som turist at tage vindmøller i nøjere øjesyn, findes der allerede masser af lettilgængelige muligheder på land. Derudover opfører Ringkøbing-Skjern Kommune et oplevelsescenter om bl.a. vindenergi, hvortil kommunen har modtaget en donation fra Vestas på kr. 9 mio. Her vil turister få rig mulighed for at fordybe sig i viden og teknik om moderne vindkraft.

På borgermødet den 21. maj 2015 måtte vi lægge ører til formand for bestyrelserne for Ringkøbing Fjord Turisme, Erhvervssamvirke Vest, Holmsland Klit Turistforening, bestyrelsesmedlem i Turistgruppen Vestjylland, Den Erhvervsdrivende Fond Hvide Sande Erhvervsudvikling, og medlem af det lokale Udvalgte Råd advokat Jørgen Iversens udokumenterede udsagn om, at tyske turister, og herunder særligt mødre fra Hamborgområdet, sætter så stor pris på vindmøller, at havmølleparken kan tænkes at blive en decideret attraktion.

Referatet af Jørgen Iversens udtalelse er medtaget i denne indsigelse, fordi han må betragtes som en af områdets væsentlige meningsdannere og fordi vi mener, at flere af de udtalelser, der er gengivet i den socioøkonomiske baggrundsrapport på samme måde bærer præg af at være enkeltpersoners udokumenterede udsagn. Vi er klar over, at der er taget et forbehold herfor, men det ændrer ikke ved, at udtalelserne får lov til at stå uimodsagt i VVM-redegørelsen.

Det er sandt, at tyskere i lighed med danskere er venligt stemte overfor vedvarende energi. Det er også dokumenteret, at nogle kystturister lægger vægt på, at deres feriedestination er et miljøvenligt rejseland (se Figur 2.2, Nr. 5). At konkludere, at en kystnær vindmøllepark med 20/66 vindmøller, placeret lige midt i destinationens allerfineste attraktion, ligefrem skulle kunne blive en publikumsmagnet, er hovedrystende useriøst.

Jf. protestgruppen Freier Horizont er modstanden mod vindmøller på rekreative destinationer i Tyskland (primært i skovdistrikter) stærkt stigende. I Bilag B har vi samlet nogle links til igangværende og omdiskuterede vindmølleprojekter i Tyskland. Pointen er, at tyskere, der udgør 2/3 af feriehusgæsterne i Ringkøbing-Skjern Kommune, er nøjagtig lige så skeptiske/venligtsindede over for vindmølleparker som andre folkeslag.

Udover at være Danmarks førende vindenergikommune er Ringkøbing-Skjern Kommune også Danmarks største kystferiekommune med 5,1 mio. estimerede overnatninger, og en turismeomsætning på 2,7 mia. kr. (Kilde 7)

Søndervig og Hvide Sande er som minidestinationer bærende for hele kommunens turismeinfrastruktur. Hovedsagligt fordi der på Holmsland Klit, som strækker sig fra Houvig-området nord for Søndervig til Bjerregaard-området syd for Hvide Sande er placeret knap 7.000 af kommunens knap 9.500 feriehus.

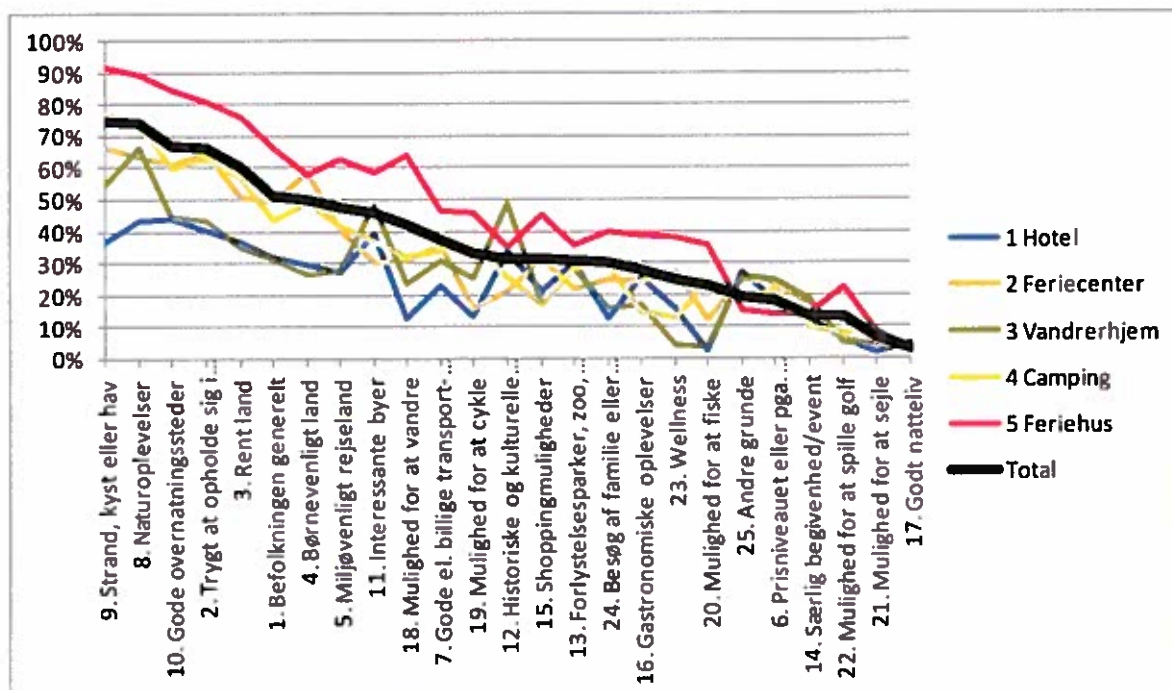
83% af kommunens turismeovernatninger finder sted i feriehus. (Kilde 7)

Ifølge en rapport fra 2012 udarbejdet af Center for Regional- og Turismeforskning for Videncenter for Kystturisme sætter kystferieturister, der overnatter i sommerhuse, størst pris på adgangen til "Strand, kyst eller hav" og dernæst "Naturoplevelser", når de vælger Danmark og herunder Holmsland Klit og Søndervig som feriested. Områdets naturmæssige herlighedsværdi er således af afgørende betydning for kystturismen i Ringkøbing-Skjern Kommune. (Kilde 7)

Som det ses i nedenstående Figur 2.2 er de nævnte motiver markant højere for feriehusgæster end for nogen anden gruppe inden for kystturisme.

Destinationens naturmæssige herlighedsværdi er således af afgørende betydning for kystturismen i Ringkøbing-Skjern Kommune.

**Vesterhav Syd Havmøllepark står i stærk kontrast til kystturisternes væsentligste motiver for at vælge Danmark og herunder Søndervig og Holmsland Klit som feriedestination, og vi fraråder således en realisering af projektet.**



Figur 2.2: Kystferieturisternes motiver til at vælge Danmark som ferieland - fordelt på overnatningsform. Bemærk 5 Feriehus, der scorer højest på strand, kyst eller hav samt naturoplevelser. (Kilde 7)

En uvidenskabelig desk research af de billeder, der postes på de sociale medier viser, at borgere, turister og besøgende i Ringkøbing, Hvide Sande, Klegod, Søndervig og Nr. Lyngvig i høj grad deler billeder af udsigten ud over Vesterhavet. Tjek selv #hvidesande, #sondervig, #søndervig, #klegod, #klegodstrand, #nrlyngvig, #lyngvigfy, #holmsland, #holmslandklit m.fl. på f.eks. instagram.com.

Resultaterne vist i Figur 2.2 samt søgninger på de sociale medier bekræfter os i, at besøgende – i lighed med os selv – kommer til kystområdet af en eneste årsag: Vesterhavet!

VVM-redegørelsens socioøkonomiske baggrundsrapport optegner et worst case-scenarion i forhold til antallet af mennesker, der berøres og omfanget af visuelle forstyrrelser. Vi savner en grundigere vurdering af det, vi mener, er den værste tænkelige situation, nemlig den, at Vesterhav Syd Havmøllepark ikke bliver den forventede publikumsmagnet, men i stedet ender som en skændsel, der skræmmer sommerhusejere og turister bort. Sandsynligheden herfor er – som det fremgår af hele denne indsigelse – efter vores overbevisning meget stor. Forsvinder turisterne, risikerer Ringkøbing-Skjern Kommune meget hurtigt at blive en del af den såkaldte "rådne banan".

Sommerhusejerne kan desværre ikke bare rykke teltpælene op og uden videre flytte til en anden vindmøllefri destination ved den danske vestkyst. De kan sætte deres huse til salg, men ingen dansker ved sine fulde fem vil investere i et fritidshus med en vindmøllepark som nærmeste nabo.

**Folketinget og Ringkøbing-Skjern Kommune er med etableringen af Vesterhav Syd Havmøllepark godt i gang med at smække Porten til Vesterhavet i.**

Vi står naturligvis til rådighed for uddybning af begrundelserne i dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Sommerhusejere på Holmsland Klit/Holmsland  
Borgere i Ringkøbing-Skjern Kommune  
Brugere af feriedestinationen

Se listen af underskrivere på de følgende sider.

Kontaktinformation:

E-mail: [iplats@outlook.dk](mailto:iplats@outlook.dk)

Vedlagt:

Kildehenvisninger

Bilag A: Igangværende og omdiskuterede vindmølleprojekter i Tyskland

Bilag B: Åbent brev til Borgmester Iver Enevoldsen og byrådet i Ringkøbing-Skjern Kommune  
(vedhæftet som særskilt PDF)



Irene Plats Bybækvej 10, 7120 Vejle Ø	Berit Ellis Hansen Langtoften 25, Lind, 7400 Herning
Doris og Hans Wulff Krogager 40, 2670 Greve	Egon Frandsen Ingemannsvej 12, 7400 Herning
Sonja & Frank Neumann Hulgårdvej 3, 7840 Højslev	Grethe og Xaver Achermann Lerchenweg 1, CH-8312 Winterberg
Poul og Anette Prindahl Nordsø Ferievej 64, Klegod	Anna Marie og Leif Bak Nyby Kræ Degns vej 4, Klegod
Pia og Frederik Højmose Holger Danskes Vej 22, 7100 Vejle	Lise og Martin Væggemose Helgolandsgade 65, 7500 Holstebro
Finn Schøler og Kirsten Præstegaard Nørregade 55, 3. th., 8000 Aarhus	Elisabeth Meier Mølletoften 34, 8700 Horsens
Ivan Laursen Syrenparken 28, 6760 Ribe	Lene Nyborg og Jørgen Louis Hansen Syrenvej 51, 5700 Svendborg
Birthe Lizzi Søsted Svinsbjergvej 30, 8654 Bryrup	Helle Lunddorf Rørkævej 89, 8722 Hedensted
Anker og Hanne Elsborg Ottesen Rævebakkevej 25, 2610 Rødovre	Helge Kaltoft Axel Heides Vej 33, 2970 Hørsholm
Lars Herlev Nielsen Agerbjerg 43, 7400 Herning	Elisabeth Hørlyck Klebækvej 21, 6640 Lunderskov
Palle Guldbrandsen og Ruth Mikkelsen Værftvej 15, 6270 Tønder	Bent Hørlyck Klebækvej 21, 6640 Lunderskov
Lissy Mikkelsen Bøgevej 30, 7470 Karup	Lars Eg Hoppe Mosagervænget 12, 8464 Galten
Aage Boll Mikkelsen Bøgevej 30, 7470 Karup	Lise Guldager Hoppe Mosagervænget 12, 8464 Galten
Finn Klüver Gudenåvej 80, 7400 Herning	Sigrid Albertsen Vadestedet 9, 6000 Kolding
Ella og Arne Maul Havremarken 2, 6093 Sjølund	Else Albertsen Busholmvej 12, 6000 Kolding
Benny Mortensen Bybækvej 10, 7120 Vejle Ø	Eva og Tom Møller Jørgensen Agerbølparken 2, 7323 Give
Susanne Just Nordsø Ferievej 74, Ringkøbing	Birgitte Nørgaard og Erling Bech Smidstrupvej 39, 7323 Give

Niels-Erik Jørgensen  
Højbjergvej 26, 6950 Ringkøbing

Svend Aage Hoppe  
Lindevej 3, 6950 Ringkøbing

Birgitte Amstrup Jeppesen  
Elgårdsminde 33, Søften, 8382 Hinnerup

Jette & Kaj Kastaniegaard  
Jakob Bondes Vej 33, 6950 Ringkøbing

Helle & Kim Birch-Nielsen  
Engkrogen 20, 7400 Herning

Karen og Gunnar Terkelsen  
Knudevej 7, 7173 Vonge

Jeanette Skaarup Both  
Røjklitvej 11, 6950 Ringkøbing

Sjoerd Jacob Johannes Both  
Røjklitvej 11, 6950 Ringkøbing

Heinrich Abrahamsen  
Nørreskovvej 9, 8680 Ry

Rikke og Jens Knudsen  
Sdr. Villavej 41, 7100 Vejle

Ilse og Asger Laustsen  
Tinghøjvej 15, 8920 Randers NV

Knud Bräuner  
Slugten 16, 5500 Middelfart

Birte Brændgaard Bräuner  
Slugten 16, 5500 Middelfart

Mette Lykkegaard Pedersen &  
Jesper Hedegård Pedersen  
Balgårdsvej 34, 8981 Spentrup

Morten Bjerg Sørensen  
Dønnestadveien 72, 4658 Kristiansand  
Norge

Orla Christensen og Vibeke Nymark Larsen  
Bjergvej 8, 8883 Gjern

Maren og Uffe Bausager  
Kildevangen 69, 8382 Hinnerup

Dorte Lykkegaard Øierås  
Gustav Granhaugsveg 18, 2070 Råholt,  
Norge

Gøran Øierås  
Gustav Granhaugsveg 18, 2070 Råholt,  
Norge

Vitali Berby  
Hammerstadkollen 1, 2080 Eidsvoll,  
Norge

Ingelinn Berby  
Hammerstadkollen 1, 2080 Eidsvoll,  
Norge

Lis Buchholtz  
Sæddingvej 5, 6900 Skjern

Ernst Østergaard  
Sæddingvej 5, 6900 Skjern

Birgit og Knud Kærslund  
Gl. Næssevej 28, 8700 Horsens

Karsten Krægpøth og Anna Zajac  
Gadegårdsvej 7, Kloster, 6950 Ringkøbing

Jette og Knud Kristensen  
Munkgårdkvarteret 157, Snejbjerg, 7400 Herning

Eva og Erik Lorentsen  
Fjordparken 22, Himmelev, 4000 Roskilde

Jens Bo Bondo Gravesen  
Hægghsmindeparken 4, 1th, 2900 Hellerup

Hans Jørn Sørensen og Inge Birthe Bjerg  
Søndervig Landevej 14, 6950 Ringkøbing

Morten og Lise Toftager  
Pal. Müllersvej 1, 5300 Kerteminde

Rita og Poul Erik Bækgaard  
Lægårdvej 50, 7500 Holstebro

Kjeld Egebo Larsen Dampskibsvejen 50, 7120 Vejle Ø	Peter og Janne Petersen Svanevej 1, 7400 Herning
Poul-Henrik Jensen Hedevej 14, 6920 Videbæk	Hanne og Leon A. Jørgensen Galtenevej 7, 8670 Låsby
Helle Kallesøe Hedevej 14, 6920 Videbæk	Inge og Hans Chr. Ravnborg Stentofterne 234, 7600 Struer
Ann og Peter Hoff Foldager Hyldgårdshaven 3, 7430 Ikast	Helene Nyholm Fruevej 63, 7900 Nykøbing M.
Ingrid Rørbæk Ternevej 18, 4000 Roskilde	Henrik Odgaard Fruevej 63, 7900 Nykøbing M.
Anette og Johnny Askholt Ingridsvej 54, 7400 Herning	Louise Lorentsen Lading og Thomas Lading Strandparken 4, 4000 Roskilde
Anja Skjold Hedegaard og Martin Bo Hedegaard Tranebovej 61, 8723 Løsning	Birgit og Kurt Andreassen Solskrænten 26, 8881 Thorsø
Lizzi og Jørn Hansen Sixtusvænget 10, 5500 Middelfart	Birgit og Steen Andersen Stationspladsen 1, 8883 Gjern
Carl Løvschal Vestertorp 33b, 7400 Herning	Inger-Lise Vestergaard og Poul Nørgaard Forssavej 81, 7600 Struer
Ester Vyff Løvschal Vestertorp 33B, 7400 Herning	Bodil Schmidt Frederiksberg 20, Kloster, 6950 Ringkøbing
Annalise & Karl Ladegaard Andersen Lindealle 21, 8740 Brædstrup	Ivan Schmidt Frederiksberg 20, Kloster, 6950 Ringkøbing
Annamarie Tebering og Jørgen B. Laursen Gassehaven 24, Gl. Holte, 2840 Holte	Lars Vestergaard Nielsen Elisabeths Vænge 9, 8660 Skanderborg
Peder Ove Kristensen og Lisbeth Lausten Toftegårdsvej 3, 8800 Viborg	Hanne Kirkegaard Nielsen Elisabeths Vænge 9, 8660 Skanderborg
Henny og Immanuel Rønnow Østre Kirkevej 16, 7400 Herning	Tove Højris Koldkur og Carsten Bonde Østervangsvej 37, 9000 Aalborg
Peder Knudsen Mågedalen 28, Houvig, 6950 Ringkøbing	Søren Godtfred Kristiansen Lochmannsvej 11, 6753 Agerbæk
Knud Lodahl Fasanvej 3, 8680 Ry	Kirsten Frandsen Birke Alle 7, 7400 Herning
Inger Lodahl Fasanvej 3, 8680 Ry	Helle og Poul Erik Søgaard Sølvstensvej 25, 8882 Fårvang

Karen Margrethe Johansen og  
Gerhard Koschnick  
Grev Schacksvej 29, 6270 Tønder

Inger Olsen og Svend Hjørnholm  
Klokkevænget 3, Gjellerup, 7400 Herning

Lone Cort Hansen  
Esben Snares Vej 30, 7100 Vejle

Lone Horsbøl og Werner Korfitz Pedersen  
Skansen 6, st., 6800 Varde

Børge Pedersen  
Grejsåvænget 131 st., 7100 Vejle

Anna og Knud Aage Sejerkilde  
Øster Kirkevej 2, 7400 Herning

Hanne og Ole Ravnsbæk  
Liberiavej 13, 2770 Kastrup

Jytte Berget  
Juliusvej 4, 2820 Gentofte

Arne Berget  
Juliusvej 4, 2820 Gentofte

Hasse Lander  
Klitsvinget 26, Klegod, 6950 Ringkøbing

Helle O. Møller-Madsen  
Hartmannsvej 4, 7400 Herning

Benny Due Jakobsen  
Søbjergvej 9, 8660 Skanderborg

Jytte Graakjær og Jens R. Graakjær  
Frederiks Alle 75 C, 8000 Aarhus C

Henrik Lysgaard  
Nørregade 52, 7400 Herning

Lis Frahm  
Klintebakken 74, 6933 Kibæk

Holger Frahm  
Klintebakken 74, 6933 Kibæk

Mariann Jette Hansen og  
Erik Kjærgaard Pedersen  
Kløvermarken 7, 7400 Herning

Ellen Merrild  
Ahorn Alle 25, 3000 Helsingør

Trine og Lars Tveen  
Kolonnevej 12, 6400 Sønderborg

Anne Marie Jørgensen  
Højbjergvej 26, 6950 Ringkøbing

Tina & Carsten Vium Madsen  
Lysbrohøjen 8, 8600 Silkeborg

Marianne Greibe og Preben Greibe,  
Svenstrupvej 61, 5260 Odense S.

Lene og Niels Østergaard  
Flinthøjen 77, 8382 Hinnerup

Birgitte Risvig Knudsen  
Bakkedraget 48, 6940 Lem St

Svend Melsen Pedersen,  
Engskolevej 36, 2730 Herlev

Susan Baerns  
Engskolevej 36, 2730 Herlev

Hans Hartebeck  
Egernvej 31, 6000 Kolding

Annette Tang Jensen  
Enebærvej 3, 6950 Ringkøbing

Hans Erbs  
Analyst 38, 7430 Ikast

Herluf Nielsen  
Syrenvej 2, 7323 Give

Mogens Marker  
Solvænget 135, 6870 Ølgod

Jens Lund Jensen  
Kaj Munksvænget 21, 7400 Herning

Bente og Preben Buur Nielsen  
Vestre Skovvej 22b, 8240 Risskov

Tora Mikkelsen og Ole Sandbæk Mikkelsen  
Østeralle 37, 6920 Videbæk

Anders Chr. Andersen  
Ejgårds Tværvvej 1, 2920 Charlottenlund

Inge og Hans Chr. Ravnborg  
Stentofterne 234, 7600 Struer

Bodil Marie Koefoed Brus  
Vibevej 2, 7330 Brande

Asger Søndergaard  
Hyvildparken 19,2. tv, 7330 Brande

Karen Larsen  
Ellehammersvej 62, 7500 Holstebro

Henning Larsen  
Ellehammersvej 62, 7500 Holstebro

Geert Sønderkov Andersen  
Skåde Højgårdsvej 54, 8270 Højbjerg

Karen-Inge Andersen  
Skåde Højgårdsvej 54, 8270 Højbjerg

Jens Kristian Moesgaard  
Søbjergvej 68, 7430 Ikast

Bodil Andrup Kjær  
Ranunkelvej 217, 8471 Sabro

Poul Lyngholm  
Sjællandsgade 24, 7400 Herning

Tove Lyngholm  
Adressebeskyttelse, 7400 Herning

Bent Borg  
Jeppe Schous Gade 7, st, 7500 Holstebro

Kirsten Bek Borg  
Jeppe Schous Gade 7, st, 7500 Holstebro

Karsten Knudsen  
Bakkedraget 48, 6940 Lem St

Anna Myllerup Johansen  
Blåbærvej 22, 7330 Brande

Peder Myllerup Johansen  
Blåbærvej 22, 7330 Brande

Allan Plambeck  
Bellisvej 86, 7400 Herning

Peter Muhs  
P Snejkersvej 63, 6950 Ringkøbing

Steen Strandbygaard Jørgensen  
Nøjsomhedsvej 23, 8220 Brabrand

Askov Boutrup  
Chr. Winthersvej 85, 7500 Holstebro

Jens Nielsen  
Gudenåvej 5, 7400 Herning

Niels Asger Nielsen  
Storåvej 47, 7400 Herning

Niels Hugo Hagelskjær  
Wolle Friksvej 73, 6950 Ringkøbing

Helle Skyum & Thomas Nielsen  
Klanghøj 77, 8670 Låsby

Ida Munk Nielsen og Ole Fjord Nielsen  
Lillegade 50a, 8500 Grenaa

Marianna D Laursen  
Henrik Ibsens Vej 26, 1., 1813 Frederiksberg C

Lis Hvillum Karlskov & Henry Nørup Pedersen  
Åkæret 7,7.4, 7100 Vejle

Inge Lise Jensen  
Herregårdsparken 3.6, 7400 Herning

Tonny Reimer Friis Pedersen  
Ahornsgade 4, 3TV, 2200 København N  
og Fladsbjergvej 73, 6950 Ringkøbing i Klegod  
(medejer af 30.000 m<sup>2</sup> fredet område, der  
grænser ned til Vesterhavet)

Jette Schelde og Kurt K. Pedersen  
Peter Damsvej 43, DK-4180 Sorø

Karen Margrethe og Jørgen Mouritsen  
Blomstertoften 175, 7400 Herning  
Bente og Steen Søby Andersen  
Bygvænget 11, 6950 Ringkøbing

Karen Munk Nielsen og Allan Vejlgård Jensen  
Syrenparken 56, 6760 Ribe

Lene Bekmand  
Sdr Lindbjerg 64, 7400 Herning

Margrethe Skov Boisen og Peter Skov Sørensen  
Daltoften 42, 8600 Silkeborg

Lisbeth og Peter Lynggaard  
Vinrosevej 13, 8541 Skødstrup

Ivan Krogh Hansen og Inge Krogh Hansen  
Vinkelvej 15, 7620 Lemvig

Ivan Thomsen  
Udsigten 35, 7550 Sørvad

Jørn Sørensen  
Sortbærvej 69, 8600 Silkeborg

## **246 underskrivere**

**Sommerhusejere er listet med deres  
privatadresser.**

**Hovedparten af denne indsigelses underskrivere  
har sommerhus på strækningen fra Nr. Lyngvig  
til Søndervig. Listen repræsenterer dog  
sommerhusejere fra hele området fra Hvide  
Sande til Houvig.**

**Listen omfatter desuden borgere i Ringkøbing-  
Skjern Kommune samt brugere (feriegæster) af  
området.**

## Kildehenvisninger

### Kilde 1:

Kystnære havmøller ved VESTERHAV SYD VVM-redegørelse, baggrundsrapport Landskabelige forhold  
[http://www.ens.dk/sites/ens.dk/files/supply/renewable-energy/wind-power/offshore-wind-power/new-nearshore-wind-tenders/atr\\_16\\_vesterhav\\_syd\\_landskabelige\\_forhold\\_april\\_2015.pdf](http://www.ens.dk/sites/ens.dk/files/supply/renewable-energy/wind-power/offshore-wind-power/new-nearshore-wind-tenders/atr_16_vesterhav_syd_landskabelige_forhold_april_2015.pdf)

### Kilde 2:

Google Maps

<https://www.google.dk/maps/@56.0423319,8.1456262,40671m/data=!3m1!1e3>

### Kilde 3:

Kystnære havmøller ved VESTERHAV SYD VVM-redegørelse, delrapport nr. 17: Visualiseringer  
[http://www2.nst.dk/TPL/Vesterhav%20Syd/ATR%2017\\_Vesterhav%20Syd\\_Visualiseringer\\_April%202015.pdf](http://www2.nst.dk/TPL/Vesterhav%20Syd/ATR%2017_Vesterhav%20Syd_Visualiseringer_April%202015.pdf)

### Kilde 4:

Miljøministeriet, GIS til Natura 2000

<http://miljoegis.mim.dk>

### Kilde 5:

Porten til Vesterhavet, Bilag 4. Underskrevet af borgmester i Ringkøbing-Skjern Kommune Iver Enevoldsen i april 2015

<http://naturstyrelsen.dk/media/137315/porten-til-vesterhavet.pdf>

### Kilde 6:

Kystturismen i Danmark, Udarbejdet af Center for Regional- og Turismeforskning for Videncenter for Kystturisme, oktober 2012.

[http://www.crt.dk/media/22249/10\\_rapport\\_kystturismen\\_Danmark.pdf](http://www.crt.dk/media/22249/10_rapport_kystturismen_Danmark.pdf)

### Kilde 7:

VVM-redegørelse, baggrundsrapport Socioøkonomi

[http://naturstyrelsen.dk/media/136728/atr-22\\_vesterhav-syd\\_sociooekonomi\\_april-2015.pdf](http://naturstyrelsen.dk/media/136728/atr-22_vesterhav-syd_sociooekonomi_april-2015.pdf)

## Bilag A

Bürgermeister: Windräder wären der Todesstoß für den Tourismus in Bad Salzschlirf

[www.fuldaerzeitung.de/artikelansicht/artikel/3860253/buergermeister-windrader-waren-der-todessto-fur-den-tourismus-in-bad-salzschlirf](http://www.fuldaerzeitung.de/artikelansicht/artikel/3860253/buergermeister-windrader-waren-der-todessto-fur-den-tourismus-in-bad-salzschlirf)

Windenergie: Ostfriesland, die „charakteristische weite Landschaft“ und andere Lügen

<http://www.wattenrat.de/2015/05/31/windenergie-ostfriesland-die-charakteristische-weite-landschaft-und-andere-luegen/>



Alles dreht sich und bewegt sich: Blick aus dem „Weltnaturerbe“ und Nationalpark Wattenmeer auf der ostfriesische Küste, April 2015 Foto: Manfred Knake

→ Se film fra Arle/Roggenstede

<https://www.youtube.com/watch?v=v-WpyAqgnZ4>

Offshore-Windkraftpläne in der Ostsee gekürzt

<http://freier-horizont.de/offshore-windkraftplaene-in-der-ostsee-gekuerzt-679.html>

Die Proteste gegen die Windkraft nehmen zu (Østrig)

<http://www.profil.at/oesterreich/die-proteste-windkraft-375305>

Protest gegen Windkraft wächst

<http://www.maz-online.de/Lokales/Prignitz/Protest-gegen-Windkraft-waechst>

Erneut Protest gegen Windkraft

<http://www.oz-online.de/-news/artikel/150506/Erneut-Protest-gegen-Windkraft>

20.019 Einwände gegen das Windenergiekonzept Südwestfalen

<http://ikz.m.derwesten.de/dw/staedte/arnsberg/unter-den-woelen-hoert-die-freiheit-auf-id10779762.html?service=mobile>



**Bilag B:**

Åbent brev til borgmester Iver Enevoldsen og resten af byrådet i Ringkøbing-Skjern Kommune  
Se vedhæftede PDF