

# Høringsvar for den kystnære havvindmøllepark i Sejerø Bugt

J. nr. NST-131-00171

## Natura 2000, dyreliv, støj & natur

01.09.2015	Inge Hedegaard & John Kristensen
13.09.2015	Eva & Peter Bruun
15.09.2015	Anne Dyrbye & Michael Christensen
15.09.2015	Henrik Harboe
16.09.2015	Viggo Hauerberg
17.09.2015	Esther & Thorkild Thomsen
17.09.2015	Søren Mark Jensen og O. Asbjørn Andersen
18.02.2015	Signe og Kim Voldby
18.09.2015	Christina & Peter Treschow og Torbenfeldt Gods
19.09.2015	Søren Mark Jensen, Flemming Christensen, Peder Helweg
20.09.2015	Sten Hvis Carlsen
20.09.2015	Peter Rath Nielsen
20.09.2015	Ulla & Donald Carlsson
21.09.2015	Jette Høgholm
23.09.2015	Nils Jørgensen
23.09.2015	Marianne Møller
23.09.2015	Søren Mark Jensen
23.09.2015	Ulla & Hans Olsen
-	Sten Langvad

Modtaget i  
Naturstyrelsen  
- 2 SEP. 2015

01.09.2015

Naturstyrelsen  
Tværgående planlægning  
Haraldsgade 53  
2100 København

Kopi:  
Kalundborg Kommune  
Borgmester,  
Teknisk Forvaltning,  
Kommunalbestyrelse og  
Grønt Råd

### VVM for Sejerø Bugt Havmøllepark j.jr. NST-131-00171

#### Indsigelse mod den påtænkte havvindmøllepark i Sejerø Bugt og krav om forhold, der ønskes belyst i den kommende VVM redegørelse

Grundlæggende ønsker jeg at gøre indsigelse mod opførelsen af den påtænkte havvindmøllepark i Sejerø Bugten.

Havvindmølleparken er beliggende mellem naturbeskyttelsesområderne (natura2000 område 55, 154, 166, 198 og 205), og vil på alle måder fremstå meget dominerede og ødelæggede for naturoplevelsen på hele Røsnæs, men mest udtalt fra toppen af morænebakkerne og selve nordkysten af Røsnæs, Sejerø, Nekselø og Nekselø Bugt.

Fra udsigtspunktet ved Vågehøj ses Storebæltsbroens 254 m høje pyloner ca. 40 km væk ganske tydeligt. Vindmøller med en højde på op til 220 m placeret kun 4 km fra strandlinjen vil fremstå meget dominerende i landskabet og helt fjerne oplevelsen af det åbne hav. Til sammenligning kan nævnes, at højden på skorstene på Asnæsværket er 220 m, så det er nemt at forestille sig, hvordan 22 kystnære vindmøller på havet vil opleves.

Det har taget lang tid at sikre Røsnæs som en naturperle, og derfor håber jeg, at dette ikke sættes over styr med en hurtig beslutning, som ikke umiddelbart lader sig ændre. Jeg har for en ordens skyld til orientering indsat de overordnede målsætninger for Røsnæs sidst i skrivelserne. Målsætningerne for området er på ingen måde i harmoni med et stort vindindustri anlæg som en havvindmøllepark.

I forbindelse med udarbejdelse af VVM redegørelse bedes følgende spørgsmål og forhold derfor besvaret og belyst:

- Hvilke dyrearter og plantearter forventes helt eller delvist at forsvinde fra området?
- Hvilken sammenhæng er der mellem at etablere Natura 2000 områder (154 og 166), og derefter at placere en havvindmøllepark midt i fællesområdet?
- Støjgener (45dB) fra eksisterende vindmøller fremhæves af naboer som generende. Hvilket støjniveau forventes det, at vindmølleparken genererer, og

hvilken indflydelse (forringelse, neutral eller forbedring) vil det få på oplevelsen af naturen i de berørte områder?

- Hvilken visuel indflydelse forventes vindmøllerne at have i dagtimerne på naturoplevelsen? Undersøgelsen bedes vurderet fra punkter langs hele højderyggen af Røsnæs, kystlinjen og øerne og således, at det tydeligt fremgår, om der er tale om en forringelse eller forbedring af naturoplevelsen i de berørte områder, eller om det vurderes, at vindmøllerne ikke vil have nogen indflydelse på naturoplevelsen.

- Hvilken visuel indflydelse på oplevelsen af naturen forventes vindmøllerne at have i natte- og aftentimerne, hvor møllerne er belyst ("Tivolieffekt" med blinkende lys muligvis i flere farver)? Undersøgelsen bedes vurderet fra punkter langs hele højderyggen af Røsnæs, kystlinjen og øerne og således, at det tydeligt fremgår, om der er tale om en forringelse eller forbedring af naturoplevelsen i de berørte områder, eller om det vurderes, at vindmøllerne ikke vil have nogen indflydelse på naturoplevelsen.

- Hvilken visuel indflydelse forventes vindmøllerne at have på naturoplevelsen i relation til refleksioner af sollys? Undersøgelsen bedes vurderet fra punkter langs hele højderyggen af Røsnæs, kystlinjen og øerne og således, at det tydeligt fremgår, om der er tale om en forringelse eller forbedring af naturoplevelsen i de berørte områder, eller om det vurderes, at vindmøllerne ikke vil have nogen indflydelse på naturoplevelsen.

- Hvilken visuel indflydelse forventes vindmøllerne at have i relation til oplevelsen af solnedgang over vand? Undersøgelsen bedes vurderet fra punkter langs hele højderyggen af Røsnæs, kystlinjen og øerne og således, at det tydeligt fremgår, om der er tale om en forringelse eller forbedring af naturoplevelsen i de berørte områder, eller om det vurderes, at vindmøllerne ikke vil have nogen indflydelse på oplevelsen af solnedgang i de berørte områder.

- Hvilken indflydelse forventes havvindmølleparken at have på fastboendes og sommerhusbeboernes opfattelse af trivsel, livsglæde og rekreation i de berørte områder på Røsnæs/Kalundborg? Det er min opfattelse, at en del undersøgelser af specielt lysglimt og støj fra vindmøller påvirker livskvalitet betragteligt for de berørte mennesker. Dette ønskes grundigt belyst i VVM redegørelsen.

- Hvilken indflydelse forventes opstilling af havvindmølleparken at have på prisdannelse og omsætningshastighed generelt for ejendomme i Kalundborg kommune opdelt på fastboende og sommerhuse afhængig af beliggenheden i kommunen? Er der eksempler på, at vindmøller i nærmiljøet har medført stigende ejendomspriser eller det modsatte?

- Er der eksempler på at industrianlæg (vindindustri) i rekreative områder har medført øget benyttelse af de pågældende områder eller det modsatte?

- Hvilken indflydelse forventes en eventuel faldende benyttelse af de rekreative områder (specielt brug af sommerhuse og dagsudflugter) at have på omsætningen i Kalundborgs butikker, serviceerhverv, ejendomsmæglere, håndværkere mv. (stigende, neutral eller faldende omsætning)?

- Hvilken indflydelse forventes opstillingen af havvindmøller at have på den samlede landskabelige værdi? Påvirkningen bedes vurderet ud fra, om der er tale om en forringelse eller forbedring af den samlede landskabelige værdi i de berørte områder, eller om det vurderes, at vindmøllerne ikke vil have nogen indflydelse på denne.

- Hvilken betydning forventes opstillingen af havvindmølleparken at have på danske og udenlandske lystsejlere/turisters brug af Sejerøbugten og tilhørende

havne?

· Hvilken betydning forventes opstillingen af havvindmølleparken at have på det rekreative lystfiskeri langs hele den berørte kyst på Røsnæs og i Sejerø Bugten?

På borgermødet torsdag den 6. februar 2014 blev det fremhævet, at der er lokal opbakning til projektet. Jeg vil med denne skrivelse gerne understrege, at jeg som nabo til projektet på ingen måde bakker op om projektet. Der er således ikke lokal opbakning, men lokal modstand mod projektet fra undertegnede.

Jeg håber, at Kalundborg Kommune vil forholde sig til de rejste problemstillinger og spørgsmål, således at Kalundborg kommune forsat kan udvikle sig til et område, hvor der både er plads til virksomheder som Novo, Novozymes mfl. og enestående naturoplevelser for borgere, sommerhusejere og besøgende. Dette burde kunne forenes, men nok ikke med en 45 km<sup>2</sup> stor vindmøllepark midt i naturen.

Afslutningsvis ser jeg frem til at modtage Naturstyrelsens veldokumenterende redegørelse for ovenstående forhold.

Med venlig hilsen

**Inge Hedegaard  
John Kristensen  
Bellisvej 14  
4400 Kalundborg  
Co/ kongstrupvej 9  
4390 Vipperød**

Til Naturstyrelsen

Vedr.: VVM for Sejerø Bugt Havvindmøllepark, Journal nr. NST- 131-00171

Att. Sisse Liv Jørgensen

13. september 2015

Indsigelse mod kystnær havvindmøllepark i Sejerø Bugt.

Vi kontakter jer, fordi vi ønsker at gøre opmærksom på en sag, som vi og tusinde andre borgere er stærkt bekymrede for.

Vi ønsker hermed at gøre indsigelse mod etablering af en kystnær havvindmøllepark i Sejerø Bugt. Omkostningerne er ødelæggelse af et enestående dansk naturområde og står ikke mål med en reduceret CO2 effekt.

En havvindmøllepark i Sejerø Bugt vil ses på nært hold fra hele den sammenhængende fredede kyststrækning fra Røsnes til Odden, fra Samsø, Sejerø og Nexelø. Et område afgørende for turismen i Odsherred med store rekreative værdier, Geopark og Natura 2000 områder vil blive skæmmet for altid. Både Akademirådet og Danmarks Naturfredningsforening har på denne baggrund i klare vendinger taget afstand fra disse kystnære havvindmølleparker.

Udsigten over Sejerø Bugt fra en højderyg med mange forhistoriske gravhøje er perlen i Odsherreds smukke natur. Det kan ikke passe at kysten er fredet med 300 m. strandbeskyttelseslinje og friholt for industrielle anlæg i hele sin udstrækning. Men træder man bare én meter ud i vandkanten så gælder der ingen regler for hvad der må bygges langs kysten. Naturstyrelsen må være borgernes vaghund for at sikre HELE den danske natur – også det som står lidt ude i vandet.

Der er i bugten ikke plads nok til parken og derfor er størrelsen er af miljømæssige årsager (i VVM redegørelsen) reduceret til kun maksimalt 100 MW og må ikke opføres samtidig med parker i Sæby eller Smålandsfarvandet. Der mangler i VVM rapporten at blive taget stilling til den kumulative effekt af etablering af en større park i Jammerlandsbugten.

Visuelt vil en mindre park i Sejerø Bugt skæmme lige så meget som en stor, men CO2 fordelene vil være meget mindre. Der er altså ikke balance mellem skaden som parken forvolder og den eventuelle nytteværdi.

Vi håber, at I som ansvarlige embedsmænd har mod til at stoppe denne vandvittige udvikling.

Med venlig hilsen

Eva Fog Bruun og Peter Bruun

Hyrehøjvej 17, 4540 Fårevejle

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Michael Dyrbye Christensen <michaeldyrbye@gmail.com>  
**Sendt:** 15. september 2015 11:28  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** fcr@flemmingc.dk  
**Emne:** Fwd: Indsigelse for VVM og for Vindmøller i Sejerø Bugt - j.nr. NST-131-00171

Emne: Indsigelse for VVM og for Vindmøller i Sejerø Bugt - j.nr. NST-131-00171

Kære involverede i Naturstyrelsen, Energistyrelsen, samt politikere der måtte læse dette.

Som boende i Røsnæs Strandpark er vi naturligt direkte berørt og oprørt over at en beslutning om vindmøller i Sejerø Bugten overhovedet er kommet på banen.

Vi har købt vores sommerhus for 4 år siden og vi valgte netop et mere øde sted som Røsnæs i forventning om at kunne nyde stilheden og naturen.

Jeg var til stede i Kalundborg Hallerne til det seneste møde her i september hvor Energistyrelsen var vært og hvor VVM undersøgelsen blev gennemgået.

Jeg tror jeg på vegne af ca. alle tilstedeværende var dybt forundret over hvordan højtuddannede specialister har undervurderet dels naturen og de muligheder der ligger i at gøre Røsnæs til en enestående naturpark med kuperet terræn og fantastiske sti systemer med udsigt til uberørt vand til alle sider.

Først og fremmest giver det overhovedet ikke mening ud fra sund fornuft at placere en vindmøllepark i et område der dels er et gennemgående naturbeskyttet område til lands og vands rundt omkring installationerne, og dels den kendsgerning at den geografiske placering vil genere boliger og mennesker i nærmest alle kompassets retninger i og med at man ønsker placering i en bugt. Det må da være oplagt at en vindmøllepark bør placeres hvor der er langt til land og ikke kan ses og høres fra alle verdenshjørner.

Vi mener, at VVM rapporten i bedste fald er vildledende og absolut ikke giver et retvisende billede af den impact sådanne gigantiske møller vil få på naturen. Hverken udsigt eller støjgener er ordentligt belyst. Udover det notoriske problem med sortanden, bør man også nævne Tejsten på Sejerø som potentielt truet. Det er en atlantisk fugl, som kun yngler meget få steder i DK, herunder i lerskrænterne på Sejerø's sydside.

Jeg ved ikke hvordan sæler langsigtet reagerer på vindmøller, men det er ihvertfald sikkert, at sælerne på Sejerø Rev får en stresset tid mens møllerne bygges.

Det meste af Sejerøbugten er jo iøvrigt et ramsarområde med betydelige (især vinter-) populationer af fouragerende edderfugle og sortænder, men også svaner, masser af måger og andre havfugle,

hvilket igen synes meget besynderligt at vælge netop dette område til en vindmøllepark - Og tillige hvorfor er alle disse ovennævnte forhold ikke medtaget i VVM rapporten?

Min kone går lange ture og er meget fugle interesseret og jeg sejler i jolle... Jeg tror ikke at man kan forestille sig hvilken skuffelse det måtte være at få vores udsigt ødelagt af kystnære vindmøller, endside få undermineret vores ejendomsværdi. Hvis møllerne bliver en realitet, er de sidste muligheder for at tiltrække turister og sommerhusejere til Røsnæs definitivt ødelagt

og således også vores egen investering i at forskønne vores sommerhus. Faktisk har Røsnæs Strandpark generelt undergået en meget positiv opgradering af eksisterende huse og sågar tillige med nybyggeri. Men hvad vigtigere er, at hele Sejerøbugtens beboere bliver tilsvarende berørt.

Vi håber at begge Styrelser, såvel etater samt kommunalpolitikere og Christiansborg, vil tænke sig virkelig godt om og beslutte at der absolut **ikke skal etableres vindmøllepark** overhovedet i Sejerøbugten!  
Og hvad bliver det næste - En ny bro? Så er området definitivt smadret!

Vi vil i sagens natur kæmpe til det sidste med alt hvad vi har imod denne vindmøllepark... både privat og via vores ejerforening og dennes eksterne rådgivere.

Med Venlig Hilsen

Michael Dyrbye Christensen  
Anne Dyrbye  
Røsnæs Strandpark  
Strandparkvej 49  
4400 Kalundborg

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Henrik Harboe <harboe@dadlnet.dk>  
**Sendt:** 15. september 2015 19:06  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Indsigelse vedr. j.nr. NST-131-00171 VVM om vindmøller i Sejrø Bugt

Hermed min indsigelse imod havvindmøller i Sejrø Bugt jfr. journalnummer anført ovenfor.

Energipolitisk kan man fundere over om den projekterede kapacitet overhovedet giver mening på såvel kort som langt sigt.

Når det er sagt, er jeg især imod møllerne p.gr.a. deres sandsynlige negative effekt på bugtens fauna og jeg vil nedenfor eksemplificere denne risiko.

Men først lidt information sakset ordret fra Naturstyrelsens hjemmeside: <http://naturstyrelsen.dk/Naturbeskyttelse/Artsleksikon/Dyr/Fugle/Alkefugle/Tejst/>

"Hvad kan hjælpe tejst?"

Da størstedelen af tejstbestanden er koncentreret på få lokaliteter, er den danske ynglebestand meget sårbar over for olieudslip i havområderne omkring kolonierne. Initiativer til at undgå olieforurening vil være vigtige for at bevare ynglekolonierne i Danmark.

Tejsten er følsom over for forstyrrelse og for at afhjælpe dette problem, har der ved kolonier på bl.a. Sejrø og Tunø de senere år været gennemført oplysningskampagner. Man kan hjælpe tejsten ved at undlade færdsel og ophold ved kolonierne i yngletiden fra 1. maj til 31. august."

Tejsten er så vidt jeg kan bedømme slet ikke nævnt i VVM redegørelsen om projektet?

Det er ikke acceptabelt bl.a. fordi tejsten er omfattet af Bern Konventionen (Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats).

Sejrø Bugt er tillige et Ramsarområde og derfor omfattet af Ramsarkonventionen (Convention on Wetlands of International Importance, especially as Waterfowl Habitat), som har til formål at beskytte vådområder og vandfugle. Dette er meget relevant fordi masser af trækfugle opholder sig i eller passerer og fouragerer i Sejrø Bugt. Jeg forstår slet ikke at man overhovedet kan overveje at anbringe en møllepark i eller nær sådan et område.

Tejstbestanden på Sejrø er ikke særligt stor - mit personlige skøn er under 10 ynglende par. Dette gør bestanden særligt sårbar og har bl.a. medført at der er opsat skilte for at undgå gående trafik ved tejstens foretrukne lerskrænter i yngletiden.

Man kan let forestille sig at anlægsarbejde og senere drift af møllerne forstyrrer tejsten så meget, at den helt opgiver Sejrø som yngleplads.

Der er andre sårbare arter i bugten og på Sejrø: Sæler, Sortand, Svartbag, Fjordterne, osv.

Det mindste man kan gøre må være at konsultere eksperter og få deres vurdering af risikoen for uoprettelig skade på den ynglende tejstbestand på Sejrø samt evt. på andre sårbare dyre- og fuglearter.



Jeg er kommet i Odsherred og særligt ved Sejerø og Nekselø Bugt i over 50 år og har altid nydt og beundret den storslåede natur. Med den erfaring synes jeg, at møllerne bliver et uskønt syn og det er en gåde, hvis projektet kan godkendes klos op ad Geopark Odsherred. Udsigten fra Vejrhøj bliver skæmmet og møllerne vil tegne sig skarpt og insisterende imod den solnedgang, som talrige både fastboende og turister på østsiden af bugten med rette nyder både sommer og vinter.

Med venlig hilsen  
Henrik Harboe  
Bjerggårdsvænget 17  
2840 Holte

Viggo Hauerberg  
Kristianiagade 22  
2100 Ø

København, 16.09.2015

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 K

Vedr.: Foreslået havvindmøllepark i Sejrø bugt.

Det kan næppe have undgået Deres opmærksomhed, at der er planlagt en ny havvindmøllepark i Sejrø bugt, og at projektet har været omtalt både i skrift og i tale på møder, senest ved et borgermøde i Kalundborg d. 02.09.2015.

Som sommerhusejer i Odsherreds kommune siden 1975, og med udsigt udover Sejrø bugten, er jeg forbløffet over at valget overhovedet kan falde på denne lokalitet.

Som navnet antyder, er der tale om en "bugt", hvortil der ret beset er udsigt fra stort set fra alle verdenshjørner. Det må være første gang i Danmark en sådan placering er valgt. Med placering i en bugt er der ikke tale om havvindmøller, men mere korrekt om kystnære møller. En sådan placering kræver selvsagt et stort hensyn til det omgivende land/naturen/vand. At vindmøllerne desuden er placeret tæt på en af Danmarks travleste vandveje, er en helt anden sag. Fra et miljømæssigt synspunkt kan man ikke have tænkt sig om.

En betydelig del af Sejrø bugten er Natura 2000 område, og i september 2014, blev Vejrhøjbuens af UNESCO udpeget som Danmarks første Geopark (Odsherred). I VVM rapporten er der ikke taget hensyn til vindmøllernes nærhed til et Natura 2000 område. Ligeledes er der ikke taget hensyn til Geopark Odsherred, d.v.s. at der fra et helt enestående stykke dansk natur, i betydeligt omfang fredet, nu bliver udsigt til et industrianlæg (læs vindmøllepark) uden sidestykke i Danmark.

Med frit syn til et påtrængende industrianlæg i bugten, bliver det op ad bakke at skulle fortælle kommende Geopark turister om Odsherreds naturværdier.

Det er paradoksalt at kravene til byggerier langs kyster ved Natura 2000 områder, er strenge, og bl.a. indeholder krav om refleksfrit glas. Dette for ikke

at forstyrre bugtens fugleliv. Kystbeskyttelseszonen umuliggør installationer af enhver art i varierende afstand fra kysten. Der er taget store hensyn til beskyttelse af kystområderne. Det er trist at Sejro bugtens vandareal ikke nyder tilsvarende beskyttelse. De mange landliggere i landets største sommerhuskommune tages der heller ikke hensyn til, og er i øvrigt sat uden for politisk indflydelse.

Jeg er vidende om at der også blandt Kalundborgs beboere er betydelig modstand i mod projektet.

Min holdning skyldes ikke at jeg er i mod vindkraft. Jeg er andelshaver i 2 vindmølleparker, som dog begge ligger i byområder, eller tæt derved, d.v.s. indgår som en naturlig del i virvaret af skorstene, byggeri og el-master m.m.

Jeg foreslår at projektet ganske enkelt skrottes.

Med venlig hilsen



Viggo Hauerberg

ikvh@mail.dk / 40754732 / 35434732

Naturstyrelsen  
Tværgående planlægning  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)

Dato: 17. september 2015

Kopi: fcr@flemmingc.dk

til Naturstyrelsen: [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk) mærket **j.nr. NST – 131 -00171**

### **Indsigelse mod projekt kystnære havvindmøller i Sejerø Bugt**

Hermed ønsker vi at gøre indsigelse mod opførelsen af den påtænkte havvindmøllepark i Sejerø Bugten.

Den påtænkte havvindmøllepark er planlagt placeret i naturbeskyttelsesområderne (natura2000 område 55, 154, 166, 198 og 205) og vil, udover at fremstå meget dominerede og ødelæggende for naturoplevelsen på hele Røsnæs, også kunne påvirke floraen og især faunaen langs hele nordkysten af Røsnæs, Sejerø, Nekselø og Nekselø Bugt. Mange plante- og dyrearter vil blive påvirket af støj og fysisk tilstedeværelse af vindmøller og kan forudses helt at forsvinde fra området. Der kan om sommeren ses mange marsvin tæt på kysten, og ligeledes store stimer af fisk, bl.a. multer. I vinterhalvåret er der store fugleflokke, der slår sig ned tæt på kysten, og i vandkanten ses mange vadefugle, som f.eks. edderfugle, som holder til i læ af skrænterne. Det er desuden kommet frem at netop Sejerøbugten er yngle- og opholdssted for den truede Sortand.

Røsnæs er i mange år blevet opfattet som en naturperle, og det er vores håb, at dette ikke sættes over styr med en beslutning, som ikke umiddelbart lader sig ændre.

På det sidst afholdte borgermøde i Kalundborghallerne den 2. september fremgik det, at der er massiv modstand mod det påtænkte vindmølleprojekt.

Som naboer til projektet ønsker vi hermed at bakke op om den store modstand mod pågældende projekt. Både vores fælles natur samt fastboende og beboere i sommerhusområderne vil miste en naturperle, hvis projektet gennemføres.

Med venlig hilsen

**Esther og Thorkild Thomsen**  
Havtornvej 7  
Vollerup  
4000 Kalundborg

Naturstyrelsen

[NST@nst.dk](mailto:NST@nst.dk)

J.nr. NST-131-00171

Den 17. september 2015

### **Indsigelse mod kystnær havvindmøllepark i Sejerøbugten**

På et meget velbesøgt borgermøde om VVM-redegørelsen vedrørende planer om kystnær havvindmøllepark i Sejerøbugten den 2. september 2015, præsenterede projektleder Bent Sømod fra Energinet.dk redegørelsens hovedresultater for forsamlingen.

Særligt to forhold i denne præsentation afveg faktisk fra teksten i VVM-redegørelsen, som dannede udgangspunkt for høringen og mødet.

Det første forhold drejer sig om en afgørende og gennemgående konklusion i VVM-redegørelsen – såvel i hovedrapporten som relevante baggrundsrapporter. Nemlig, at det fagligt vurderes at der af hensyn til sortænder kun kan etableres en vindmøllepark på 100 MW, og ikke som planlagt en park på 200 MW. VVM-redegørelsen fastlægger således, at der kun bliver tale om halvt så mange vindmøller som forudset - og det følger logisk heraf også kun om et tilsvarende halveret areal (fra 44 km<sup>2</sup> til 22 km<sup>2</sup>).

Bent Sømod omformulerede denne konklusion i sin fremlæggelse til alene at reducere arealet til det halve. Adspurgt om denne overraskende ændring af undertegnede i plenum oplyste Bent Sømod, at det væsentlige i forhold til sortænder er arealet af forstyrrelseskilden for sortænder og ikke antallet af MW og møller, hvorfor han insisterede på denne ændring.

Denne omfortolkning af VVM-redegørelsen åbner op for, at der alene med en arealbegrænsning vil kunne opstilles flere vindmøller på det reducerede areal, end VVM-redegørelsen fastlægger.

Det må formodes, at omfortolkningen bunder i en interesse i at sikre mere optimale konditioner for potentielle investorer, idet omfortolkningen vil kunne åbne op for en mulighed for at der kan opstilles flere vindmøller på det halve areal end VVM-redegørelsen konkluderer.

Hvis omfortolkningen afføder dette flere principielle og faglige problemer:

- Der er tydeligvis forskel på det grundlag høringen foregik på og den fortolkning, som fremlagdes på borgermødet. I såvel de høringsberettigedes forberedelser og vurderinger har der være tale om en halvering af mølletallet (og følgende af arealet), hvilket også har fremgået af såvel udsendelser i TV Øst, og lokale aviser, hvor fx Kalundborgs borgmester, Martin Damm, har udtalt, at den visuelle gene ville blive reduceret, når der kun bliver tale

om det halve antal møller. Skulle der klemmes flere vindmøller ind end angivet i VVM-redegørelsen vil der blive tale om en mere kompakt visuelt påvirkning, som ikke er behandlet eller visualiseret i VVM-rapporten. Høringen vil så være foretaget på et misvisende grundlag – ikke mindst den visuelle påvirkning er noget som optager mange af høringsparterne.

- Pointen om at det i forhold til forstyrrelse af sortænder alene er væsentligt at arealet halveres er fagligt ukorrekt. Hvis der etableres flere vindmøller end VVM-redegørelsen fastlægger, vil der blive tale om at barriere-effekten for fugle forøges ligesom forstyrrelsen i og omkring mølleområdet intensiveres. Bl.a. vil der proportionalt med den øgede mængde af møller forekomme en forøgelse af trafikken med servicebåde. Jo flere møller som skal serviceres, jo flere møller vil skulle serviceres, og servicebåd-trafik er en meget væsentlig forstyrrende faktor for sortænder, og ikke mindst fjerfældende sortænder, som nye undersøgelser dokumenterer, forekommer i området i store mængder (jf "Relationen mellem den geografiske fordeling af fældende sortænder og menneskelige aktiviteter". Notat fra DCE d. 11.september 2015). At servicebåde i særlig grad er et forstyrrende fænomen, som fortrænger sortænder, hænger sammen med disse fartøjer fart, larm og hyppige retningskift, som dykænder ikke kan vende sig til. Dette fænomen er almindelig kendt blandt fagfolk og kan bl.a. findes bekræftet i: "Havmøllepark ved Rødsand VVM-redegørelse". Baggrundsrapport 16, DMU, juli 2000.

Denne indsigelse insisterer således på, at man ikke blot med et administrativt snuptag kan efterfølgende kan ændre et allerede godkendt og publiceret høringsgrundlag – og på at høringen må gå om, hvis grundlaget ændres så væsentligt.

Det andet forhold er af lignende karakter, og må formodes at være motiveret i samme interesse for at sikre optimale betingelser for potentielle investorer. Det drejer sig igen om hensynet til sortænder.

I VVM-redegørelsens samlerapport siges:

*Det vil altså alene være muligt at etablere en havmøllepark på 100 MW ved Sejerø Bugt og under forudsætning af, at der ikke samtidigt etableres kystnære havmølleparker ved Smålandsfarvandet eller ved Sæby for at en skadevirkning på udpegningsgrundlaget for sortand kan afvises.*

Samme vurdering præsenteres i den til grundliggende faglige baggrundsrapport: "Sejerø Bugt Offshore Wind Farm Appropriate Assessment Birds Natura 2000", hvor kumulative effekter for sortænder behandles i forhold til, at der forekommer sortænder i både

Sejerøbugten, i Smålandsfarvandet og ud for Læsø, og at alle tre områder indgår i det aktuelle statslige udbud.

På mødet udtalte projektleder fra Energinet.dk, Bent Sømod, i sin fremlæggelse for forsamlingen, at VVM-redegørelsen konkluderede, at der ikke kunne etableres "fuldt udbyggede" kystnære havvindmølleparker i Smålandsfarvandet (som i sin VVM ligeledes halveres til 100 MW) og ud for Sæby.

VVM-redegørelsen opererer imidlertid ikke med begrebet "ikke fuldt udbyggede vindmølleparker" i afsnittende om kumulativ effekt, men udelukker helt, at der vil kunne etableres havvindmøller de pågældende steder i fald der etableres en 100 MW havvindmøllepark i Sejerøbugten.

Også her er der således tale om en meget væsentlig omfortolkning i forhold til høringsgrundlaget og en fortolkning, som strider mod de faglige vurderinger i VVM-redegørelsen – og der gøres derfor også hermed indsigelse derimod.

Venlig hilsen

Søren Mark Jensen

Gadevangsvej 153  
3400 Hillerød  
(smjbeijing@gmail.com)

og

O. Asbjørn Andersen

Strandparkvej 60  
4400 Kalundborg  
(elseasbjorn@gmail.com)

Naturstyrelsen  
Tværgående planlægning  
Haraldsgade 53  
2100 København

Kopi:  
Kalundborg Kommune  
Borgmester,  
Teknisk Forvaltning,  
Kommunalbestyrelse og  
Grønt Råd

### VVM for Sejerø Bugt Havmøllepark, j.nr. NST-131-00171

**Indsigelse mod den påtænkte havvindmøllepark i Sejerø Bugt ledsaget af afklaringspunkter, som ønskes besvaret i den kommende VVM-redegørelse**

Grundlæggende ønsker vi hermed at gøre indsigelse mod opførelsen af den påtænkte havvindmøllepark i Sejerø Bugten.

Havvindmølleparken er beliggende mellem naturbeskyttelsesområderne (natura2000 område 55, 154, 166, 198 og 205) og vil på alle måder fremstå meget dominerende og ødelæggende for naturoplevelsen på hele Røsnæs og kysstrækningerne i den nedre del af Sejerøbugten.

Fra Svenstrup og Vollerup Strand ses allerede i dag vindmølleparkerne omkring Samsø trods disses væsentligt mindre dimensioner og den store afstand. Vindmøller med en højde på op til 220 m placeret kun 4 km fra strandlinjen vil derfor fremstå særdeles dominerende i landskabet og helt fjerne oplevelsen af åbent hav. Til sammenligning kan nævnes, at højden på skorstene på Asnæsværket er 220 m, så det er nemt at forestille sig, hvordan 22 kystnære vindmøller på havet vil opleves. Med direkte udsigt over bugten fra vores dagligstue og have forekommer det derfor ganske uacceptabelt, at udsigten over en uspoleret natur med åbent hav og Røsnæs som kulisse skal erstattes af en mur af vindmøller med heraf afledte støj- og refleksionsgener samt et veritabelt lysshow i nattetimerne.

Sejerøbugten er i dag en naturperle med bevaringsværdige kyststrækninger og en fredet Saltbæk Vig, der udgør et uvurderligt naturområde med et righoldigt fugle- og planteliv, som passerer af store grupper trækfugle af meget forskellig og sjælden herkomst. Ligeledes er der marsvin og store forekomster af fisk, som vi frygter vil forsvinde forårsaget af ændrede strømforhold og et ændret vandmiljø. Dette må ikke sættes over styr med en uovervejede beslutning, som ikke siden lader sig ændre.

**I forbindelse med udarbejdelse af VVM-redegørelsen bedes følgende anmærkninger derfor besvaret:**

1. Hvordan vil havmølle anlægget indvirke på dyrelivet i Saltbæk Vig?
2. Hvordan vil vindmølleparken indvirke på de store forekomster af trækfugle, som passerer havområderne syd om Sejrø?
3. Hvilke dyrearter og plantearter forventes helt eller delvist at forsvinde fra området?
4. Hvilken sammenhæng er der mellem at etablere Natura 2000 områder (154 og 166) og derefter at placere en havvindmøllepark midt i fællesområdet?



5. Støjgener (45dB) fra eksisterende vindmøller fremhæves af naboer som yderst generende. Hvilket støjniveau forventes det, at vindmølleparken genererer, og hvilken indflydelse (forringelse, neutral eller forbedring) vil det få på oplevelsen af naturen i de berørte områder?
6. Hvilken visuel indflydelse forventes vindmøllerne at have i dagtimerne på naturoplevelsen? Undersøgelsen bedes vurderet fra punkter langs hele højderyggen af Røsnæs, kystlinjen op langs Vollerup og Svenstrup Strand således, at det tydeligt fremgår, om der er tale om en forringelse eller forbedring af naturoplevelsen i de berørte områder.
7. Hvilken visuel indflydelse på oplevelsen af naturen forventes vindmøllerne at have i natte- og aftentimerne, hvor møllerne er belyst ("Tivolieffekt" med blinkende lys muligvis i flere farver)? Undersøgelsen bedes vurderet fra punkter langs hele højderyggen af Røsnæs, kystlinjen op langs Vollerup og Svenstrup Strand, således at det tydeligt fremgår, om der er tale om en forringelse eller forbedring af naturoplevelsen i de berørte områder.
8. Hvilken visuel indflydelse forventes vindmøllerne at have på naturoplevelsen i relation til refleksioner af sollys? Undersøgelsen bedes vurderet fra punkter langs hele højderyggen af Røsnæs, kystlinjen op langs Vollerup og Svenstrup Strand således, at det tydeligt fremgår, om der er tale om en forringelse eller forbedring af naturoplevelsen i de berørte områder.
9. Hvilken visuel indflydelse forventes vindmøllerne at have i relation til oplevelsen af solnedgang over vand (jf. nedenstående billedokumentation, der godtgør, hvordan forholdene i dag opleves fra min grund)? Undersøgelsen bedes vurderet fra punkter langs hele højderyggen af Røsnæs, kystlinjen op langs Vollerup og Svenstrup Strand således, at det tydeligt fremgår, om der er tale om en forringelse eller forbedring af naturoplevelsen i de berørte områder.
10. Hvilken indflydelse forventes havvindmølleparken at have på fastboendes og sommerhusbeboernes opfattelse af trivsel, livsglæde og rekreation i de berørte områder på Røsnæs/Kalundborg? Det er min opfattelse, at en del undersøgelser af specielt lysglimt og støj fra vindmøller påvirker livskvalitet betragteligt for beboerne i området. Dette ønskes grundigt belyst i VVM redegørelsen.
11. Hvilken indflydelse forventes opstilling af havvindmølleparken at have på prisdannelse og omsætningshastighed for ejendomme i Kalundborg Kommune opdelt på fastboende og sommerhuse afhængig af beliggenheden i kommunen? Er der eksempler på, at vindmøller i nærmiljøet har medført stigende ejendomspriser eller det modsatte?
12. Hvordan påvirkes i særdeleshed prisniveauet for boliger/sommerhuse med direkte udsigt ud over havmøllevindparken?
13. Er der eksempler på, at industrianlæg (vindindustri) i rekreative områder har medført øget benyttelse af de pågældende områder eller det modsatte?
14. Hvilken indflydelse forventes en eventuel faldende benyttelse af de rekreative områder (specielt brug af sommerhuse og dagsudflugter) at have på omsætningen i Kalundborgs butikker, serviceerhverv, ejendomsmæglere, håndværkere mv. (stigende, neutral eller faldende omsætning)?
15. Hvilken indflydelse forventes opstillingen af havvindmøller at have på den samlede landskabelige værdi?
16. Hvilken betydning forventes opstillingen af havvindmølleparken at have på danske og udenlandske lystsejlere/turisters brug af Sejerøbugten og tilhørende havne?
17. Hvilken betydning forventes opstillingen af havvindmølleparken at have på det rekreative lystfiskeri langs hele den berørte kyst på Røsnæs og i Sejerø Bugten?

På borgermødet torsdag den 6. februar 2014 blev det fremhævet, at der er lokal opbakning til projektet. Jeg vil med denne skrivelse gerne understrege, at jeg som nabo til projektet på ingen måde bakker op om projektet. Der er således ikke lokal opbakning, men lokal modstand mod projektet fra undertegnede.

Jeg håber, at Kalundborg Kommune vil forholde sig til de rejste problemstillinger og spørgsmål, således at Kalundborg kommune forsat kan udvikle sig til et område, hvor der både er plads til virksomheder som Novo, Novozymes mfl. og enestående naturoplevelser for borgere, sommerhusejere og besøgende. Dette burde kunne forenes, men nok ikke med en 45 km<sup>2</sup> stor vindmøllepark midt i naturen.

Afslutningsvis ser jeg frem til at modtage Naturstyrelsens veldokumenterede redegørelse for ovenstående forhold.

Med venlig hilsen

Signe og Kim Voldby  
Elletoften 9  
Svenstrup  
4400 Kalundborg  
+45 2840 3915  
[kvp@dst.dk](mailto:kvp@dst.dk)

Den pt. uspolerede udsigt fra vores sommerhus:



Naturstyrelsen

[NST@NST.DK](mailto:NST@NST.DK)

VVM for Sejerø Bugt Havvindmøllepark J. nr. NST-131-00171

Ordrup Næs, den 18. september 2015

## **Indsigelse til havvindmøllepark i Sejerøbugten**

### **Indsigelse mod, at VVM redegørelsen ikke medtager en vurdering af havvindmølleparkens påvirkning af Geopark Odsherred**

På baggrund af den udsendte VVM redegørelse gøres herved indsigelse mod opførelsen af en vindmøllepark på op til 22 km<sup>2</sup> i Sejerøbugten.

Sejerøbugten er et af Danmarks største sommerhudsområder med væsentlige rekreative naturlandskaber. Væsentligheden blev understreget i 2014, da området som det første i hele Danmark blev udpeget til Danmarks første Geopark under UNESCO, hvoraf der er udpeget ca. 100 i verden. Hele formålet med at oprette geoparker er, at man får fokuseret på områdernes landskaber og deres indhold af natur og kultur bevares. Samtidig er det målet at synliggøre og formidle områderne og skabe mulighed for turisme og friluftsliv. Udpegning af Geopark Odsherred er en international anerkendelse, der også forpligter udpegelseslandet til at arbejde efter UNESCO's intentioner.

*Som ejere af den fredede del af Ordrup Næs, gøres det gældende, at sidste års udpegning af Geopark Odsherred understreger de væsentlige naturværdier, der er i Sejerøbugten, og at VVM redegørelsen ikke har medtaget en vurdering af havvindmølleparkens påvirkning af Geoparken.*

### **Indsigelse mod "Visualiseringen" i VVM-rapporten**

Visualisering af vindmølleparken på det totalfredet område 14, Ordrup Næs behandles i VVM-redegørelsen på side 102-105.

Man konkluderer, på baggrund af visualiseringen, "at det vurderes, at havvindmølleparkens visuelle påvirkning er lille i intensitet, giver horisonten et teknisk præg og reducerer den store skala."

Men visualiseringer er ikke retvisende for, hvorledes den endelige påvirkning vil være. Som det fremgår af efterfølgende foto fra VVM-redegørelsen, så er det lykkedes at lave en visualisering, hvor vindmøllerne stort set ikke er synlige, da man bevidst har skjult dem i en tågedis. Dette er på trods af, at vindmøllerne må forventes at blive op til 220 meter høje. Visualiseringen viser derfor ikke vindmøllernes reelle påvirkning, og det er yderst kritisabelt, at den ansvarshavende for udarbejdelsen af VVM redegørelsen godkender et så dårligt udført stykke arbejde.

Det må som minimum kræves, at der laves en fornyet visualisering, således at et retvisende billede af vindmøllernes påvirkning fremgår. Når dette stykke arbejde er udført, må også konklusionen, "at det vurderes, at vindmølleparkens visuelle påvirkning er lille i intensitet" tages op til fornyet overvejelse.

## 14 Ordrup Næs - 66 x 3 MW



Afstand til nærmeste planlagte vindmølle 16,3 km, betragtningsafstand 46 cm, fotopunkt 10 meter over havet.

Visualiseringen burde tillige rettelig være lavet således, at den viste det fredede næs og landskab med vindmøllerne i baggrunden ude på havet. Ordrup Næs er fredet grundet sin enestående beliggenhed, og en visualisering af vindmøllerne, uden at man har næsset med, er derfor uanvendelig, når man skal vurdere påvirkningen på miljøet.

*Det gøres gældende, at VVM redegørelsen ikke tilbunds gående nok har vurderet den negative effekt, havvindmøllerne kan have på land- og kystmiljøet, som her er særligt beskyttet. Visualiseringerne er mangelfulde og misvisende.*

### **Fra beskyttet kystlandskab til industrielt energianlæg**

En vindmøllepark, som foreslået i Sejerøbugten, vil både om dagen og natten fremover være synlig langs hele kyststrækningen fra Sjællands Odde og til Røsnæs, samt Sejerø, Nekselø og Samsø. Den samlede kyststrækning, som bliver visuelt spoleret af en havvindmøllepark svarer til ca. 120 km !!!

VVM-redegørelsen peger på "væsentlige visuelle gener" fra en række lokaliteter. VVM-redegørelsen undlader at redegøre for, hvor stor den samlede kyststrækning er, og at de visuelle gener på grund af kystlandskabets bugtede udstrækning og istidslandskab med bakker langt overstiger, hvad der normalt måtte forventes af visuelle gener ved en kystnær havvindmøllepark.

Store dele af kystlandskabet i Sejerøbugten er udpeget som naturperler og særligt bevarelse værdige kystlandskaber og har fået en karakter på 5 eller derover i HNV udpegningen. (High Nature Value)

Specielt kan her nævnes Ordrup Næs, Sanddubberne, Nexelø, Vesterlyng og Saltbækvig som helt enestående kystlandskaber. Disse områder har på HNV kortet en karakter fra 8 og op til de maksimale 14.

En vindmøllepark i Sejerøbugten vil helt spolere disse enestående kystlandskaber, som man ellers på enhver tænkelig måde forsøger at bevare på land.

*Det gøres gældende, at vindmølleparken vil være en væsentlig visuel forurening af området, der er i direkte modstrid med de bevaringsintentioner, der ligger til grund for henholdsvis Geoparken, Natura 2000 samt fredningerne fra 1943 af Ordrup Næs. Paradokset i, at man på land har fredet hele kyststrækningen contra den manglende regulering til havs bliver ikke behandlet i VVM-redegørelsen, hvilket der gøres indsigelse mod.*

### **Klokkefrøer i Sejerøbugten.**

Nexelø, beliggende tæt på den kommende havvindmøllepark, har en sårbar bestand af klokkefrøer. Som et led i et større EU-projekt, blev der i 1999 udsat klokkefrøer på Røsnæs også i Røsnæs Strandpark, hvor der i dag er en mindre bestand.

Klokkefrøen er en af Nordeuropas mest truede dyrearter. Klokkefrøen er på EU-habitatdirektivets Bilag II og Bilag IV. Førstnævnte indebærer, at landene skal udpege områder til at sikre artens beskyttelse ved habitatområder. Klokkefrøen er derfor en del af udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 135: Sejerø Bugt og Saltbæk Vig og vil blive tilføjet til udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 195: Røsnæs og Røsnæs Rev. At klokkefrøen også er en Bilag IV-art betyder, at arten er strengt beskyttet, og at dens levesteder ikke må ødelægges, hverken indenfor eller udenfor habitatområderne.

I VVM-redegørelsen behandles klokkefrøen i del 3 hvor det konkluderes, at der er 2 registreringer for klokkefrøer kun 500 meter fra korridoren. Man kan ikke udelukke at de også er indenfor korridoren, men det konkluderes, på blot én besigtigelse, at det nok ikke er tilfældet, da man ikke har set haletudser ved besøget.

*Der gøres indsigelse mod VVM-redegørelsens del 3, omhandlende klokkefrøen, der er en overfladisk og mangelfuld undersøgelse af en så truet dyrearts udbredelse - i og ved korridoren, samt redegørelsens fuldstændige tilsidesættelse af den beskyttelse der følger efter gældende ret. Dette er helt i strid med både EU habitatdirektivet og Naturbeskyttelseslovens §3, hvoraf det utvetydigt fremgår, at klokkefrøens levesteder ikke må ødelægges, hverken indenfor eller udenfor habitatområderne.*

Med venlig hilsen

Christina & Peter Treschow  
Næsgården, Ordrup Næs  
Næsgårdsvej 71  
4540 Fårevejle

Torbenfeldt Gods  
Ringstedvej 50  
4440 Mørkøv

[Peter@Treschow.eu](mailto:Peter@Treschow.eu) & [Christina@Treschow.eu](mailto:Christina@Treschow.eu)

Til Naturstyrelsen

[NST@nst.dk](mailto:NST@nst.dk)

J.nr. NST-131-00171

Hillerød, den 19. september 2015

### **Indsigelse mod kystnær havvindmøllepark i Sejerø Bugt**

På baggrund af den udsendte VVM-redegørelse gøres herved indsigelse mod opførelse af en kystnær havvindmøllepark i Sejerø Bugt.

Indsigelsen har fokus på, at der mangler fagligt grundlag for VVM-redegørelsens konklusion om, at en halvering af vindmølleparken fra 200 MW til 100 MW vil udgøre en tilstrækkelig sikring mod vindmølleparkens negative konsekvenser for udpegningsgrundlaget for EU-fuglebeskyttelsesområde F94 ("Sejerøbugt og Nekselø"), som er beliggende umiddelbart øst for det mulige havvindmølleområde. F94 indgår i EU habitatområde nr. 115 ("Sejerø Bugt og Saltbæk Vig").

De danske farvande huser en meget stor del af verdensbestanden af sortænder, og F94 er bl.a. udpeget som et beskyttet område på grundlag af dets store betydning som levested for sortænder. Ifølge Naturstyrelsens beskrivelse af F94 forekommer sortand således heri i "internationalt betydende" antal.

Ifølge EU-fuglebeskyttelsesdirektivet og Natura2000-retsregler samt den nationale miljø- og naturlovgivning (herunder bl.a. Miljøbeskyttelsesloven, Naturbeskyttelsesloven og Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007) er Danmark forpligtet til at beskytte de naturtyper og arter, som er årsagen til, at de beskyttede områder er udpeget (dvs. til at beskytte områdernes "udpegningsgrundlag"), og der må ikke udføres projekter, som gør skade på udpegningsgrundlaget - uanset om aktiviteten foregår i eller uden for et beskyttet område.

Forekomsten af sortænder i F94 skal ses som en del af en større sammenhængende bestand af fugle, som opholder sig i Sejerø Bugt, inklusiv det potentielle kystnære havvindmølleområde og dets omkringliggende forstyrrelseszone der fysisk overlapper med F94.

#### **Hovedkonklusionen i VVM-redegørelsen understøttes ikke i tilstrækkeligt omfang af de til grundliggende faglige vurderinger**

VVM redegørelsen konkluderer: *"Med hensyn til sortand vil den additive dødelighed, som Sejerø Bugt Havmøllepark sammen med eksisterende havmølleparker medfører, imidlertid være af en størrelsesorden, hvor det vurderes, at der er risiko for en skadevirkning for sortand som art og for integriteten af fuglebeskyttelsesområde F94 Sejerø Bugt og Nekselø med sandsynlige negative følger for bevaringsmålsætningen for sortand og området. Det er ud fra forsigtighedsprincippet vurderet, at der ved etablering af en havmøllepark reduceret til 100 MW i Sejerø Bugt kan afvises en skadevirkning på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde F94. (VVM-redegørelse og miljørapport, Del 0: Ikke-teknisk resumé, s 30).*

Det fremgår imidlertid af de faglige vurderinger i de to tekniske VVM-baggrundsrapporter, hvori de fuglemæssige forhold analyseres, at disse ikke leverer et tilstrækkeligt grundlag for VVM-redegørelsens overordnede konklusion.

I den ene af de to baggrundsrapporter som tilsammen danner grundlag for konklusionen ("Sejerø Bugt Offshore Wind Farm Birds and Bats Technical Background Report") fremgår følgende af rapportens afsluttende opsamling:

- *An important disadvantage of aerial survey data is that there was no correction applied for availability bias of diving birds, which may spend substantial part of daytime underwater (see chapter 4.1.6). So far, the availability bias has not been addressed by the majority of standard aerial survey schemes conducted in European countries including Denmark.*
- *As presented in this report, every step of the methodology used for estimation of water bird abundance adds its own degree of uncertainty to the overall estimates: distance analysis results have varying confidence interval of ESWs for different species, standard error of distribution models also vary by species, survey and location.*
- *Perhaps the largest and unquantifiable uncertainty is associated with the data collection method itself, i.e. the aerial surveys, which are conducted at high speed and may cause high disturbance of birds. Upcoming digital surveys have good potential of eliminating some of the biases associated with field data collection.*
- *The size of the bio-geographic population of Common Scoter ((sortand)) is rather uncertain and is believed to be larger than the current official estimates suggest (Petersen et al. 2014).*
- *If population sizes of Common Scoter and divers are actually different than the current official estimates suggest, the estimated percent of the total affected populations and PBR estimates would be different for the Sejerø Bugt wind farm.*

Eksperterne tager således væsentlige og velbegrundede forbehold både hvad angår den anvendte fugleregistreringsmetode, den anslåede forekomst af sortænder i mølleområdet og dets omgivelser samt med hensyn til beregningerne af hvor meget en havvindmøllepark vil kunne påvirke sortandebestanden.

I den anden faglige baggrundsrapport ("Sejerø Bugt Offshore Wind Farm. Appropriate Assessment Birds Natura 2000") er den afsluttende konklusion:

- *Although the estimated cumulative displacement related mortality points at possible adverse cumulative effects of the wind farm development on the integrity of the SPA ((F94)), the uncertainties mentioned above warrant further considerations and simulations in order to quantify the exact range of outcomes in terms of additive mortality and long-term population development of the three species of seaducks in the SPA. This is especially relevant for Common Scoter ((sortand)), both due to the significance of the estimated impacts on this species, and due to the uncertainties regarding the current size of the biogeographic population.*

Hvilket vil sige, at man heller ikke på det foreliggende grundlag med rimelig faglig sikkerhed kan vurdere de mulige kumulative effekter for sortænder i Sejerø Bugt (inklusiv i F94) ved opsætning af havvindmølleparker i Smålandsfarvandet og ved Læsø.

Det kan derfor konstateres, at den overordnede konklusion i VVM-redegørelsen om, at en reduktion fra 200 MW til 100 MW vil kunne sikre, at der ikke bliver tale om en negativ indvirkning på udpegningsgrundlaget for F94, hviler på et tydeligvis ufuldstændigt fagligt grundlag. En så spinkelt fagligt underbygget vurdering må anses for at være i strid med forsigtighedsprincippet og med både ånden i og ordlyden af bestemmelserne i EU's fuglebeskyttelsesdirektiv, EU's Natura-2000-retsregler og den danske



lovgivning på området. Det må antages, at såvel Miljøklagenævnet som EU-kommissionen vil dele denne opfattelse, skulle sagen blive forelagt disse instanser.

Udover disse åbenlyse - og i de faglige baggrundsrapportere erkendte - faglige mangler og svagheder bør der også peges på andre væsentlige forhold, som understreger, at VVM-redegørelsen konklusion hviler på usikre og diskutabile antagelser.

I den tekniske analyse i baggrundsrapport "Sejerø Bugt Offshore Wind Farm Birds and Bats Technical Background Report" er der i forbindelse med vurderingen af den negative effekt på sortandebestanden taget udgangspunkt i en skønsmæssig antagelse om at sortænder fortrænges med 75 % i selve vindmølleområdet og med 50 % i en forstyrrelseszone på 0-3 km fra vindmølleområdet.

En faglig undersøgelse foretaget af DCE - Dansk Center for Miljø og Energi i 2014 ("Post-construction evaluation of bird abundances and distributions in the Horns rev 2 offshore wind farm area, 2011 and 2012") angives, at havvindmøller på størrelse med de forventede i Sejerø Bugt fortrænger sortænder i større omfang.

Her vurderes det, efter at dette specifikt er blevet undersøgt ved Horns Rev 2 havvindmøllepark, at sortænder bortskræmmes på en afstand udover 5 km. I andre faglige redegørelser opereres også med større afstande (fx 4 km i "Havvindmøllepark ved Rødsand VVM-redegørelse, baggrundsrapport nr. 16 DMU 2000).

Sådanne usikkerheder burde ud fra det generelle VVM-paradigme om "worst case" samt forsigtighedsprincippet føre til, at der regnes med større fortrængningseffekter og fortrængningsafstande end de i VVM-redegørelsen anvendte.

**Der er nye, mere valide og relevante faglige fugle-registreringsdata tilgængelige, som indikerer, at konsekvenserne for sortandebestanden i Sejerø Bugt – og i F94 - vil være mere alvorlige end antaget i VVM-redegørelsen**

Den foreliggende VVM-redegørelse har beregnet fortrængning og heraf afledte større tætheder, fødekonekurrence og dødelighed ud fra primært vinterforekommende og flyvedygtige fugle.

Det er imidlertid almindelig kendt at Sejerø Bugt rummer forekomster af ikke flyvedygtige svingfjerfældende sortænder i juli til september.

Den i VVM-redegørelsen anvendte beregningsmetode for fortrængning af sortænder kan ikke overføres til ikke flyvende (fjerfældende) fugle. Og der er ikke i VVM-redegørelsen foretaget særlige vurderinger for fjerfældende sortænder, hvis følsomhed overfor forstyrrelser i form af vindmøller og daglig sejlads med servicebåde - som larmer, sejler hurtigt og har hyppige retningsskift - er markant større end flyvefærdige fugles.

I en tidligere ekspertundersøgelse heraf fastslås det, at der først i en afstand af 10 km (se "Faktorer der påvirker fordelingen af sortænder i fældningsperioden i Ålborg Bugt, Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet, 2009") ikke kan spores en effekt på forekomsten af fjerfældende sortænder.

Der kan ikke være berettiget tvivl om, at den forøgede dødelighed af sortænder, som vil være resultatet af etablering af en havvindmøllepark i Sejerøbugten, og som i VVM-redegørelsen (Baggrundsrapport: "Sejerø



Bugt Offshore Wind Farm. Appropriate Assessment Birds Natura 2000", tabel 8.8) vurderes til at være på mellem 4.241 - 4.790 individer årligt, vil være markant større, hvis skadevirkningen på fjerfældende sortænder var medtaget i beregningerne.

I en ny undersøgelse foretaget af Dansk Center for Miljø og Energi for Naturstyrelsen ("Relationen mellem den geografiske fordeling af fjerfældende havdykænder og menneskelige aktiviteter i Sejerøbugten. Notat fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi" 11. september 2015) fremlægger resultater fra en undersøgelse af forekomsten af svingfjerfældende sortænder i Sejerøbugten i sommeren 2014. Sejerø Bugt er valgt som undersøgelsesområde, fordi der er en kendt forekomst af fældende sortænder her, hvilket skyldes særligt ideelle forhold i form af moderat forstyrrende sejllads, svag strøm samt tilpas lav havdybde og forekomst af fødegrundlag i form af muslinger.

Undersøgelsen anvender en moderne og langt mere pålidelig fugle-registreringsteknik end de i VVM-redegørelsen anvendte. Der er tale om digital-ortho- foto-teknik, hvor der registreres fugle vha. et særligt kamera med meget høj opløsning, og hvor der flyves højere over havoverfladen (475 meter) end i VVM-registreringerne (kun 76 meter). Ved lav flyvning vil mange sortænder, og især de mere sky fjerfældende sortænder, dykke lang tid før overflyvningen finder sted. Fuglene bliver skræmt, dykker og tælles således ikke med. Desuden overser de menneskelige observatører i de lavt flyvende fly nemt sortænder på overfladen, fordi de er små og mørke modsat fx større og mere brogede fugle som fx ederfugle. Den højere flyvning formodes at reducere problemet med de dykkende ænder meget væsentligt, og optælling af fugle ved hjælp af fototeknik er væsentlig mere valid end registrering af menneskelige observatører.

Den i DCE undersøgelsen anvendte fugle-registreringsmetode er i dag lovpligtig i bl.a. Tyskland og England i forbindelse med VVM-vurderinger.

Den nye undersøgelse dokumenterer, at et stort antal fjerfældende sortænder ligefrem har speciel præference for at opholde sig og finde føde i det potentielle mølleområde. Områdets indhold af og betydning for Sejerø Bugts sortandebestand er således væsentligt større end tidligere antaget.

Det er i den sammenhæng bemærkelsesværdigt, at en af fugleoptællingerne, som indgår i datagrundlaget for VVM-redegørelsen (foretaget med lav flyvning og menneskelige observatører) den 2. september 2014 finder i alt 228 sortænder i mølleområdet og den anslåede 3 kms-forstyrrelseszone, mens den nye undersøgelse med høj flyvning og den digitale-ortho-foto-teknik dagen efter, dvs. den 3. september 2014, konstaterer en forekomst af 17.955 sortænder i Sejerø Bugt (og hvoraf en meget væsentlig andel netop forekommer mellem Sejerø og Røsnæs, dvs. i mølleområdet og dets nærmeste omgivelser). Dette kan med stor sandsynlighed tages som et udtryk for, at den i VVM-en anvendte fugle-registreringsmetode er mangelfuld, og at eksperternes forbehold i baggrundsrapporterne er meget berettigede.

Den nye undersøgelse bekræfter desuden, at der netop i Sejerø Bugt og især i det påtænkte mølleområde er en markant større mængde sortænder end tidligere antaget, hvorfor områdets betydning for verdensbestanden og for F94 områdets udpegningsgrundlag må tillægges større betydning end i VVM-redegørelsen.

#### **Afsluttende bemærkninger**

Af Naturstyrelsens "NATURA 2000 Basisanalysen 2016-2021 - Sejerø Bugt, Bjergene, Diesebjerg og Bøllinge Bakker", som styrelsen udgav i 2013, fremgår det – som i den nye DCE-undersøgelse - at fjerfældende

sortænder i særlig grad forekommer i den sydlige del af området (dvs. tæt på den påtænkte vindmølleplacering og overlappende med dens forstyrrelseszone) ligesom antallet af dykænder i de senere år har haft faldende bestande i området. På den baggrund nævnes det i Naturstyrelsens analyse, at det kunne overvejes, om der burde etableres et fuglereservat, og at der især kan være behov for overvejelser om at nedbringe forstyrrelser i form af forskellige former for sejlads i området.

Etablering af en kystnær havvindmøllepark i den sydlige del af Sejerø Bugt med daglig servicebådstrafik umiddelbart vest for F94 - og med en fysisk overlappende forstyrrelseszone med F94 - rimer meget dårligt med disse observationer og overvejelser.

Endelig skal det bemærkes, at der i forbindelse med tidligere vurderinger af sortandeproblematikken i forbindelse med mulig etablering af havvindmøller i et tilsvarende relativt lavvandet havområde mellem Læsø og Samsø fremkom data om lokal forekomst af fjerfældende sortænder (jf. "Faktorer som påvirker fordelingen af sortænder i fældningsperioden i Ålborg Bugt". Danmarks Miljøundersøgelser, 2009), og at dette forhold var stærkt medvirkende til, at ELSAM derfor ikke yderligere forfulgte planer om at rejse havvindmøller i dette område.

Med venlig hilsen

**Søren Mark Jensen**

Gadevangsvej 153

3400 Hillerød

(email: smjbeijing@gmail.com)

**Flemming Christensen**

Hesseløvej 11, Røsnæs Strandpark

4400 Kalundborg

**Peder Helweg**

Østerskovvænge 6

2950 Vedbæk

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Sten Hvid Carlsen <sten@hvid-carlsen.dk>  
**Sendt:** 20. september 2015 16:08  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** NST-131-00171 indsigelse mod Havvindmøllepark i Sejerøbugten

Til Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Fremsendt kun som e-post: [NST@NST.dk](mailto:NST@NST.dk)

Indsigelse mod havvindmøllepark i Nekselø-/Sejerø-bugten  
Ref. VVM for Sejerø Bugt Havmøllepark, j.nr. NST-131-00171

Det forekommer voldsomt naturstridigt at placere store havvindmøller i vore indre danske farvande. Den påtænkte havvindmøllepark, som bliver belyst, vil være et væsentligt nyt element set fra mit hus på Ordrup Næs, Næsvej 21, 4540 Fårevejle.

For nærværende ser man tydeligt lyset på skorstenene på Asnæsværket som det eneste væsentlige brud på den mørke nattehimmel, som er karakteristisk for området. Vindmøllerne vil være i væsentlig mindre afstand og belysningen heraf vil være af meget større omfang og dermed ændre områdets karakter – ikke mindst om natten. Jeg har bl.a. derfor tilsluttet mig som medunderskriver på indsigelsesskrivelse udarbejdet af advokat Adam Frølund

I dagslys er der et andet problem, som ikke er behandlet i VVM-rapporten - nemlig refleksionen på havvindmøllerne set i forhold til Natura 2000-bestemmelserne om nedsat refleksion fra de omgivende områder. I Natura 2000 indgår, at de tilstødende områder ikke må reflektere ind over Natura 2000 området mere end i et vist begrænset omfang. Fra Odsherred Kommune har jeg fået forklaret, at det er noget med, at havmiljøet og fuglelivet i Natura 2000 vil blive væsentligt påvirket af refleksion fra de omgivende områder. Det har medført, at der i hele området ud til Nekseløbugt pålægges det kystnære byggeri særlige restriktioner ud over lokalplaner og fredningsdeklarationer m.v. Det har således i mange år på hele kysten fra Havnsø til Ordrup Næs været praktiseret, at der ved nybyggeri og tilbygninger skal benyttes vinduesglas med refleksion på maks. 13%. Lovhjemlen til dette skærpede byggekrav for områder, der grænser op til Natura 2000-området, har ifølge det oplyste været, at Natura 2000-reglerne også gælder refleksion fra de nærliggende områder ind over Natura 2000 området.

I mit byggeri af nyt fritidshus på Næsvej 21, 4540 Fårevejle blev byggetilladelsen i 2013 givet betinget af, at glasruder mod havet skulle have en refleksion på maks. 13 %. Det betød, at byggeriet, som blev gennemført i 2014, på siden mod vest ikke kunne udstyres med de sædvanlige 3-lags isoleringsglas (med refleksion ca 14%), som vinduesfabrikken Rationel arbejder med til min type vinduer. I stedet måtte konstruktionen tilpasses, og der blev monteret 2-lags termoruder, som har en refleksion på ca 12%. Det er en dårligere løsning, som er fordyrende både i anlægsfasen og i det efterfølgende større energiforbrug. Så vidt jeg har kunnet få oplyst, er alle byggerier langs Nekselø Bugt med henvisning til Natura 2000 i en årrække blevet pålagt denne dårligere løsning.

Hvis Natura 2000 skal fortolkes ens for alle, må det betyde, at der fra vindmøllerne ikke må komme større refleksion ind over Natura 2000-området, end der ville komme fra mit og andres byggerier med vinduesrefleksion på maks. 13%. Hvis man fortolker det anderledes i forhold til vindmøllerne, vil jeg over for myndighederne tage spørgsmålet om erstatning op vedrørende fejlfortolkning af Natura 2000 i min byggetilladelse, lige som det fremadrettet må ændre på nybyggerier ud til Natura 2000-området. – Det forekommer modsætningsfyldt, at jeg og andre i vores vinduer skal have nedsat isoleringsevne for at opnå mindre refleksion – og energitabet delvis dækkes af stærkt reflekterende havvindmøller.

Mine bemærkninger ovenfor er baseret på min viden som borger i Odsherred Kommune, og den viden jeg har kunnet nå at indhente inden for den begrænsede indsigelsesfrist fra jeg i denne weekend blev opmærksom på problemstillingen. Jeg kan se, at Naturstyrelsens brev af 13. juli 2015 i sagen refererer til Kalundborg Kommune og til borgermøde den 2. september 2015 i Kalundborghallerne. Når der som her er tale om gener af synsmæssig art og

refleksion, burde der vel have været tilsvarende orientering og høring af borgerne i Odsherred Kommune, som ikke vil være mindre ramt af de synsmæssige gener.

Af Naturstyrelsens brev af 13. juli 2015 i sagen fremgår, at Naturstyrelsen er myndighed for VVM-tilladelse for landanlæggene. Det oplyses videre, at Energistyrelsen er myndighed for så vidt angår de anlæg, der ligger på havet. Jeg har ikke fundet relevant sagsnummer for klagebehandling i Energistyrelsen, men jeg beder hermed Naturstyrelsen om at bekræfte, at alle rettidigt indgivne klager om havvindmøller til Naturstyrelsen ligeledes er rettidige klager til Energistyrelsen, således, at indsigelser mod de havbaserede anlæg ikke overspringes på grund af uklarhed om rette klagested. Altså bekræftelse af, at klager over havvindmøller videresendes af Naturstyrelsen til rette myndighed, - også selv om dele af projektet hører under andre ministerier – her Energi- Forsynings- og Klimaministeriet.

Jeg bemærker endelig, at manglende overholdelse af Natura 2000 bestemmelserne ikke kun er et nationalt anliggende, idet Natura 2000 har sine rødder i EU-bestemmelser.

Med venlig hilsen  
Sten Hvid Carlsen  
Hestehaven 10, 2960 Rungsted Kyst  
Telefon 40509060



Denne e-mail blev kontrolleret for virusser af Avast antivirussoftware.  
[www.avast.com](http://www.avast.com)

Naturstyrelsen  
Tværgående planlægning  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)

Dato: 20. september 2015

Kopi: fcr@flemmingc.dk

til Naturstyrelsen: [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk) mærket **j.nr. NST – 131 -00171**

### **Indsigelse mod projekt kystnære havvindmøller i Sejerø Bugt**

Hermed ønsker jeg at gøre indsigelse mod opførelsen af den påtænkte havvindmøllepark i Sejerø Bugten.

Den påtænkte havvindmøllepark er planlagt placeret i naturbeskyttelsesområderne (natura2000 område 55, 154, 166, 198 og 205) og vil, udover at fremstå meget dominerede og ødelæggende for naturoplevelsen på hele Røsnæs, også kunne påvirke floraen og især faunaen langs hele nordkysten af Røsnæs, Sejerø, Nekselø og Nekselø Bugt. Mange plante- og dyrearter vil blive påvirket af støj og fysisk tilstedeværelse af vindmøller og kan forudses helt at forsvinde fra området.

Der kan om sommeren ses mange marsvin tæt på kysten, og ligeledes store stimer af fisk, bl.a. multer. I vinterhalvåret er der store fugleflokke, der slår sig ned tæt på kysten, og i vandkanten ses mange vadefugle, som f.eks. edderfugle, som holder til i læ af skrænterne. Det er desuden kommet frem at netop Sejerøbugten er yngle- og opholdssted for den truede Sortand.

Røsnæs er i mange år blevet opfattet som en naturperle, og det er vores håb, at dette ikke sættes over styr med en beslutning, som ikke umiddelbart lader sig ændre.

På det sidst afholdte borgermøde i Kalundborghallerne den 2. september fremgik det, at der er massiv modstand mod det påtænkte vindmølleprojekt.

Den visuelle påvirkning er meget markant, hvilket også fremgår af VVM redegørelse. Havvindmøllerne vil i dagtimerne fremstå altdominerede og ødelæggende for den landskabelige oplevelse. I nattetimerne vil den smukke nattehimmel blive afløst af et lysshow, der minder mere om tivoli end natur, hvilket på ingen måde er ønskværdigt eller acceptabelt.

Som naboer til projektet ønsker jeg hermed at bakke op om den store modstand mod pågældende projekt. Både vores fælles natur samt fastboende og beboere i sommerhusområderne vil miste en naturperle, hvis projektet gennemføres.

Med venlig hilsen

Peter Rath Nielsen  
Havtornvej 17  
Vollerup  
4000 Kalundborg

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** ullacarlsson@post.cybercity.dk  
**Sendt:** 20. september 2015 11:56  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Jr.nr. NST-131-00171

Vi er sommerhusejere ved Sejerø Bugt og vi ønsker IKKE havvindmøller i bugten.

Vi har valgt dette enestående og naturskønne område, fordi der er fred og ro for ører, øjne og hele sjælen.

Der er et unikt fugle- og dyreliv.

Der er naturreservat få kilometer derfra, som mange trækfugle benytter.

Vi ser marsvin lege i bugten.

Det er en fornøjelse at bade i det rene havvand.

Der er en usandsynlig smuk udsigt fra Hvide Klint til Røsnæs, Samsø, Sejerø og i godt vejr til Sjællands Odde.

Om aftenen valfarter folk til stranden for at opleve de smukke solnedgange over bugten.

Vi vil IKKE have dette naturområde ødelagt af kystnære havvindmøller, som ødelægger udsigten, støjer med evt. lavfrekvent støj, som kommer direkte ind over vores sommerhusområde, da der næsten altid er vestenvind.

Måske bliver vi syge af at opholde os dér pga. støj.

Vi kan ikke mere nyde udsigten over vandet, men kan blot se roterende møller.

Det kan ikke udelukkes, at møllerne forurener vandet.

Vores ejendomme bliver usælgelige.

Vi kan end ikke få profit af møllerne ved at købe andele - det kan kun borgere bosiddende i kommunen, og de fleste af dem bor længere inde i landet.

Placér møllerne langt ude på havet, hvor ingen på land kan se eller høre dem!!!

Med venlig hilsen

Ulla og Donald Carlsson

Odinsvej 47

3000 Helsingør

Sommerhusadresse:

Fedalen 6

4400 Kalundborg

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Jette Høgholm <jettehgholm91@gmail.com>  
**Sendt:** 21. september 2015 21:42  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Jnr. Nst-131-00171  
**Vedhæftede filer:** image1.JPG; ATT00001.TXT

Indsigelse mod vindmøller.

Jeg gør hermed indsigelse mod de planlagte møller.

Det vil have alvorlige konsekvenser for naturen.

Tænk på vore fisk og fugle.

Tænk at man for blot 80 kr/md. ekstra på sin elregning kan få møllerne placeret længere ude på havet....og dermed ikke spolere vores skønne solnedgang....og i det hele taget udsigt...for ikke at tale om støjen!





Naturstyrelsen  
Tværgående planlægning  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
e-post [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)

Dato: 23. september 2015

VVM for Sejerø Bugt Havmøllepark, j.nr. NST – 131 -00171

### **Indsigelse imod projekt kystnære havvindmøller i Sejerø Bugt.**

Hermed gør jeg indsigelse imod opførelsen af den påtænkte Sejerø Bugt Havvindmøllepark.

Den påtænkte havvindmøllepark er planlagt opført i naturbeskyttelsesområderne (natura 2000 område 55, 154, 166, 198 og 205). Den vil her fremstå meget dominerede og ødelæggende for den naturoplevelsen der er her fra stranden i Saltbæk og Saltbæk Vig, samt fra alle kysterne ved Røsnæs, Sejerø, Nekselø og Nekselø Bugt.

Mange dyrearter vil forsvinde fra bugten som følge af støjen og den fysiske tilstedeværelse af vindmøllerne, og specielt vil vilkårene for Sortanden i området forringes.

I VVM redegørelse står der, at den visuelle påvirkning er meget markant. Dette vil for ringe den ubrudte havudsigt der er her fra Stranden i Saltbæk. I nattetimerne vil de røde lys på møllerne forstyrre det flotte udsyn til stjernehimlen og muligheden for at fotografere Nordlyset i den lave horisont.

På borgermøde i Kalundborg Hallerne den 2. september 2015 var der en massiv modstand imod den planlagte opførelse af Sejerø Bugt Havvindmøllepark.

Som sommerhusejer i Saltbæk har jeg tilsluttet mig den store modstand, fra sommerhusområderne og de fastboende, imod den påtænkte opførelse af Sejerø Bugt Havvindmøllepark.

Med venlig hilsen

Nils Jørgensen  
Stærevænget 23  
Saltbæk  
4400 Kalundborg

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Marianne Møller <marianne.moller@biogen.com>  
**Sendt:** 23. september 2015 21:46  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** j.nr. NST-131-00171

### INDSIGELSE MOD KYSTNÆRE HAVEVINDMØLLER I SEJERØ BUGTEN

Journal nummer nst-131-00171

23 sep. 2015

Som sommerhus ejer i Røsnæsstrandpark vil vi blive meget generet af en kystnær Havvindmøllepark, med de markante lydæssige og visuelle gener det vil medføre. Vi vil stort set hvor vi kigger hen i vores sommerhus eller på grunden se vindmøllerne 24 timer i døgnet. Det ser jeg som fysisk og psykisk terror af os som sommerhus ejer i Røsnæsstrandpark. Hvorfor skal den smukke natur ude på Røsnæshalv øen skræmmes af en stor industripark når der faktisk ikke er noget økonomisk belæg længer for at lægge vindmøller tæt på land, når nye tal fra juli 2015 faktisk viser at det stor set koster det sammen om de ligger tæt på land eller langt ude på havet. Og denne udtale kommer faktisk fra jeres egen hjemmeside.

Hvad med vores internationale forpligtigelser til at bevare Natura 2000 områder og områderne omkring? Opsætning af denne vindmøllepark vil have en stor negativ effekt på især fugle livet som er nogle af de dyr der er meste generet af vindmøller og der tænker jeg især på sortanden. Det er blevet bevist at sortanden er følsomme overfor vindmøller. Min nabo som er meget fugle interesseret kunne fortælle mig, at den ene sommer havde han talt 121 arter på Røsnæs. Jeg synes det er så vidunderligt at komme der ud og se andet end skader og duer, som der rigeligt af i byen.

Røsnæs og Odsherred er et af de mest rekreative områder i Danmark. Der mange sommerhus, campingpladser og lejrskoler som benyttes året rundt af mennesker som vil holde fri og nyde den smukke natur i Sejerø bugten. De lægger også en hel del penge i butikkerne i Kalundborg og Odsherred, som holder livet i gang for de mindre erhvervsdrivende. Opsætning af denne vindmøllepark vil på længer sigt betyde en nedgang i indtægterne fra sommerhusejer og turister for en del erhvervsdrivende, som jeg frygter så må lukke fordi det ikke mere kan betale sig at holde åben.

Jeg nyder virkelig naturen på Røsnæs og glæder mig hvergang vi køre derud. Jeg vil blive meget ked af, hvis jeg hvergang jeg vågner op i mit sommerhus vil se lige ud i en vindmøllepark, når jeg står og laver mad ser jeg den, når jeg spiser kan jeg se den, når jeg sidder i min sofa om aften kan jeg se alle vindmøllerne med blik på toppen hele aften. Det bliver et rent helvede og jeg tror ikke jeg vil komme så meget i sommerhus mere. Jeg føler at alle mine hårdt opsparede penge er smidt lige ud i luften. Da jeg ikke vil kunne leje eller sælge mit sommerhus uden betydelig tabe.

Der bør ikke bygges havvindmøller i Sejerø bugten da der er ingen belæg er for at det er rentabelt i forhold til vindmøller længer ude på havet og det er til stor gene for rigtigt mange mennesker og dyr.

Med venlig hilsen

Marianne Møller  
Hakonsvej 18  
2880 Bagsværd  
21408930

Til Naturstyrelsen

[NST@nst.dk](mailto:NST@nst.dk)

J.nr. NST-131-00171

Hillerød, den 23. september 2015

### **Indsigelse mod kystnær havvindmøllepark i Sejerøbugten**

Undertegnede er blevet bekendt med at EuropeanEnergy i et høringssvar til Naturstyrelsen om VVM-redegørelsen for en kystnærhav vindmøllepark i Sejerøbugten og i Smålandsfarvandet, opfordrer til, at der, modsat VVM-redegørelsernes konklusioner, skal kunne etableres vindmølleparker på 200 MW i både Sejerøbugten og i Smålandsfarvandet.

Begrundelsen er, at der i et nyt estimat fra Wetlands International over verdensbestanden af sortænder nu opereres med en verdensbestand på mellem 600.000 – 1,2 sortænder, mens VVM-redegørelsen for Sejerøbugt og Smålandsfarvandet tog udgangspunkt i en minimums verdensbestand på 550.000 fugle, som var Wetlands Internationals estimat indtil for nylig.

Der skal i den sammenhæng gøres opmærksom på følgende:

- Det nye estimat fra Wetlands International er ganske rigtigt sat op, som European Energy påpeger. Dog kun med 50.000 individer, og der er fortsat tale om en bestand, som over en længere periode anses for moderat faldende.
- Ud fra forsigtighedsprincippet bør der ved faldende bestande tages udgangspunkt i en lavere "recovery factor" end den i VVM-redegørelserne benyttede, hvilket vil opveje det øgede bestandsestimat i beregningerne over den øgede dødelighed hos sortænder som følge af opsætning af de kystnære havvindmølleparker
- Der bør herudover tages udgangspunkt i en lavere afskæringstal i PBR-beregningerne end det i VVM-redegørelserne benyttede. Grunden hertil er vurderingerne ikke blot tilnærmelsesvis tilstrækkeligt tager højde for samlede kumulative effekter på sortandebestanden. Der mangler således data og vurderinger af hvorledes bestanden påvirkes i Rusland og i Europa samt af andre aktiviteter og projekter i Danmark end alene det statslige udbuds planer om kystnære havvindmølleparker i de indre danske farvande.
- Desuden er der ikke i VVM-redegørelserne taget højde for, at nye undersøgelser dokumenterer, at især Sejerøbugten fungerer som et vigtigt levested for store bestande af særligt sårbare fjerfældende sortænder i sommermånederne. Disse fugle er langt mere sårbare og vil påvirkes klart mere negativt end de flyvedygtige fugle, som der er analyseret på i VVM-redegørelsen for Sejerøbugt.

Der er således væsentlige aspekter, som ikke er medtaget i den aktuelle VVM-vurdering for Sejerøbugten, og som vil have markant negative effekter for sortænder. Desuden erkender og udtrykker de faglige

eksperter, som har foretaget sortandevurderingerne i de relevante faglige baggrundsrapporter til VVM-redegørelsen, at deres beregninger er baseret på en lang række usikre skøn og antagelser.

Hvis man følger worst-case-paradigmet for VVM-redegørelser og vil sikre sig, at Danmark lever op til sine Natura2000-forpligtelser, må den samlede konklusion være, at der ikke er etableret tilstrækkeligt fagligt grundlag til at konkludere, at sortandebestanden ikke vil blive påvirket negativt og i uacceptabel grad, hvis der etableres havvindmøller i Sejerøbugt.

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** hans.sejr@olsen.mail.dk  
**Sendt:** 23. september 2015 20:46  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** 'Flemming Christensen'; Ullam@olsen.mail.dk  
**Emne:** VVM for Sejerø Bugt j.nr. NST- 131-00171

**Prioritet:** Høj

Til Naturstyrelsen og Energistyrelsen,

Vi tillader os at sukke over planen vedrørende bygning af projektet "Sejerø Bugt Havmøllepark", som er beskrevet i VVM-redegørelse og miljørapport ISBN nr. elektronisk version:

978-87-92256-95-9.

### Baggrunden:

Siden 1964 er vi kommet på vores sommerhusgrund beliggende i Røsnæs Strandpark ca. 100 m fra Strandkanten. Der blev bygget et lille hus og vores familie er udviklet fra dette fristed. Vi har dog vores helårsbolig i hovedstadsregionen. Hele Sejerøbugten med alle dens øer, halvøer og omgivelser som et af Danmarks bedste natur-og fritidsområder, har vi værdsat som udflugtsmål og ferieområde med ro og fred. Vi er stadig ikke færdige med at udforske området, selv om vi nu er blevet + 70 år.

Sejerø Bugt Havmøllepark står dog foran os som et stort spørgsmål. Det, der generer os nu, er den miljøstøj og de usikre tekniske hjælpe anlæg, der følger med anlægsfasen af Havmølleparken, som den er beskrevet i dette korte udsnit om anlægsfasen fra "Konklusionen side 56".

### **Anlægsfase (side 56)**

*Påvirkningerne i anlægsfasen relaterer sig primært til støj som følge af nedramning*

*af monopæle, hvis denne funderingsmetode vælges til havmøllerne. Støjen*

*vil påvirke fisk og havpattedyr, der potentielt befinder sig i området omkring*

*rammeaktiviteterne. Påvirkningerne er vurderet at kunne reduceres ved anvendelse*

*af afværgeforanstaltninger. Ved anvendelse af andre fundamenttyper som*

*gravitationsfundamenter og bøttefundamenter vil der ligeledes ikke være væsentlige*

*støjpåvirkninger.*

På basis af figur 2-8 Tidslinje for det forventede projektforløb, side 19 skønnes, at byggeperioden indtil havvindmølleparken er færdig vil vare ca. 4 år. I den periode vil der så forekomme en betydelig trafik med tungt materiel på Røsnæs-halvøens forholdsvis smalle veje, på marker og på jordveje. Vi håber at disse argumenter vil få betydning imod etableringen af Sejerø havmøllepark.

Med venlig hilsen

Ulla M. Olsen & Hans Sejr Olsen

---

Hans Sejr Olsen, civlingeniør, Ph.D

Højbjerg Vang 7

DK-2840 Holte

Denmark

Phone: +45 45425201

Mobile: +45 40744107

E-mail: [hans.sejr@olsen.mail.dk](mailto:hans.sejr@olsen.mail.dk)

VVM for kystnær havmøllepark Sejerø Bugt, j. nr. NST-131-00171.

## Høringssvar:

GF Vesterstrand, som er en sommerhusgrundejerforening på vestsiden af Sejerø, er overmåde betænkelig ved det fremlagte projekt.

Som udgangspunkt er foreningen positiv overfor vedvarende energi også i form af vindmøller, men vi mener, at egentlige havvindmøller er at foretrække frem for de foreslåede kystnære møller, som har følgende negative effekter:

Landskabelig påvirkning er betydelig. Netop Sejerøbugtens kystlandskab har enestående herlighedsværdier, og en vindmølleopstilling vil opleves som en væsentlig visuel forstyrrelse.

Placering og opstillingsmønster er derudover så uheldigt valgt, at synet fra Sejerø er ganske flimrende og rodet især for de små mølletyper.

Fugleliv så som ederfugle, fløjlsænder, gråstrubet lappedykkere og ikke mindst sortænder vil blive generet af møllerne, og man må forvente en begrænsning af bestanden, idet disse fouragerer på relativt lavt vand, nemlig indtil 20 m.

Marsvin og sæler vil ligeledes blive påvirket negativt.

Det kan ikke ses, at en vindmøllepark i Sejerø Bugt vil have positiv indflydelse på beskæftigelsen på Sejerø.

Generelt må det konstateres, at det fremlagte projekt fremstår forældet allerede ved etableringen, og det vil næppe få lang levetid.

Ikke alene er den udvundne effekt ret beskedent, nemlig 200 MW (kun 100 MW, hvis sortænder skal tilgodeses!) set i lyset af, at DONG's erhvervelse af rettighederne til Hornsea 2 og 3 svarer til 3000 MW, dvs 15-30 gange så meget.

Der er allerede i dag relevant viden, teknologi og erfaringer med etablering af egentlige havvindmøller og det findes useriøst, at dette alternativ overhovedet ikke er belyst.

Der hersker ikke tvivl om, at havvindmøller vil være fremtiden, og den brøkdelt af merudgift som disse vil have i forhold til kystnære møller er for intet at regne mod de gener, sidstnævnte møller vil skabe.

Med venlig hilsen

Sten Langvad

GF Vesterstrand, Sejerø

Sommerhusadresse : Vester Strandvej 9, 4592 Sejerø

Hjemadresse : Asavænget 24, 2800 Kgs. Lyngby