

# Høringssvar for den kystnære havvindmøllepark i Sejerø Bugt

J. nr. NST-131-00171

Høringssvar fra borgere angående samfundsøkonomi, køberet og visualisering mm.

02.09.2015	Iben Gry Fredslund
02.09.2015	Stig Yding Sørensen
15.09.2015	Peter Asboe & Gerda Kristensen
16.09.2015	Knud Rudolf Hansen mf.
18.09.2015	Gerda Kristensen & Jette Krogh Henriksen
22.09.2015	Peter Hørning
22.09.2015	Frank & Lone Thornild
22.09.2015	Jørgen Frøkjær-Jensen
22.09.2015	Gunnar Jørgensen
22.09.2015	Merete & Karsten Hornecker
22.09.2015	Steen Lorenzen
23.09.2015	Inge & Ole True
23.09.2015	Søren Jensen
23.09.2015	Stig Poulsen

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Iben Gry Fredslund <webiben@gmail.com>  
**Sendt:** 2. september 2015 08:58  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Bemærkninger til VVM-redegørelsen VVM for Sejerø Bugt havmøllepark, j.nr. NST-131-00171

Kære Naturstyrelsen

Nedenfor to bemærkninger til VVM-redegørelsen *VVM for Sejerø Bugt havmøllepark, j.nr. NST-131-00171*:

1) Ufuldstændig afdækning af støjgener i driftsfasen: Der er ofte meget svag vind og nærmest magisk stille på Røsnæs stranden stik syd for det udbudte areal - hvorfor indeholder VVM'en ikke tal for disse situationer (både lavfrekvent og normal støj)? VVM'en belyser støj ved vindhastigheder på 6-8 sekundmeter, men hvad med situationer, hvor der kun lige netop er vind nok til at møllerne roterer, men stadig ikke mere end f.eks. 1-3 sekundmeter på kysten? Dette er utilfredsstillende, og jeg håber, spørgsmålet vil blive belyst. (Såfremt spørgsmålet er belyst, og jeg blot har overset det, beklager jeg, og håber I vil lade mig vide, hvor jeg finder informationerne).

2) Diskriminering i køberetsordningen: Hvad er forklaring på at sommerhusejere ikke skal have mulighed for at deltage i køberetsordningen? Det er jo specielt påfaldende, når nu sommerhusområdet Røsnæs Strandpark netop ligger inden for den kategori i køberetsordningen, der har førsteprioritet pga. nærhed til parken på højst 4,5km. Det er ikke mindre relevant af, at der i denne førsteprioritetskategori for sejerøprojektet stort set kun befinder sig sommerhuse - som ikke kan deltage - mens enhver borger i kommunen kan deltage (om de så aldrig komme tæt på et område, hvor møllerne kan ses og høres). Dette synes at være et udtryk for diskriminering af sommerhusejere, der en stor del af året kan opholde sig i området (bla til glæde for den lokale økonomi). De generelle eller konkrete regler bør derfor ændres (såfremt projekterne ikke stoppes), hvilket ikke kan være en uoverkommelig opgave. Man kan f.eks. begrænse sommerhusejeres adgang til kun at omfatte de sommerhuse/ejere som ligger i den prioriterede kategori indenfor højst 4,5 km fra parken.

Såfremt I ikke er de rette modtagere af min anden pointe vedr. køberetsordningen, vil jeg gerne bede jer forwarde til rette myndighed.

Jeg ser frem til jeres svar.

Med venlig hilsen.

Iben Fredslund, sommerhusejer  
Strandparkvej 64  
4400 Kalundborg

Helårsadresse:  
Helsingborggade 12, 3.th  
2100 Kbh. Ø

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Stig Yding Sørensen <stys@teknologisk.dk>  
**Sendt:** 2. september 2015 23:21  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Flemming Christensen; martin.damm@kalundborg.dk  
**Emne:** Bemærkning til VVM redegørelse for vindmøller i Sejrøbugten

Slaget i Sejrø-bugten – Nej tak til kystnære vindmøller i Sejrøbugten.

Jeg har netop været til høringsmøde i Kalundborg Hallerne (onsdag den 2.9. 2016) om opstilling af kystnære vindmøller i Sejrøbugten. Planen er at fylde Sejrøbugten med kæmpevindmøller så langt øjet rækker i horisonten.

Det er der jeg har mit sommerhus. Det er vi mange fra hovedstadsområdet der har. Derfor havde Energistyrelsen gjort sig umage og indkaldt til høringen i både Kalundborg Nyt og Fiskeritidende. For der er stor interesse hos magten for at høre borgernes mening før de i højt klimahumør skal tromles. Fiskeritidende er heldigvis det blad vi i Brønshøj griber først fat i fra morgenstunden. I hvert fald fremover.

Her i sommerhuset på Granvænget søger vi væk fra byens lys, væk fra at være omgivet af teknologi og infrastruktur, kunstigt lys, - for dog at være lidt tættere på naturen, tæt på en mørk nattehimmel, tæt på de vide horisonter – her kan der lukkes ned fra en travl hverdag i storbytosseriet. Det betyder noget for os. Vi har investeret hundredtusindvis eller millioner af kroner i projektet og masser af vores tid. Pengene og kronerne kunne vi jo være rejst til Thailand for i stedet. Men nej, vi elsker at være her. Det er ikke for sjov eller fordi vi er uartige og vil genere opstillingen af kystvindmøller eller ikke ved hvad vi gør. Vi vil det her. Det er kærlighed og kildevand.

Mit sommerhus er beskedent. Der er ingen havudsigt. Desværre. Men på 4 minutter kan man løbe fra trappen, få hovedet under i Sejrøbugtens kolde, friske vand, og være tilbage på trappen igen.

Nu skal der så være vindmøller ude i havet. En hel lang stribe af roterende vinger skal bryde horisonten langs stranden. Der bliver røde og hvide lys. Dag og nat vil de kunne ses. Undtagen i tåge, hvor ingen ting kan ses. Støjen fra dem vil kunne høres som en svag hvisken. En lille, dæmpet baggrundsstøj. Jeg kan jo bare tænde for radioen eller hive katten i halen, så forsvinder baggrundsstøjen. Værre er det ikke. Møllerne kommer til at stå midt i et naturområde, som hidtil har forekommet uberørt, skønt der en gang imellem sejler et skib forbi. Skibe med fulde russiske kaptajner, som med vindmøllerne nu får endnu mere at sejle deres vakkelvorne olietankere ind i. Det vil jo ske på et tidspunkt.

Al det lys, teknik, roterende har jeg rigeligt af i byen. Jeg kan til enhver tid gå i Tivoli. Herude i mit sommerhus vil jeg have fred. Og nu bliver den brudt. Og hvad bliver det næste, for her i Sejrøbugten er naturen ikke længere uberørt. Der står jo vindmøller. Så er det jo blevet et sted, hvor anden infrastruktur og værker kan placeres. Når jeg tænker på balladen om at få opstillet et skur bag i haven, hvad der skal til af tilladelser – og så kommer vindmøllerne bare tromlende. Hvor er proportionerne?

Det lyder umiddelbart besnærende med at sætte møllerne ud i det kystnære. Men der er altså ikke færre naboer af den grund – snare tværtimod. Vindmøller er stor infrastruktur. De pynter ikke, de hører ikke til, slet ikke i bundter af 50-100 ad gangen. Måske så store som pylonerne på Storebælt – med vinger som på en jumbojet. Som pisker rundt. Man skal være fra Økologisk Råd og bo på Frederiksberg og leve af klid før det lyder som den gode ide.

Til borgermødet havde Rambøll lavet fine visualiseringer af vindmøllerne, hvor møllerne næsten ikke var til at se. Men helt ærligt – blinkende lys, roterende vindmøllevinger og fis i hornlygten. De bliver i hvert fald vanskelige at overse. Og det var slet ikke det jeg gik ned til stranden for at se. Jeg går ned for at se ingenting – nu bliver det så med lys på – og kun en svag hvisken. Goodbye mor natur.

Fra søsiden er det muligvis værre endnu. På sejllads op gennem Storebælt er naturen overalt tilsat lidt moderne. Der vil hele tiden være kystnære møller, broer, industrihavne at se. Den slags skal jo til – men skal det være malet ud

over alt? Når vi alligevel er i gang, så lad os koncentrere os om Sejrøbugten for placering af ny infrastruktur. Hvorfor ikke et affalds- og genanvendelsesanlæg nu virksomhederne i Kalundborg alligevel er i symbiose.

De fleste bor jo alligevel i hovedstadsområdet. Sæt dog møllerne op der og lad by og teknologi tage sig ud der – og giv så ro andre steder. Der er så meget på kysterne op og ned af Øresund, at der kan være vindmøller også.

Og er det der med møllerne nu også så fed en ide? Som jeg forstår det betaler jeg en del til møllerne som skatteborger – dvs mere i skat og flere energifgifter. Danmark skal være et forgangland? Ja! Men er vi det med vindmøllerne? I dag skal de substitueres, fordi de langt fra er den mest effektive energikilde – og er det ikke en teknologi, som vil blive overhalet af endnu flere og mere effektive energikilder – fx skulle solceller følge Moores lov og blive dobbelt så effektive og halvt så dyre hver 18 måned. Den kurve følger vindmøllerne vist ikke, så når vi har smidt pengene ud efter møllerne og ovenikøbet placeret øjenbæen foran mit sommerhus – så kan vi begynde at pille dem ned igen. Igen for mine penge. Er det overhovedet besværet værd? Ikke for mit sommerhus. Ikke for mine skattekrone.

”Nå, men så får vi jo et bedre klima. Tænk på det, hr Sørensen” (Det er mig). Som jeg har forstået CO2 ulykken, så er det CO<sub>2</sub>, der skaber problemer de næste 100 år, allerede skudt op i luften. Vi får problemer ligegyldigt hvad vi gør. Vi kan med de nuværende kostbare teknologier højst håbe på at udskyde katastrofen nogle år. Det kommer altså hverken til at gavne hverken mig eller mine børnebørn – men måske mine oldebørn. Imens investerer vi i kostbare teknologier – vel vidende? (ellers se om fx solceller ovenfor) – at der i de kommende år kommer langt billigere, langt mere effektive og langt mindre natur-indgribende teknologier på banen.

Danmark bliver ikke forgangland ved at investere i en håbløs teknologi. Vindmølle teknologien udvikler sig lineært – mens konkurrenterne udvikler sig eksponentielt. Investeringen er i mine øjne en visionsløs, feel-good investering. I det lange løb gavner den hverken økonomi, beskæftigelse, teknologiudvikling, naturen eller klimaet (i nævneværdig grad). Om 100 år vil de grine af os – ligesom vi undrer os over Danmarks historiens største militære investering: forsvarsanlægget omkring København, hvor man ikke tog højde for at moderne kanoner skyder længere end 3 kilometer – og let over en vold på 3 meter. Vi løser problemer med en teknologi, som aldrig bliver løsningen. For dog bare at gøre noget. Det føles godt.

Man kunne overveje at søge erstatning, for hvem gider at tage i sommerhus og glo på roterende, blinkende vindmøllehjul, når andre steder i landet byder på guds fri natur og fred og ro og fuglefløjt. Natur og havudsigt er stærkt efterspurgt værdier iammerslag. Det er ingeniørkunst og industriallæg og roterende, blinkende vindmøller foran sommerhuset ikke. Så det må give erstatning?

Men nej – vi kan ikke både betale i skat og så få penge tilbage i erstatninger. Den slags ordninger er kun for udenlandske forbrydere, som Skat så ubekymret sender milliarder til. Jeg får kun erstatning, hvis monstrene skygger, støjer eller ødelægger min udsigt. Sådan er reglerne. Vindmøllerne hverken skygger, støjer eller fjerner udsigten her i 3 række: ”Trist for dig, - din ubetydelige, klagende borger, som vi beder om at betale for ”herlighederne”: Nul i erstatning. Du kan jo bare lade været med at kigge over hækken – og skulle du vove at bede om at få en vurdering af dit erstatningskrav, så er gebyret 4.000 kroner”. Det er alt andet lige lettere at være udenlandsk forbryder. Der er vejret sikkert også bedre.

Det er selvfølgelig forkert af mig at brokke mig over det pekuniære. Jeg kan jo bare lade være med at sælge – så opdager jeg aldrig værditabet. Og sælge – det bliver nok endnu vanskeligere end det har været i dag. For andre byboer er jo efter den uspolerede natur. Den kan vi ikke længere lokke med i Sejrøbugten. Natura 2020 – det år det er slut.

Energistyrelsen beroliger med, at der kommer mindst to ud og vurderer mit værditab. Men Skats problemer med værdifastsættelse af boliger gør det jo ikke trygt at overlade til andre at vurdere mine værdier og mit tab. Det er næsten umuligt – og bliver derfor helt sikkert ikke til min fordel. Så færdig med mig – og haps med mine 4.000 kroner.

Flere arbejdspladser i vandkantsdanmark er jo en form for argument. Men vindmøllerne risikerer at blive opført af udenlandsk arbejdskraft (eller skal vi bruge lidt ekstra skatte kroner på at betale lidt mere for møllerne). Der er ikke garanti for, at det er danske møller, kinesiske er sikkert billigere.

Der er altså arbejde – og det vil der være uanset hvor i vandkantsdanmark de placeres. Men hvem siger den er dansk?. Igen er det mine skatte kroner, som sprøjtes ud til gavn i Italien og Kina og Polen og hvor ved jeg – imens min varmeregning stiger og skatten bliver dyrere. Og nye klimavenlige energiteknologier gør grin med hele investeringen.

Endelig er der turismen. Sejrøbugten, Sejrø, Samsø, Røsnæs er i dag attraktive turistområder i Danmark. Mange solskinstimer og en skøn natur. Men både solen og nu også naturen fås bedre andre steder. Det ville klæde Kalundborg Kommune at advare nybyggere og turister om at komme her til, hvis det er natur de sætter pris på. Er de industri og teknologiinteresserede er der til gengæld nok at se på. Mon det opvejer hinanden? Næppe.

Den tidligere minister, Martin Lidegård, var selv ved nok til at mene at vindmølle projektet i Sejrøbugten blev båret igennem på lokal begejstring. Den begejstring kunne jeg altså ikke spore på borgermødet i Sejrøbugten.

Når regnestykkerne gøres op er det lettere at forstå den dårlige stemning.

Mig – sommerhusejerens regnskab		Hele samfundets regnskab	
Plus	Minus	Plus	Minus
Ingen	Skatteudgifter Ingen kompensation Forringet herlighedsværdi Forstyrrelse Visuel forurening Nedlæggelse af naturen Højere elregning Mulig olieforurening Gener under byggeriet Mindre udlejning af sommerhuset Kan det overhovedet sælges	Bidrag til at klimaændringerne udskydes med nogle få timer om 100 år	Tab af velfærd (pengene kunne være brugt til noget andet – fx sygehuse, bedre skoler, forskning i teknologi) Tab af arbejdspladser (med stor sandsynlighed udenlandsk arbejdskraft og udenlandsk teknologi. Desuden mindre turisme) Tab af naturadgang (den tilbageværende stiger i værdi) Tab af frihed Mindre sikkerhed for skibsfart

Nå, en lille embedsmandsopsummering her:

Svaret er NEJ TAK til vindmøller i Sejrøbugten fordi

- Det fjerner den herlighedsværdi der hører til sommerhusområderne
- Vindmøllerne spolerer et kolossalt stort naturområde – primært visuelt
- Der er ikke lagt op til generel kompensation for værditab – skønt det er evident, at tabet må være der.
- Jeg er bange for at blive stavnsbundet til mit sommerhus – og det kan ikke længere lejes ud til turister (hvad skulle de dog her).
- Dårlig ide at inddrage mere natur i det moderne samfund. Kan vi ikke holde det lidt adskilt?
- Vindmøller er alligevel en håbløs investering i det lange løb
- Arbejdspladserne og mine skatte kroner går højst sandsynligt til udlandet

Venlig hilsen

Stig Yding Sørensen

Sommerhusejer i Svenstrup  
 Granvænget 5  
 Kalundborg

Email: stigyding@gmail.com

Til Naturstyrelsen

Generel Indsigelse mod opførelsen af en Havvindmøllepark i Sejerø Bugt.

j.nr.NST-131-00171

Planerne om opførelse af en havvindmøllepark bør opgives. Den udsendte VVM redegørelse dokumenterer til fulde, at det vil være en forkert beslutning.

Opstillingen af op til 33 vindmøller i Sejerøbugt bør alene kunne afvises med henvisning til det visuelle udtryk. Vindmølleparken vil være synlig 360 grader rundt, fra Røsnæs, Ballen, Besser Rev, Stauns Fjord og sommerhusene nord for, hele Sejerøs sydkyst, Sjællands Odde, Lumsås, Ordrup Næs, Veddinge Bakker, Sanddobberne, Havnsø, Vesterlyng og Saltbæk vig.

Det vil spolere de smukke ubrudte udsigter og ødelægge de rekreative områder - med fald i turisme og stor værdiforringelse af sommerhuse mm. Til følge.

På Røsnæs vil det ødelægge Kommunens og lokale borgeres nye initiativer Røsnæs Rundt - med "Naturrum Røsnæs", naturlejrpladsen ved Ågerup, det nye havnehus på Røsnæs havn og udsigten til det mørke himmelrum på hele nordkysten. Et initiativ, der sammen med åbningen af Røsnæs Fyr, medvirker til at tiltrække et større publikum til et enestående naturområde.

Landskabet - fra golfbanen og ud til Røsnæsspidsen - er et specielt naturlandskab. Udsigten over markerne og de mange bevarede gravhøje er unikt i Danmark. At placere en transformatorstation midt mellem flere fredede gravhøje er fuldstændig ødelæggende - både for naturen og kulturlandskabet.

Disse vurderinger indgår i VVM redegørelsen, men de giver ikke anledning til at indgå i konklusionerne. Det er karakteristisk for langt det fleste emner i rapporten, at de i beskrivelserne er problematiske, men i konklusionerne bliver de "ubetydelige". Det er tydeligvis hensynet til at opføre vindmølleparken og de overordnede klimapolitiske målsætninger, der bliver styrende for de endelige konklusioner.

Dette er en historisk fejlvurdering. De klimapolitiske mål kan sagtens nås uden at skulle opstille havvindmøller i de indre danske farvande. Prisen på opførelsen af Havvindmølleparker er for alvor på vej ned. Dong Energy vurderer, at priserne på opførelse af havvindmølleparker, langt ude på havet, vil falde med 40% frem til 2020. Forskellen på garanti-beløbet for Horns Rev 3 og de kystnære vindmølleparker er aktuelt 7 øre pr. kwh.

Med de nuværende priser på kystnære parker, vil det vise sig, at de - set med samfundsøkonomiske briller - i det lange løb vil være en dårlig investering. De giver stort set ingen lokal beskæftigelse, og de vil ødelægge de rekreative arealer på en negativ måde med faldende indtægter for turisme, håndværkere og lokale handlende. Hertil kommer forringede ejendomspriser og mindre grundskyld til kommunerne.

Udviklingen i turismen vil gå i stå. Sommerhusområder vil gå i forfald. De potentielle købere vil søge andre steder hen, mod mere uberørte steder. Og dem vil der, med nye kystnære vindmølleparker, blive færre af i Danmark.

Problemet med Sejerø Havvindmøllepark er, at den ikke alene ødelægger det for Kalundborg Kommune, men for alle kommunerne rundt om Sejerø Bugten.

Med det stigende antal indbyggere i Storbyerne er der behov for at sikre rekreative områder uden for byerne og samtidig sikre at udkantsområderne kan have noget at leve af i fremtiden. Det handler den grønne omstilling også om.

Derfor: Drop planerne om en kystnær vindmøllepark i Sejerø Bugten og arbejd for at gøre Bugten med dens kyster til Nationalpark. Det er der langt mere vedvarende energi i.

Naturstyrelsen og Energistyrelsen bør på denne baggrund forelægge disse problemer for Folketingets partier. Således at vi ikke begår en historisk forkert beslutning med bind for øjnene.

Med venlig hilsen

Peter Asboe

Gerda Kristensen

Porcelæns haven 6 A 1 mf

2000 Frederiksberg

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** renee petersen <renee\_petersen@hotmail.com>  
**Sendt:** 16. september 2015 21:22  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** knudrud; Lisbeth Haugaard; eva mitschke  
**Emne:** indsigelse mod møllerne ved sejro bugt

ang.: j.nr. NST-131-00171

Hermed vil vi 4 sommerhusejere

Renee Petersen  
Lisbeth Haugaard  
Knud Rudolf Hansen  
Eva Mitschke

som har sommerhus på havtornvej 11, 4400 Kalundborg protestere mod at der er planer om at opføre vindmøller i sejrobugten.

Vi er bekymrede over

Mulig havforurening ved påsejling af mølle  
lydgener fra møller  
synsforstyrrelser med flimrer fra rotation af møller  
lysførstyrrelser ved elektrisk lys på møllerne  
nedsat herlighedsværdi ved havet som lige nu giver en unik udsigt  
nedsat salgsværdi af vores sommerhus pga vindmøllers gener  
udrydelse af visse fuglearter

vi mener desuden at det er utilstedeligt at det skal koste 4000 kr for at kunne søge erstatning pga vores sommerhus faldende værdi, bedømt efter opførelse af vindmøller

Vi vil gerne have vindmøller andre steder, men de skal placeres så de skader mindst muligt. Dvs langt ude i havet.

Vi vil gerne have bekræftelse på at i har modtaget vores indsigelse.

Med venlig hilsen

Renee Petersen  
Lisbeth Haugaard  
Eva Mitschke  
Knud Rudolf Hansen



Til Naturstyrelsen

J.nr. nst-131-00171

Socioøkonomisk rapport.

Indsigelse.

Den såkaldte socioøkonomiske baggrundsrapport kan bedst karakteriseres som ukvalificeret og aldeles utilstrækkelig. Især på de områder, der omhandler konsekvenser for beskæftigelse, turisme og værditab på ejendomme ved opførelse af havvindmølle-industriparken i Sejerøbugten.

Rapporten postulerer indledningsvis, at den har til formål at "kortlægge, vurdere og beskrive de socioøkonomiske konsekvenser som følge af forventede miljøpåvirkninger ved etablering, drift og demontering af Sejerø Bugt havvindmøllepark." Og videre skal den vurdere "hvilken effekt de direkte miljøafledte konsekvenser har på socioøkonomiske forhold primært i lokalområdet".

Når det drejer sig om økonomiske forhold for lokalområdet er rapporten aldeles mangelfuld og uden konkrete beregninger.

Flere steder "antages" eller "anslås" at opførelsen af havvindmøller vil give beskæftigelse i lokalområdet. Men det er helt udokumenteret. Som bekendt er opførelsen af havvindmøller omfattet af EU-direktiver og skal sendes i udbud. Og der er overhovedet ikke nogen som helst garanti for, at der skal købes ydelser lokalt, og at det dermed resulterer i lokale arbejdspladser. I rapporten står der, at "der forventes en positiv beskæftigelsesmæssig effekt". Men det er fuldstændig udokumenteret. Og en påstand, der åbenbart skal bruges som "lokkemad" for at få kommunen til at sige ja til møllerne.

Det er uvederhæftigt, at rapporten rask væk "antager" og "anslår", hvor mange arbejdspladser, vindmøllerne vil skabe, men overhovedet ikke forholder sig til, hvor mange arbejdspladser, der vil gå *tabt*, som følge af manglende turistindtægter. Selv om man erkender, at det vil påvirke turismen.

Rapporten fastslår selv, at placering af havvindmøllerne i Sejerøbugten kan have "indflydelse på tilstrømningen af turister til området med afledte effekter på indtægtsgrundlaget for erhvervsdrivende, der hovedsagligt har deres hovedindtægt fra turisme så som sommerhusudlejer, butik, kiosker mm."

Rapporten siger videre, at der foreligger ikke "empiriske data, der kan kvalificere lokale effekter i forhold til antal arbejdspladser/årsværk, der er afledt af turisme".

Man kan åbenbart godt kan "anslå" og "forvente" et antal nye arbejdspladser som følge af vindmøllerne, men ikke kan gøre noget tilsvarende, når det drejer sig om det antal arbejdspladser, der går *TABT* som følge af mistede turistindtægter.

Det er mangelfuldt og tendentiøst. Og desuden udtryk for manglende respekt for de lokale politikeres mulighed for at tage stilling på et kvalificeret grundlag.

Så meget desto mere som rapporten selv fremhæver, at den primære grund til at turister kommer til området netop er naturen og kysterne i området.

Rapporten skriver videre, at sommerhusområderne kan blive påvirket af havmølleparken i kraft af de visuelle forhold. Påvirkningen vil dog være begrænset til de sommerhuse, som er beliggende med direkte havudsigt, hedder det i rapporten.

Det er ganske enkelt en helt fejlagtig påstand. Tror man i ramme alvor, at det kun er hus- og sommerhusejere med havudsigt, der bruger kysterne? At ingen andre går ture ved kysten, valfarter til standen for at se solnedgange, sejler, bader eller bruger kysten til andre rekreative formål?

Mange sommerhusejer i området kommer fra hovedstadsområdet. Tror man virkelig i fuldt alvor, at man vil køre 110-115 km til et sommerhusområde, hvor man har støj, lys og visuel påvirkning fra et industrianlæg kun 4 km fra kysten? Det er jo et industriområde, der er større og mere massivt end det, man kan finde ved Amager Strand eller andre kyster i hovedstadsområdet.

Det vil være forventeligt, at mange huse kommer – alt – for billigt til salg, og at især sommerhusområderne langs kysten vil fremstå som usælgelige og umulige at udleje.

Videre skriver man, at "det kan ikke udelukkes, at ejendomspriserne for både helårsboliger og sommerhuse i området kan påvirkes negativt af havmølleparken". Og så henvises til et studie i Sverige, hvor huspriserne blev negativt påvirkede som følge af vindmøller i området.

Og så konkluderer rapporten frejdigt, at "effekten på socioøkonomiske forhold som følge af den visuelle påvirkning vurderes at være mindre/moderat".

Det må siges at være en overordentlig mild underdrivelse. Der er jo slet ingen tvivl om, at huspriserne i området vil rasle ned. Det vil medføre store tab for husejerne. Men heller ikke her underbygger rapporten sine antagelser med nogle som helst konkrete tal eller beregninger.

Enhver ved jo, at lavere huspriser betyder lavere ejendomsvurdering. Der igen betyder mindre grundskyld. Og problemet omkring lavere grundskyld og mistede skatteindtægter for kommunen er slet ikke nævnt i rapporten. Igen udtryk for, hvor useriøs denne rapport er.

Den socioøkonomiske baggrundsrapport er således en gang postulater, der overhovedet ikke bygger på konkrete beregninger og analyser (fx af tab af arbejdspladser inden for turistområdet og tab af ejendomsværdi for husejere). Desuden udelader rapporten en række vigtige problemstillinger (fx lavere grundskyld og mistede skatteindtægter for kommunen).

Rapporten tager med andre ord hverken kommunen eller husejerne langs Sejerøbugten alvorligt. Og derfor kan man heller ikke tage denne rapport seriøst. Den bygger ikke på analyser, men påstande og formodninger.

Gerda Kristensen,

Porcelæns haven 6 A ,

2000 Frederiksberg og

Jette Krogh Henriksen,

Lystoftevej 28,

2800 Lyngby.

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Peter Hoerning <peter.hoerning@hotmail.com>  
**Sendt:** 22. september 2015 12:22  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VVM for Sejerø Bugt j.nr. NST- 131-00171

Dette for formelt at gøre indsigelse mod en planlagt opførelse af vindhøvmøller I Sejerø Bugt.

Vi har fulgt med I planerne om mulig opførelse af et stort antal havvindmøller I området mellem Sejerø og Røsnæs og er af den opfattelse, at bliver planen til virkelighed vil det betyde betydelig forringelse af herlighedsværdierne for hele Sejerø Bugt området.

Forestil jer at skulle sidde på stranden og se solop- og nedgang med skov af roterende vindmøller I synseltet samt høre en konstant møllesusen. Helt sikkert ingen rar oplevelse.

Det kan desuden forventes, at en evt. mølleskov vil reducere folks interesse for området og således være medvirkende til en betydelig værdiforringelse af folks ejendomme.

Jeg synes, at I skulle genoverveje at opføre evt nye mølleskove ude på åbent hav, således at de ikke er til gene for folk I almindelighed og de kystnære beboere I særdeleshed.

Med venlig hilsen,

Peter Hørning  
Kyholmvej 1  
Røsnæs Strandpark  
4400 Kalundborg

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** l.thornild@mail.dk  
**Sendt:** 22. september 2015 20:31  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse;  
flemmingchristensen@roesnaesstrandpark.dk  
**Emne:** Vindmøller i Sejrøbugten. j.nr. NST-131-00171

Indsigelse vedr. Kystnære havvindmøller i Sejrø bugt. j.nr. NST-131-00171

Undertegnede medejer af et sommerhus i Røsnæs Strandpark protesterer imod etablering af kæmpe havvindmøller i Sejrø bugt af følgende årsager:

1. Der er alternativer til grøn energi. I andre lande placeres disse havvindmølleparker 45 km eller mere ude på havet - hvorfor så kun 4 km fra stranden i den ellers så smukke og delvist fredede Sejrøbugt?
2. Støjgenerne er ikke tilstrækkeligt belyst i VVM rapporten.
3. Generne for dyrelivet er ikke tilstrækkeligt belyst.
4. De økonomiske gevinster ved at placere dem kystnært er ikke belyst. Der skal til eks. 2 landvindmøller til at erstatte 1 havvindmølle. Hvordan ser regnskabet ud i forhold til de kystnære.
5. Omkostningerne ved at placere havvindmølleparker på havet er hastigt faldende, og effektiviteten er 50% højere. Det må forudses, at man kommer til at binde sig til en alt for høj elpris i alt for mange år i de kystnære havvindmølleparker.
6. Visualiseringerne i rapporten må betegnes som misvisende.
7. Det er foruroligende tæt på en stærkt trafikeret sejlroute. Konsekvenserne ved en olieforurening er ikke undersøgt.
8. Tejsten som bl.a. yngler ved Sejrø er ikke nævnt i rapporten. Det må betragtes som en væsentlig mangel.
9. De ejendomsværdimæssige konsekvenser må betragtes som uoverskuelige.
10. Det må vurderes, at det vil mindske den turistmæssige interesse for området voldsomt til skade for mange slags virksomheder i området. Sommerhusejere i området vil næppe fristes til at ofre mere på deres huse til skade for håndværkerfirmaerne i Kalundborg kommune.
11. De landbaserede tekniske anlæg, der er nødvendige vil være voldsomt skæmende på den smalle halvø i almindelighed, og for de beboere i hvis nærhed de skal opføres, i særdeleshed. .

Med venlig hilsen  
Frank og Lone Thornild  
Idomvej 3  
7500 Holstebro

Medejere af sommerhuset beliggende  
Strandparkvej 5  
Røsnæs Strandpark

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Jørgen Frøkjær-Jensen <j.froekjaer@gmail.com>  
**Sendt:** 22. september 2015 18:22  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VVM for Sejerø Bugt, NST -131-00171

Til Naturstyrelsen

Generel Indsigelse mod opførelsen af en Havvindmøllepark i Sejerø Bugt.

j.nr.NST-131-00171

Som bruger af området ved Havnsø i Sejerøbugten igennem snart 68 år, vil jeg gerne protestere mod opførelsen af vindmøllerne i Sejerøbugten. Det vil totalt ødelægge en uerstattelig natur, til skade for beboere, fritidsfolk, turister, samt væsentlig skade sommerhusbeboere og Kalundborg Kommunes økonomi. I det følgende er gjort rede for problemer og fejl i VVM redegørelsen.

Planerne om opførelse af en havvindmøllepark bør opgives. Den udsendte VVM redegørelse dokumenterer til fulde, at det vil være en forkert beslutning.

Opstillingen af op til 33 vindmøller i Sejerøbugt bør alene kunne afvises med henvisning til det visuelle udtryk. Vindmølleparken vil være synlig 360 grader rundt, fra Røsnæs, Ballen, Besser Rev, Stauns Fjord og sommerhusene nord for, hele Sejerøs sydkyst, Sjællands Odde, Lumsås, Ordrup Næs, Veddinge Bakker, Sanddobberne, Havnsø, Vesterlyng og Saltbæk vig.

Det vil spolere de smukke ubrudte udsigter og ødelægge de rekreative områder - med fald i turisme og stor værdiforringelse af sommerhuse mm. til følge.

På Røsnæs vil det ødelægge Kommunens og lokale borgeres nye initiativer Røsnæs Rundt - med "Naturrum Røsnæs", naturlejrpladsen ved Ågerup, det nye havnehus på Røsnæs havn og udsigten til det mørke himmelrum på hele nordkysten. Et initiativ, der sammen med åbningen af Røsnæs Fyr, medvirker til at tiltrække et større publikum til et enestående naturområde.

Landskabet - fra golfbanen og ud til Røsnæsspidsen - er et specielt naturlandskab. Udsigten over markerne og de mange bevarede gravhøje er unikt i Danmark. At placere en transformatorstation midt mellem flere fredede gravhøje er fuldstændig ødelæggende- både for naturen og kulturlandskabet.

Disse vurderinger indgår i VVM redegørelsen, men de giver ikke anledning til at indgå i konklusionerne. Det er karakteristisk for langt det fleste emner i rapporten, at de i beskrivelserne er problematiske, men i konklusionerne bliver de "ubetydelige". Det er tydeligvis hensynet til at opføre vindmølleparken og de overordnede klimapolitiske målsætninger, der bliver styrende for de endelige konklusioner.

Dette er en historisk fejlvurdering. De klimapolitiske mål kan sagtens nås uden at skulle opstille havvindmøller i de indre danske farvande. Prisen på opførelsen af Havvindmølleparker er for alvor på vej ned. Dong Energy vurderer, at priserne på opførelse af havvindmølleparker, langt ude på havet, vil falde med 40% frem til 2020. Forskellen på garanti-beløbet for Horns Rev 3 og de kystnære vindmølleparker er aktuelt 7 øre pr. kwh.

Med de nuværende priser på kystnære parker, vil det vise sig, at de - set med samfundsøkonomiske briller - i det lange løb vil være en dårlig investering. De giver stort set ingen lokal beskæftigelse, og de vil ødelægge de rekreative arealer på en negativ måde med faldende indtægter for turisme, håndværkere og lokale handlende. Hertil kommer forringede ejendomspriser og mindre grundskyld til kommunerne.

Udviklingen i turismen vil gå i stå. Sommerhusområder vil gå i forfald. De potentielle købere vil søge andre steder hen, mod mere uberørte steder. Og dem vil der, med nye kystnære vindmølleparker, blive færre af i Danmark.

Problemet med Sejerø Havvindmøllepark er, at den ikke alene ødelægger det for Kalundborg Kommune, men for alle kommunerne rundt om Sejerø Bugten.

Med det stigende altid indbyggere i Storbyerne er der behov for at sikre rekreative områder uden for byerne og samtidig sikre at udkantsområderne kan have noget at leve af i fremtiden. Det handler den grønne omstilling også om.

Derfor: Drop planerne om en kystnær vindmøllepark i Sejerø Bugten og arbejd for at gøre Bugten med dens kyster til Nationalpark. Det er der langt mere vedvarende energi i.

Naturstyrelsen og Energistyrelsen bør på denne baggrund forelægge disse problemer for Folketingets partier. Således at vi ikke begår en historisk forkert beslutning med bind for øjnene.

### Socioøkonomisk rapport.

#### Indsigelse.

Den såkaldte socioøkonomiske baggrundsrapport kan bedst karakteriseres som ukvalificeret og aldeles utilstrækkelig. Især på de områder, der omhandler konsekvenser for beskæftigelse, turisme og værditab på ejendomme ved opførelse af havvindmølle-industriparken i Sejerøbugten.

Rapporten postulerer indledningsvis, at den har til formål at "kortlægge, vurdere og beskrive de socioøkonomiske konsekvenser som følge af forventede miljøpåvirkninger ved etablering, drift og demontering af Sejerø Bugt havvindmøllepark." Og videre skal den vurdere "hvilken effekt de direkte miljøafledte konsekvenser har på socioøkonomiske forhold primært i lokalområdet".

Når det drejer sig om økonomiske forhold for lokalområdet er rapporten aldeles mangelfuld og uden konkrete beregninger.

Flere steder "antages" eller "anslås" at opførelsen af havvindmøller vil give beskæftigelse i lokalområdet. Men det er helt udokumenteret. Som bekendt er opførelsen af havvindmøller omfattet af EU-direktiver og skal sendes i udbud. Og der er overhovedet ikke nogen som helst garanti for, at der skal købes ydelser lokalt, og at det dermed resulterer i lokale arbejdspladser. I rapporten står der, at "der forventes en positiv beskæftigelsesmæssig effekt". Men det er fuldstændig udokumenteret. Og en påstand, der åbenbart skal bruges som "lokkemad" for at få kommunen til at sige ja til møllerne.

Det er uvederhæftigt, at rapporten rask væk "antager" og "anslår", hvor mange arbejdspladser, vindmøllerne vil skabe, men overhovedet ikke forholder sig til, hvor mange arbejdspladser, der vil gå *tabt*, som følge af manglende turistindtægter. Selv om man erkender, at det vil påvirke turismen.

Rapporten fastslår selv, at placering af havvindmøllerne i Sejerøbugten kan have ”indflydelse på tilstrømningen af turister til området med afledte effekter på indtægtsgrundlaget for erhvervsdrivende, der hovedsagligt har deres hovedindtægt fra turisme så som sommerhusudlejer, butik, kiosker mm.”.

Rapporten siger videre, at der foreligger ikke ”empiriske data, der kan kvalificere lokale effekter i forhold til antal arbejdspladser/årsværk, der er afledt af turisme”.

Man kan åbenbart godt kan ”anslå” og ”forvente” et antal nye arbejdspladser som følge af vindmøllerne, men ikke kan gøre noget tilsvarende, når det drejer sig om det antal arbejdspladser, der går TABT som følge af mistede turistindtægter.

Det er mangelfuldt og tendentiøst. Og desuden udtryk for manglende respekt for de lokale politikeres mulighed for at tage stilling på et kvalificeret grundlag.

Så meget desto mere som rapporten selv fremhæver, at den primære grund til at turister kommer til området netop er naturen og kysterne i området.

Rapporten skriver videre, at sommerhusområderne kan blive påvirket af havmølleparken i kraft af de visuelle forhold. Påvirkningen vil dog være begrænset til de sommerhuse, som er beliggende med direkte havudsigt, hedder det i rapporten.

Det er ganske enkelt en helt fejlagtig påstand. Tror man i ramme alvor, at det kun er hus- og sommerhusejere med havudsigt, der bruger kysterne? At ingen andre går ture ved kysten, valfarter til standen for at se solnedgange, sejler, bader eller bruger kysten til andre rekreative formål?

Mange sommerhusejer i området kommer fra hovedstadsområdet. Tror man virkelig i fuldt alvor, at man vil køre 110-115 km til et sommerhusområde, hvor man har støj, lys og visuel påvirkning fra et industri anlæg kun 4 km fra kysten? Det er jo et industriområde, der er større og mere massivt end det, man kan finde ved Amager Strand eller andre kyster i hovedstadsområdet.

Det vil være forventeligt, at mange huse kommer – alt – for billigt til salg, og at især sommerhusområderne langs kysten vil fremstå som usælgelige og umulige at udleje.

Videre skriver man, at ”det kan ikke udelukkes, at ejendomspriserne for både helårsboliger og sommerhuse i området kan påvirkes negativt af havmølleparken”. Og så henvises til et studie i Sverige, hvor huspriserne blev negativt påvirkede som følge af vindmøller i området.

Og så konkluderer rapporten frejdigt, at ”effekten på socioøkonomiske forhold som følge af den visuelle påvirkning vurderes at være mindre/moderat”.

Det må siges at være en overordentlig mild underdrivelse. Der er jo slet ingen tvivl om, at huspriserne i området vil rasle ned. Det vil medføre store tab for husejerne. Men heller ikke her underbygger rapporten sine antagelser med nogle som helst konkrete tal eller beregninger.

Enhver ved jo, at lavere huspriser betyder lavere ejendomsvurdering. Der igen betyder mindre grundskyld. Og problemet omkring lavere grundskyld og mistede skatteindtægter for kommunen er slet ikke nævnt i rapporten. Igen udtryk for, hvor useriøs denne rapport er.

Den socioøkonomiske baggrundsrapport er således en gang postuler, der overhovedet ikke bygger på konkrete beregninger og analyser (fx af tab af arbejdspladser inden for turistområdet og tab af



ejendomsværdi for husejere). Desuden udelader rapporten en række vigtige problemstillinger (fx lavere grundskyld og mistede skatteindtægter for kommunen).

Rapporten tager med andre ord hverken kommunen eller husejerne langs Sejerøbugten alvorligt. Og derfor kan man heller ikke tage denne rapport seriøst. Den bygger ikke på analyser, men påstande og formodninger.

Med venlig hilsen,

Jørgen Frøkjær-Jensen, dr. scient. Gammel Strandvej 438, 3060 Espergærde.

Sommerhusadresse: Rorgængervej 13, 4591, Havnsø, Føllenslev

Naturstyrelsen

[NST@NST.DK](mailto:NST@NST.DK)

J. nr. NST-131-00171

Kgs. Lyngby 22. september 2015

## Indsigelse til havvindmøllepark i Sejerø Bugt

På baggrund af den udsendte VVM redegørelse gøres herved indsigelse mod opførelsen af en vindmøllepark i Sejerø Bugt.

Det foreslåede projekt er hovedsagelig begrundet i økonomiske hensyn til energisektoren. Men de økonomiske gevinster ved projektet er efter min opfattelse i bedste fald meget mangelfuldt belyste, i værste fald er de samfundsøkonomiske tab meget større end de mulige gevinster i en billigere projekteringsfase.

Bare et enkelt eksempel til belysning af det stærkt mangelfuldt dokumenterede grundlag projektet med vindmøller i Sejerø Bugt bygger på.

DTU og HOFOR har netop gennemført en stor spørgeskemaundersøgelse for at belyse den lokale holdning til projektet, som min ægtefælle blev inviteret til at deltage i.

DTU og HOFOR skriver i deres undersøgelsesmateriale: "De kystnære vindmøller udgør et betydeligt billigere alternativ end havvindmøller meget langt ude på havet". (Understregning og kursivering er deres)

På den baggrund har vi stillet DTU og HOFOR følgende spørgsmål:

*"Hvad bygger denne påstand på? Hvor stor er den samfundsøkonomiske besparelse i fx et 30-årigt perspektiv? Det er indlysende, at KWH-prisen bliver lavere, når anlægsomkostninger alt andet lige er mindre, selv om også denne effekt aftager over tid. Men I har vel også i jeres beregninger taget højde for alle de miljømæssige og samfundsøkonomiske tab der er forbundet at ødelægge de kystnære rekreative områder i Sejerøbugten. Hvor store er disse tab beregnet til at være?"*

*Jeg håber således at I - inden jeg besvarer undersøgelsen - kan sandsynliggøre at det virkelig er betydeligt billigere samfundsøkonomisk at bygge kystnære vindmøller frem for egentlige havvindmøller."*

Svaret vi modtager fra DTU og HOFOR er følgende:

*"Jeg ved såmen ikke mere meget end du gør. Det lyder som om, du er oplyst. Grunden til vi laver denne undersøgelse er jo netop, at vi er interesserede i borgeres perspektiver på projekterne.*

*Du er velkommen til at læse mere om priser, prisfastsætning og energi-tilskud. Der er masser af information på nettet.*

*Energistyrelsens rationale for overhovedet at sætte de kystnære møller i spil er, at det er billige at opføre dem"*

Det er selvfølgelig indlysende, at det er billigere at opføre vindmøller 4 km fra kysten end ude på havet 20 km fra kysten. Men kan det virkelig i sig selv være et tilstrækkeligt grundlag for en så stor beslutning om en havvindmøllepark i Sejerø Bugt med konsekvenser for mennesker og natur mange, mange årtier frem i tiden?

Efter min opfattelse bør Naturstyrelsen sige fra og i det mindste kræve en ordentlig samfundsøkonomisk analyse af projektet, der inddrager ALLE aspekter af sagen i et tidsperspektiv af mindst 30 år.

Indsigelsen skal ikke tages som et udtryk for modstand over for vindenergi som energikilde, men derimod som et udtryk for et nej til vindmølleparker i Danmarks indre farvande.

Havvindmøller hører til på havet, og der er masser af plads.

Med venlig hilsen

Gunnar Jørgensen

Lystoftevej 28, 2800 Kgs. Lyngby

Sommerhusadresse: Romsøvej 7, Røsnæs Strandpark.

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Karsten Hornecker <karsten@hornecker.dk>  
**Sendt:** 22. september 2015 01:16  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** fcr@flemmingc.dk  
**Emne:** VVM for Sejerø Bugt j.nr. NST- 131-00171.

Vi vil hermed gøre indsigelse imod den påtænkte kystnære havvindmøllepark.

På grund af den visuelle effekt de 33 havvindmøller, der blinker, har på det naturskønne område i hele bugten, vil det medføre uoprettelig skade at opføre møllerne. Konsekvensen vil være at området som et rekreativt område vil ophøre, idet sommerhus gæster og turister vil fravælge kystområdet, idet folk ikke vil køre hen et sted for at slappe af og nyde naturen, hvor udsigten så er til et industri anlæg. Fremtids udsigten er ret så bekymrende, idet hele området stille og roligt vil få en lavere status, idet grundpriserne vil falde, der vil blive færre arbejdspladser for bygnings håndværkere, de handlende vil miste omsætning, grundskylden vil falde osv. osv., området vil udvikle sig til et udkants område, som der ikke er noget håb for.

Med venlig hilsen  
Merete og Karsten Hornecker  
Klintetoppen 47 Klint, 4500 Nykøbing Sjælland

## Kystnære vindmøller i Sejerøbugten

Helt grundlæggende tilslutter jeg mig vedlagte notat "Placering af havvindmøller" af professor Hans Falk Bucharth der er henvendt til energiordførere, miljøordførere og klimaordførere som er vedlagt.

Der udover vil jeg i indsigelsen fremhæve følgende set uden fra en herlighedsvurdering og økonomivurdering i en kyst kommune.

Det er en kæmpeudfordring for Odsherred, hvis planen bliver eksekveret. Odsherreds DNA og unikke aktiv - det uspolerede landskab - bliver i meget alvorlig grad ødelagt.

Det vil have en lang række følgevirkninger, for blot at nævne enkelte uden nogen form for prioritering:

1. Odsherreds omdømme for den relativt store gruppe der aktivt har valgt eller overvejer at vælge Odsherred netop på grund af det uspolerede landskab vil vende Odsherred ryggen og finde andre alternativer.
2. Vil medføre markant færre tilflyttere der har præferencer og midler til at betale de høje priser for udvalgte ejendomme på mere end 5 mio. Dette segment er ikke så stort, men kan bidrage væsentligt på flere områder, blandt andet som virkelig gode "Ambassadører" for området. En del af denne gruppe er samtidig potentielle helårstilflyttere og dermed gode skatteydere i en presset kommune.
3. GeoPark projektet med fokus på landskabet vil blive udfordret. Eksempelvis vil vindmøllerne være en væsentlig visuel forurening af flere af hovedudsigtspunkter, herunder Vejrhøj, Ordrup Næs.
4. En gruppe af lodsejere vil blive ramt direkte af den visuelle forurening. Eksempelvis de enestående sommerhuse og boliger i Bjergene og ved Ordrup Næs, herunder de knap 30.000 sommerhusejere i det hele taget
5. Der er netop solgt et sommerhus på Ordrup Næs til 6.8 mio. som var udbudt til 6.5 mio. Dette udfald vil næppe have være tilfældet med vindmøllerne og det vil antagelig være en kæmpefrustration for de nye ejere hvis vindmøllerne bliver en realitet.
6. Bliver de kystnære havmøller en realitet, vil der opstå en kæmpefrustration hos de mange lodsejere der bevidst har valgt Odsherred på grund af landskabet.
7. Dragsholm Slot vil direkte blive ramt af den visuelle forurening. Den helt unikke udsigt fra slottet mod Nekselø vil blive belastet. Skal også ses i lyset af den kæmpe indsats der er gjort fra slottets side og ved hjælp af midler fra AP Møller fonden til at reetablere den magiske udsigt.
8. Turismen vil blive udfordret som følge af omdømme tab. Bogen der netop er udkommet "Odsherred - Landskabet-lyset og livet" viser på forbilledligvis

Odsherreds DNA som risikerer at blive ødelagt.

9. Det samme gælder hele forretningslivet som er så afhængigt af Odsherreds DNA og omdømme.
10. Det vil generelt få effekt på ejendomsmarkedet. Dels med hensyn til endnu længere liggetider og dels med hensyn til negativ effekt på priserne.
11. Det vil medføre kraftige reaktioner og konsekvenser specielt fra de meget ressourcestærke personer og netværk.

Der er mange flere afledede effekter end de mere herlighedsmæssige og økonomiske. Et helt andet aspekt er hele miljø siden, udfordringer i forhold til EU natura 2000, hvor udfordringen med Sortanden som er adresseret i forskellige analyser er et konkret eksempel

Med venlig hilsen

Steen Lorenzen, managing director, cand. Merc.  
Josebjergvej 7  
4540 Faarevejle

Kære

Energiordfører

Miljøordfører

Klimaordfører

### **Placering af havvindmøller**

Foranlediget af den sidste tids debat om placering af havvindmøller i danske kystområder vil jeg gerne med denne henvendelse gøre opmærksom på en række forhold, som har overordentlig stor betydning, når beslutning om vindmøllernes placering skal tages.

Jeg skal indledningsvis fortælle, at jeg på ingen måde er modstander af vindmøller eller anden alternativ el-produktion – tvært imod. I Aalborg Universitets Vandbygningslaboratorium, som jeg startede i 1972, arbejdes der i samarbejde med industrien på løsning af problemer i forbindelse med både havvindmøller og bølgeenergianlæg.

**Ingen havvindmøller bør placeres i de danske bæltter og ø-havområder af følgende grunde:**

1. Langs alle kyster i indre danske farvande er der sommerhuse, camping pladser, hoteller, restauranter og udsigtspladser, som alle er placeret der på grund af det særlige miljø og den særlige stemning, som udsigt over vandet giver.
2. Høje konstruktioner, der placeres i havet, kan ses over meget store afstande og er i modsætning til konstruktioner på land meget mere visuelt påtrængende, fordi der ikke er landskabsformer, træer, skove, master, bygninger og anden menneskabt infrastruktur, som distraherer synet. Vandområder er derfor på dette punkt særligt følsomme.
3. De havvindmøller, som der nu er tale om at placere i danske kystområder, er gigantiske konstruktioner med højder på op til næsten 200 m. Højderne svarer til bygninger med op til 50-60 etager. Vindmøllerne er ganske vist slanke konstruktioner, men anbragt i en vindmølleparks store formationer er den visuelle blokade meget stor. På land gælder lokalplaner og andre planer, der af gode grunde indeholder rigtig mange restriktioner og begrænsninger relateret til store, høje bygværker. Kystbeskyttelsesloven tillader generelt ikke store vidt synlige bygværker i kystzonen uden for byerne. Så hvorfor er der ikke beskyttende lovgivning for vore farvande?
4. De høje vindmøller ses meget tydeligt selv på 40 kilometers afstand, ikke kun om dagen, men også om natten når de meget kraftige og blinkende top-lys er tændte. Det er kun i tåge de ikke ses. Det er i øvrigt meget let at forvirre sig om, hvor langt væk fra man kan se høje konstruktioner som for eksempel pylonerne (tårnene) på Lillebæltsbroen, der er 120 m høje, dvs. mindre end de diskuterede vindmøller. Øresundbroens pyloner er

204 m høje, dvs. kun lidt højere end vindmøllerne. Storebæltsbroens pyloner er 254 m høje, dvs. noget højere end vindmøllerne, men de ses også over langt større afstande end 50 kilometer.

5. Selv med en afstand på 20 kilometer fra kyst er de store møller således meget visuelt dominerende. Med de begrænsede afstande, der i Danmark er imellem kyster, betyder det, at man ikke nogen steder i bæltet og øhaver kan opstille vindmøller, uden at det har særdeles negative gener for et meget stort antal mennesker og erhverv. Det hjælper ikke, at man på en given lokalitet anbringer havvindmøller længere fra land, idet det blot betyder, at de kommer nærmere og for tæt til anden kyst.

6. Det afgørende i hele denne sag er imidlertid, at det slet ikke er nødvendigt at opstille havvindmøller i indre danske farvande. Der er absolut intet teknisk til hinder for at anbringe vindmøller i andre vandområder langt fra land. Det er selvsagt dyrere på grund af større vanddybde, idet udgiften til fundamenter, kabler til land samt vedligehold bliver større, men det er udelukkende et spørgsmål om prisen på el-produktionen. I Danmark har vi råd til denne overkommelige ekstra udgift. Vi betaler i mange andre sammenhænge forøget pris for at opretholde attraktive omgivelser.

7. Det kan ikke være rimeligt, selv fra et liberalt synspunkt, at nogen skal kunne drage økonomisk gevinst på bekostning af vores herlighedsværdier. Det er mit håb, at man fra politisk hold får foranlediget, at det ikke bliver muligt at få tilladelse til at opføre de store havvindmøller i bæltet og øhaver. Danmark skulle nødtigt - som f.eks. Holland - ende med at være helt overbroderet med infrastrukturkonstruktioner. Jeg tror, at mange danske - i øvrigt respekterede politikere - ikke har været helt klar over, hvor store herlighedsværdier der kan gå tabt. Det er som om man har troet at væsentlige gener kan undgås ved blot at dømme disse kæmpestore konstruktioner et stykke ud i vandet.

Med venlig hilsen

Hans Falk Burcharth

Professor, Dr. Techn., Dr. H.C.

Kong Georgs Vej 13, 9000 Aalborg

Mail: [hansburcharth@gmail.com](mailto:hansburcharth@gmail.com)



Kalundborg d.21.09.15.

Modtaget i  
Naturstyrelsen  
23 SEP. 2015

Naturstyrelsen.

Haraldsgade 53,

2100 Kbhvn.Ø.

Ang. den påtænkte kystnære vindmøllepark i Sejrbugten.

Vel vidende at magthaverne aldrig tager hensyn til befolkningen, hvorfor en protest mod ovennævnte vindmølleprojekt formentlig er spild af tid og papir, synes vi alligevel det er umagen værd at protestere imod møllerne.

Røsnæs er et af de meget få velbevarede "gamle" landskaber uden hoteller, store lystbådehavne, anmassende sommerhuskolonier - og vindmøller !


Det vil være ren vandalisme at anbringe såvel vindmøller som store transformatorstationer i landskabet.


Kommunen planlægger at anbringe Røsnæs på "turistkortet" fordi kommunen mener landskabet er så værdifuldt at turister bør tage turen til Kalundborg og Røsnæs.

Fremover kan det kun blive til en vindmølle og transformer udflugt!

Håber trods alt at protesterne har en indflydelse på beslutningstagerne.

Med venlig hilsen

  
Inge True  
Strandparkvej 52, Ågerup  
4400 Kalundborg

  
Ole True  
Overlæge  
Spec. øre, næse, halssygdomme  
Strandparkvej 52  
4400 Kalundborg  
Tlf. 40 50 40 63

## Lykke Hougaard Pedersen

---

**Fra:** Søren Jensen <sjlm@os.dk>  
**Sendt:** 23. september 2015 16:54  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** journalnr. 131-00171

Vedr. kystnær havvindmøllepark i Sejerøbugten.

Vi har en landbrugsejendom 300 m fra kysten lige ud for Sejerøbugten. Vi har den mest pragtfulde udsigt ud over vandet flere steder fra huset. Vi er fortvivlede ved tanken om at miste denne uberørte og uspolerede naturoplevelse.

Ligeledes nyder vi stilheden, kun afbrudt af havets lyde, skønnest er dog det stille bølgeskulp. Tanken om konstant støj fra vindmøllevinger er decideret deprimerende !!! Værditabsordningen vil, som beskrevet og tidligere praksis, vil slet ikke tage højde for det reelle tab, som havvindmølleparken forårsager. Vores ejendom vil reelt tabe flere hundrede tusinde i værdi. Fordi der bliver kun beregnet ud fra, om man mister udsigt når man kigger ud ad vinduerne, og ikke som i vores tilfælde, hvor vi har en super udsigt ud over havet over det meste af vores ejendom.

Så hvis der kommer vindmøller her eller andre steder langs kysten så skulle I bruge lidt tid på at få lavet en ordentlig vurdering af, hvad ejendommene i virkeligheden mister i værdi. Vi er bestemt tilhængere af alternativ energi - Bruger biobrændsel til opvarmning og solceller supplerer vores elforbrug.

**PLACER NU DE VINDMØLLER LANGT UDE PÅ HAVET. DANMARK HAR RÅD TIL DET OG VI GIVER GERNE LIDT MERE FOR EL'EN.**

Søren Jensen og Lisbeth Madsen  
Kallerupvej 248  
4400 Kalundborg.

Til

Den styrelse som varetager skriftlige bemærkninger til VVM-redegørelsen:

"VVM for Sejerø Bugt havmøllepark, j.nr. NST-131-00171"

Fremsendt 2015-09-23 som vedhæftet .doc-dokument til e-post, efter officiel anvisning til: nst@nst.dk

### **Min indsigelse mod "VVM for Sejerø Bugt havmøllepark, j.nr. NST-131-00171"**

Til beslutningstagerne:

Tillad mig indledningsvis at fremsætte nogle generelle kommentarer til placering af vindmølleparker i indenlandske danske områder, herunder også på åbne indenlandske vandflader med begrænset afstand til omgivende faste strukturer, især omgivende kystområder og bagved liggende landskaber.

For det meste vil variationen i vind i sådanne områder være meget stor, fra helt vindstille til lejlighedsvis storm, og vinden vil sjældent have en konstant størrelse over længere tid. Dette betyder at et sådanne steder opstillet vindkraftanlæg, der vil være dimensioneret til et givet antal MW (= "megawatt maksimal øjeblikkelig produktionsevne") meget sjældent kan blive fuldt udnyttet. Dette betyder igen at de investeringer der er gjort i selve produktionsanlægget (her: vindmøllerne) og i det landbaserede anlæg der skal håndtere videretransporten af den producerede elektricitet vil repræsentere et voldsomt "overkill" og langt bedre kunne anvendes til vindkraftanlæg der opererer under mere stabile vindforhold, hvad der ofte findes længere ude på det åbne hav. Derfor er de egentlige havplacerede vindmølleparker næppe nogen tilfældighed.

Jeg vil tro at der fx. i et åbent/fritliggende havområde ved Bornholm (ikke nødvendigvis det "udpegede") hersker vindforhold der muliggør at et fx. 50 MW anlæg placeret dér årligt ville kunne producere flere GWh (= "gigawatttimer" = en mængde energi) end et 200 MW anlæg placeret i Sejerøbugten.

Den overfladiske håndtering i VVM-redegørelsen af "MW" som bare kan flyttes et andet sted hen, og tilsvarende svagheder i tidligere officielt udsendt introduktionsmateriale, vidner om en ringe forståelse af ovenstående forhold, altså om en ringe evne hos både "udbydergruppen" og "analytikerne" (og desværre også blandt "beslutningstagerne") til at skelne mellem en "intensitet", her MW, som angiver en maximal øjebliks-produktionsevne/-mulighed, og en "mængde", her fx. GWh, som groft sagt angiver omfanget af "den leverede vare".

Meget groft kan forholdet sammenlignes med speedometret og kilometertælleren i en bil, hvor speedometrets/bilens maksimalhastighed svarer til MW'ene, mens kilometertælleren redegør for den "producerede mængde", altså det antal km der i en periode er kørt/leveret med de forskellige realiserede hastigheder. Ovenstående problematik kan simpelthen koges ned til: Hvad nytter det at have en bil der kan køre 200 km/t, hvis der ingen vej er at køre mange hurtige kilometer på!

Specielt vedr. "udpegningsområdet" i Sejerøbugten og ovennævnte VVM-redegørelse vil jeg ikke undlade at nævne, at jeg er personligt følelsesmæssigt involveret i denne problematik, da jeg har et sommerhus på Vollerup Vang, hvorfra min kone, jeg og evt. andre besøgende ynder om aftenen i sommerhalvåret at gå ned til "bænken" ved kysten for at se om der bliver en ren solnedgang i det åbne vand mod nord/vest og så i givet fald opleve en smuk afslutning på en dag med ro, solen gradvise "drukning" i vandet, den varierende lysvirkning både på selve himlen (der desværre ikke er helt "smog-fri" nede i kanten), det tiltagende rosa lys på overliggende og bag os liggende skyer, samt den ofte "fede" glinsen fra en rolig havflade der kan virke som om den består af flydende metal.

Vi får derved kærkomment "fedt på nerverne", noget vi også har ladet gå videre til vores børn, og nu forsøger også at "imprægnere" børnebørnene med, (årets Skt. Hansbål på stranden med dem i solnedgangen var uforlignelig).

Efter indsigelsesintensiteten mod de påtænkte vindmøller i Sejerøbugten at dømme, er jeg vist ikke alene med et kraftigt ønske om, at lade disse få steder i landet oplevelige solnedgange over frit vand forblive uforstyrrede.

Som en yderligere lokal udbygning af ovenstående generelle indvendinger mod "tæt ved land"-placerede vindmølleparker fremhæver jeg, at nok den væsentligste del at den "gode vind" med nogen konstant relativ høj styrke (og dermed energiindhold til udnyttelse) normalt kommer fra retninger mellem sydvest og nordvest. For den påtænkte vindmølleparks vedkommende vil den del af denne "gode vind" som kommer fra sydvest blive "ødelagt" af selve Røsnæs' beliggenhed foran vindmøllerne, hvorved Røsnæsryggen udøver en dæmpende virkning på luftstrømmen fra denne retning.

Til selve VVM-redegørelsens "Del 0: Ikke-teknisk resumé" har jeg flg. kritikpunkter:

På s. 8 anføres at der nu (jf. 2014-07-14-folketingsbeslutningen) maksimalt i alt vil blive opstillet 350 MW vindmølleeffekt (= 350 MW øjeblikkelig samlet produktionsmulighed) i kystnære danske områder. Uden skadevirkning kan iflg. denne VVM-vurdering kun opstilles møller på samlet 100 MW samlet øjeblikkelig produktionsmulighed i Sejerøbugten, altså kun det halve af de oprindeligt foreslåede 200 MW. Alt andet lige vil der således blive krav om etablering af (endnu) flere sådanne "små" vindmølleparker for at opfylde 350 MW-kravet. Ulempen herved er dels at endnu flere miljøer/områder/borgere bliver belastet af en kystnær opstillet vindmøllepark, dels at både opstillings- og vedligeholdelses-omkostningerne pr. installeret MW produktionsmulighed bliver relativt højere med flere små vindmølleparker end ved én stor på de 350 MW. Den bedste økonomi opnås derfor ved samlet placering af én 350 MW havvindmøllepark i et område der alene kan bære miljøbelastningen.

På s. 9 anføres at der til 200 MW installeret produktionsmulighed kan tillades udnyttet et areal på  $44 \text{ km}^2$ , og tilsvarende  $22 \text{ km}^2$  for 100 MW, af et ca.  $60 \text{ km}^2$  stort område. Det er vigtigt ifm. en sådan specifikation også at kræve en største afvigelse fra en omtrentlig kvadrat- eller cirkel-form el. lign. af et tilladt opstillingsfelt, så det hindres at de

opstillede møller placeres på én eller få, meget lange rækker. Eksempelvis kan  $22 \text{ km}^2$  rummes indenfor en cirkel på mindre end 5,5 km i diameter, eller indenfor et kvadrat med sidelængde mindre end 4,7 km, eller indenfor et rektangel med fx. sidelængderne 3,9 km og 5,8 km. Eksempelvis kunne kræves en maximal største indbyrdes afstand mellem vilkårligt 2 af de i parken opstillede vindmøller på højst 7 km, svarende til diagonalen i eksemplets rektangel.

På s. 35 (under pkt. 4.3.2) nævnes muligheden for at vækst på fundamentsstrukturer

kan føre til kunstigt dannede rev. Er en sådan senere tilkommen barriererisiko for hindring af havvandstrømning omkring møllerne medtaget i den vurdering (under pkt. 4.3.1), der på s. 34 angiver at de hydrografiske forhold forbliver neutrale eller kun ændres i mindre grad?

På s. 40 under pkt. 5.1 anføres at en havvindmøllepark af **ubestemt** størrelse vil "spare" ca. 0,13 megatons CO<sub>2</sub> årligt i den andetsteds angivne antagelige 30 års drifttid.

"Omkostningen" til drivhusgasser for vedligeholdelse af vindmølleparken angives at udgøre max. 0,01 % af den årlige nationale udledning. Det er højst kritisabelt at disse tal for mængder af drivhusgas ikke umiddelbart kan sammenlignes. Det kan således ikke vurderes om havvindmølleparken overhovedet har nogen positiv effekt på regnskabet for udledte drivhusgasser.

Vedr. pkt. 5.3 (Flytrafik) på s. 41 bemærkes, at det for vindmøller (og andre høje strukturer) er teknisk muligt at indrette signallys i det synlige bølgeområde, både på stationære og bevægede dele, så det (periodisk) udsendte lys udelukkende er synligt fra en vinkel på fx. 5 grader over vandret og opefter mod lodret. Herved afværges de visuelle gener fra generelt lysende vindmøller for "ofre" placeret på omgivende overfladeniveau, da betragternes relativt lave placering ikke vil muliggøre en synsvinkel til lysgiveren længere oppe. Fx. vingetipper behøver vel kun at være lysafmærket i stilling omkring deres topniveau. Det er mig uvist om nugældende regler tillader sådant, men regler er vel til for hele tiden at blive tilpasset den omgivende virkelige verden.

#### **Vedr. Visualiseringer:**

**De under pkt. 3.2 viste visualiseringer med udblik over havet har den generelle mangel, at der ikke findes nogle objekter som de viste vindmøllers størrelse kan sættes i forhold til. Betragteren kan derfor ikke få en realistisk fornemmelse af størrelse af de viste vindmøller. Dette er en alvorlig fejl ved den del af VVM-redegørelsen som sikkert vil være eneste beslutningsgrundlag for de mange, der ikke får mulighed for at gå i dybden med de mange detaljer der gemmer sig i redegørelsen andre dele og i de sagen iøvrigt tilhørende dokumenter.**

Siddende på "min solnedgangsbænk" oppe på kystskrænten til stranden udfør Vollerup Vangs nord-sydlig gren har jeg taget et foto (i vestlig retning) ud langs Røsnæs' nordvendte kyst. Det højeste synlige punkt ved kysten er markeret som reference og er et kystnært højdedrag lidt vest for Ågerup. Iflg. Kort- og Matrikelstyrelsens kort nr. 1413 "Kalundborg", i skalaforholdet 1:100.000, er jordoverfladen/"grunden" for dette højdedrag beliggende 14 m over DNN (Dansk Normal Nul, referenceniveau) og med den synlige (vindblæste) træbevoksning er en samlet synlig højde på 20 m over DNN en absolut realistisk antagelse. Afstanden fra "min bænk" er 5,2 km i lige linie. Udpegningsområdets nærmeste del befinder sig i samme afstand fra "bænken" og jeg har derfor i fotoet indsat en stiliseret skitse af en hhv. 3 MW og 10 MW vindmølle med de dimensioner som er angivet i tabel 2.1, se efterfølgende foto.

Når der i "visualiseringen" medtages referenceelementer betragteren kan forholde sig til fås et helt andet grotesk billede af, hvor meget ikke blot én vindmølle, men en hel park deraf vil fylde i synsfeltet. Der vil blive tale om en "visuel mur" i synsretningen mod vindmølleparken, hvor solen ellers visuelt uforstyrret kunne få lov til at gå ned i en ubrudt havflade.

Nogenlunde den samme visuelle blokering vil også blive oplevet af alle andre betragtere som befinder på de utallige bænke der er opsat langs Røsnæs' nordkyst netop med det formål at kunne nyde en uforstyrret solnedgang i havet.

Grund 14 m over DNN + bevoksnings  
højde; ialt ca. 20 m over DNN. Afstand  
fra betragtningsstedet (banken ved  
kysten ud for Vollerup Vangs nord-syd-  
gren) er 5,2 km.



Stiliserede vindmøller på 3 og 10 MW med tabel 2.1-  
hovæddimensioner vist i samme afstand som reference-  
højdedraget inde på kysten, svarende til nærmeste  
opstilling i udpegningsområdet. Møllertårnene vil synes  
hhv. 4 og 6 gange højere end referencen, og vingernes  
toppunkt tilsvarende hhv. 7 og 11 gange højere.  
Med fjerneste placering i udpegningsområdet - 3 gange  
længere væk - vil toppunkterne ses som hhv. ca. 2 og 3  
gange højden af referencehøjdedraget.

Jeg kan derfor ikke tilslutte mig tanken om at opstille en vindmøllepark i Sejerø Bugt området.

Placér vindmølleparkerne i de åbne havområder hvor vinden har et stadigt højt energiindhold og frihold de få uforstyrrede kystnære områder hvorfra det stadigvæk er muligt at opleve en smuk solnedgang i havet.

Opmærksomheden henledes også på at være opmærksom på nye udviklinger. Om få år har vi sandsynligvis flydende "solcelleparker" der automatisk indstiller sig efter den bedste belysning for maximal energiproduktion. Sådanne kan nemt trækkes på plads i et kystnært område som fx. Sejerøbugten og forankres dér stort set uden miljøpåvirkning. Sådanne strukturer kan gøres så flade at de ikke visuelt vil adskille sig særligt fra den omgivende vandflade. Herved både fås en gunstig strømproduktion fra et dårligt vindområde, samtidigt med at solnedgangsoplevelsen bevares - og alle vel så kan være glade.

Med venlig hilsen

Stig Poulsen

(civilingeniør af maskinretningen fra DTU i 1973, nu strategisk fremseende pensionist og ejer af sommerhuset på Vollerup Vang 30, 4400 Kalundborg)

Fast adresse: Agerfløjen 35, 4130 Viby Sjælland  
email: stig-poulsen@mailme.dk

----