

**Sammenfatning af hørings svar  
indkommet i forbindelse med høringen af screeningsrapporten:**

***Kystnære havmøller i Danmark  
Screening af havmølleplaceringer indenfor 20 km fra kysten.***

Dette notat sammenfatter de hørings svar, der er indkommet i forbindelse med Energistyrelsens screening af placeringer til kystnære havvindmøller. Rapportudkastet har været i høring i perioden fra den 26. juni til den 26. august 2012. Rapporten var bilagt en visualiseringsrapport og en strategisk miljøvurdering. Både den opdaterede screeningsrapport og hørings svarene samt Havmølleudvalgets respons til hørings svarene er offentliggjort på Energistyrelsens hjemmeside.

Screeningsrapporten kortlægger arealinteresserne på havet i området ud til 20 km fra kysten med det formål at finde placeringer til havmølleparker. Havmølleudvalget har i rapporten peget på kystnære områder, som er egnede til opstilling af havvindmøller.

**Hørings svar**

Hørings svarene er grupperet under overskrifterne: Statslige myndigheder; regionale og lokale myndigheder; virksomheder; organisationer, samt privat personer. Grupperingen og rækkefølgen af hørings svar er ikke et udtryk for vægtningen af hørings svarene, men alene en systematisering.

**Statslige myndigheder**

Erhvervs- og Vækstministeriet

Har ingen bemærkninger.

Kulturstyrelsen

Har ingen bemærkninger omkring kulturhistoriske interesser.

Lodstilsynet

Har ingen bemærkninger, men påpeger, at Lodstilsynet kan indføre lodspligt ved etablering af havmølleparker.

Miljøstyrelsen

Miljøstyrelsen bemærker, at det ikke kun er støjen fra den enkelte havmølle eller møllepark, der skal overholde støjgrænserne, som der står på s. 10-11, men den samlede støj fra vindmøller.

Endvidere påpeger styrelsen, at i de tilfælde, hvor boliger eller anden støjfølsom anvendelse er placeret i nærheden af kysten, og hvor der samtidig er støj fra eksisterende vindmøller på land, kan der

være begrænsning for, hvor mange vindmøller, der kan opsættes på havet. Dette vil dog blive belyst i forbindelse med konkrete projekter.

#### Forsvarets Bygnings-og Etablissementstjeneste på vegne af Forsvaret

Vindmøller kan forårsage forstyrrelser på forsvarers radarer. De enkelte møller kan ses som diskrete fænomener på radarbilledet, og større samlinger af vindmøller kan danne områder, hvor det vil være vanskeligere at detektere mål. Disse områder kan strække sig betydeligt ud over det areal, som vindmølleparken dækker. Om de uønskede ekkoeer virker forstyrrende for den operative brug afhænger af parkens placering samt hvilke radarer der dækker det pågældende område.

Forsvaret kan ikke acceptere en opstilling af en vindmøllepark i området Nyrup Bugt, da dette område anvendes som testområde for afprøvning af våben og våbensystemer, hvor det er nødvendigt at gennemføre flyvninger med både fly og måldroner.

#### Kystdirektoratet

Kystdirektoratet forventer, at kystbeskyttelse i Danmark fremover fortrinsvist bliver sandfodring, hvorfor der bør tages hensyn til at havmøller ikke placeres på de sandforekomster, som har dette formål. Kystdirektoratet er i gang med at undersøge de indre kysters mulighed for at blive forsynet med sand. Projektet er ikke færdigt, hvorfor det er for tidligt at kortlægge, hvor der kan opstå konflikter mellem kystbeskyttelse og havmøller.

Kystdirektoratet forventer at sandressourcer, fiskeri og sejlads behandles i de konkrete projektsøgninger.

### **Regionale og lokale myndigheder m.m.**

#### Assens Kommune

Assens Kommune har bemærkninger til udpegningen af området Lillegrund, og er positivt indstillet til opstilling af havvindmøller i dette område som supplement til vindmøller på land. Kommunen har anbefaler, at Energistyrelsen udarbejder en udbudsmodel, der fremmer en folkelig opbakning og som understøtter en lokalforankring ved inddrage lokale vindmøllelav og energiselskaber i planlægningen.

Assens Kommune bemærker, at en del af det udpegede område ligger øst for sejlrenden gennem Lillebælt. Kommune henstiller til, at sejlrenden og området øst for friholdes for havmøller, da kyststrækningen har store naturkvaliteter, og visuelle gener fra havmøller er uønskede. Desuden henstiller kommunen til, at vindmøllernes farve bliver i grålige nuancer.

Sidst påpeger Assens Kommune, at Lillebælt er et vigtigt område for marsvin, og at forstyrrelser i etableringsfasen, der kan forventes at forstyrre marsvin, bør undgås, og at der bør tages tilsvarende hensyn til andre beskyttelseskrævende arter og naturtyper.

#### Bornholms Regionskommune

Bornholms Regionskommune ser med tilfredshed på, at området ved Bornholm er blandt de udpegede. Kommunen har ikke bemærkninger, der er direkte relateret til den overordnede miljøscreening af arealerne, som nu er i høring.

Det vil være af overordentlig stor betydning for Bornholm, at forligsparterne inddrager socioøkonomiske kriterier, når de i forlængelse af screeningen skal fastsætte de nærmere vilkår for udbuddet af de områder, som endeligt udpeges til kystnære havmøller. Her peges specifikt på at benytte købereordsordningen. Bornholm er meget energistrategisk orienteret og har valgt at satse på dette fordi, at Bornholm i kraft af sin velafgrænsede geografi, sin befolkningsstørrelse samt muligheden for at afkoble øens elektriske system fra omverdenen har et unikt potentiale som fuldskala test- og demonstrationsområde, både i forhold til tekniske løsninger og i forhold til adfærdsstudier.

#### Brøndby Kommune

Brøndby Kommune har videresendt en indsigelse fra Brøndby Strands Sejlklub, som kommunen ikke forholder sig til som sådan. Brøndby Strands Sejlklub mener, at der må være bedre placeringer for en havmøllepark end Køge Bugt.

#### Dragør Kommune

Såfremt afgrænsningen af zonen i Køge Bugt fastholdes i den videre planlægning, giver rapporten ikke anledning til bemærkninger fra Dragør Kommune.

#### Frederikshavn Kommune

Frederikshavn Kommune er generelt positiv over for opsætning af havmøller, men mener, at det er mere hensigtsmæssigt at placere disse længere ude på havet.

Kommunen peger på, at en eventuel havmøllepark ud for Sæby vil påvirke den visuelle oplevelse i området, og at en mere konkret visualisering skal foreligge, før det er muligt at tage stilling, om en eventuel negativ visuel påvirkning kan opvejes af positive sideeffekter.

#### Gentofte Kommune

Gentofte Kommune fremhæver at placeringen af store vindmøller i nærheden af beboede områder vil have en uheldig virkning på kystlandskabet – uanset antal og placering ved eksisterende anlæg – hvorfor sådanne bør undlades.

#### Greve Kommune

Greve Kommune mener ikke at en udbygning med kystnære møller er en god løsning på fremtidens energiforsyning i regionen. Kommende havmøller bør placeres så langt fra land som muligt og mindst 10 km fra land. Kommunen mener, at det er umuligt at danne sig et skøn over hvor mange kommende møller der vil kunne være i Køge Bugt.

Greve Kommune påpeger sejlads og sejlsportens betydning for kommunerne omkring Køge Bugt. Desuden mener man ikke at de eventuelle negative konsekvenser for huspriserne og turisterhvervet er medtaget og bør indgå i de samfundsøkonomiske beregninger.

Kommunen mener ikke, at vindforholdene er gunstige nok i Køge Bugt til opstilling af havmøller.

### Gribskov Kommune

Gribskov Kommune ønsker ikke give en tilkendegivelse af udpegningen ved Halsnæs før borgene i kommunen er blevet hørt.

### Guldborgsund Kommune

Guldborgsund Kommune finder det positivt, at den pågældende screening er blevet udarbejdet. Kommune bemærker, at det store teoretiske potentiale (2.400MW), der ligger i de udpegede områder, er langt større end energiforligets mål (500MW), hvilket giver stor optimisme i forhold til realisering af de statslige mål.

Til sidst mener Guldborgsund Kommune, at de kystnære vindmøller bør placeres tættere på land for at nedbringe omkostninger, samt at screeningen bør tage udgangspunkt i støjpåvirkning og ikke visuel påvirkning af landskabet.

### Halsnæs Kommune

Halsnæs Kommune har bemærkninger til to områder; område N Halsnæs og område O Nyrup Bugt. Disse områder vurderes at kunne påvirke kystområderne i Halsnæs Kommune. Da støj og anden påvirkning først vil blive behandlet i en VVM redegørelse ved et konkret projekt, forudsættes det, at der sker en grundig undersøgelse og sikring af, at der ikke sker en påvirkning fra lavfrekvent støj.

Kommunen finder, at mindsteafstanden på 3,6 km til kysten er acceptabel i forhold til den visuelle påvirkning, og at en havmøllepark ud for Halsnæs Kommune falder fint i tråd med kommunens egne projekter og ønsker om at fremme vedvarende energi. Til slut håber Halsnæs Kommune, at et eventuelt vindmølleprojekt vil blive gennemført på en sådan måde, at der vil være gode muligheder for, at det lokale arbejdsliv kan deltage.

### Hedensted Kommune

Hedensted Kommune finder de valgte kriterier relevante og velbegrundede.

### Hjørring Kommune

Det henstilles fra Hjørring Kommune, at der tages mest mulig hensyn til at friholde fiskepladser i opstillingsområdet ved Jammerbugt Nord.

### Holstebro Kommune

Holstebro Kommune har bemærkninger til udpegningen af området Vesterhavet Syd, da dele af området ligger inden for kommunens område. Kommunen er positiv over for placering af vindmøller i pågældende område, og er enig i, at der skal være særlig fokus på, at en vindmøllepark i området skal tage hensyn til trækkende fugle, sikre at der fortsat er fri og uhindret adgang til Thorsminde, tage højde for sejladsen til og fra nærliggende råstofvindingsområder samt at der bør fokuseres på det værdifulde klitlandskab ved Husby Klit ved vurdering af konkrete projektforslag.

Møllernes placering 3 km fra kysten vil gøre dem meget synlige for personer, der færdes på stranden, og Holstebro Kommune mener derfor, at en placering længere væk stranden er mulig. Derudover bemærker kommunen, at der mangler en vurdering af, hvilken støj de kystnære møller vil udsende.

#### Hvidovre Kommune

Hvidovre Kommune ser screeningsrapporten som et vigtigt initiativ i bestræbelserne på at fremme en CO<sub>2</sub>-neutral elproduktion, og kommunen har ingen bemærkninger til rapporten.

#### Ishøj Kommune

Ishøj Kommune finder det uheldigt, at screeningen alene omhandler havområder og ikke ser på hvilke anlæg på land, der vil blive nødvendige.

#### Jammerbugt Kommune

Kystlandskabet i Jammerbugten er et "storskala"-landskab, og vi vurderer at selv en placering 4 km fra kysten vil blive opfattet som for tæt ved. De samfundsøkonomiske konsekvenser for turismen, fiskerierhvervet og oplevelsessektoren må analyseres grundigt. Belysning af møller af hensyn til flytrafik og sejladstrafik må også beskrives og afvejes i forhold til andre interesser.

Den landskabelige vurdering skal vægtes højt i Jammerbugten og sanselige oplevelser må på ingen måde påvirkes af hverken støj eller andet fra kystnære vindmøller.

Vil klitformationer langs kysten ændre sig ud for kystnære havmøller?

En afdækning af materialevandring og ændringer i klitter er vigtig.

Beredskabet i forhold til risici ved havari af møller på vandet vil fortsat have kommunens store opmærksomhed.

Kulturarven forudsættes undersøgt mere bredt, end fokus alene på fortidsminder og skibsvrag. Projekt "Han Herred Havbåde" i Slettestrand beskriver kulturarven med samhandel med Norge og traditionen med at trække både på land. Respekt for kystpladsernes sømærker, redningsstationer og ophalepladser forventes at indgå i kommende VVM.

#### Specielt for Jammerbugt Syd

Påvirkning af landingspladsen ved Thorupstrand og Slettestrand skal undersøges grundigt.

Ændringer i sandbunden i dette område med stor materialevandring forudsættes undersøgt grundigt før endelig stillingtagen til projektet ved Bulbjerg. Kystfiskeriet er både en levevej for fiskere og for beskæftigede med forarbejdning og reparation af både og grej, og det udgør samtidigt et stort aktiv i turist- og oplevelsessektoren i områderne.

Bulbjerg bør udpeges som en markant klint, på linie med Stevns- og Møns Klinter. Der skal udarbejdes konkrete visualiseringer, støjmålinger og fugletællinger fra Bulbjerg

#### Specielt for Jammerbugt Nord:

Området rummer tæt ved 8.000 sommerhuse. Landskabsoplevelsen fra højtliggende landskaber ved Grønhøj syd for Løkken må ikke blive forstyrret. Kysten her er ikke bare en bred sandstrand - specielt ved Grønhøj skal der være opmærksomhed på områdets landskabsformationer.

Kommunalbestyrelsesmedlem, Steen Andersen, har udtrykt særstandpunktet at Jammerbugtens særdeles gode vindressourcer bør fastholdes i den videre udvælgelse af de bedst egnede arealer for

havmøller. Flere vindmøller på havet vil kunne øge aktiviteten og dermed levegrundlaget i Jammerbugt Kommune

#### Kalundborg Kommune

Kalundborg Kommune har bemærkninger til to af de udpegede områder, hhv. Sejerø Bugt og Jammerland Bugt, som begge er placeret i kystnære områder ud for Kalundborg Kommune.

Kommunen er generelt positivt indstilling til kystnære vindmøller. Da kommunen er bevidst om kystlandslinjens natur- og kulturhistoriske kvaliteter, er det afgørende for kommunens endelige holdning, hvordan kysten og udsynet ud over vand vil blive påvirket af vindmøller. Kalundborg Kommune mener, at vindmøllerne bør placeres længst muligt fra land og i et opstillingsmønster, der påvirker opfattelsen af kysten mindst muligt.

Kalundborg Kommune afventer en VVM redegørelse, hvor følgende ønskes belyst; vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabets karakter, mønstre og sårbare områder, den visuelle påvirkning af oplevelsen og forståelsen af berørte kulturmiljøer og en konsekvensvurdering af nærliggende NATURA-2000 områder især mht. trækkende fugle.

Kommunen har en række konkrete bemærkninger til screeningsrapporten. Der er vist to tabeller, der angiver hhv. områdernes afstand til kysten (s. 28) og arealforbruget (s. 52). Af disse tabeller fremgår området Sejerø Bugt ikke. Kommunen ser også gerne, at punktet ”Ramning bør undgås” under område h. og i. uddybes i forhold til, hvordan ramning kan undgås ved konstruktion af vindmøller.

#### Københavns Kommune

Københavns Kommune mener, at området Nordre Flint øst for Saltholm i Øresund bør indgå som en placering for fremtidige havmøller i screeningen. Københavns Kommune har et projekt under udarbejdelse i området og dette projekt er vigtigt for opfyldelsen af Københavns Kommunes Klimastrategi og være et positivt vartegn for København som Danmarks Grønne hovedstad.

#### Køge Kommune

Køge Kommune ser positivt på at etablere kystnære havmøller i Køge Bugt og understreger behovt for at tage hensyn til Køge lystbådehavn og Køge Industrihavn

#### Lemvig Kommune

Lemvig Kommune er positiv overfor udpegningerne, men vil opfordre Energistyrelsen til at tilrettelægge rammerne for udbygning med kystnær havvind, således at det lokale forsyningselskab inddrages, og at der på sigt åbnes mulighed for kommunalt medejerskab. Lemvig Kommune ønsker endvidere, at der tages væsentlige landskabelige hensyn bl.a. ud for Bovbjerg området. Til slut tages der forbehold for eventuelle tilføjelser efter Kommunalbestyrelsen har behandlet screeningsrapporten.

#### Lolland Kommune

Lolland Kommune støtter en nærmere undersøgelse for placering af havvindmøller i området Smålandsfarvandet Vest.

### Norrdjurs Kommune

Norrdjurs Kommune har bemærkninger til udpegning af området ud for Djursland ved Glatved, og kommunen ønsker at bemærke, at det bør sikres, at en eventuel opstilling af møller ud for Djurslands østkyst ikke vil på strømforholdene i forhold til aflejringer på kysten, samt at der sikres fri og uhindret passage til Glatved.

### Odder Kommune

Odder Kommune bemærker, at Mejl Flak Havmøllepark skal vises på relevante kort i rapporten, så det fremgår, hvor projektet er placeret i forhold til det udpegede område nordøst for Samsø. Ligeledes påpeger Odder Kommune, at ved fremtidig planlægning, bør området nordøst for Samsø visualiseres sammen med Mejl Flak Havmøllepark.

### Odsherred Kommune

Odsherred Kommune bemærker, at de visuelle problemstillinger imødegås ved en placering minimum 3 km ud for kysten. For Nyrup Bugt vil det, ifølge Odsherred Kommune, være givet, at visualiseringerne i høringsmaterialet ikke stemmer overens med, hvordan Nyrup Bugt vil opleves visuelt, grundet bugtens kurvede forløb..

Odsherred Kommune peger ligeledes på, at der vil være stor forskel på oplevelsen af møllerne afhængig af, hvor møllerne opstilles i det pågældende område (tættest på land eller længst ude), hvor mange der opstilles, hvor store møller, der anvendes og hvordan opstillingsmønstret designes. I zonen op til 8,5 km land, mener kommunen, at møllerne set fra land vil opleves som dominerende. De store møllers langsomme rotation opfattes dog som positivt. Hvis møllerne placeres således, at det frie udsyn begrænses, vil det have konsekvens for herlighedsværdien og dermed sommerhusturismen i Odsherred Kommune.

Kommunen bemærker, at der erfaringsmæssigt er store problemer med natafmærkningen på udvalgte møller, men at dette ikke er nævnt i det udsendte materiale. Refleksioner, skyggevirkninger og interferens kan være et problem om dagen, men at minimumsafstanden til land gør, at der ikke vil være støjpåvirkninger.

Kommune bemærker, at fredningerne omkring Klint vil påkalde større afstand end 4 km. Kommunen mener, at afstande til kysten på 3-4 km er for små især, hvis der samtidig opsættes vindmøller i området øst for Issefjorden (Halsnæs). Derfor mener Odsherred Kommune, at minimumsafstanden skal øges til 12 km.

### Ringkøbing-Skjern Kommune

Ringkøbing-Skjern Kommune ser positivt på screeningen og anbefaler en udbygning af Vesterhav Syd placeringen med udgangspunkt i Hvide Sande Havn. Der forventes også en positiv lokal opbakning. En udbygning forventes at kunne tiltrække turister og skabe lokal beskæftigelse.

Parkens placering foreslås sammentænkt med det tekniske landskab ved Hvide Sande Havn, hvilket også kan skabe bedre økonomi i driftsfasen grundet den lavere sejltid. Husby Klit bør friholdes og fiskeriet skal indtænkes i placeringen af parken.

#### Samsø Kommune

Samsø Kommune har udarbejdet høringsvaret i samarbejde med Samsø Energiakademi og Samsø Havvind.

Samsø Kommune lægger stor vægt på det lokale ejerskab og ønsker kun en udbygning i området Nord For Samsø hvis der sikres lokal opbakning gennem reelt ejerskab for lokale borgere og kommuner samt indflydelse på udformning og placering.

#### Solrød og Stevns Kommuner

Solrød og Stevns Kommuner har udarbejdet og indsendt et fælles høringssvar i hvilket de er positive overfor placering af havmøller i Køge Bugt og vil arbejde aktivt for dette. Kommunerne ser dog gerne at møllerne placeres mere end 10 km fra land.

#### Struer Kommune

Struer Kommune nævner, at de med succes har arbejdet for at fremme en positiv holdning til vindmøllebaseret energiproduktion. Denne succes frygtes undergravet, hvis Limfjordslandskabet bliver tilført tekniske anlæg, hvorfor kommunen er tilfreds med at der ikke er identificeret placeringer Limfjorden.

#### Syddjurs Kommune

Syddjurs Kommune er generelt positiv overfor havmøller, men påpeger visse lokalspecifikke mangler i rapporten vedr. placeringerne Nord for Samsø og Djursland.

Syddjurs Kommune søger desuden en afklaring af hvorledes natafmærkning vil påvirke området. Syddjurs Kommune er uenig i SMV rapportens konklusion om, at der ikke skal gennemføres overvågningsprogram.

#### Sønderborg Kommune

Sønderborg Kommune ønsker opstilling af havmøller på Lillegrund, da dette vil være vigtigt for det lokale mål om CO2 neutralitet.

#### Thisted Kommune

Thisted Kommune ser positivt på udpegningen af Vesterhav Nord til opstilling af kystnære havmøller. Dog skal der skabes dialog med fiskerierhvervet ved evt. udpegning af området sydvest for Stenbjerg.

#### Vallensbæk Kommune



Vallensbæk Kommune bemærker, at der ikke er taget højde for miljøkonsekvenser for fritidsfaciliteter og fremtidige sejlsportsaktiviteter. Såfremt de udpegede områder anvendes til vindmøller, vil det formentlig have væsentlige indvirkninger på mulighederne for at afholde sejlsportsstævner og sejlsportstræning.

Ligeledes bemærker Vallensbæk Kommune, at screeningsrapporten ikke beskriver de afledte miljøkonsekvenser af de tekniske anlæg på land, der er nødvendige for møllernes drift og opkobling til elektricitetsnettet.

#### Ærø Kommune

Ærø Kommune påpeger vigtigheden af inddragelsen af de lokale andels- og kommunalt ejede energiselskaber samt lokale lav. Dette fremmer lokalt engagement og accept. Køberetten anses som værende utilstrækkelig i denne sammenhæng.

#### Aarhus Kommune

Aarhus Kommune har ikke egentlige bemærkninger til de udpegede områder i screeningsrapporten, men udtrykker undren over, at det mulige havmølleområde ved Mejlflak ikke er nævnt. Kommunen mener, at Mejlflakområdet bør nævnes, da havmølleprojektet ligger forholdsvis tæt på de foreslåede områder Samsø Nord og den sydlige del af Djursland. Hvis alle tre område udnyttes vil det betyde store forandringer i landskabet ved Aarhus Bugten.

Aarhus Kommune støttet Ærø Kommunes opfordring om, at en udbudsmodel tilgodeser lokal og folkelig deltagelse og medejerskab for at sikre størst mulig lokal opbakning.

## **Organisationer**

3F

3F støtter de foreslåede placeringer.

### Brøndby Strands Sejlklub

Brøndby Strands Sejlklub har bemærkninger til udpegelsen af Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Sejlklubben mener, at møllerne vil påvirke borgerne og i særdeleshed sejlerne, da vindforholdene vil blive ændret. En alternativ opstilling, der ikke ødelægger det rekreative miljø for så mange mennesker, ønskes.

### Danmarks Fiskeriforening

Danmarks Fiskeriforening påpeger, at lukning af et stort areal for fiskeri potentielt vil få meget negative konsekvenser for de danske erhvervsfiskere, hvis disse ikke tages med på råd, når den endelige placering af møllerne skal ske. Kystfiskerne i Danmark er pga. deres forholdsvis korte aktionsradius især afhængige af at have adgang til de fiskeområder kystnært, hvor fisken træffes. Hvis der placeres havmøller i disse områder, vil de mindre kystfartøjer blive hårdt ramt, når deres fiskerimuligheder indskrænkes. Større fartøjer med en stor aktionsradius vil også blive berørt, hvis de områder der udpeges, er vigtige fiskeområder.

Når der skal tages hensyn til fiskeri er det afgørende, at der anvendes en årrække og ikke bare tages udgangspunkt i et enkelt år, da fiskeriet kan svinge meget fra år til år. For fartøjer under 15 meter (2012, 12 meter) findes der ikke VMS data, og hvis der skal tages hensyn til deres vigtige fiskeriområder, bør der indledes en dialog direkte med Danmarks Fiskeriforening. Det er samtidig også afgørende, at der tages hensyn til, at der drives forskellige former for fiskeri i de forskellige områder, og at det drejer sig om en lang række forskellige arter der efterstræbes. Dette er især vigtigt at tage højde for, når der laves illustrative VMS plot der hurtigt kan komme til at give et forkert billede, hvis man ikke laver den korrekte sortering. Visse områder kystnært er nøgleområder for store fiskerier af både konsumfisk og industrifisk.

Det er afgørende, at de danske erhvervsfiskere får mulighed for at synliggøre deres viden omkring områderne, så det for så vidt muligt undgås, at vigtige fiskeområder ødelægges. Ofte er gode fiskeområder forholdsvis afgrænset, og at flytte kommende møller få 100 meter kan i nogle tilfælde være forskellen på, om vigtige fiskeområder kan bibeholdes åbne for fiskeri eller ej.

Danmarks Fiskeriforening tror på at samarbejde er vejen frem, for at opnå de mest optimale løsninger mht. placering af havvindmøller kystnært i Danmark og ser det som afgørende, at fiskerne så tidligt som muligt i processen tages med på råd omkring placeringen, da det har vist sig ved de tidligere havvindmølleparker, at vigtige fiskeområder kunne undgås, uden at det ellers havde betydning for selve parken. Derudover bør så meget fiskeri som muligt tillades i de havvindmølleområder, der måtte komme.

Foreningen har desuden kommentarer til de enkelte placeringer, som i begrænset omfang er afspejlet i den endelige rapport.

### Danmarks Idræts-Forbund

Danmarks Idræts-Forbund er i udgangspunktet tilhængere af vedvarende energi, men mener ikke, at analyserne af konsekvenserne for fritidsbådssejladser er fyldestgørende, og at en række faktuelle

forhold om sejladsens omfang og udbredelse bør studeres nærmere før end en endelig beslutning om placering foretages.

Dansk Idræts-Forbund bemærker, at afviklingen af uddannelsesprogrammer for børn, unge og handicappede samt kapsejladser i Køge Bugt vil blive truet. Dette gælder også for sejlsportens aktivitetsmuligheder, specielt ved Djursland – syd for Grenå Havn, ud for Havnsø – Havnsø Sejlklub, i Smålandsfarvandet – ud for Karrebæksminde/Næstved Sejlklub og ved Lillegrund - ud for Assens Havn/Assens Sejlklub.

Forbundet henviser til Dansk Sejlunion og en række sejlklubber og foreslår, at tage betragtninger herfra med i det videre arbejde.

### Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening mener, at vindkraft er et bærende element i en omstilling til en vedvarende og ”fossilfri” energiforsyning, hvorfor screeningsrapporten bydes velkommen. Foreningen mener dog samtidig, at de danske kyster generelt er vores ”vildeste natur og landskab”, og at de lavvandede områder er afgørende for både fisk og fugleliv.

Danmarks Naturfredningsforeningen ser de lidt mindre parker af kystnære havmøller som et supplement til de store parker længere til havs. De egentlig havmøller bør, ifølge foreningen dog stadig stå for den største udbygning af vindkraften i Danmark. Kystnære vindmøller kan til vis del også ses som erstatning for en endnu større udbygning af landvindmøller.

Foreningen påpeger, lysmarkering af vindmøllerne om aftenen og natten kan være et problem for at sikre en folkelig opbakning, og foreslår derfor, at der arbejdes med at indføre en afmærkning, som kun aktiveres, når der er fly eller helikoptere i nærheden. Danmarks Naturfredningsforening mener, at staten skal gøre en meget aktiv indsats for at fremme denne udvikling, og foreningen undrer sig over, at denne problemstilling ikke er nævnt i hverken miljøvurderingen eller visualiseringen.

Foreningen anerkender, at Nature 2000-områder er undtaget er screeningen, og anbefaler, at foreningens forslag til marine nationalparker også undtages, hvilket gør sig gældende for område n. Halsnæs. I forlængelse heraf efterlyser foreningen en mere konkret vurdering af, om visse såkaldte fareområder og skydeområder samt råstofområder og klappladser ville være mulige placeringer for vindmøller. Foreningen mener desuden, at det ikke som udgangspunkt er en selvfølge, at råstofinteresser altid går forud for vindkraftsinteresser.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at den visuelle effekt skal reduceres, da alle kystnære havmøller vil være synlige i kystlandskabet. Denne synlighed kan reduceres f.eks. i forbindelse med afstand, belysning, farve og opstillingsmønster. De udlagte bufferzoner er, ifølge foreningen, en acceptabel måde at undgå umiddelbart naboskab til møllerne og undgå væsentlige støjgener. Dog er den visuelle påvirkning stadig markant.

Danmarks Naturfredningsforening ser gerne, at begrebet ”Særlige landskaber (fredede områder)” ændres til ”Særlige landskaber (fredede områder og nationalparker)”, men da et par kilometer fra eller til ikke gør den store forskel accepterer foreningen zonerne. Foreningen bemærker, at møllerne ved Sprogø står ca. 1,5 km fra Storebæltsbroen og møllerne på Middelgrunden står ca. 1 km udenfor København. Disse placeringer opleves ikke så markant, og foreningen mener, at der bør arbejdes aktivt med at samordne vindmøller med tekniske anlæg.

Endvidere foreslår foreningen, at udbygningen af kystnære havmøller prioriteres, så de visuelt mest sårbare områder udbygges sidst. Da de foreslåede områder rummer op til 2400 MW, hvis de blot udnyttes til 20 %, mener Danmarks Naturfredningsforening, at fire områder, som findes ekstra følsomme, udbygges til sidst. Uden disse områder vil en målsætning om at bygge 500 MW frem til 2020 stadig kunne nås. Desuden anbefaler foreningen, at alle områder fyldes så godt op som muligt, i stedet for at sprede mindre parker i alle de 16 områder.

Danmark Naturfredningsforening mener, at de fremsatte forslag skal gives bindende karakter af bindende planlægning, og at alle nye projekter planlægges indenfor de 16 udpegede områder dog kan testvindmøller efter behov kunne få dispensation. Endvidere mener Danmarks Naturfredningsforening, at fundamenter til havvindmøller skal udformes, således at det gavner det marine dyre- og planteliv mest muligt. Generelt skal natur-, miljø og landskabshensyn indarbejdes i hvert projekt.

Danmarks Naturfredningsforening udpeger følgende områder som specielt følsomme både visuelt og biologisk; område a. Vesterhavet syd, c. Jammerbugt Syd – Bulbjerg, h. Sejerøbugten og o. Ny-rup Bugt. Foreningen mener samtidig, at det ikke fremgår af høringsmaterialet, hvorfor Sjællands Rev er fravalgt, som kandidat til kystnære vindmøller.

Til slut bemærker Danmarks Naturfredningsforening, at der i materialet mangler betragtninger om vindmøllernes mulige påvirkning af flagermuspopulationer, og at det heller ikke fremgår, hvordan ”fugletrækruter af international betydning” defineres og hvor de findes. Heller ikke ”lukkede kystlandskaber” er defineret. Konkret mener foreningen, at screeningsrapporten bør forbedres med hensyn til nummerering af de enkelte områder på oversigtskortet, tydeligere signaturer, målestok på de detaljerede kort samt mere udførlige beskrivelser af forbehold og hensyn ved de enkelte områder.

#### Danmarks Rederiforening

Danmarks Rederiforening bemærker, at det er uklart hvilken status og juridisk betydning de 16 udpegede områder har i forhold til andre og eksisterende interesser i området. Foreningen finder det vigtigt, at der tages hensyn til sejladsikkerheden og væsentlige eksisterende og potentielle råstofinteresser.

I forhold til sejladsikkerhed mener foreningen, at der skal tages hensyn til skibstrafikken i området, herunder skibenes evt. muligheder for at søge læ enten i forbindelse med dårligt vejr eller i tilfælde af havari. Den endelige placering af havmølleparkerne bør ligeledes være i en tilstrækkelig afstand fra gængse trafikruter, således at skibstrafikken ikke uforvarende kommer ind i havmølleparkområdet. Foreningen mener, at afsnit 6.2, ”Søfart generelt” beskriver meget godt disse forhold, men finder også, at det vedr. forsøgsprojekter i sidste afsnit under pkt. 5.2, ”Sejladsikkerhed” bør understreges, at ”et ønske om at placere havvindmøller i sejladskritiske områder” skal være en undtagelse og baseres på en omhyggelig og konkret vurdering.

Danmarks Rederiforening bemærker, at formuleringen afsnit 6.4 side 27; ”*få mindre områder ligger indenfor de screenede områder*” er upræcis. Foreningen mener, at der er en række råstofvindingsområder indenfor de screenede områder, og at formuleringen; ”*der kan blive behov for, at indvindingen skal foregå indenfor de udpegede områder og derfor vil behovet skulle koordineres med placeringen af havmøller*” heller ikke er korrekt.

Foreningen anbefaler, at det præciseres, at råstofvindingsområder allerede eksisterer indenfor de screenede områder. Desuden mener foreningen, at udlagte og reserverede områder til råstofvindin-

ding skal respekteres, og af den grund finder det mangelfuldt, at der i udpegning og beskrivelse af de enkelte områders placering ikke er taget behørigt hensyn til områder der allerede er udlagt eller reserveret til råstofindvinding. Som eksempler nævnes overgangsområder, der ikke er medtaget; Lillegrund, Nyrup Bugt, Bornholm og Køge Bugt samt at området ved Vejsnæs Flak lapper over et auktionsområde. Danmarks Rederiforening mener ligeledes, at der skal tages hensyn til potentielle råstofressourcer indenfor de 16 udpegede områder, hvorfor et reserveret område ikke bør udnyttes til havmøller uden forudgående høring af indvindingsbranchen.

Endeligt bemærker Danmarks Rederiforening, at det af høringsmaterialet fremgår, at ikke alle reserverede områder forventes udnyttet, og derfor bør områder, der er udlagte eller reserverede til råstofindvinding friholdes. Til slut henviser Danmarks Rederiforening til hørings svar fra Danske Råstoffer og Rohde Nielsen A/S.

### Danmarks Vindmølleforening

Danmarks Vindmølleforening har ikke specifikke kommentarer til de enkelte resultater, men vil gerne opfordrer til fleksibilitet i det videre arbejde. I forbindelse hermed mener foreningen, at det, afhængig af de præcise forhold ved kysten, ikke kan udelukkes, at egnede placeringer kan findes tættere på kysten end de angivne mindstekrav.

Endvidere påpeger Danmarks Vindmølleforening, at det ikke nødvendigvis medfører en samfundsøkonomisk optimering, at alle netomkostninger frem til et givet tilslutningspunkt automatisk afholdes af projektejerne, som det fremgår af afsnit 6.1, men at det også afhænger af en samlet vurdering af nettet og af fx Energinets udbygningsplaner i den konkrete område.

### Dansk Energi

Dansk Energi mener, at der skal findes måder, hvorpå det kan afdækkes, hvilke projekter der er samfundsøkonomisk bedst, og at det er relevant at inddrage flere aspekter end pris i en vurdering.

Dansk Energi finder det positivt, at screeningen er blevet gennemført, og at der er fundet plads til opførelse af 2.400 MW kystnære møller, således at der også er fundet mulige mølleplaceringer efter 2020. Det er ligeledes positivt, at man i screeningen tager højde for allerede indkomne ansøgninger, og at man derved mindsker risikoen for investorerne. Endvidere finder Dansk Energi, at det er godt, at screeningen ikke udelukker placering af kystnære møller udenfor de udpegede områder, og at Energistyrelsen opererer som en One-stop-shop for investorer.

Dansk Energi bemærker, at der savnes en tidsplan for hele forløbet, der sikrer projektere en tids-horisont, og at der bør inkluderes en afgrænset periode, hvor potentielle projektere har mulighed for at klage eller komme med indsigelser til Energistyrelsens afgørelser.

Af screeningsrapportens afsnit 6.5 fremgår minimums afstandskravene fra kysten til de enkelte undersøgte områder. Dansk Energi bemærker, at det ikke fremgår klart, hvordan afstanden fra møllerne til kysten måles i de tilfælde hvor et udpeget område ligger ud for to forskellige landskabsområder, og at dette bør præciseres. Her tænkes specifikt på afklaring af to fortolkningsmuligheder; afstanden bestemmes til nærmeste punkt på land eller afstanden bestemmes ud fra højest gældende mindstefastand.

Dansk Energi opfordrer til, at der i den endelige afregningsmodel for kystnære møller, inddrages andre aspekter end prisen alene, så de samfundsøkonomisk bedste placeringer anvendes. Der bør

her tages hensyn til den øvrige sammenhæng med elmarkedet og behovet for forstærkning af det indenlandske elnet. Dansk Energi er ligeledes af den opfattelse, at der ikke på forhånd skal tages beslutning om, hvorvidt der skal være få store eller flere små mølleparker, da der kan være situationer, hvor prisen for nettilslutning kan ændre omkostningerne pr. MW til fordel for en lille park.

Dansk Energi bemærker, at der i afsnit 5.1 i screeningsrapporten står skrevet, at der er tale om forsøgsmøller ved forsøgsprojekter. Dette bør ændres, så det fremgår, at der er tale om test- og demonstrationsmøller. Ydermere bør det afklares om, det er muligt for forsøgsprojekterne at operere til en højere afregningspris end de øvrige kommercielle projekter i 3-års perioden, hvor projektet er godkendt som forsøgsprojekt samt hvilken afregningspris, der bliver tale om, når projekterne overgår til kommercielle forhold.

Det fremgår af screeningsrapporten, at de udpegede områder er identificeret på baggrund af nuværende viden om arealanvendelse, og i den forbindelse mener Dansk Energi, at eventuelle interessenter bør adviseres, såfremt der kommer ny viden om et eller flere af de udpegede område, som kan betyde, at det ikke er muligt at opstille havmøller. Det bør også sikres, at et projekt for forrang, såfremt der inden den endelige tilladelse gives, indkommer forslag til anden arealanvendelse.

Dansk Energi mener, at der bør være en mere omfattende dialog om netplanlægning, da nettilslutningsomkostningerne påvirkes af mange faktorer. Dansk Energi bemærker, at der i afsnit 6.1 står; *"... kan blive tilsluttet elnettet på de laveste transmissionsniveauer omfattende 50/60kV og 132/150kV afhængig af størrelse"*. Dette bør tilrettes således, at det fremgår, at der for 50/60kV er tale om distributionsnettet og ikke transmissionsnettet. I samme afsnit forudsættes det, at der ikke er behov for yderligere forstærkninger i elnettet, men Dansk Energi mener, at det ikke kan afvises at blive aktuelt for enkelte placeringer, og man ønsker derfor en præcisering af hvem, der kom til at bære regningen for netforstærkningen.

Dansk Energi mener ligeledes, at det er vigtigt at få præciseret afsnit 6.1, så der ikke er tvivl om, hvortil nettilslutningen skal føres og hvem der står for omkostningen. Som minimum bør det fremgå, at dette senere skal fastsættes i forbindelse med lovgivningsprocessen for kystnære møller. Dansk Energi er af den opfattelse, at der ikke nødvendigvis sikres en samfundsøkonomisk optimal udbygning, ved at projekter betaler nettilslutningen, hvorfor dette ønskes slettet eller beskrevet mere præcist i rapporten.

Dansk Energi bemærker, at det af screeningsrapportens afsnit 6.4 fremgår, at der kan blive behov for, at indvindingen af råstoffer skal koordineres med placeringen af havmøller, og at det bør præciseres, at såfremt en møllepark har opnået tilladelse, har denne forrang, hvis der senere skal udvindes marine råstoffer i området.

Til slut mener Dansk Energi, at det ville være nyttigt med en omtrentlig angivelse af mulighederne for den vurderede kapacitet i det enkelte område.

#### Dansk Sejlunion

Dansk Sejlunion har bemærkninger til de udpegede områder, som ligger i umiddelbar nærhed til lystbådehavne, og hvor sejlsportsaktiviteter vil blive negativt påvirket. Unionen ønsker at tage medansvar for udviklingen af miljøet og fremtidssikrede energiløsninger, men finder det samtidig relevant, at der foretages justeringer i de nævnte områder, således at der tages hensyn til sejlsports og fritidssejlsads.

Dansk Sejlunion bemærker, at der i forbindelse med sejlsportskonkurrencer kræves en friholdelse af et cirkulært areal på ca. 1,5 sømil og en afstand til nærmeste havmøller på min. 1,5 km for at minimere påvirkninger fra vindfeltet fra vindmøllerne.

Dansk Sejlunion tilslutter sig således høringssvar fra havne og sejlklubber i Køge Bugt. Området er særdeles attraktivt for sejlsportsaktiviteter, og Dansk Sejlunion anbefaler derfor, at området bør udgå af planen, alternativt begrænses, så der forsat er plads og mulighed for at sikre en stor kapsejlsaktivitet i området. Dette gør sig også gældende for områderne ved Sæby, Djursland, Sejerø Bugt, Smålandsfarvandet Vest samt Lillegrund.

Det bemærkes, at der ikke er anvendt tilstrækkelige ressourcer på at afdække konsekvenserne for sejlsportsaktiviteter i de udpegede områder, og at analyserne heraf derfor er mangelfulde. Dansk Sejlunion bakker desuden op om Foreningen af Lystbådehavne i Danmarks høringssvar.

### Danske Råstoffer

Danske Råstoffer har forståelse for, at der er forskellige interesser på havet, og at man i processen med at udpege områder til opsætning af vindmøller ikke tilgodeser en bestemt branche. I forbindelse med vurderingen af råstofinteresserne, er det i fremtiden derfor vigtigt, at myndigheder og planlæggerne erindrer, at man kan indvinde råstoffer, inden der sættes vindmøller på et areal, men ikke når de først står der.

Ligeledes mener Danske Råstoffer, at der er problemer med kortmaterialet, og nævner, at der er væsentligt flere positioner på de tegnede kort, end der er i de tilhørende tabeller, kortene mangler målestok, og at signatur og kort ikke stemmer overens. Det gør det umuligt at vurdere eventuelle interessekonflikter i de pågældende områder.

Danske Råstoffer bemærker endvidere, at det findes besynderligt, at der ikke er en referenceliste i nogen af publikationerne, og at de fleste afsnit må anses som postulater. Danske Råstoffer mener, det er et krav, at der foreligger dokumentation for de betragtninger, der ligger til grund for at udpegning af 2.031,86 km<sup>2</sup>.

Der er usikkerhed omkring, hvilken juridisk betydning de 16 områder tillægges i forhold til mulighed om at søge om og få tilladelse til indvinding i de aktuelle områder. Screeningsrapporten redegør heller ikke for, hvor lang tid områderne er spærret for andre aktiviteter. Hvis der ikke kan søges om tilladelse, mener Danske Råstoffer, at der vil være tale om en katastrofal udvikling, og før områderne båndlægges må der således laves en grundig råstofkortændring.

Danske Råstoffer påpeger, at råstofbranchen ifølge råstofloven har ret til at udlægge de dele af de tidligere ”overgangsområder” (Miljø og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 1078 af 11. december 1996) der ikke er i brug. Det medfører, at det er nogle andre og væsentlig større arealer, der skal tages hensyn til, når interessekonflikten imellem havmøller og råstoffer skal vurderes. Det må derfor anses som en fejl, at man har forholdt sig til fællesområderne men ikke til overgangsområderne. Danske Råstoffer mener derfor, at myndigheden også bør forholde sig til overgangsområderne, i modsat fald er der tale om et ekspropriationslignende indgreb.

Det kunne derfor pålægges de fremtidige havvindmølleprojektejere at lave en grundig vurdering af råstofpotentialet i områderne, fokuseret på at undgå en påvirkning af væsentlige råstofinteresseområder.

Danske Råstoffer har følgende bemærkninger til de enkelte områder:

- B: Vesterhavet Nord: Der er råstoffer i den vestlige del af det udpegede område. De opgivne koordinater og kortbilaget stemmer ikke overens. Danske Råstoffer beder om at få de rigtige koordinater.
- F: Djursland: Vestlige og sydlige del er i konflikt med råstofinteresser. De opgivne koordinater og kortbilag stemmer ikke overens.
- G: Samsø Nord: Området er af GEUS nævnt som potentielt råstofområde, og det bør vurderes, om der er kvalitetsmaterialer, der skal beskyttes.
- I: Jammerland Bugt: Nordvestlige spids rummer muligvis værdifulde råstoffer. Dele af området kan medkonverteres til havvindmølleområde, da der ikke er brugbare råstoffer.
- M: Køge Bugt: Farvandet er vigtigt for forsyningen af Øresundsregionen, hvorfor råstofinteresser bør tillægges særlig vægt og besejling til Avedøre Råstofhavn sikres. Endvidere sættes der spørgsmålstegn ved vindpotentialet.
- O: Nyrup Bugt: GEUS peger på, at der væsentlige råstofinteresser. Disse bør klarlægges før en endelig havvindmølleplacering. Især bør grove fraktioner sikres.
- P: Bornholm: Området lapper over med væsentlige råstofinteresser.

#### Det Økologiske Råd

Det Økologiske Råd finder, screeningsrapporten også bør omfatte de placeringer af kystmøller, som allerede er bragt i spil af en række kommuner og energiselskaber, og rådet mener, at der mangler en redegørelse for, hvorfor en del af disse placeringer ikke er med i screeningen. Specifikt drejer det sig om; placeringer i Øresund, som Københavns Kommune og Københavns Energi arbejder med, placering syd for Samsø og Mejlflak i Århusbugten.

Det Økologiske Råd mener, at screeningsrapporten tager en række hensyn til eksempelvis militære skydeanlæg, og rådet mener, at det bør pointeres, hvor sådanne aktiviteter kan flyttes for at give plads til en kystmøllepark. Ligeledes bør placeringer tættere end 2 km på kysten medtages især, hvor vindmøller vil kunne placeres tæt på andre tekniske anlæg. Der bør også medtages mindre parker, hvor en placering ligger optimalt i forhold til nettilslutningen, således at den mindre park vil være billigere end en større.

Til slut mener Det Økologiske Råd, at screeningsrapporten bør medtage en beskrivelse af de åbenlyse kommunale interesser for de forskellige kystmølleparker.

#### DI Energibranchen

DI støtter grundlæggende en effektiv udbygning med vedvarende energi, og DI mener, at det er mest hensigtsmæssigt at placere få store kystnære mølleprojekter frem for flere mindre projekter. DI støtter desuden, at en del af udbygningen får karakter af nye forsøgsprojekter, men DI finder, at definitionen af forsøgsmøller er for snæver.

DI forudsætter, at den gældende procedure for adgang til elforsyningsnettet også vil omfatte kystnære havmølleprojekter. Til slut bemærker DI, at modellen for den fremtidige støtte til de kystnære havmøller ikke er omtalt i rapporten, og et udspil angående dette afventes med interesse.



## DKCPC

DKCPC ønsker, at kabelejerne har kontakt med de skibe, der skal stå for de eventuelle anlæg.

### Grundejerforeningen for Hundige-Greve og Mosede Strand

Grundejerforeningen for Hundige-Greve og Mosede Strand peger på, at ønsket om at rejse vindmøller rejser en række spørgsmål af visuel og støjmæssig karakter, samt at der er uafdækkede konsekvenser for erhvervsfiskere, lystfiskere og lystsejlere og eventuelle negative følgevirkninger på havflora- og fauna.

Ligeledes peger Grundejerforeningen for Hundige-Greve og Mosede Strand på, at det ud fra figur 4.2 i rapporten ikke virker som om, at Køge Bugt er det mest optimale placeringssted for vindmølleparker baseret på vindhastighed.

Foreningen bemærker, at det er vanskeligt at vurdere graden af synlighed af møllerne. Det fremgår af rapporten ”Kystnære Havvindmølleplaceringer – en vurdering af de visuelle forhold ved opstilling af store vindmøller nær kystområdet”, at en 150 m høj mølles synlighed er mindre i en afstand på 6 km fra kysten sammenlignet med en afstand på 2 km, men at det ikke fremgår, hvordan synligheden er på en afstand på 3 km fra kysten. Foreningen foreslår, at vindmøllerne placeres længere væk end 3 km fra kysten, da de på denne afstand må forventes at være meget synlige. Grundejerforeningen for Hundige-Greve og Mosede Strand henstiller også til at vindmøllerne placeres i små klynger og at antallet af klynger minimeres.

Grundejerforeningen for Hundige-Greve og Mosede Strand bemærker, at der i høringsmaterialet er nævnt, at der for det enkelte konkrete vindmølleprojekt skal udarbejdes en undersøgelse af virkninger på miljøet (VVM), og at denne udarbejdes af projekterne. Foreningen finder ikke, at dette giver et tilstrækkeligt grundlag for en tilladelse, og nævner Køge Bugt Strandpark, som et eksempel på et projekt, hvor ikke alle forhold blev undersøgt. I stedet mener Grundejerforeningen for Hundige-Greve og Mosede Strand, at Staten skal udføre en tilbundsående VVM.

Til sidst anerkender Grundejerforeningen for Hundige-Greve og Mosede Strand, at energiproduktion fra vedvarende kilder er en samfundsgavnlig aktivitet, men foreningen stiller sig tvivlende over for Køge Bugt som egnet område til opstilling af vindmøller.

### Fjand Sommerhusforening

Fjand Sommerhusforening gør indsigelse mod udpegning af området ud for Nissum Fjord og Husby Klitplantage med følgende begrundelse: Den visuelle påvirkning er yderst uheldig for landskabet, og det vil virke negativt på turismen og dermed på vestjyske kommuners vækstmuligheder. Fjand Sommerhusforening bemærker, at der ikke er målestok på kortene, og det er derfor usikkert, hvor langt fra kysten eventuelle vindmøller skal placeres.

Fjand Sommerhusforening bemærker også, at der ikke er tilstrækkeligt dokumentation for udpegningen af området. Den kortfattede beskrivelse af særlige hensyn på s. 32 gør det ikke muligt at vurdere, om disse hensyn tilgodeses. Endvidere forholder den strategiske miljøvurdering sig overordnet til alle områder, og indeholder ikke en konkret vurdering af de enkelte områder, hvorfor en vurdering er umulig. Foreningen undrer sig over, at det pågældende område er udpeget, hvor der er Natura 2000 område og EF-habitatsområde (sandbankerne ud for Thorsminde). Der er heller ikke redegjort for konsekvenserne for fugletræk.

Endeligt påpeger Fjand Sommerhusforening, at Nissum Fjord i dag er tæt ”pakket” af vindmøller, og at endnu en opsætning vil ”indpakke” området og dermed forringe naturværdierne samt være til stor skade for dyreliv, beboere og turister.

#### Forbrugerrådet

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke haft mulighed for at forholde sig til rapportudkastet, hvorfor rådet ikke kan tages til indtægt for at støtte dette eller for at gøre det modsatte.

#### Foreningen af Lystbådehavne i Danmark

Foreningen af Lystbådehavne i Danmark (FLID) finder screeningsrapporten mangelfuld i forhold til en belysning af konsekvenser for lystbådehavne. FLID er af den opfattelse, at opsætning af kystnære møller i nærheden af havne kan have økonomiske konsekvenser for de pågældende lystbådehavne, og foreningen anbefaler, at disse konsekvenser belyses i det videre arbejde.

Som screeningsrapporten ser ud nu, mener FLID, at følgende områder skal justeres; Djursland, Sejerø Bugt, Smålandsfarvandet, Lillegrund, Sæby samt Køge Bugt. Placeringen i Køge Bugt finder FLID særdeles problematisk, da der i dette område finder en lang række maritime aktiviteter sted. En eventuel placering af kystnære møller i området vil betyde nedsat aktivitet og dermed økonomiske udfordringer for havnene i området. FLID anbefaler derfor, at Køge Bugt udtages af screeningsrapporten, og henviser i den forbindelse til høringssvar fra Dansk Sejlunion og Havne og klubber i Køge Bugt.

Til slut anbefaler FLID, at der i det fremtidige arbejde bør sikres, klapning kan finde sted i mølleområderne herunder at der kan udlægges nye klappladser.

#### Foreningen Køge Bugt Naturstrand

Foreningen Køge Bugt Naturstrand bemærker, at Køge Bugt ikke er egnet til placering af vindmøller, da det vil være til stor skade for aktiviteter i området. Foreningen har derfor taget initiativ til en skabelon til en indsigelsesmail, en underskriftsindsamling samt en række debatoplæg og artikler, som er vedhæftet høringssvaret. Foreningen påpeger, at alle adspurgte borgere var imod en placering af vindmøller i Køge Bugt, men for en placering længere til havs eller længere væk fra beboede områder.

#### Friluftsrådet

Friluftsrådet er positivt overfor vindmøller som vedvarende energiform, og som udgangspunkt mener rådet, at vindmøller skal placeres på havet, hvorfor Friluftsrådet støtter Energistyrelsens forslag.

Rådet lægger stor vægt på, at områder med høj landskabsmæssig værdi, friholdes for vindmøller, og at få store møller er at foretrække frem for flere små. Rådet foreslår, at mindsteafstanden for byer og sommerhusområder, sidestilles med den for særlige landskaber på 4 km, i det havmøllerne i så fald vil fremstå mindre dominerende.

Desuden opfordrer Friluftsrådet til, at der i det videre forløb tages hensyn til landskabsæstetiske og rekreative hensyn samt at der sikres en god dialog med interesseorganisationer og berørte parter, så der skabes opbakning til vindmøller som bæredygtig energiform på havet.

#### Havne i Køge Bugt

Havnene i Køge Bugt mener ikke, at konsekvenserne for fritidsbådstrafikken og fiskeri er tilstrækkeligt belyst, og at det bør gøres inden, man udpeger et område til havmøller. De præsenterer derfor en række oplysninger om antal besatte havnepladser, kapsejldsområder, kapsejldsstævner samt uddannelsesprogrammer. Havnene i Køge Bugt vedlægger en underskriftsindsamling og henviser til Dansk Sejlunions høringssvar.

#### Hvide Sande Service Group

Hvide Sande Service Group (HSSG) har bemærkninger til udpegelsen af området Vesterhavet Syd som mulig placering for kystnære vindmøller. Der påpeges at især den sydlige del af området er velegnet. Området er kortlagt, og der er mulighed for at placere en stor vindmøllepark. En beliggenhed tæt på Hvide Sande havn vil også betyde en kortere sejltid.

HSSG mener, at det er vigtigt at få beskrevet, afdækket og kortlagt rammebetingelserne i forhold til afregningsregler, og man mener, at åben dør modellen, vil kunne tilpasses til også at gælde i dette tilfælde. Det vil også sikre lokalt ejerskab og forankring.

#### Holmsland Klit Turistforening

Holmsland Klit Turistforening bemærker, at de ikke anser kystnære mølle for at være hæmmende for turismeerhvervenes udfoldelse og udvikling, og at vindmøller til havs sagtens kan opleves som værende smukke og interessante. Kystnære møller passer ind i en grøn strategi omkring turisme, og vindmøllerne kan være med til at brande et område samt være en del af markedsføringsstrategi. Holmsland Klit Turistforening opfordrer til lokalt ejerskab.

#### Høfdelag Øst for Helenekilde

Høfdelag Øst for Helenekilde har bemærkninger til udpegning af et område mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering af kystnære havmøller. Denne placering findes problematisk, da området har store rekreative værdi, og en eventuel opsætning være til stor skade for turismeindustrien i området. Høfdelag Øst for Helenekilde vedlægger en underskriftsindsamling.

#### Jersie Strand Grundejerforening

Jersie Strand Grundejerforening har bemærkninger til udpegning af Køge Bugt som mulig placering af kystnære havmøller. Foreningen mener, at en eventuel havmøllepark placeres min. 10 km fra kysten, da en tættere placering vil være problematisk pga. den tætte bebyggelse langs kysten i Køge Bugt. En placering tættere end 10 km vil være til stor gene for beboer i området pga. støj, begrænsning af fritidsaktiviteter samt ændringer af strømforholdene i Køge Bugt.

#### Karlslunde Strand- og Vejlaug

Karlslunde Strand- og Vejlaug har bemærkninger til udpegning af Køge Bugt som mulig placering af kystnære havmøller. Placeringen findes problematisk, da det vil have en række konsekvenser, hvor følgende nævnes: ødelæggelse af strandens rekreative værdi, ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge, sejldsbegrænsninger, nedgang i turistbesøg, fiskeribegrænsninger, dalende værdi på boliger ved stranden, støjgener, sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.), begrænsning af fri adgang til havet, ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt samt ødelæggelse af havnenes økonomi.

Der sættes spørgsmålstegn ved, om denne løsning er den økonomisk bedste løsning, da Karlslunde Strand- og Vejlaug mener, at ovennævnte konsekvenser vil påføre de berørte kommune en lang

række udgifter. Karlslunde Strand- og Vejlaug foreslår derfor, at man fjerner fokus fra Køge Bugt og i stedet overvejer alternativer.

#### Kommunernes Landsforening

Kommunernes Landsforening (KL) bemærker, at det er vigtigt, at der arbejdes målrettet med opstilling af vindmøller på havet, men at der som på land bør tages hensyn til andre aktiviteter samt miljø og natur.

I forbindelse med visuelle hensyn og gener, mener KL, at det er vigtigt, at man tidligt i processen tænkes i formidling af kystmøllernes visuelle betydning, og at staten bør spille en større rolle i informationsarbejdet. Med henvisning til et brev til forligskredsen mener KL, at lokalt ejerskab skal sikres.

KL bemærker, at det ikke er begrundet hvorfor områder med særlige landskaber kræver en længere mindstefstand end fx områder med byer og sommerhuse. KL finder det ikke logisk, da man antager, at de visuelle udfordringer er størst i beboede områder. KL udtrykker ligeledes undren over, at alle Natura 2000 områder er fritaget, da naturgrundlaget er forskelligt i disse områder, og da man har opført havmøller i et Natura 2000 område ved Sprogø.

#### Klitgårdens Grundejerforening

Klitgårdens grundejerforening har bemærkninger til udpegning af et område på strækningen Tisvilde – Gilleleje som mulig placering af kystnære møller. Grundejerforeningen bemærker, at det i afsnittet om kystnære sommerhusområder ikke fremgår, hvorfor sommerhusområder er mindre sårbare, og tilslutter sig Niels Gangsted-Rasmussens høringsvar.

Hvis havmøller skal placeres, mener Klitgårdens Grundejerforeningen, skal det være i mellemzone i en afstand min. 13-28 km fra sommerhusbebyggede kyststrækninger. Til slut bemærker foreningen, at der ikke er overensstemmelse mellem rapportens tekst og kort eksempelvis nævnes, at det af kortet fremgår, at den foreslåede havmøllezone strækker sig ind i Gribskov kommunens kyststrækning, men dette fremgår ikke af teksten.

#### Landsforeningen for Bedre Miljø

Landsforeningen for Bedre Miljø (LBM) hilser det velkomment, at der sker en udbygning af vindmøller til havs, hvis dette kan medføre, at der sker en tilsvarende reduktion af vindmøller på land. Men dette må ikke medføre, at indre farvande kommer til at blive påvirket negativt herved. LBM mener principielt, at havmøller skal opstilles, så kystnære arealer og aktiviteter ikke påvirkes.

Landsforeningen for Bedre Miljø bemærker, at Danmark har særlige internationale forpligtelser i forhold til trækfugleruter, og at omfanget af mulige opstillingssteder i screeningsrapporten ikke synes at iagttage et sådant hensyn. Foreningen mener derfor, at enkelte af opstillingsområderne bør reduceres i omfang.

LBM mener, at de anførte afstandsgrænser er utilstrækkelige til at tage særlige hensyn til kystlandskaber i de indre danske farvande, og bør øges til en afstand på min. 10 km. LBM anbefaler, at afstandskravet for kyststrækninger med markante kystlinjer eller højtbeliggende punkter med særlig udsigt over det nærliggende hav øges til min 12 kilometer.

Det øgede afstandskrav begrundes ligeledes med, at der kan forekomme støjgener særligt fra lavfrekvent støj, og at problemet kan forstærkes, da støj udbreder sig længere over vand end over land.

Myndighederne bør foretage en nøje vurdering af de negative påvirkninger, som opførelse af vindmøller kan have for beskyttede arter og omgivelser, førend der på et overordnet plan iværksættes tiltag m.h.p. implementering af en række konkrete planer.

Landsforeningen for Bedre Miljø henviser til oversigtskortet over skibstrafik, og at det af dette kort fremgår, hvorfor der ikke bør opføres kystnære vindmøller i følgende områder: Lillegrund, Sæby, Djursland, Halsnæs og Nyrup Bugt, Køge Bugt, Smålandshavet, Vejsnæs Flak, Sejerøbugten og Jammerlandbugt.

#### Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller er af den holdning, at vindmøller hører til på havet, og af den grund, har foreningen som udgangspunkt ikke indvendinger til høringsmaterialet. Dog ønsker foreningen at tage forbehold over for støjforhold således, at ingen naboer til møllerne udsættes for gener.

#### Omø Beboer- & Grundejerforening ved Dorthe Winther

Omø Beboer- & Grundejerforening har bemærkninger til udpegning af havområder i Smålandsfarvandet som egnede til opstilling af vindmøller. Foreningen mener, at den givne placering vil gribe ind fiskeriet omkring Omø, og at en negativ udvikling i fiskeriet også vil føre til negativ udvikling på andre områder. Opstilling af vindmøller på Omø Stålgrunde vil dermed skabe en usikkerhed omkring Omøs fortsatte eksistens. Omø Beboer- & Grundejerforening bemærker, at turismen vil blive påvirket, og at et fald i mængden af gæster til Omø kan betyde nedlæggelse af basale servicefunktioner.

Ligeledes peger foreningen på, at kystområderne omkring Omø i forvejen er hårdt belastet af andre tekniske anlæg og en placering af vindmøller vil være uacceptabel. Der henvises til en rapport fra 1997, hvor en opstilling af vindmøller i en zone på 7 – 10 km på undgås, hvorfor foreningen finder det bekymrende, at møllerne i dag kan placeres 3 km fra land. Foreningen udtrykker også bekymring for møllevingernes reflekterende af solens lys, natlysets påvirkning af området, samt lydforplantningen over vand.

Foreningen bemærker også, at naturressourcer er vigtige for Omø, og at det er vigtigt, at disse fortsat uhindret kan udvikle sig.

I det tilfælde, at det besluttet, at Omø Stålgrunde er et velegnet sted for placering af kystnære vindmøller, henstiller foreningen til, at arbejdspladser i forbindelse med etablering og vedligeholdelse bliver placeret på Omø.

Til sidst anbefaler Omø Beboer- & Grundejerforeningen på baggrund af ovenstående, at der findes en mere egnet placering til en vindmøllepark.

#### Rørvig Foreningsråd

Rørvig Foreningsråd bemærker, at Nyrup Bugt i dag er uforstyrret, og hvor ingen tekniske anlæg er synlige. Bugten er vigtig for turisme og friluftsliv, og Foreningsrådet peger på, at Odsherred Kommune satser på turismen for at skabe et økonomisk livsgrundlag for kommunen. En stor del af disse

turister opholder sig på og ved stranden, og en opsætning af vindmøller vil derfor betyde at det rekreative friluftsliv ødelægges for tusinder af mennesker.

Rørvig Foreningsråd påpeger samtidig, at kysten ved Rørvig i 2005 blev af WWF sat på listen over Danmarks mest interessante kystlandskaber. Det udpegede område ligger direkte ud for denne kyst. Endvidere er der risiko for, at området kan påvirke havfugle samt den frie dynamiske udvikling i havmiljøet. Rørvig Naturfredningsforening finder det bemærkelsesværdigt, at disse forhold ikke nævnes i screeningen, men at der kun fokuseres på skibsfart og potentielle råvareressourcer som eneste problemer ved placeringen.

#### Rørvig Naturfredningsforening

Rørvig Naturfredningsforening udtrykker bekymring over for opstilling af vindmøller, da der er risiko for, at kystlandskab, boligmiljø samt turistområder ødelægges. I stedet foreslås det, at der oprettes havmølleparker, som visuelt ikke er lige så ødelæggende som kystvindmøller.

Rørvig Naturfredningsforening forholder sig konkret til Nyrup Bugt, og påpeger, at der i dag ikke er tekniske anlæg synlige på strækningen Odden Havn-Hundested. Bugten er ligeledes vigtig for turisme og det stille friluftsliv.

Endvidere påpeger Rørvig Naturfredningsforening, at Odsherred Kommune satser på turisme, og at hovedparten af turister og sommerhusbeboere i området opholder sig ved stranden, men med kystmøller vil det rekreative friluftsliv ødelægges.

WWF har desuden sat Rørvig på en liste over Danmarks 20 mest interessante kystlandskaber, og det udpegede område ligger direkte ud for denne kyst. Endvidere er der risiko for, at området kan påvirke havfugle samt den frie dynamiske udvikling i havmiljøet. Rørvig Naturfredningsforening bemærker, at lydgener fra vindmøller på land er problematisk, og foreningen formoder, at havmøller og lyd ikke vil være et problem, men tager forbehold herfor.

#### Sammenslutningen af Sommerhusejerforeningen i Jammerbugt Kommune

Sammenslutningen af Sommerhusejerforeningen i Jammerbugt Kommune har bemærkninger til udpegelsen af to områder i Jammerbugt Kommune som egnede placering for opstilling af havvindmøller, men sammenslutningens synspunkter gør sig også gældende for de 16 udpegede områder.

Sammenslutningen bemærker, at kystområdet i vid udstrækning er fredet, og at dette bl.a. betyder, at der ikke må opsættes vindmøller i området. Der er ligeledes regulering af sommerhusbebyggelser. Disse regler og krav er opstillet for at sikre en uberørt natur, og det undrer derfor Sammenslutningen af Sommerhusejerforeningen i Jammerbugt Kommune, at man har foreslået de pågældende områder i Jammerbugten.

Det bemærkes, at kystnære havvindmøller vil blive dominerende og synligt i kystområdet. Sammenslutningen mener, at kystområdet vil blive ødelagt ved opstilling af vindmøller.

Sammenslutningen mener, at kystnære vindmøller kan forårsage skade på strande og klitter. Endvidere spørger sammenslutningen ind til kystnære vindmølleparkeres indflydelse på hestehuller og om risikoen for disse bliver forøget pga. ændrede strømningforhold.

Sammenslutningen af Sommerhusejerforeningen i Jammerbugt Kommune peger også på, at en kystnær vindmøllepark vil få konsekvenser for turismen i Jammerbugt. Som følge heraf frygter sammenslutningens medlemmer at miste lejeindtægter og sommerhuse vil miste deres værdi.

Til slut sammenfatter S sammenslutningen af Sommerhusejerforeningen i Jammerbugt Kommune og anbefaler, at kystnære vindmøller ikke placeres i de to udpegede områder i Jammerbugten, da sammenslutningen ikke finder det værd, at ødelægge natur, udsigt samt påføre mange mennesker økonomiske tab for at opstille kystnære vindmøller med en ringe energikapacitet.

#### Solrød Strands Grundejerforening

Solrød Strands Grundejerforening har bemærkninger til udpegning af Køge Bugt som mulig placering af kystnære havmøller. Foreningen finder det problematisk, såfremt møllerne placeres tættere på land end 10 km, da en placering tættere på land vil påvirke fritidsaktiviteter i Køge Bugt. Samtidig vil støjgener fra vindmøllerne være et problem, og foreningen er bekymret for at ændrede strømforhold kan føre til problemer med tang og fedtemøg.

#### Stenbjerg Fiskeriforening

Stenbjerg Fiskeriforening bemærker, at en af de udpegede placeringer er en af fiskepladserne for fiskeriet ved landingspladsen ved Stenbjerg, og at en ny læmole på indtænkes i et kommende vindmølleparkprojekt.

#### Sydskystens Sejlklub

Sydskystens Sejlklub har bemærkninger til udpegning af Køge Bugt som mulig placering af kystnære havmøller. Sejlklubben finder omtalen og vægtningen af hensyn til fritidssejladssporadisk behandlet. I screeningsrapporten nævnes det, at der skal tages hensyn til lystbådehavne i Køge Bugt, men Sydskystens Sejlklub ønsker dette udvidet til også at gælde lystsejlere.

Sydskystens Sejlklub er opmærksom på, at en mindre del af det udpegede område benyttes, og man er positivt stemt over for opsætning af et mindre antal kystnære møller såfremt sejlernes interesser respekteres. Det betyder, at sejlernes foretrukne sejlruiter og kapsejladssområder friholdes for møller.

#### Team Danmark

Team Danmark bemærker, at opstilling af havvindmøller skal ske på en fornuftig og gennemtænkt måde, og at analyserne af konsekvenserne for fritidsbådssejladssporadisk er mangelfulde. Det betyder at en række faktuelle forhold om sejladssens omfang og udbredelse bør studeres nærmere, før end en endelig beslutning om placering foretages.

Da det er nødvendigt at reservere et bestemt areal for at kunne afholde banekapsejladser, finder Team Danmark det problematisk, såfremt havmøller i Køge Bugt bliver placeret således, at konkurrencer ikke afholdes. Team Danmark henviser til hørings svar fra Dansk Sejlunion og en række klubber.

#### Thorupstrand Fiskeriforening

Thorupstrand Fiskeriforening bemærker, at en opstilling af vindmøller i Jammerbugten vil betyde, at vadfiskeri bliver umuligt, og at garnfiskeriet vil blive påvirket.

#### Thorupstrand Kystfiskerlaug

Thorupstrand Kystfiskerlaug bemærker, at et af de udpegede områder er midt i et af Thorupstrands fiskefelter. Det udpegede område i Jammerbugt dækker desuden næsten hele områdets kystfiskeri, og hvis møllerne opstilles vil det betyde en fratagelse af Thorupstrands ressourcegrundlag.

#### Tisvilde og Omegns Grundejerforening

Tisvilde og Omegns Grundejerforening har bemærkninger til udpegning af området Halsnæs som mulig placering af kystnære havmøller. Foreningen anbefaler, at der findes andre løsninger, og andre tekniske og praktiske muligheder skal undersøges for at undgå en kystnær placering.

Efter Tisvilde og Omegns Grundejerforenings holdning vil opsætning af havmøller forringe områdets attraktive natur, og baseret på de præsenterede visuelle forhold, mener foreningen ikke, at en afstand på 3,6 km fra kysten er acceptabel.

#### Vedvarende Energi

Vedvarende Energi ser positivt på de kommende udbygninger med kystnære møller, da disse udbygninger er et nødvendigt supplement til udbygning af vindkraft på land og er et billigere alternativ end de store havmølleparker. Derudover hilser foreningen også velkommen, at Energistyrelsen fremlægger retningslinjer for udbygningen både i form af screeningsrapporten og tidligere tilladelser til forundersøgelser, som ikke er medtaget i screeningen.

Vedvarende Energi er overordnet tilfreds med, at der er udpeget områder i hele landet med en kapacitet på 2400 MW, og mener, at det i den videre proces er vigtigt at udlægge områder i hele landet især omkring elforbrugscentre på Sjælland og langs Jyllands østkyst, da det vil give det mindste behov for netudvidelser og det laveste nettab.

Samtidig gør foreningen opmærksom på, at der med en fortsat omstilling til vedvarende energi efter 2020 kan forventes at blive behov for yderligere vindmølleplaceringer, og at en del af disse kan være kystnære møller.

Vedvarende Energi er enig i, at der skal tages hensyn til anden brug af havet i forbindelse med planlægning af kystnære møller, men at ikke at klappladser skal have forrang, og at fiskeri kan fortsætte omkring havmøller med ændrede fangstredskaber. Foreningen bemærker, at der i screeningsrapporten ikke er angivet hvor høj prioritet hhv. klappladser og fiskeri har haft i udpegningen. I forhold til råstofindvinding, mener Vedvarende Energi, at staten bør overveje at prioritere vindmøller i de områder, hvor der ikke er igangværende råstofindvinding.

Foreningen er ligeledes enig i, at der er nogle stordriftsfordele ved større parker, selvom sammenhængen tæt på kysterne ikke forventes at så enkel som det fremgår af fig. 4.5.

Vedvarende Energi er ikke enig i, at det ud fra en landskabelig betragtning vil være mest hensigtsmæssigt at placere få store kystnære projekter frem for flere mindre projekter. Foreningen mener, at i nogle tilfælde kan det et mindre antal møller bedre indpasses i landskabet bl.a. fordi det giver mulighed for et tilpasset opstillingsmønster. Her nævner Vedvarende Energi Middelgrunden som eksempel. Et større antal parker vil også øge muligheden for lokal deltagelse.

Vedvarende Energi påpeger, at det ved fastlæggelsen af placeringer er vigtigt at overveje den kommende udbygning efter 2020, og at hvis der vælges mindre parker, kan der gøres plads til at parkerne kan udvides på sigt.



Vedvarende Energi bemærker, at det på side 23 fremgår, at der er mulighed for at opstille et mindre antal møller i havet ved store tekniske anlæg. Da foreningen er enig i denne betragtning, ønsker de, at det gøres klart at sådanne opstillinger er mulige udover de 16 udpegede placeringer.

Endvidere er Vedvarende Energi enige i de foreslåede regler for kystnære møllers afstande til kyster. Til slut foreslår foreningen, at for at undgå en, måske teoretisk, mulighed for at der opstilles særligt støjende kystnære møller, bør kystnære møller være støjmæssigt godkendt til at stå på land.

### Vindmølleindustrien

Vindmølleindustrien bakker op om Energistyrelsens arbejde med at udpegede egnede områder til opstilling af kystnære havmølleparker, men ser samtidig kritisk på, at der lægges op til, at projekterne skal finansiere den samlede nettilslutning. Vindmølleindustrien mener, at reguleringen af rammen på de 500 MW kystnære havmøller bør defineres, således at reguleringen kun gælder projekter med en samlet max kapacitet på 200MW og med en afstand til kysten på op til 20km.

Vindmølleindustrien foreslår også, at der for de enkelte projekter vurderes om grænserne for minimumsafstand skal være vejledende, ligesom at screeningen også bør være vejledende, da der kan være projekter, der kan realiseres uden for de screenede områder.

Vindmølleindustrien bemærker, at overskriften "Forsøgsmøller" på side 6 og 12 bør ændres til "Test- og demonstrationsbehov". Afsnit 5 "Særligt om forsøgsprojekter" ønskes ligeledes ændret til "Særligt om test og demonstration på havet". I afsnit 5 side 21 bør formuleringen "...fremtidens forsøgsmøller..." ændres til "...fremtidens havbaserede test- og demonstrationsmøller..." og "...hvilke naturlige forhold møllen eller fundamentet bedst..." til "...hvilke naturlige forhold hele eller dele af den samlede parkløsning bedst...". Sætningen "...at test- og demonstrationsprojekter har behov for..." bør ligeledes ændres til "...at test- og demonstrationsprojekter har fordel af...". Ydermere bør afsnit 5.1. ændre overskrift til "Definition af test- og demonstrationsprojekter".

Da der er forskellige forudsætninger for, om et projekt vurderes at have det nødvendige test- og demonstrationsindhold, mener Vindmølleindustrien, at en relevant aktør bør for hvert enkelt test- og demonstrationsprojekt vurdere, hvorvidt test- og demonstrationselementet i det samlede projekt er tilstrækkeligt til at kvalificere projektet til at være et test- og demonstrationsprojekt.

Vindmølleindustrien anbefaler, at følgende bør være gældende for test- og testdemonstrationsprojekterne; de får en produktionstilladelse på mindst 25 år, mindst 70 øre/kWh i tillæg i 50.000 fuldlasttimer samt at det er mulighed for at søge midler i NER300-puljen, EUDP, Højteknologifonden mv. til test- og demonstrationsformål.

Tekstmæssigt bør sætningen i afsnit 5.1. side 21 "*...at teste en eller flere prototyper på møller eller fundamenter, klar til serieproduktion*" ændres til "*...at teste nye løsninger til hele eller dele af den samlede parkløsning*". Ligeledes bør sætningen, der starter med "*Projekterne kan eksempelvis...*", ændres, således at formuleringen "*vindmøllernes ydeevne, laster på vindmøllerne*" slettes. Teksten vedrørende godkendelse af prototypemøller bør justeres, således: "*Hvis test- og demonstrationsprojektet indbefatter prototypemøller, skal disse godkendes til...*".

I afsnit 4.1, bemærker Vindmølleindustrien, at første del bør ændres fra at være baseret på forventninger om udvikling i vindmøllernes størrelse til at være fokuseret på de forventede kommercielt tilgængelige vindmølletyper, der vil blive anvendt til de potentielle kystnære havmølleparker, og

Vindmølleindustrien kommer med følgende forslag til at udskifte teksten på side 14; ”*Forventede kommercielt tilgængelige møllestørrelser Vindmølleindustrien forventer, at møllestørrelserne på de møller, som vil være kommercielt tilgængelige til de kommende kystnære havmølleparker vil variere mellem de nuværende 3 – 4 MW med totalhøjder på op mod 180 m til 6 – 8 MW møller med totalhøjder på op mod 220 m. Hvilke mølletyper og rotorstørrelser, der vil blive valgt til de enkelte projekter, vil helt og aldeles afhængigt af sitet. COWI’s forventning om at størstedelen af de møller, der vil blive opstillet i de udpegede områder vil være på op til 180 m vurderes i denne sammenhæng som sandsynligt (bilag afsnit 6.2.6).*”

Vindmølleindustrien bemærker, at der i det udsendte materiale ikke er medtaget tekst vedr. lysmarkering, og der gøres derfor opmærksom på, at det er et væsentligt element i forhold til fysikkerheden og hensynet til lokalsamfundets oplevelse af de potentielle kystnære havmølleparker. Vindmølleindustrien mener, at den centrale anbefaling for lysmarkering af møller afgrænses til markering af den kystnære havmølleparks dimensioner og lysmarkeringens øverste punkt placeres på møllens nacelle. Det findes også u hensigtsmæssigt, hvis de nuværende regler for møller over 150 m, implementeres for de kystnære havmølleparker.

### WWF

WWF er positivt indstillet over for den videre udbygning med vindkraft i Danmark. De mener, det er centralt, at den planlagte udbygning med kystvindmøller bliver en succes med opbakning og lokalt engagement. WWF mener, at en der også skal skabes mulighed for, at eventuelt egnede områder tættere på kysten end de 2 km, kan komme til indgå, såfremt der er lokal interesse.

I screeningsrapporten fremgår det, at det er mest hensigtsmæssigt at placere få store kystnære projekter frem for flere mindre. Denne betragtning er WWF ikke enig i og foreslår i stedet, at det bør bero på en individuel vurdering af den enkelte placering, om en større park er hensigtsmæssig ud fra en landskabelig vurdering. WWF mener således, at man skal være varsom med at placere vindmølleparker i samme størrelsesorden som de egentlige havmølleprojekter, da dette vil kunne afføde lokal modstand.

WWF mener derfor, at det bør overvejes, hvordan man bedst muligt får lokal tilknytning og opbakning til projekterne.

## **Virksomheder**

### Energi Øst

Energi Øst har bemærkninger til udpegningen af området ved Bornholm som mulig placering af kystnære vindmøller. Energi Øst beder om, at få tilslutningsmuligheden bedre belyst.

Energi Øst mener, at der er brug for en større havmøllepark ved Bornholm, idet der henvises til en række test-, forsøgs- og demonstrationsprojekter, som kan spille sammen med parken.

Energi Øst bemærker, at der i screeningsrapporten er taget hensyn til forskellige arealinteresser, og at det ikke fremgår, at det skal være muligt at kunne undersøge mulighederne for at placere vindmøller i et råstofområde. Det bør også gælde skyde- og fareområder.

Til slut bemærker Energi Øst, at det er vigtigt, at der vælges en udvælgelsesmodel, hvor ansøgninger med stor lokal forankring tilgodeses.

### Havvind Århus Bugt A/S

Havvind Århus Bugt (HÅB) bemærker, at man er enig i screeningrapportens betragtning om, at udpegning af arealer til kystnær havmøller ikke kan erstatte en konkret VVM-undersøgelse.

Endvidere mener HÅB, at rapporten ikke tilstrækkeligt inddrager erfaringer fra mindre havmølleparker, og at konklusionerne omkring stordriftsfordele ikke afspejler disse erfaringer. HÅB påpeger, at der kan være en række fordele ved mindre projekter, og at muligheden for, at flere mindre projekter samarbejder, ikke er inddraget i høringsmaterialet.

HÅB bemærker ligeledes, at det i rapporten forudsættes, at de kystnære havmølleparker kan tilsluttes transmissionsnettet. Hvis man i stedet kombinerer kystnære mølleparker med fremtidige Smart-Grid-løsninger, vil eltransmissionsbehovet kunne reduceres.

HÅB bemærker, at der er en god balance mellem den geografiske fordeling af områder, og at en opsætning af kystnær møller hovedsageligt i Østdanmark kan være med til at rette op på den geografiske ubalance, der er i opsætning af vindmøller på land. Ved at placere vindmøller i Østdanmark reduceres behovet for udbygning af eltransmissionssystemet og transmissionstabet, da elproduktionen vil ske tæt på energiforbruget.

Endvidere er der ikke i screeningsrapporten nævnt noget om lokalt engagement, og HÅB bemærker, at lokalt initiativ og medejerskab netop er det, der kan sikre lokal opbakning.

### Mainstream Renewable Power

Mainstream Renewable Power foreslår, at kun de områder, der har største potentiale for at reducere "the lifecycle cost of energy" udbydes, da det vil gavne elforbrugernes fremtidige omkostninger.

Mainstream Renewable Power har følgende specifikke bemærkninger: De udpegede områder er attraktive for projektudviklere, men det er vigtigt, områderne i udbudsprocessen bliver nøje udvalgt og at også muligheden for at udvikle lokale arbejdspladser inkluderes.

Endeligt mener Mainstream Renewable Power, at områderne omkring Vejsnæs og Bornholm nedprioriteres pga. potentielle transmissionsforsinkelser.

### Mosedede Fiskerihavn:

Mosedede Fiskerihavn er af den opfattelse, at København Kommunes energiproblemer ikke skal eksporteres til andre kommuner og regioner. Hvis Køge Bugt udpeges til opsætning af vindmøller, vil det ifølge Mosede Fiskerihavn betyde, at havnens eksistensgrundlag forsvinder, da det ikke længere vil være muligt at bundgarnsfiske. Samtidig er en del af området udlagt til kapsejlad, og Mosede Fiskerihavn skønner derfor, at et større antal sejlbåde vil flytte til anden havn.

Mosedede Fiskerihavn bemærker, at placeringen dækker indsejlingen i forhold til de af Kystdirektoratet godkendte fyrvinkler, og at disse vinkler ikke kan flyttes pga. rev sydøst for havnen. Samtidig vil den pågældende placering betyde, at havnen skal have tildelt et nyt område i forhold til nuværende klaptilladelse.

Mosedede Fiskerihavn henviser til afsnit 4.1.3 og bemærker, at de omtalte strømforhold er underdrevet, da der ofte er strømhastigheder på mellem 1,0 og 2,0 mil. I afsnit 4.2.2 omtales forholdene omkring fiskebestand, og at sæler sjældent forekommer i Køge Bugt. Mosede Fiskerihavn mener, at dette er forkert, og at sæler er et problem for bundgarnsfiskeri.

### Qling I/S

Qling I/S påpeger en række fordele ved opsætning af vindmøller i Sejerøbugten, og nævner samtidig, at virksomheden har lagt ansøgning ind på forundersøgelse på samme område, som nævnes i screeningsrapporten. Qling I/S foreslår derfor, at pågældende område ikke kommer i udbud med den begrundelse, at prisen vil presses hårdt, og at en folkelig opbakning vil gå tabt.

### Rohde Nielsen A/S

Rohde Nielsen har en lang række erhvervmæssige interesser, og der rejses derfor indsigelse mod, at de påtænkte områder på søterritoriet reserveres til anlæg af havvindmølleinstallationer. Inden områderne endeligt reserveres til havvindmøller, bør der som minimum foretages en samlet vurdering og samfundsøkonomisk prioritering af udnyttelsen af områderne samt bør det sikres, at egnede, kendte såvel som potentielle, råstofindvindingsområder ikke reserveres til havvindmølleparker.

Der bør heller ikke reserveres store områder af hensyn både til Rohde Nielsen og det danske samfunds interesse i at kunne modtage materialer indvundet på søterritoriet. En samlet vurdering og prioritering af udnyttelsen af områderne er nødvendig, og Rohde Nielsen bemærker, at det ud fra screeningsrapport ikke muligt at se, hvilke råstofindvindingsområder, der vil blive berørt af den foreslåede reservering til havmølleparker.

Rohde Nielsen har fået GEUS til at udarbejde et kort, som viser de reserverede områder, eksisterende indvindingsområder, overgangsområder samt andre udlagte indvindingsområder. Heraf fremgår det, at den foreslåede reservering overlapper med Rohde Nielsens auktionsområde på Vejsnæs Flak. Af kortet fremgår det ligeledes, at der er sammenfald mellem de foreslåede reserveringer og en række eksisterende fællesområder samt overgangsområder. Disse områder kan ikke reserveres før de er tømt for indvindingsegnede råstoffer.

Rohde Nielsen finder det modsætningsfuldt, at havmølleudvalget ikke ønsker at båndlægge de reserverede områder udelukkende til havvindmølleparker, men at det samtidigt fremgår, at anden konkurrerende arealanvendelse på havet fortrænges. På det foreliggende grundlag mener Rohde Nielsen ikke, at Energistyrelsen kan reservere et større område end nødvendigt, og henviser til proportionalitetsprincippet.

Energistyrelsen har pligt til at administrere reserveringen af områder til havmølleparker med respekt for indvindingsbranchens erhvervsmæssige hensyn, og Rohde Nielsen henviser til Skov- og Naturstyrelsens brev af 29. august 2003. Såfremt Rohde Nielsens interesser i råstofindvinding begrænses vil det være i strid med Råstoflovens § 3.

#### Wind Estate A/S

Wind Estate A/S har indgivet tre høringssvar med bemærkninger til tre områder til placering af kystnære havmølleparker.

#### Langelandsbælt

Wind Estate A/S har ansøgt om tilladelse til forundersøgelse af et kystnært vindmølleprojekt i Langelandsbælt. Området opfylder ifølge Wind Estate A/S de i screeningsrapporten opstillede krav, og det nævnes, at Lollands Kommune ligeledes finder området egnet til opstilling vindmøller.

#### Asnæs Rev

Wind Estate A/S har ansøgt om tilladelse til forundersøgelse af et kystnært vindmølleprojekt ved Asnæs Rev. Wind Estate A/S mener, at det projekt spiller godt sammen med omgivelserne med en begrænset genevirkning for de øvrige arealinteresser i området. Derfor foreslår Wind Estate A/S, at screeningrapportens definitioner og mindstekrav til afstande fra særlige landskaber redefineres således, at der åbnes op for en vurdering af det foreslåede havmølleprojekt ved Asnæs Rev.

#### Jammerbugt Syd

Wind Estate A/S har ansøgt om tilladelse til forundersøgelse af et kystnært vindmølleprojekt i Jammerbugt. Dele af dette område ligger inden for det af screeningsrapporten udpegede område C Jammerbugt Syd..

## **Privatpersoner**

### Annie og Jens Peter Zier Andersen

Annie og Jens Peter Zier Andersen bemærker, at en placering af vindmøller i Køge Bugt langs kysten mellem Brøndby og Køge være en dårlig ide, da dette område er meget besejlet. I stedet foreslås en placering ved Aflandshage, da området her ikke kan besejles, er lavvandet med mange rev og kysten ikke er en decideret badestrand. Vindforholdene er også bedre her, og placeringen er derfor meget bedre til opstilling af vindmøller.

### Henning Andersen\*

Henning Andersen har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Henning Andersen mener, at denne placering er problematisk, da området er et yndet udflugtsmål for rekreation, havaktiviteter og naturoplevelser, hvor især havudsigten fremhæves. Han fremhæver, at mange mennesker har valgt at bo netop her pga. en uforstyrret placering ud til bugten. Dette vil blive generet af en vindmøllepark.

Henning Andersen nævner en række konsekvenser: ødelæggelse af strandens rekreative værdi, ændrede strømforhold i bugten, sejlads- og fiskeribegrænsninger, faldende værdi af boliger ved stranden, støjgener, sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd, begrænsning af fri adgang til havet, ødelæggelse af den smukke uspolerede udsigt samt ødelæggelse af havnenes økonomi.

Endvidere sætter Henning Andersen spørgsmålstegn ved det økonomisk rentable i at placere vindmøller i kystnærhedszonen, da han mener, at kommunerne vil få øgede udgifter på baggrund af ovennævnte konsekvenser. Derfor opfordrer Henning Andersen til, at andre alternativer overvejes.

### Jørgen Aufeldt

Jørgen Aufeldt har bemærkninger til udpegelse af Køge Bugt som mulig placering og bemærker, at den valgte placering går inden for den grænse, der er afsat på søkortet til bundgarnsfiskeri. Endvidere påpeger Jørgen Aufeldt, at hvis havmøller placeres i Køge Bugt, vil det betyde, at Jørgen Aufeldt ikke kan fortsætte som erhvervsdrivende bundgarnsfisker, og at der derfor må forventes et erstatningskrav.

Jørgen Aufeldt påpeger også, at havmøller i Køge Bugt vil være til gene for Køge Bugts Havne og fritids- og sportsaktiviteter.

Endeligt foreslår Jørgen Aufeldt, at havmøller i stedet placeres øst for Saltholm på Nordre Flint eller alternativt på Aflandshage.

### Knud Bagge

Knud Bagge har bemærkninger til udpegning af området omkring Halsnæs som mulig placering for opstilling af havmøller. Han mener, at en havvindmøllepark vil medføre forringelse af de rekreative værdier i området, da eventuelle vindmøller vil forstyrre det visuelle indtryk. Desuden mener Knud Bagge, at der må påregnes, at der udføres flyvarslyngslys på mange af vindmøllerne, hvilket vil opleves forstyrrende om natten.

Anna Lise Blaaberg, Susi Østergaard, Camilla Julie Dragheim Blaaberg, Henrik Blaaberg, Lise Blem, Ditte Leth Bloksø, Lars Damgaard, Andreas Steen Nielsen Eibye, Marianne Hansen, Karin Holst Jensen, Jens Holten Larsen, Leif Jensen, Marianne Jensen, Lillian Jensen, Rikke Jørgensen,

Lone Nørbo Jensen, Freddy Kjærgaard, Carsten L. Jørgensen, Lise Nielsen, Ib Nielsen, Finn Nørmark, Jørgen Olsen, Sanne Petersen, Torben Petersen, Poul Tønder og Sussi Østergaard

Ovennævnte borgere har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. De mener, at denne placering er problematisk, da området er et yndet udflugtsmål for rekreation, havaktiviteter og naturoplevelser, hvor især havudsigten fremhæves. Hun fremhæver, at mange mennesker har valgt at bo netop her pga. en uforstyrret placering ud til bugten. Dette vil blive generet af en vindmøllepark.

Borgerne nævner en række konsekvenser: ødelæggelse af strandens rekreative værdi, ændrede strømforhold i bugten, sejlads- og fiskeribegrænsninger, faldende værdi af boliger ved stranden, støjgener, sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd, begrænsning af fri adgang til havet, ødelæggelse af den smukke uspolerede udsigt samt ødelæggelse af havnenes økonomi.

Endvidere sætter borgerne spørgsmålstegn ved det økonomisk rentable i at placere vindmøller i kystnærhedszonen, da hun mener, at kommunerne vil få øgede udgifter på baggrund af ovennævnte konsekvenser. Derfor opfordrer de til, at andre alternativer overvejes både andre placeringer og andre typer af løsninger for vedvarende energi eksempelvis solenergi.

#### Carsten og Ulla Bogø

Carsten og Ulla Bogø har bemærkninger til udpegning af Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. De henviser til, at det området er udpeget af Københavns Kommune som specielt egnet og påpeger, at der findes andre ligeså egnede placeringer, som ikke er til gene for rekreative ubeboede områder herunder Saltholm nordlige flak, Nivå Bugt og Nordhavnen.

Carsten og Ulla Bogø bemærker, at der i screeningsrapporten er sat en minimumsafstand ud for særlige landskaber på 4 km, men at der for det fredede område omkring Mosede Fort til Mosede Havn kun er afsat 2,2 km, og at denne afstand derfor er for lille.

De påpeger endvidere, at Køge Bugts mest attraktive rekreative områder er de strand-, havne- og havområder, der grænser op til kysten. De sætter spørgsmålstegn ved, om den kystnære placering er mere økonomisk rentable, som der skrives i screeningsrapporten, og de henviser til Sverige, hvor de mener, at man her ser på den samlede påvirkning af miljøregnskabet.

Til sidste opfordrer Carsten og Ulla Bogø til, at Energistyrelsen fjerner fokus fra et så benyttet, beboet og bebygget område som Køge Bugt og i stedet ser på andre placeringer eller andre typer af vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer, som vindmøller gør.

#### Jesper Brønnum

Jesper Brønnum har bemærkninger til udpegning af Køge Bugt som mulig placering af kystnære vindmøller, og bemærker følgende; det vil være stærkt generende for borgernes oplevelse af stranden, der vil skade fritidssejlerne og der mulighed for at bruge bugten, fraværet af sejlbåde vil opleves negativt af alle andre, støjgenerne er ikke undersøgt i screeningsdokumentet samt at de negative økonomiske konsekvenser heller ikke nævnes.

Han påpeger endvidere, at vindmøller kan være pæne at køre forbi, men at de er en skændsel, når man skal se og høre på dem hver dag. Derfor mener han, at det er fint at placere vindmøller på havet, hvilket vil sige 20 km fra land.

Anni Leth Hansen, Torben Gissel, Karin Cardel, Anne-Marie Pabst Jensen, Ole Brehm Jensen og Susanne Stenbæksgaard, Henri Klaaborg og Kirsten Eggertsen

Ovenstående borgere forholder sig til en havvindmøllepark ved Mejl Flak i Aarhusbugten. På et høringsmøde har hun fået en forklaring om, at projektet var så langt fremskredet, at det ikke var nødvendigt. Dette område er ikke medtaget i screeningsrapporten om kystnære havmøller. Borgerne mener, at det er problematisk, at Mejl Flak projektet er et initiativ taget af personer i Syddjurs Kommune, mens den valgte placering eksporterer en lang række ulemper og gener til et sårbart og rekreativt område langs Odderkysten.

Dette område er, ifølge borgerne valgt, fordi det er det eneste sted i Aarhusbugten, hvor møllerne kan stå. De mener, at hvis det er tilfældet bør konklusion være, at bugten da ikke er egnet til havvindmøller.

Tonny Christensen

Tonny Christensen har bemærkninger til udpegning af området omkring Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Han erkender, at der er et behov for alternativ energi, men stiller samtidig krav om mindst mulig gene af de negative sideeffekter, som vindmøller vil medføre, og henstiller til, at de visuelle gener bliver så små som muligt.

Tonny Christensen bemærker endvidere, at en kystnære placering kan bespare etableringsomkostninger, men vil samtidig spolere horisonter og nærmiljø for 1 million mennesker og i flere generationer. Disse gener skal holdes op mod de relativt få husstande som vindmøllerne kan forsyne.

Christian og Anette Clausen

Christian og Anette Clausen har bemærkninger til udpegning af området omkring Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. De finder ikke, at denne placering er acceptabel, da området er et stort rekreativt område med en særegen natur. Opstilling af vindmøller vil gøre skade på denne natur og dermed også for den storkøbenhavnske befolkning. Derudover vil en eventuel opstilling være til skade for turistindustrien i området.

Ruth Cording

Ruth Cording har bemærkninger til udpegning af området ved Køge Bugt som mulig placering for opstilling af vindmøller. Hun finder, at vindmøller vil være dominerende og grimme, og at de vil ødelægge udsigten over Køge Bugt samt have en negativ betydning for sejlads og de rekreative ting, som borgerne nyder godt af.

Michael Enevoldsen

Michael Enevoldsen har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Placeringen af vindmøller 2,5 km vil betyde, at vindmøllerne afskærme udsigten til åbne hav, og en vindmøllepark vil have en række konsekvenser for lokalmiljøet i bugten.

Michael Enevoldsen nævner, at havnene i området vil blive påvirket. Det vil bl.a. ikke længere være muligt at afholde internationale sejlsportsstævner pga. den sikkerhedszone, der vil strække sig i et større område om vindmølleparken. Da der vil komme restriktioner på sejladsen i området, mener Michael Enevoldsen, at havnenes livsgrundlag fjernes.



Han peger desuden på, at problemer med ”fedtemøg” vil blive forstærket pga. de ændrede strømforhold, der vil komme, hvis der opsættes vindmøller. Dertil kommer, at mere opskyllet tang og ålegræs muligvis også kan betyde, at attraktive fugleområde vil gå tabt.

Til slut nævner Michael Enevoldsen støjgener fra vindmøller, og han spørger ind til, om meningen med vindmøller til havs ikke var, at de ikke skulle genere lokalbefolkningen.

#### Niels Gangsted-Rasmussen

Niels Gangsted-Rasmussen har bemærkninger til udpegning af området omkring Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Han finder ikke, at denne placering er acceptabel, da området er et stort rekreativt område med en særegen natur. Opstilling af vindmøller vil gøre skade på denne natur og dermed også for den storkøbenhavnske befolkning.

Niels Gangsted-Rasmussen påpeger, at området er velbesøgt, og at en eventuel opstilling vil være til skade for turistindustrien i området. Han er bekendt med, at talrige grundejerforeningerne og kystsikringslag vil gøre indsigelse mod etablering af havmøllerparker.

#### Ann Gautier

Ann Gautier bemærker, at vindmøller ikke bør placeres tæt på kysten, og at eventuelle vindmøller på havet skal placeres således, at de ikke kan ses fra land. Hun er af den opfattelse, at kystnære vindmøller er landskabeligt væsentlig mere ødelæggende end vindmøller til lands. Selv med en placering 20 km fra land er vindmøller, ifølge Ann Gautier ikke et opløftende syn. Hvis vindmøller placeres i de foreslåede områder, vil udsigten over vandet ødelægges. Endvidere finder hun argumenter for bedre økonomi i kystnære møller marginal.

Hun bemærker ligeledes, at vindmøller formentlig også vil have en negativ effekt på turistindtægter.. Hun opfordrer til, at forslaget kystnære havmøller skrinlægges, og at man i stedet erstatter det med et forslag om havmølleparker så langt fra land, at de ikke kan ses.

#### Anni og Henrik Gautier

Anni og Henrik Gautier har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Da der er tale om et stort rekreativt område med store natur- og ferieattraktioner, vil opstilling af vindmøller forstyrre den ro, der findes i området. De mener, at opstilling vindmøller vil ødelægge det danske kystlandskab, og de finder det kortsynet og modsigelsesfuldt, at man samtidig forsøger at bevare kyststrækninger fri for bebyggelse.

#### Lise Gregersen

Lise Gregersen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør derfor bevares. Lise Gregersen mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge udsigten og gøre et naturområde til industriområde.

#### Kasper Hansen

Kasper Hansen stiller sig uforstående over for, at Køge Bugt er udpeget som muligt vindmølleområde, da det vil ødelægge naturen og de fritidsmuligheder, der er omkring Køge Bugt. Han bemærker, at opstilling af vindmøller vil ændre bugtens visuelle udtryk, samt at der er mulighed for støjgener både fra generel støj og fra lavfrekvent støj.

Kasper Hansen bemærker, at det er umuligt at vide, hvor stor en sikkerhedsafstand der er påkrævet, og hvilke konsekvenser en sikkerhedszone vil have for sport, sejlads, dykning, fiskeri osv. Han er bekymret for, at en opstilling af vindmøller kan være til skade for den generelle folkesundhed i Greve Kommune. Havnene langs Køge Bugt vil pga. en eventuel sikkerhedszone få trukket tæppet væk under sig, og borgernes mulighed for at dyrke vandsport begrænses.

Endeligt bemærker Kasper Hansen, at den præcise placering af møllerne først fastlægges, når der er et konkret projekt. Kasper Hansen mener, at beboerne i området har krav på at vide, hvor møllerne evt. skal stå, så der er mulighed for at estimere evt. tab.

#### Kenn Wolff Hansen

Kenn Wolff Hansen har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Han er modstander af denne placering, da den frie adgang til havet begrænses, al kapsejlads (lokalt, nationalt og internationalt) ikke vil kunne afvikles fra havne i Køge Bugt, uddannelsesprojekter for almindelig sejlere, unge og handicappede, der foregår i Køge Bugt vil falde bort pga. vindturbulens, vindmøllerne vil give støjgener, det frie og rekreative udkig over Køge Bugt vil blive spoleret og det økonomiske grundlag for små havne langs kysten vil blive beskåret.

#### Dorthe Smed Harder og Lars Harder

Dorthe Smed Harder og Lars Harder har bemærkninger til udpegning af Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. De nævner en række konsekvenser: ødelæggelse af strandens rekreative værdi, ændrede strømforhold i bugten, sejlads- og fiskeribegrænsninger, faldende værdi af boliger ved stranden, støjgener, sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lav-frekvent støj og infralyd, begrænsning af fri adgang til havet, ødelæggelse af den smukke uspolerede udsigt samt ødelæggelse af havnenes økonomi.

Dorthe Smed Harder og Lars Harder påpeger, at Køge Bugts mest attraktive rekreative områder er de strand-, havne- og havområder, der grænser op til kysten. Endvidere sætter de spørgsmålstejn ved det økonomisk rentable i at placere vindmøller i kystnærhedszonen, da de mener, at kommunerne vil få øgede udgifter på baggrund af ovennævnte konsekvenser. Derfor opfordrer Dorthe Smed Harder og Lars Harder til, at andre alternativer overvejes både andre placeringer og andre typer af løsninger for vedvarende energi eksempelvis solenergi.

#### Geraldine Henningsen

Geraldine Henningsen er positivt indstillet over for en mulig placering af en off-shore vindmøllepark i Køge Bugt. Udover at være æstetiske, glæder Geraldine Henningsen sig over, at lokalområdet kan bidrage til at Danmark kan opfylde sine 2020 og 2050 mål og derudover skabe grøn vækst. Hun mener, at de samfundsmæssige gevinster vil kompensere for enkelte individers tab.

#### Gitte Holm

Gitte Holm har bemærkninger til udpegning af Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Hvis vindmøllerne opstilles vil et stort rekreativt område ødelægges for de mange, der benytter sig af det. Udover at spolere udsigten vil vindmøller så tæt på land også give støjgener.

#### Vagn Holm

Vagn Holm forholder sig til en havvindmøllepark ved Mejl Flak i Århus Bugt. Dette område er ikke medtaget i screeningsrapporten, men Vagn Holm bemærker, at afstandskravene fra screeningsrapporten ikke er overholdt for Mejl Flak. Da Mejl Flak ikke er medtaget i screeningsrapporten, konkluderer Vagn Holm, at området ikke er egnet til opstilling af vindmøller.

#### Birgitte Hou-Vangsgaee og Majbritt Hou-Vangsgaee

Birgitte og Majbritt Hou-Vangsgaee har bemærkninger til udpegning af området ved Køge Bugt som mulig placering for opstilling af vindmøller. Hun finder, at vindmøller vil være dominerende og grimme, og at de vil ødelægge udsigten over Køge Bugt samt have en negativ betydning for sejlsads og de rekreative ting, som borgerne nyder godt af.

#### Tina Haase

Tina Haase bemærker, at udpegningen af Køge Bugt som muligt vindmølleområde vil have store konsekvenser for fisk, fugle og mennesker. Sejlsport, surfing og vandskiløb vil ikke kunne finde sted, og Hundige Havn og Mosede Havn vil have et begrænset område til rådighed, hvis vindmøller placeres i området. Tina Haase mener, at det pågældende forslag vil betyde, at Køge Bugt dør ud, og at vindmøller burde kunne placeres et mere øde sted, hvor generne vil være mindre.

#### Hanne og Jens-Jørgen Iversen

Hanne og Jens-Jørgen Iversen mener, at en eventuel opstilling af vindmøller i Køge Bugt er problematisk, da området anvendes rekreativt af mange mennesker. De påpeger, at sejlsport vil vanskeliggøres pga. vindmølleturbulens. Hanne og Jens-Jørgen Iversen henviser til havvindmøller i Hundigeområdet, som, de ikke mener, er et opløftende syn. Til slut bemærker de, at vindmøllerne muligvis kan ændre strømforholdene i Køge Bugt og dermed også ødelægge strande i området.

#### Bent Jensen og Birgit Kristensen

Bent Jensen og Birgit Kristensen har bemærkninger til udpegning af området omkring Halsnæs som muligt vindmølleområde. De mener, at vindmøller på op til 180 m vil ødelægge kystlandskabet, da møllerne placeres 3,6 km fra kysten. Udsigten fra land vil derfor blive ødelagt, og området vil få en klaustrofobisk karakter. Bent Jensen og Birgit Kristensen henviser til, at smukke udsigter længe har været en stor del af bestræbelserne på naturbevarelse i Danmark, og at friholdelsen af den åbne strand for byggeri har været vigtigt i naturfredningsøjemed.

De bemærker endvidere, at der savnes belæg for de visuelle effekter, da der ikke er gennemført undersøgelser af, hvordan vindmøller påvirker en repræsentativ populations oplevelse af landskabelige værdier. En sådan undersøgelse burde iværksættes under formulering af afdækning af betalingsviljen for at undgå lokalisering af megavindmøller tæt på kysten.

Bent Jensen og Birgit Kristensen mener desuden, at borgerinteresser negligeres i screeningsrapporten, hvilket fremgår af afsnit 2. Baggrund.

Bent Jensen og Birgit Kristensen mener, at screeningsrapporten mangler en vurdering af de samfundsmæssige konsekvenser herunder en samfundsøkonomisk prioritering af de pågældende områder samt udredning af husejeres værditab og vurdering af fremtidig konkurrencedygtighed.

De sætter også spørgsmålstegn ved de miljømæssige fordele ved opsætning af vindmøller, da en evt. vindmøllepark kan åbne op for en ødelæggelse af strandens æstetiske og naturmæssige værdier.

Samtidig mangler rapporten en vurdering af de miljømæssige konsekvenser, og Bent Jensen og Birgit Kristensen mener, at rapporten har mangler i form af empiri. Derudover bliver undervandsstøj og vindmøllernes indvirkning på de rødlistede flagermus ikke behandlet.

I det høringsgrundlaget betegnes som et udkast, men omtales som en rapport, er der usikkerhed omkring genre, og der sættes spørgsmålstegn ved, om høringen opfylder de juridiske krav.

#### Marianne og Henrik Jespersen

Marianne og Henrik Jespersen har bemærkninger til udpegning af området ud for Halsnæs og Rørvig som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. De er ikke modstandere af vindenergi, men mener, at det må afbalanceres over for naturen, og at der må tages hensyn til den visuelle betydning. De er enige i og støtter, det høringssvar Rørvig Naturfredningsforening har indleveret.

#### Ina og Henning Kampmann

Ina og Henning Kampmann har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Fra Køge Bugt er der i dag frit udsyn til Dragør, Sverige og Stevns, og selve kystlinjen er uspolet. Området besøges dagligt af masser mennesker, som nyder godt af naturen. De nævner højspændingsinstallationer, som et skrækeksempel på, hvordan det danske landskab er blevet ødelagt. Ina og Henning Kampmann mener, at de kystnære placeringer er valgt ud fra en økonomisk tankegang, men at naturen bør sættes over ønsker om profitoptimering.

#### Gorm Krøijer-Jensen

Gorm Krøijer-Jensen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør derfor bevares. Lise Gregersen mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge udsigten og gøre et naturområde til industriområde.

#### Martin og Malene Würtz Larsen

Martin og Malene Würtz Larsen har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. De finder den placering særdeles uheldig, da møllerne vil påvirke lyst- og kapsejlds negativt. Den mest negative effekt vil dog være ødelæggelsen af det frie blik fra stranden. Som bosiddende i Greve Strand oplever Martin og Malene Würtz Larsen støj gener fra tekniske anlæg i området, og det eneste sted, hvor de kan finde fred, er på stranden. De mener, at en eventuel opstilling af vindmøller ville ødelægge denne fred og ro, da vindmøllerne vil skabe uro i landsskabet.

#### Ole Larsen

Ole Larsen har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Ole Larsen mener, at denne placering er problematisk, da området er et yndet udflugtsmål for rekreation, havaktiviteter og naturoplevelser, hvor især havudsigten fremhæves. Han fremhæver, at mange mennesker har valgt at bo netop her pga. en uforstyrret placering ud til bugten. Dette vil blive generet af en vindmøllepark.

Ole Larsen nævner en række konsekvenser: ødelæggelse af strandens rekreative værdi, ændrede strømforhold i bugten, sejlds- og fiskeribegrænsninger, faldende værdi af boliger ved stranden, støjgener, sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd, begrænsning af

fri adgang til havet, ødelæggelse af den smukke uspolerede udsigt samt ødelæggelse af havnenes økonomi.

Han nævner kunstmuseet Arken og dets forbindelse med turisme og ødelæggelse af udsigten. Ole Larsen mener, at Arken har stor værdi for området, og at de påtænkte vindmøller vil spolere sammenhængen mellem omgivelserne og museet.

#### Berit og Jan Laybourn

Berit og Jan Laybourn har bemærkninger til en eventuel opstilling af vindmøller i Køge Bugt. De er af den opfattelse, at det vil influere negativt på naturoplevelse, attraktionsværdi, sejlads, støjniveau mm. De påpeger, at der er et behov for at kunne nyde stranden med stilhed og en uspoleret udsigt, og de finder en placering på åbent hav generende.

#### Henrik Lund-Andersen

Henrik Lund-Andersen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Han er bevidst om, at der skal findes løsninger på landets fremtidige energibehov, og at vindmøller er en måde, men han mener, at en kystnær placering af vindmøller vil ødelægge naturområder langs kysten. Dette vil være til gene for fisk og fugle samt være til fare for stabiliteten af den udsatte strand pga. ændrede strømningsforhold.

Henrik Lund-Andersen mener derudover, at en større gruppe grundejere vil blive berørt af gener, der er kendt fra vindmølleparker, og at området som rekreativt område vil blive skæmmet.

I et supplerende høringssvar bemærker Henrik Lund-Andersen, at han ikke finder de miljømæssige konsekvenser tilstrækkeligt belyst, og han nævner fremtidig støjforhold i området som særligt problematisk.

#### Jacob Lund-Andersen

Jacob Lund-Andersen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør derfor bevares. Jacob Lund-Andersen mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge udsigten og gøre et naturområde til industriområde.

#### Jan Mathisen

Jan Mathisen har bemærkninger til udpegning af området mellem Køge Bugt som mulig placering for kystnære vindmøller. Han mener, at placeringen vil være ødelæggende for det sociale miljø, der gennem mange er opbygget i området. Det gør sig gældende for badestrandene, havnene, fritidssejladserne og den generelle æstetiske nydelse af området. Til slut nævner Jan Mathisen, at såfremt, der kommer et forslag om opstilling af møller, vil dette mødes af indsigelser om værdiforringelser fra alle ejere af grunde og huse på hele kyststrækningen.

#### Henriette Holm Nielsen

Henriette Holm Nielsen har bemærkninger til udpegning af området ved Halsnæs som mulig placering for kystnære vindmøller. Hun er bekymret for at få den ødelagt udsigten over havet.

#### Lars Nielsen

Lars Nielsen protesterer mod udpegning af Køge Bugt som vindmølleområde. Hvis vindmøller op-sættes, vil det ikke længere være muligt at bade og sejle i Køge Bugt, og resultatet vil dermed på-virke/ødelægge en masse menneskers livskvalitet.

#### Henrik Olsen og Elsebeth Engsig-Karup

Henrik Olsen og Elsebeth Engsig-Krarup har bemærkninger til området omkring Køge Bugt. De mener, at landskabet er sårbart, og opstilling af vindmøller vil betyde begrænset udsyn til Stevns Kysten, som er et særkende for Køge Bugt. Derudover vil vindmøller også medføre problemer for lystsejlere og sejlsportsfolk, da der ikke vil kunne sejles frit i området. Derfor mener de, at Køge Bugt bør friholdes for vindmøller.

#### Jytte Pedersen

Jytte Pedersen modsætter sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt med den be-grundelse, at møller så tæt på kysten vil spolere udsigten. Hun nævner endvidere havmøller på den svenske kyst, og at deres advarselslys kan ses fra Køge Bugt. Et lignende sæt advarselslys i Køge Bugt vil derfor være til stor gene. Jytte Pedersen er dog mest bekymret for lavfrekvent støj fra møl-lerne og deraf følgende sundhedsskadelige virkninger.

#### Jørn Pedersen og Sidse Tjellesen

Jørn Pedersen og Sidse Tjellesen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør der- for bevares. Jørn Pedersen og Sidse Tjellesen mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge ud-sigten og gøre et naturområde til industriområde.

#### Leif og Lisa Pedersen

Leif og Lise Pedersen protesterer mod opstilling af kystnære havmøller i Køge Bugt. De er af den opfattelse, at vindmøllerne vil ødelægge miljøet både over og under vand, og at de tror, at den store energimæssige betydning er stærkt overdrevet.

#### Bo Bang Petersen

Bo Bang Petersen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør derfor bevares. Bo Bang Petersen mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge udsigten og gøre et naturområde til industriområde.

#### Jette Haugaard Bang Petersen

Jette Haugaard Bang Petersen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tis-vilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Hun mener, at en gennemførelse af forslaget vil ødelægge udsigten ud over havet både fra skrænten og fra stranden.

#### Lars P. Poulsen-Hansen

Lars P. Poulsen-Hansen har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig place-ring for opstilling af kystnære vindmøller. Han finder, at visualiseringen af de højeste møller (180m) i forskellige afstande fra kysten er utilstrækkelig.

Lars P. Poulsen-Hansen tilslutter sig Greve Kommunes bemærkninger om, at det er umuligt at danne et skøn over mulige antal møller, og at der mangler en forståelig beskrivelse af de fysiske konsekvenser i Køge Bugt. Han fremhæver at vindmøller vil ødelægge den frie udsigt over Køge Bugt, de vil ødelægge den rekreative værdi af stranden, påvirke fritidssejladser negativt, give støjgener og formindske ejendomsværdier. Lars P. Poulsen mener derfor, at livsværdien for ham vil forringes, hvis der opsættes vindmøller.

#### Birthe Ravn

Birthe Ravn mener, det er tåbeligt at opsætte vindmøller i området omkring Tisvilde og Gilleleje, da det er et sommerhus- og ferieområde med mange turister samt fritidssejladser.

#### Kirsten og Peter Ravn

Kirsten og Peter Ravn har bemærkninger til udpeging af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Kirsten og Peter Ravn mener, at denne placering er problematisk, da området er et yndet udflugtsmål for rekreation, havaktiviteter og naturoplevelser, hvor især havudsigten fremhæves. Havvindmøller skal alene placeres langt fra land eller langt ud for tyndt/ubeboede kyster. De fremhæver, at mange mennesker har valgt at bo netop her pga. en uforstyrret placering ud til bugten. Dette vil blive generet af en vindmøllepark.

Kirsten og Peter Ravn nævner en række konsekvenser: ødelæggelse af strandens rekreative værdi, ændrede strømforhold i bugten, sejladser- og fiskeribegrænsninger, faldende værdi af boliger ved stranden, støjgener, sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd, begrænsning af fri adgang til havet, ødelæggelse af den smukke uspolerede udsigt samt ødelæggelse af havnenes økonomi.

Endvidere sætter Kirsten og Peter Ravn spørgsmålstegn ved det økonomisk rentable i at placere vindmøller i kystnærhedszonen, da de mener, at kommunerne vil få øgede udgifter på baggrund af ovennævnte konsekvenser. Derfor opfordrer Kirsten og Peter Ravn til, at andre alternativer overvejes både andre placeringer og andre typer af løsninger for vedvarende energi.

#### Flemming Remmer

Flemming Remmer er i mod opstilling af kystnære vindmøller i Køge Bugt, da det vil spolere en ugeneret og naturlig udsigt.

#### Kristian Rikard Reseke

Kristian Rikard Reseke har bemærkninger til udpeging af området ved Køge Bugt som mulig placering for opstilling af vindmøller. Hun finder, at vindmøller vil være dominerende og grimme, og at de vil ødelægge udsigten over Køge Bugt samt have en negativ betydning for sejladser og de rekreative ting, som borgerne nyder godt af.

#### Gitte Garber Riel

Gitte Garber Riel med familie ønsker ikke, at der placeres vindmøller i Køge Bugt og i særdeleshed ikke ud for Mosede Havn.

#### Carsten Rittig

Carsten Rittig har bemærkninger til opsætning af kystnære vindmøller ud for Nordsjællands kyst. Han mener, at der ikke er tvivl om, at produktion af vedvarende energi, herunder vindmøller, er fremtiden, og at det giver mening at placere dem ude på havet pga. mere og effektivitet samt mindre

gene for naboer. Carsten Rittig mener, at disse ting kun opnås, hvis vindmøllerne placeres min. 20 km uden for kyster med rekreativ betydning. Nordsjællands kyst er et sådan område, og derfor mener Carsten Rittig, at kystnære havmøller vil være en løsning, der tager mindst hensyn til miljøet.

#### Jeanne Gautier Roesen

Jeanne Gautier Roesen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør derfor bevares. Jeanne Gautier Roesen mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge udsigten og gøre et naturområde til industriområde.

#### Ulla Sandgaard

Ulla Sandgaard har bemærkninger til udpegning af område Vesterhavet Syv, den nordlige del på strækningen ud for Husby Klit som mulig placering for kystnære vindmøller. Hun mener, at vindmøller vil ødelægge oplevelsen af Vesterhavet og naturen omkring pga. roterende møllevinger og lysglimt om natten.

Da området ud for Husby Klit er Natura-2000 område, mener Ulla Sandgaard, at området ikke skal udpeges til havmøller. Da klitkyst også er fredet, påpeger hun, at der er en lang række beskyttelseshensyn, der skal tages.

Til slut mener Ulla Sandgaard, at hvis det er nødvendigt med vindenergi fra havmøller på strækningen i forhold til Danmarks energiforsyning, så skal disse placeres 12 km fra kysten, således at den visuelle påvirkning bliver mindst mulig.

#### Karina Schramm

Karina Schramm har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Hun påpeger, at området er attraktivt og yndet mål for besøgende pga. kyststrækningens kuperet og begroet terræn, den uspolerede havudsigt og lyd, samt de mange muligheder havet tilbyder. Desuden er kysten beboet af borgere, som netop har valgt at bosætte sig her, fordi de finder det attraktivt.

Karina Schramm er stor tilhænger af vedvarende energi, så mener hun, at en placering af vindmøller 2 km fra kysten er for lille. Vindmøllerne vil skabe visuelle gener og umuliggøre aktiviteter til havs. Derudover er der bekymringer om støjgener herunder lavfrekvent lyd og infralyd, der kan give søvnproblemer, stress mm. Ved at opsætte vindmøller tæt på land skaber dermed et økonomisk problem, da mange borgere bliver stressygemeldte som følge af naboskab til vindmøller.

#### Søren Schramm og Maiken Nielsen

Søren Schramm og Maiken Nielsen protesterer imod opstilling af vindmøller i Køge Bugt, da de mener, det vil være ødelæggende for sejlsport og alle andre, der nyder området.

#### Torben V Schroeder

Torben V Schroeder har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør derfor bevares. Torben V Schroeder mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge udsigten og gøre et naturområde til industriområde.



### Peter Bernstorff Schrøder

Peter Bernstorff Schrøder har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør derfor bevares. Peter Bernstorff Schrøder mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge udsigten og gøre et naturområde til industriområde.

### Mai-Britt Sillesen

Mai-Britt Sillesen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Etablering af en vindmøllepark vil skæmme området og både fastboende, sommerhus- og campinggæster vil blive berørt.

### Karenmarie Simonsen og Lars Vibe-Hansen

Karenmarie Simonsen og Lars Vibe-Hansen har bemærkninger til udpegning af område Vesterhavet Nord som mulig placering af kystnære vindmøller. De finder denne placering problematisk, da området grænser op Nationalpark Thy, og at en opstilling kystnære havmøller vil medføre en markant visuel forurening og degradering af området.

De sætter spørgsmålstegn ved, at man i screeningsrapporten ikke kommer ind på lysforurening, der vil opleves ved kysten om natten, og de mener, at dette element på veje tungt i den videre beslutningsproces.

### Henrik Skjoldager

Henrik Skjoldager har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Han er modstander af opsætning af havmøller i dette område, da kyststrækningen er en Nordsjællands mest attraktive som rekreativt område og fordi kyststrækningen her er meget sårbar. Hvis man skulle fortsætte med den valgte placering, mener Henrik Skjoldager, at havmøller bør placeres mindst 20 km fra kysten.

### Bjarne Steen-Olsen

Bjarne Steen-Olsen har bemærkninger til udpegning af Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Han henviser til, at det området er udpeget af Københavns Kommune som specielt egnet og påpeger, at der findes andre ligeså egnede placeringer, som ikke er til gene for rekreative ubeboede områder herunder Saltholm nordlige flak, Nivå Bugt, Nordhavnen, Charlottenlund/ Hellerup flak etc.

Han nævner en række konsekvenser: ødelæggelse af strandens rekreative værdi, ændrede strømforhold i bugten, sejlads- og fiskeribegrænsninger, faldende værdi af boliger ved stranden, støjgener, sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd, begrænsning af fri adgang til havet, ødelæggelse af den smukke uspolerede udsigt samt ødelæggelse af havnenes økonomi.

Bjarne Steen-Olsen påpeger, at Køge Bugts mest attraktive rekreative områder er de strand-, havne- og havområder, der grænser op til kysten. Han sætter spørgsmålstegn ved, om den kystnære placering er mere økonomisk rentable, som der skrives i screeningsrapporten, og han henviser til Sverige, hvor de mener, at man her ser på den samlede påvirkning af miljøregnskabet.

Endvidere sætter han spørgsmålstegn ved det økonomisk rentable i at placere vindmøller i kystnærhedszonen, da han mener, at kommunerne vil få øgede udgifter på baggrund af ovennævnte konsekvenser. Derfor opfordrer Bjarne Steen-Olsen til, at andre alternativer overvejes både andre placeringer og andre typer af løsninger for vedvarende energi.

#### Evind og Jeanette Steenberg

Har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør derfor bevares. Evind og Jeanette Steenberg mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge udsigten og gøre et naturområde til industriområde.

#### Pia Stensgaard

Pia Stensgaard er imod opstilling af vindmøller i Køge Bugt, og mener, at hvis der skal placeres vindmøller skal det være 20 km ude på havet, så strandmiljøet ikke bliver ødelagt, og så det er til mindst mulig gene.

#### Grete Svendsen

Grete Svendsen har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Grete Svendsen mener, at denne placering er problematisk, da området er et yndet udflugtsmål for rekreation, havaktiviteter og naturoplevelser, hvor især havudsigten fremhæves. Hun fremhæver, at mange mennesker har valgt at bo netop her pga. en uforstyrret placering ud til bugten. Dette vil blive generet af en vindmøllepark.

Grete Svendsen nævner en række konsekvenser: ødelæggelse af strandens rekreative værdi, ændrede strømforhold i bugten, sejlads- og fiskerbegrænsninger, faldende værdi af boliger ved stranden, støjgener, sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd, begrænsning af fri adgang til havet, ødelæggelse af den smukke uspolerede udsigt samt ødelæggelse af havnenes økonomi.

Endvidere sætter Grete Svendsen spørgsmålstegn ved det økonomisk rentable i at placere vindmøller i kystnærhedszonen, da hun mener, at kommunerne vil få øgede udgifter på baggrund af ovennævnte konsekvenser. Derfor opfordrer Grete Svendsen til, at andre alternativer placeringer overvejes.

#### Per Svendsen

Per Svendsen har bemærkninger til udpegning af områder ved Halsnæs og i Nyrup Bugt som mulig placering for kystnære vindmøller. Han er enig i hørings svarene fra Rørvig Naturfredningsforening og Rørvig Foreningsråd, og han påpeger, at der er en række negative påvirkninger; den visuelle indflydelse, støjniveau, vibrationer, fugleliv, kystfiskeri, fritidssejlads, turisme samt en drastisk nedgang i ejendomsværdien for kystnære ejendomme. Derfor mener han, at de to områder udtages af planen.

#### Peter Svensson

Peter Svensson sætter spørgsmålstegn ved fabrikationen af vindmøller som grøn energi. Han mener, at det bør overvejes, hvordan en vindmøllepark vil ødelægge den danske natur, samt vindmølleparker placeret 2 km ud fra nordkysten på Sjælland vil ødelægge muligheden for at dyrke kite-, windsurfing og surfing i bølger.

### Susanne og Ferdinand Sönnichsen

Susanne og Ferdinand Sönnichsen har bemærkninger til udpegningen området ved Hvide Sande som mulig placering af kystnære vindmøller. De henviser til Ringkøbing-Skjerns høringssvar, og stiller sig uenig i kommunens vurdering af vindmøller som værende turismefremmende. Som ejere af en campingplads mener Susanne og Ferdinand Sönnichsen, at kommunen tager fejl i hvor møl-lerne visuelt påvirker mest. Endvidere mener de, at etablering af sådant et stort anlæg bør foretages under hensyntagen til de eksisterende og umiddelbart berørte grundejere og turistvirksomheder.

### Lars Tvedskov

Lars Tvedskov har bemærkninger til udpegning af området ved Køge Bugt som mulig placering for kystnære vindmøller. Han er modstander af denne placering, da kysten omkring er tætbeholdt og et yndet turistmål. Han mener desuden, at dette område er det, der påvirker flest indbyggere, og at man i screeningsrapporten ikke ser på den negative påvirkning og indvirkning, vindmøller vil få for borgerne i området.

### Claus Vagn-Hansen

Claus Vagn-Hansen har bemærkninger til udpegning af området mellem Gilleleje og Tisvilde som mulig placering for kystnære vindmøller. Området tjener som ferie- og naturstrand for borgerne samt mange turister. Derudover har området historisk og naturhistorisk værdi og bør derfor bevares. Claus Vagn-Hansen mener, at opsætning af vindmøller vil ødelægge udsigten og gøre et naturområde til industriområde.

### Kit Marie og Niels Vanell

Kit Marie og Niels Vanell har bemærkninger til udpegning af området Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. De mener, at der er en lang række problemer med opstilling af vindmøller i dette område, og vindmøller vil bl.a. betyde forringede træningsmuligheder for idrætsfolk, der dyrker vandsport.

Kit Marie og Niels Vanell har tidlig været nabo til en vindmølle, og oplevede her bl.a. lavfrekvent støj, der havde helbreds-mæssige konsekvenser i form af hovedpine, smerter og forhøjet blodtryk og –sukker. Desuden medførte opstilling af vindmølle et værditab på deres lejlighed. De foreslår derfor, at man i stedet sætter solfangere på f.eks. som på Åmarken Station.

### Flemming Varde

Flemming Varde er imod opstilling af vindmøller i Køge Bugt, da udsigten og stranden vil blive ødelagt.

### Mogens Vendelboe

Mogens Vendelboe har bemærkninger til udpegning af Jammerbugten som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Han er bevidst om, at vindmøller kan være en løsning på menneskeskabte klimaproblemer, men påpeger samtidig, at den hastige vækst af vindmøller især i Nordjylland gør det svært at se udover land uden at se en vindmølle eller en vindmøllepark.

Mogens Vendelboe oplever vindmøller som forstyrrende for landskabets ro, og foreslår derfor, at de planlagte havmølleparker flyttes ud på havet i en afstand på 18-20 km fra land. Han påpeger, at ved at bygge længere fra land ikke skaber uoverskuelige tekniske problemer, og at effektiviteten fra havmøller placeret længere ude vil veje op for de ekstra etableringsomkostninger.

Han påpeger ligeledes, at Bulbjerg er Danmark eneste fuglefjeld, og at området mellem Bulbjerg og Svinkløv har status af EU habitatområde. På baggrund af dette, forslår Mogens Vendelboe, at vindmøllerne flyttes så langt væk fra land, at effektiviteten maksimeres og landskabsødelæggelsen minimeres.

#### Kristina Vonsel

Kristina Vonsel har bemærkninger til udpegelsen af Køge Bugt som muligt vindmølleområde. Hun mener, at opstilling af vindmøller i pågældende område vil have konsekvenser for 9 lystbådehavne og sejlkubber. Ydermere vil borgere bliver begrænset i deres brug af området, da den pågældende placering vil være en forhindring for sejlsport og fritidssejlsads. Kristina Vonsel påpeger, at også forventet turbulens vil vanskeliggøre sejlf forholdene i Køge Bugt. Til slut mener hun, at andre placeringer, som ikke er ødelæggende for sejlsport, burde kunne findes.

#### Elsebeth Wedel

Elsebeth Wedel har bemærkninger til planerne om at placere kystnære havmøller tæt på kysten ud for Nordsjælland og Nyrup Bugt. Hun er imod opstilling af vindmøller, da disse udsender lavfrekvent støj, hvilket området omkring Halsnæs i forvejen er plaget af. Ydermere vil denne placering forurene og forstyrre udsynet mod havet, og Elsebeth Wedel mener, at høje havmøller skal placeres mindst 30 km fra kysten.

#### Erik A. Wilk

Erik A. Wilk har bemærkninger til udpegelsen af Køge Bugt som mulig placering for opstilling af kystnære vindmøller. Han mener, at vindmøllerne vil ødelægge udsynet for rigtig mange mennesker samt begrænse dem i brugen af naturområder omkring Køge Bugt. Vindmøller støjer, og de vil formentlig ændre strømforholdene med fedtemøg til følge. Erik A. Wilk foreslår, at man finder en anden placering, som vil genere langt færre mennesker.