

Hørings svar for den kystnære havvindmøllepark ved Vesterhav Syd

J. nr. NST-131-00169

Visualisering, natur, støj og turisme – del 3

- 29-06-2015 Bodil Kjær
- 29-06-2015 Bjarne Kusnitzoff
- 29-06-2015 Claus Kalhøj
- 29-06-2015 Finn Torslow
- 29-06-2015 Hans Hartebeck
- 29-06-2015 Hvide Sande Service Group v. Esben Thomey Kristensen
- 29-06-2015 Jørgen Christian Dan-Weibel
- 29-06-2015 Klegod Grundejerforening v. Ivan Thomsen
- 29-06-2015 Lars Schwartz Hansen & Karen Rode
- 29-06-2015 Louise L. Lading
- 29-06-2015 Peder Johansen
- 29-06-2015 Steen Jørgensen
- 29-06-2015 Svend Melsen Pedersen
- 29-06-2015 Thomas Hvidberg Nielsen
- 30-06-2015 Aps Total el og Hvidevarer v. Brian Guldborg
- 30-06-2015 Hanne Søgaard Christensen & Dan Brøsch Jensen
- 30-06-2015 Danna Lange
- 30-06-2015 Gitte Knudsen
- 30-06-2015 Jesper P. Frier
- 30-06-2015 Karsten Knudsen
- 30-06-2015 Lars og Anni Banke

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Bodil Kjær <bodilandrup@gmail.com>
Sendt: 29. juni 2015 14:24
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Vesterhav Syd Havnemøllepark

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod, at der skulle blive opført store vindmøller i 4 km. afstand fra kyst i vores skønne vesterhavsnatur. Det vil ikke alene ødelægge ferierne for os sommerhusejere, men også for alle de turister, der året rundt er med til at skabe arbejde for rigtig mange i området. Man kan ikke trække den slags ned over hovedet på os ejere, uden høring.

Skulle det, hvad jeg ikke håber, blive virkelighed så i hvert fald de 20 km., der først var tale om.

Bodil Kjær Holmsborgvej 28 Tlf. 97339717

Bjarne Oldager Kusnitzoff
Solsikkevænget 7
8464 Galten

Ejendomsnummer 15016
P Snejkersvej 14
Søndervig
6950 Ringkøbing

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-post: nst@nst.dk

Galten, den 29. juni 2015

Vedr. VVM for Vesterhav Syd Vindmøllepark, j.nr. NST-131-00169

I forlængelse af Deres skrivelse dateret 5. maj 2015 (modtaget per e-mail), og som ejer af ejendomsnummer 15016 jvf. ovenstående, skal jeg hermed indgive følgende indsigelser og forslag til VVM for Vesterhav Syd Vindmøllepark:

➤ Påvirkning af naturen:

En mulig etablering af en Vindmøllepark ud for den jyske vestkyst bør have som mål at minimere gener for naturen, akkurat som når vi som lodsejere søger tilladelse til etablering af veje, bebyggelser og jordreguleringer. Derfor bør placeringen af den enkelte mølle med tilhørende kabelføring som minimum være underlagt selvsamme krav, og dermed en placering 20 km fra kystlinjen.

➤ Vindmøllernes placering i forhold til kystlinjen:

En placering af vindmølleparken kun 4 km fra kystlinjen er for tæt på kysten, sommerhusområdet og lokale beboere. Derfor fastholdes det, og opfordres det på det kraftigste til, at såfremt det vurderes at en vindmøllepark skal placeres på den jyske vestkyst, så skal en vindmøllepark som minimum placeres 20 km fra kystlinjen. En afstand på 4 km til kysten vurderes at have betragtelige negative miljøkonsekvenser, hvorfor vindmølleparken som minimum placeres 20 km fra kystlinjen.

➤ Støjgener:

En placering af en vindmøllepark ud for den jyske vestkyst, vil ved en placering 4 km fra kystlinjen påføre lokalområdet betydelige støjgener for kysten, sommerhusområdet og lokalbefolkningen. Vindretningen på vestkysten er oftest vesten vind, hvormed lyden bæres med vinden fra vest mod øst, og dermed bringer betydelige støjgener ind over stranden, klitområdet, sommerhusområdet og de lokale bebyggelser. Derfor fastholdes en placering på 20 km afstand fra kystlinjen som værende optimal for placering af en ny vindmøllepark ud for den jyske vestkyst.

➤ Belysning på møllerne:

En placering af en vindmøllepark ud for den jyske vestkyst, vil ved en placering 4 km fra kystlinjen påføre lokalområdet betydelige visuelle gener. I et naturskønt område, som Søndervig, er det ikke ønskværdigt at få en stor vindmøllepark etableret, hvor hele 200 m høje vindmøller bringer advarselsbelysning med sig til tops, og dermed bryder det naturlige med en "lang række blinkende lys". Derfor fastholdes en placering på 20 km afstand fra kystlinjen som værende optimal for placering af en ny vindmøllepark ud for den jyske vestkyst.

Med venlig hilsen

Bjarne Oldager Kusnitzoff

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Claus Kalhøj <claus@kalhøj.com>
Sendt: 29. juni 2015 19:49
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark, j.nr. NST-131-00169.

Indsigelse mod Vesterhav Syd Havmøllepark, j.nr. NST-131-00169.

Visualiseringen viser meget voldsom Energi park , alt for tæt på stranden.

Ide´en er god , men skal tilpasses dette smukke Natur og turist område meget bedre.

Mange mener det skal længere ud på havet , for ikke at skæmme Naturen.

Ejer : Marehalmen 48 Søndervig . Elisa Kalhøj .

Ejer: Badevej 45 og Holmsland Klitvej 154 Søndervig . Claus Kalhøj.

Med venlig hilsen
Best regards

Claus Kalhøj

tel. +45 20 15 96 26

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Julemarked i Torrild <julemanden@torrild.dk>
Sendt: 29. juni 2015 00:54
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: j.nr.NST-131-00169.

Kære Naturstyrelse

Undskyld, men er i rigtig kloge.

At placere en vindmøllepark ved en af Danmarks mest populære kyster med 3-7000 sommerhuse og tusindvis a turister, der kommer her for at nyde naturen og ikke for at se på industrielle vindmøller.

Det er fint med alternativ energi, men placer så møllerne 10- 15 km fra land, så de ikke dominerer landskabet her.

Jeg har selv købt et hus her i 2007, med pragtfuld havudsigt for over 5mill. Kr, mit hus vil blive betydeligt forringet ved en møllepark kun 4km fra land.

Kan hver aften se masser af turister om sommeren der står i klitterne for at se solnedgangen, hvem ønsker at se den gennem vindmøller????

Det føles som i tager mere hensyn til det lokale dyreliv og økonomi, istedetfor de lokale der bor i området samt alle de turister der er med til at skabe liv i området.

Mvh

Finn Torslow

Lyngvejen 80

Klegod

6950 Ringkøbing

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Hans Hartebeck <hans.hartebeck@gmail.com>
Sendt: 29. juni 2015 13:58
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Vesterhav Syd Havmøllepark - indsigelse

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
nst@nst.dk

Med henvisning til projektet: Vesterhav Syd Havmøllepark fremsendes hermed min indsigelse mod projektets gennemførelse i en afstand af 4 km fra kysten.

Hvilket argument kan retfærdiggøre en ødelæggelse af vores uspolerede natur? El-master på land nedtages og kabler lægges i jorden. Hvorfor forurene vores nære havmiljø?

Billedet er taget for enden af Jens Jensensvej i Søndervig syd. Jeg bor Jens Jensensvej 38 og dette er billedet jeg og andre møder, når vi går en tur til Vesterhavet.

Lad os bevare naturen nu og for fremtiden.

Med venlig hilsen

Hans Hartebeck
Egernvej 31
6000 Kolding



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-post: nst@nst.dk

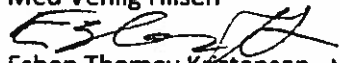
Hvide Sande den 29. juni 2015

Bemærkninger til J.nr. NST-131-00169. Vesterhav Syd Havmøllepark.

I forhold til den offentliggjorte VVM-redegørelse, og de bemærkninger der faldt til denne (under borgermødet i Kloster i maj), så har Hvide Sande Service Group (HSSG) følgende kommentar:

- HSSG støtter en havmøllepark i Vesterhav Syd området.
- Der er gentagende gange blevet udtrykt bekymring omkring, at møllernes kystnære placering har en negativ indvirkning på den store turisme i området. Bekymringen minder om den der blev fremført før de tre 140 m. høje møller blev rejst på Nordstraden midt i Hvide Sande by. Det bør derfor bemærkes at turismen fortsat er i fremgang efter de tre møller er opført i 2012. Antallet af overnatninger i området steg således med over 7% fra 2013 til 2014. Ligeledes er feriehus-projekter med op mod 150 nye ferieboliger under udvikling på havneområdet. Et af projekterne kom til salg i april og over 70% af lejlighederne er solgt. Ligeledes bør det bemærkes at nye butikker skyder op på havnen i Hvide Sande i 2015, ligesom det skete i 2014.
- Undersøgelser viser at turisterne kommer til Hvide Sande for at se, og opleve, en levende havn. HSSG og Havnen er medarrangør at bl.a. Åben Havn, Fiskeauktioner for turister mm. Åben Havn tiltrækker typisk ca. 5000 turister til Hvide Sande. I 2014 var det store trækplaster et stort jack-up skib (der servicere havmøller) som var åben for offentligheden. Her i 2015 var det store trækplaster en MHI Vestas 3D simulator, som blev stillet op på kajkanten. Når man kom op i den, så følte det som at være på toppen af verdens største mølle. Det viser igen at vindmøller og turister ikke er hinandens modsætninger. Specielt ikke i Vestjylland, hvor mange tyskere forventer at se vindmøller når de er på ferie.
- HSSG er bekendt med, at man er langt med radarstyret lysafmærkning af vindmøller. Vi skal derfor opfordre til at man inddrage denne teknologi når disse møller, om nogle år, skal opføres. Så lys kun tændes når der er fly/helikopter i nærheden.
- Ellers vil HSSG gerne henvise til høringsvaret fra februar 2014. Specielt i forhold til ønskerne fra de lokale erhvervsfolkere.

Med Venlig Hilsen



Esben Thomey Kristensen
Kundeansvarlig / Account Manager
Hvide Sande Service Group
Fossanæsvej 22 - 6960 Hvide Sande
Tlf: 2020 7977 - Mail: etk@hssg.dk

 **HSSG**
HVIDE SANDE SERVICE GROUP

www.HSSG.dk

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Jørgen Christian Dan-Weibel <jdw@sagfoererne.com>
Sendt: 29. juni 2015 11:08
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark - j.nr. NST-131-00169

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

e-post: nst@nst.dk

Jeg protesterer hermed mod etablering af den kystnære havvindmøllepark Vesterhav Syd.

Jeg ønsker, at planerne helt frafaldes. Sker det ikke, må anlægget placeres meget længere væk fra kysten. Et anlæg som det planlagte vil fuldstændig ødelægge området for mig og for alle, der besøger området.

Argumenterne er følgende.

1) Møllerne står alt, alt, alt for tæt på land

Visualiseringerne og endog teksten dertil demonstrerer på skræmmende vis, at møllerne fuldstændig vil dominere området. Der er stramme regler for, hvad grundejere i sommerhusområder må bygge på deres egen matrikel, og reglerne skærpes, jo tættere på strandkanten man kommer. Det er forbud at udstykke grundene, så de bliver til små parceller med sirlige græsplæner og hække. Tilsvarende er det ikke tilladt at færdes i bil på stranden, der heller ikke må asfaltbelægges. Reglerne har til formål at bibeholde områdets udtryk af et naturreservat. Med så mange og så store møller så tæt på land forskertses naturreservatsindtrykket aldeles, og alle restriktioner bør i givet fald ophæves. Der er da ingen grund til at forbyde den, der ejer en grund i første klittrække, og som nyder at betragte vindmøller at bygge sig et hus på toppen af klitten.

2) Manglende undersøgelse af placering

I november 2012 besluttede regeringen og forligskredsen, at der skulle gennemføres undersøgelser og udbud for opstilling af havmøller i et område på en afstand fra kysten på 4 til 20 km. Undersøgelserne for Vesterhav Syd er kun foretaget inden for et område på 4 til 10 km fra kysten, hvorfor der mangler undersøgelser og efterfølgende vurderinger af en eventuel placering i området fra 10 til 20 km fra kysten. En placering 20 km fra kysten ville næppe ødelægge naturoplevelsen.

Hvorfor er der ikke gennemført en VVM-undersøgelse med møllerne placeret 20 km fra land?

3) Bestilt venstrehåndsarbejde?

Det er især klitlandskabet ude ved kysten, der vurderes særligt sårbart overfor kystnære havmøller, fordi møllerne på grund af landskabets karakter generelt vurderes at komme til at præge landskabet visuelt med en stor dominerende effekt. Men også i fjordlandskabet ved Ringkøbing Fjord, Stadil Fjord og Vest Stadil Fjord vurderes havmøllerne at komme til at præge oplevelsen af de særligt værdifulde og oplevelsesrige landskaber. Havmølleparken kommer til at strække sig over en kyststrækning på 14 km og vil dermed komme til at udfylde en stor del af synsfeltet. Kysten og de høje klitter langs kysten i nær- og mellemzonen samt det øvrige landskab i nærzonen vurderes at blive væsentligt påvirket af både 3 MW og 10 MW-havmøllerne (tilsvarende vil gælde for mellemliggende møllestørrelser). I mellemzonen vurderes også fjordlandskabet omkring Vest Stadil Fjord og den nordvestlige del af

Ringkøbing Fjord at blive væsentligt påvirket, mens det øvrige fjorddominerede landskab vurderes at blive moderat påvirket. Længst mod nordøst i mellemzonen, i et landskab præget af landbrug, vurderes påvirkningen at være mindre."

Ikke desto mindre argumenteres der i redegørelsen for, at en (simpel) bufferstation skal placeres ved Søndervig og ikke ved Ringkøbing Fjord for netop ikke at forstyrre fjordlandskabet.

Fra fotostandpunkt 3 citeres:

"Med sin udbredelse rækker mølleparken længere mod syd end denne (ekstra brede) visualisering kan vise og vil stort set udfylde hele landskabsbilledet mod vest og ned langs stranden mod syd. Særligt havmøllerne i den nordøstlige møllerække, som står lidt isoleret i forhold til det øvrige mølleområde, vil opleves som store og ret tæt på beskueren herfra og dominere i det nære landskabsrum mod vest."

Kort fortalt bliver hele sommerhusområdet, klitlandskabet og det fjordlandskab (ikke kun det nordvestlige), der ellers hævdes beskyttelsesværdigt, ifølge VVM-undersøgelsen udsat for den skadeligst mulige miljøpåvirkning.

Jeg citerer fra konklusionen:

"Det er vurderet, at der vil forekomme væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten og også flere steder i baglandet i parkens levetid. Der bør overvejes løsninger, der kan reducere denne påvirkning, bl.a. ved at tilpasse opstillingsmønstret og ved at opstille større, men færre havmøller i stedet for mange havmøller med mindre ydelse."

Redegørelsen efterlader således på den ene side læseren med det klare indtryk, vindmøllerne vil ødelægge både fjord- og havlandskabet fra Veststadil Fjord til Hvide Sande og på den anden, at skadevirkningen ikke spiller nogen rolle, for den rummer ingen løsningsforslag.

Der bør overvejes løsninger, der kan reducere denne påvirkning...tsk!

Hvis VVM-redegørelsen overhovedet skal have en eksistensberettigelse, skal den indeholde sådanne begrundede overvejelser og ikke blot på helt uforpligtende vis lægge op til, at sådanne overvejelser gøres på et tidspunkt, hvor beslutningen er truffet.

Der er intet i vejen for at gøre sig disse overvejelser nu.

Niras, der er medforfatter af redegørelsen, har en åbenbar økonomisk interesse i projektets vedtagelse.

EnergiNet er en offentligt ejet institution, der arbejder sammen med Niras. EnergiNet har måske nok ikke profitten for øje, men man (jeg) kan ikke sige sig (mig) fri for en mistanke om at man med projektet ønsker at demonstrere, at landet stander i våde uden denne institution.

Naturstyrelsen og Energistyrelsen er de godkendende myndigheder, der samarbejder med bygherren, EnergiNet. Når de samme myndigheder både godkender og gennemfører et projekt, opstår der uvægerligt interessekonflikter.

Det forekommer med de ovenfor givne teksteksempler åbenbart, at triumviratets eksistens og samarbejde med den private virksomhed, Niras, afgør VVM-redegørelsens indhold.

EU-kommissionen har de seneste år særligt fokuseret på sådanne interessekonflikter.

Hvis ikke trådene redes ud, og spørgsmålet undersøges til bunds nu, vil det blive gjort siden.

4) Fremmedelelementer

Møllerne udstråler teknik og industri og vil fremstå som fremmedelelementer. Møllerne tilhører et mere by- og industrimæssigt miljø og vil fremstå altdominerende i forhold til vestkystens natur. Møllerne bør placeres nær lignende miljøer og ikke langs et rekreativt område. Redegørelsen nævner ingen alternative placeringer, som bør undersøges, fx i forbindelse med Hvide Sande havn.

5) Balancen mellem økonomi og miljø

Store offentlige projekter søger normalt en naturlig balance mellem økonomi og miljø, hvor alle aspekter undersøges. Det økonomiske aspekt for placeringen virker alt for tungtvejende og entydigt, og der bør laves en mere afbalanceret helhedsvurdering af projektet og den deraf følgende placering.

6) Manglende visualiseringer indefra sommerhusområdet

Miljøpåvirkningen er størst indenfor den såkaldte nærzone som primært er sommerhusområdet, og her mangler der realistiske visualiseringer af havmølleparken.

7) Støjberegninger svarer ikke til virkeligheden

Støjniveauet fra havmøllerne er foretaget ved vindhastigheder på 6- og 8 m/s. Den gennemsnitlige vindhastighed ved Hvide Sande er på 10 m/s, hvorfor udregningerne er irrelevante.

8) For stor usikkerhed

Møllernes udformning og deres tekniske data er ukendte, da de endnu kun er på tegnestadiet. Alle beregninger beror derfor på tidligere erfaringer, gisninger og ønsketænkning. Projektet bør derfor udskydes, til man kender den pågældende mølletype. De er for stor usikkerhed om, hvorvidt kravene kan overholdes. Her tænkes bl.a. på lys, støj, rotorhastighed og udseende.

9) Oplagte alternative ikke undersøgt

Der mangler beskrivelser og vurderinger af alternative placeringer. Projektet virker for entydigt og uprofessionelt projekteret og planlagt indtil nu, da der er flere oplagte alternativer, som vil løse de i redegørelsen beskrevne miljøpåvirkninger og samtidig fastholde de krav der er stillet til projektet. Dette bør belyses nærmere og burde have været en del af redegørelsen.

10) Befolkningens opbakning en forudsætning

En politisk forudsætning for de kystnære havmølleparker var en positiv opbakning i befolkningen. Med synlige møller helt ind over særlige beskyttede områder er der en naturlig modstand mod projektet i området og en tydeligt faldende opbakning. Den politiske forudsætning er således ikke opfyldt. Befolkningens og specielt 7500 sommerhusejeres holdning til projektet er misvisende og utilstrækkeligt beskrevet i redegørelsen.

11) Ejendomsværdier falder

Man opererer med en værditabsordning og ikke en værdiforøgelsesordning for de berørte huse. Alle tidligere erfaringer viser, at huse placeret tæt på synlige vindmøller falder i værdi. Der er aldrig tidligere bygget havmøller så tæt på kysten og bebyggelse, og derfor har man ingen anelse om værditabets størrelse. Ejendomme langs kysten vil blive påvirket mere af et ødelagt kystområde end ellers sammenlignelige huse. Dette er der ikke taget højde for i VVM-redegørelsen og skal belyses. Der er ca. 7.500 sommerhuse i området, og alle vil få store økonomiske tab i konsekvens af havmøllerne.

12) Turisme

Ideen om at skulle holde ferie bag et enormt teknisk anlæg vil få turister til at vælge andre

steder, hvor det åbne hav stadig kan opleves. Der er mange turister fra Nordtyskland, og betragter man debatten og holdningen til vindmøller i Nordtyskland, er befolkningen dér generelt ved at være mættet ved synet af vindmøller. Der er derfor en generel negativ holdning til vindmøller, som står for tæt på bebyggelse. Tyskland arbejder primært med havmølleparker langt ude på vandet i en afstand af op til 40 km fra kysten. Disse havmøller kan ikke ses fra kysten og opfattes til gengæld positivt af borgerne. Dette emne skal derfor undersøges, da hele eksistensgrundlaget for området omkring Vesterhav Syd netop er de tyske turister vil opfatte en kystnær havmøllepark. Emnet er kun sporadisk og subjektivt nævnt i redegørelsen.

13) Beskæftigelseffekter

Der sammenlignes med erfaringer fra Anholt Havmøllepark. De to parker er forskellige med forskellige forudsætninger og er derfor ikke sammenlignelige. EUs lovgivning om konkurrenceforvridning indebærer, at der ikke kan tænkes i lokale arbejdspladser ud over det naturlige som overnatninger mm., og de 100 arbejdspladser som beskrevet bør tilpasses virkeligheden.

14) Fugletræk langs vestkysten forstyrres

Kystlinjen fra vadehavet og op langs vestkysten er et af Europas vigtigste områder for trækfugle. Ifølge Bonn-konventionens vandfugleaftale bør Danmark bevare og undgå at forstyrre livsmiljøerne for trækfugle og deres ruter. Placeringen af en 14 km lang kystnær havmøllepark mellem to store Natura 2000-områder vil vanskeliggøre fugletrækket. Det undrer, at dette ikke er nærmere belyst i redegørelsen.

15) Eventuel kabelføring gennem fredet fuglekoloni

I kabelføringsområdet mod nord er der en fiskehejrekoloni, den såkaldte hejreskov. Fuglen er fredet i Danmark og på den globale rødliste over truede dyrearter. VVM-redegørelsen tager ikke højde for kolonien, og dette bør undersøges nærmere.

16) Øget sårbarhed overfor olieudslip og ulykker

En meget kystnær placering som er foreslået for Vesterhav Syd vil væsentligt øge risikoen for en olieforurening af en stor del af kysten, hvis en ulykke sker i forbindelse med fx en påsejling af havmølleparken eller et olieudslip fra møllerne. En placering længere ude vil ikke i samme grad indebære denne risiko, da man kan nå at lokalisere og indkapsle olieudslippet, før det når kysten. En olieforurening langs Vestkysten vil få uoverskuelige konsekvenser for naturen og for turistlivet.

17) Områdets lodsejere og brugere tilsidesat

Sommerhusejere og brugere af området føler sig tilsidesat i beslutningsprocessen.

De indsigelser, der blev indsendt i februar 2015 er stort alle fejlet af bordet med nyttebetonede og tekniske argumenter i et svært tilgængeligt fagsprog.

Processen bærer præg af en entydig teknisk/økonomisk indgangsvinkel, som savner helhedsvurderinger og ekspertise til at vurdere undersøgelserne.

Borgermødet i juni blev afholdt på en hverdagsaften med begrænset mulighed for deltagelse af sommerhusejere og bar ligeledes præg af en fordrejning af essensen i projektet, som er placeringen for tæt på land kombineret med uprofessionel styring af mødet og deraf følgende tid spildt på irrelevante argumenter og temaer.

De fleste deltagere i mødet følte sig overset og tilsidesat og forlod mødet med en negativ opfattelse af projektet.

Det er vigtigt at Naturstyrelsen og de forskellige styrelser professionelt og fagligt objektivt undersøger projektet, hvis de ønsker at opretholde befolkningens tillid.

Venlig hilsen

Jørgen Chr. Dan-Weibel

Sommerhusejer, Jens Jensens Vej 42, Søndervig
email: amdw@skjern-net.dk

Med venlig hilsen

Jørgen Christian Dan-Weibel
Advokat, partner, møderet for Højesteret

D | +45 8743 5515

M | +45 2521 8182

Sagførerne

Møllegårdsvej 1 | 8240 Risskov

T | 8622 5500 F | 8622 8660

W | www.sagfoererne.com

Bank | 3627 3469130010



Modtaget i
Naturstyrelsen
01 JULI 2015

Hinnerup, den 29.juni 2015
Naturstyrelsen-juni-2015.docx

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Indsigelse - VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark – j.nr. NST-131-00169

Klegod Grundejerforening på Holmsland Klit, der repræsenterer 220 sommerhusgrundejere, skal hermed tilkendegive vores indsigelse mod anlæg af Vesterhav Syd Havmøllepark.

Vores opgave er blandt andet at varetage medlemmernes interesser, beskytte og fastholde områdets natur og fastholde rekreative muligheder.

Klegod Grundejerforening vil henvisse til indsigelsen fra Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit, som vi kan tilslutte os i sin helhed.

Klegod Grundejerforening vil herudover fremføre følgende:

Som grundejerforening har vi stor forståelse for udbygning af grøn energi og fastholdelse af et aktivt erhvervsliv, herunder aktiviteterne på Hvide Sande havn, som man skønner vil kunne udvikles i forbindelse med opførelse af havmølleparken.

Vi finder at disse interesser skal varetages i respekt for områdets natur og kulturværdier.

Turismen er vigtig for Ringkøbing-Skjern kommune, og vi er uforstående overfor den minimale beskrivelse af de rekreative forhold, som vi mener har stor, og afgørende, betydning for turisternes valg af feriedestination.

I projektet har man givet mulighed for placering op til 20 km fra kysten, og vi er meget uforstående overfor, at denne mulighed ikke er i spil. En placering så tæt på stranden, som i det nuværende forslag, vil være en visuel forurening for hele området, og selv med en placering 15 – 20 km fra kysten vil vindmøllerne være synlige over klittoppene.

Vesterhav Syd vil, i givet fald, blive opført i et af de tættest bebyggede sommerhusområder langs vestkysten. Rigtig mange turister nyder området, den uspolerede klit, stranden og havet, og mange valfarter til klitterne for at se solnedgangen. Det rekreative forsvinder med udsigten til f.eks. 20-25 stk. 250 meter høje vindmøller (8 - 10 MW.), eller endnu flere såfremt vindmøllernes produktionskapacitet er mindre, når disse placeres 4- 8 km. fra kysten. Der vil ikke



være meget rekreativt i at se en solnedgang med så høje møller der monteres med konstant røde eller hvide blinkende lys.

Hvad er det turisterne lægger vægt på? Hvilken indflydelse vil det have på turisternes valg af feriedestination? Det er udokumenteret i VVM redegørelsen.

I VVM redegørelsen henvises der til mølleparkerne ved Horns Rev, hvor det anføres at disse ikke har haft nogen særlig negativ betydning for turismen eller priserne på sommerhusene.

At sammenligne Horns Rev med Vesterhav Syd finder vi ikke objektivt, og to scenarier som ikke kan sammenlignes, i og med møllerne der kun er ca. 120 meter høje og er placeret ca. 15 km. fra land

Vi vil derfor kræve at man overvejer at flytte møllerne længere ud, alternativt at droppe projektet og etablere møllerne ved Horns Rev, hvor infrastrukturen i forvejen er etableret. Vi vil opfordre til at Styrelsen orienterer det politiske udvalg om vore synspunkter.

Son nævnt støtter Klegod Grundejerforening indsigelsen fra Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit, dateret 25. juni 2015, med den tilføjelse at hvis mølleparken gennemføres med de nødvendige landanlæg skal kabellægning have så meget kapacitet at de eksisterende højspændingsledninger på Holmsland Klit jordlægges. Vi er klar over dette er udenfor projektet, men det vil være helt naturligt at sammentænke dette, og vi opfordrer Naturstyrelsen til at kontakte det stedlige El selskab for koordinering heraf.

I VVM redegørelsen mangler en økonomisk analyse af sammenlignende omkostninger ved evt. udvidelse af Horns Rev parken.

Jeres samarbejdspartner Energinet har tidligere på året udarbejdet en sammenlignende analyse af landbaserede møller contra havvmøller med konklusionen, at der er samfundsmæssige besparelser ved anvendelse af landmøller.

Grundejerforeningen ønsker også, der indgår objektive vurderinger beregninger af betydningen for turistindustrien i det hele taget – ikke kun udsagn om tyske turisternes udeblivende henvendelser vedrørende vurdering af tre vindmøller på stranden i Hvide Sande.

Med venlig hilsen

f.

Bestyrelsen Klegod Grundejerforening

Ivan Thomsen - Næstformand

Udsigten 35. 7550 Sørvad – tlf.nr. 97 43 84 42

Til Naturstyrelsen
Haraldsgade 53, 2100 København Ø
e-post: nst@nst.dk

fra Matr. nr.: 30k Søgård Hgd., Holmsland Klit.

Arkitekt MAA
Lars Schwartz Hansen
Karin Rode
Lyngdraget 48, Klegod
6950 Ringkøbing,

Rungsted Plads 15, 2. tv
2200 København N.
Dato: 29.06.2015

**VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark,
j.nr. NST-131-00169.**

Indsigelse mod Vesterhav syd kystnær havvindmøllepark.

Hermed en række punkter med indsigelser dels mod VVM redegørelsens udførsel og mod enkelte punkter i redegørelsen. Alle indsigelserne peger mod enten en alternativ placering af Vesterhav Syd havmøllepark længere fra kysten eller at planerne helt bortfalder.

Vigtigste punkt er 4 km grænsen for placeringen, som er for tæt på kysten. Den 4 km-grænse som Folketinget og efterfølgende udvalg er kommet frem til, er for tæt på kysten, og får alt for store miljøkonsekvenser til følge. Dette fremgår tydeligt af VVM redegørelsen, og på baggrund af de fremkomne undersøgelser bør en placering kun 4 km fra kysten afvises.

Manglende afværgeforanstaltninger. Der redegøres for meget store miljøpåvirkninger, men ingen væsentlige afværgeforanstaltninger. De afværgeforanstaltninger som beskrives i VVM redegørelsen løser på ingen måde de beskrevne miljøpåvirkninger. Et af formålene med en VVM redegørelse er netop at der skal foreslås afværgeforanstaltninger som kan formindske eller helt fjerne miljøpåvirkningerne. Disse afværgeforanstaltninger er ikke udarbejdet til redegørelse

Konklusioner giver ikke udtryk for undersøgelser. Undersøgelserne og den store mængde af data i redegørelsen er for overfladisk og forkert vurderet i redegørelsens konklusioner. Der mangler helt tydeligt uafhængig ekspertise på flere områder til at vurdere undersøgelsesernes data, og der mangler fagligt objektive helhedsvurderinger. Der er ligeledes gøres opmærksom på at der er krav om uafhængighed i ekspertundersøgelserne. De beskrevne konklusioner stemmer ikke overens med

redegørelsens øvrige undersøgelser. Her refereres til miljøpåvirkningerne som er vurderet meget mindre i konklusionerne end i undersøgelserne.

Obligatorisk vurdering af rimelige alternativer. Det er vigtigt at sikre en korrekt udførelse af redegørelsen for at undgå at der sker uoprettelige skader, hvis projektet gennemføres på baggrund af forkerte eller manglende undersøgelser. EU kommissionen har tidligere opfordret til at sikre, at VVM-direktivet overholdes og at der stilles krav om begrunde beslutninger og en obligatorisk vurdering af rimelige alternativer. Det vigtigste punkt for indsigelserne til projektet Vesterhav Syd er placeringen og mulige alternative placeringer. Dette er hverken undersøgt eller beskrevet i redegørelsen, og er et obligatorisk krav til en redegørelse, som burde indgå.

Manglende undersøgelser af placering. I november 2012 besluttede regeringen og forligskredsen, at der skulle gennemføres undersøgelser og udbud for opstilling af havmøller i et område på en afstand fra kysten på 4 til 20 km. Undersøgelserne for Vesterhav Syd er kun foretaget indenfor et område på 4 til 10 km fra kysten, hvorfor der mangler undersøgelser og efterfølgende vurderinger af en eventuel placering i området op til 20 km fra kysten. En eventuel placering 20 km fra kysten kunne afværge de største miljøpåvirkninger. Dette er hverken beskrevet eller undersøgt, og burde være en del af redegørelsen.

Politisk fastlagte areal ikke undersøgt. Der nævnes i tidligere rapport (Scoping for Vesterhav Syd, 2014) at alternative placeringer ikke undersøges, fordi de er udenfor det "politiske fastlagt areal". Den politiske fastlagte placering er indenfor 4 - 20 km fra kysten. Den efterfølgende foreslåede placering ved Vesterhav Syd er indenfor 4 - 10 km fra kysten, og er udarbejdet af Havmølleudvalget som har udpeget egnede placeringer ud fra eksisterende viden om havmøllernes påvirkning af miljøet, sejladsikkerheden og det visuelle indtryk. Kigger man på det grundlag hvorpå vurderingerne er taget, bla. (Kystnære Havmølleplaceringer, 2012) peger rapporten på store miljømæssige negative påvirkninger og store negative visuelle indtryk indenfor en placering på op til 15 km fra møllerne ved mølletyper på 220m i højden. Det kan konstateres indtil nu, at alle anbefalinger er tilsidesat og placeringen er vurderet ud fra andre parametre end dem som er krævet. Dette redegøres der ikke for i VVM-redegørelsen. Ligeledes er placeringen ikke fastlåst, da projektet ikke er godkendt endnu, og i tilfælde af nye oplysninger eller undersøgelser, som dem der peges på i VVM redegørelsen burde de have udløst undersøgelser af alternative placeringer.

Formål med VVM ikke opfyldt. Formålet med VVM er at få belyst konsekvenser for mennesker og miljø så tidligt som muligt i et projekt. Dermed er det muligt at få overvejelser om miljø ind i den politiske beslutningsproces og få reduceret miljøpåvirkningen. De beskrevne konsekvenser for mennesker og miljø som fremgår af VVM redegørelsen er ikke blevet reduceret med redegørelsens afværgeforanstaltninger. Ligeledes er overvejelserne om miljø ikke taget med i den politiske beslutningsproces, og miljøpåvirkningen er ikke blevet reduceret i den politiske beslutningsproces. Der opfordres til at myndighederne overholder og opfylder formålet med VVM redegørelsen.

Orientering af politikere mangler. Formålet med Miljøvurdering er at sikre at vurderingen af miljøkonsekvenser og belysningen af mulige alternativer foregår mens planerne stadig er under forberedelse og behandles politisk, dvs. før de endeligt er vedtaget. Planerne for Vesterhav Syd er endnu ikke endelig vedtaget, og derfor bør myndighederne vurdere miljøkonsekvenserne og stadig arbejde med mulige alternativer, mens planerne er under forberedelse og de behandles politisk. Som eksempel kan der nævnes at Folketingets klimaudvalg ikke kender til de konkrete planer for Vesterhav Syd med en placering kun 4 km ude i vandet og en udstrækning på 14 km langs med kysten, men kun den overordnede mulighed for placeringer indenfor 4 - 20 km. VVM redegørelsen redegør ikke for alternative placeringer, og begrundet ikke beslutningerne som hidtil er foretaget. Politikerne som nu skal vurdere og tage beslutning projektet, har derfor ikke de nødvendige objektive redskaber til rådighed som en offentlig beslutningsprocess kræver.

Fordele ved placering ikke begrundet. Den nuværende placering kun 4 km fra kysten begrundes med en række punkter, som at omkostningerne til udbygningen mindskes, drift og vedligehold mindskes, som primært er sejltid for montører, og den kystnære placering vil betyde mindre landanlæg og lavere spændingsniveauer. Alle disse punkter er ikke undersøgt, beskrevet, sammenlignet eller vurderet i VVM redegørelsen. Umiddelbart lyder punkterne som mulige fordele, men kunne sagtens forblive aktuelle ved en placering længere ude på vandet. Som et banalt eksempel, kunne der vel bare i udbudet kræves en hurtigere båd til montørene, hvis møllerne var placeret længere ude. Med de nye store miljøpåvirkninger som beskrevet i redegørelsen, bør alle disse punkter naturligt indgå i en samlet vurdering af de forskellige parametre for projektet. Omkostningerne kan sandsynligvis holdes på samme niveau ved en fornuftig projektering, eller ligefrem billigere da man har færre hensyn at tage længere fra kysten og har mulighed for at arbejde hurtigere. I redegørelsen er hverken landanlæg eller spændingsniveauer forskellige fra en placering tæt på kysten eller langt fra kysten. En placering langt fra kysten vil til gengæld løse stort set alle miljøpåvirkningerne. Dette er ikke begrundet eller undersøgt.

Fornuftig arealanvendelse. Arealanvendelsen til havmølleparken på vandet er for stor i forhold til det antal møller man ønsker at sætte op. Vindmølleindustrien taler om en optimal indbyrdes afstand på 5 gange rotorstørrelsen, hvilket gør at arealanvendelsen virker uhensigtsmæssig stor og uden hensyn til miljøpåvirkningerne. Der må derfor opfodres til at man udarbejder en præcis plan for opstillingsmønstret således at man mindsker miljøpåvirkningerne ved fx. at koncentrere møllerne omkring Hvide Sande Havn. Hvis det nuværende alt for store areal fastholdes, vil havmølleopstilleren bare plastre det hele til med møller uden hensyn til miljøet. Dette er bla. Naturstyrelsen og Energistyrelsens ansvar at kontrollere dette. Arealanvendelsen på land er ligeledes omstændig og ufornuftig, fordi man er nød til at føre kabler hele vejen rundt om et Natura 2000 område. En alternativ placering ville kunne skabe en langt bedre arealanvendelse. Dette er ikke begrundet eller undersøgt i redegørelsen.

Opstillingsmønstre følger ikke anbefalinger. I følge Energistyrelsens egne anbefalinger i udgivelsen Kystnære Havmølleplaceringer fra 2012, som er det grundlag hvorpå politikerne har taget beslutning om kystnære havmølleparker, anbefales der at havmøllerne opstilles i et let opfatteligt mønster samt i en enkel geometrisk opstilling. En sådan opstilling er ikke muligt ved Vesterhav syd, da området har en mere trekantet form med to separate områder der peger mod nord. Kysten ud for Vesterhav syd er en lige linie og opstillingsmønstret bør derfor være en lineær opstilling som er placeret vinkelret på

kystlinien. Parken bør fremstå som et letlæseligt rektangulært område, der fremhæver og forstærker kystens karakteristika og landskab. De nuværende opstillingmønstre er følger ikke Energistyrelsens egne anbefalinger og fremstår rodet og ulæselige.

Udnyttelse af Hvide Sande Havn. Møllerne bærer præg af teknik og industri, og vil fremstå som fremmedelementer i et rekreativt naturområde. Møllerne tilhører et mere by- og industrimæssigt miljø, og vil fremstå for voldsomme i kontrasten til vestkystens natur. Møllerne bør placeres nær lignende miljøer, og ikke langs et rekreativt område. Redegørelsen nævner ingen alternative placeringer, som bør undersøges, fx i forbindelse med lignende tekniske anlæg ved Hvide Sande havn. Det udpegede område udnyttes langt fra hvis der som anbefalet vælges store møller på 10 mw, og opstillingmønstret kan sagtens tilpasses de tre eksisterende vindmøller og industrianlæggene ved en placering tæt på eller i forbindelse med Hvide Sande Havn. Dette er ikke undersøgt i redegørelsen.

For store miljøpåvirkninger. Hele sommerhusområdet og klitlandskabet bliver iflg. VVM redegørelsen miljøpåvirket med den højeste påvirkning overhovedet. Man skelner kun mellem 3 kategorier (mindre, moderat, væsentlig). Denne vurdering virker for upræcis i forhold til hvor stor miljøpåvirkningen vil være. Hvis man fx havde en skala fra 1 til 10, ville miljøpåvirkningen være på 10, eller 100, hvis man arbejdede med en 1-100 skala. Det er vigtigt at få bedre belyst påvirkningens størrelse. På dette punkt er redegørelsen for upræcis.

Ingen balancen mellem økonomi og miljø. Store offentlige investeringer og projekter har normalt en naturlig balance mellem økonomi og miljø, hvor alle aspekter undersøges. Det økonomiske aspekt for placeringen af havmølleparken virker alt for tungtvejende og entydig, og der bør laves en mere afbalanceret begrundet helhedsvurdering af projektet og den deraf følgende bedste placering. Miljøministeriet og Naturstyrelsen opfordres til at tage deres ansvar alvorligt.

Kulturhistoriske opfattelse ændres. Klitlandskabets kulturhistorie og kvalitet er et produkt af mange generationers driftighed og omhyggelighed. Man har gennem tiderne værnet om miljøet og kæmpet for at bevare landskabets karakteristika og undgået fremmedelementer som fx vindmøller ud over klitlandskabet og det åbne hav. Havmøllerne vil stride imod tidligeres tiders kulturhistoriske opfattelse af området. Dette er ikke beskrevet eller undersøgt i redegørelsen.

Manglende visualiseringer indefra sommerhusområdet. Miljøpåvirkningen er størst inderfor den såkaldte nærzone som primært er sommerhusområdet, og her mangler der realistiske visualiseringer af havmølleparken.

Visualisering af møller bør være med virkelighedstro. Havmøllernes udseende varierer meget afhængig af hvorfra de bliver belyst af solen. VVM redegørelsens visualiseringer viser alle helt hvide møller, som kun opnås i tidlig morgensol fra øst. Når solen i løbet af dagen drejer mod syd, bliver møllerne belyst fra siden, og halvdelen af møllen vil begynde at stå i skygge og fremstå mørkere. Hen over eftermiddagen og aften vil solen gå ned i vest og her vil oplevelsen af møllerne være helt mørke, og stå i silhuet til horisonten. I

redegørelsens visualiseringer er valgt en himmel som er blå og hvid, som synes tilpasset møllerne farve, hvilket kun opnås tidligt om morgenen. Der er ikke udført visualiseringer i andre vejrtyper, forskellige årstider eller tidspunkter på dagen, som kan ændre opfattelsen af havmølleparken, og derfor en meget entydig, begrænset og uvirkelig visualisering generelt.

Visualiseringer forkerte. For at visualiseringer svarer til det som et menneskeøje ser, bruges til visualiseringer et 42 mm objektiv, og ikke et 50 mm objektiv, som brugt i VVM redegørelsen. Alle visualiseringer bedes udført med et 42 mm objektiv som gengiver virkeligheden bedst mulig. Dette er et vigtigt punkt, fordi møllerne bla. ændre højde afhængig af hvilket objektiv man bruger.

Støjberegninger svarer ikke til virkeligheden. Støjniveauet fra havmøllerne er foretaget ved vindhastigheder på 6- og 8 m/s. Den gennemsnitlige vindhastighed ved Hvide Sande er på 10 m/s, hvorfor udregningerne ikke er sammenlignelige med virkeligheden.

Ejendomsværdier falder. Man opererer med en værdi-tabsordning og ikke en værdiforøgelsesordning for de berørte huse, som må forventes at tabe i værdi. Alle tidligere erfaringer viser at huse placeret tæt på synlige vindmøller falder i værdi. Der er aldrig tidligere bygget havmøller så tæt på kysten og bebyggelse, og derfor kender man heller ikke omfanget af værditabet. Ejendomme langs kysten har stor tilknytning til kysten og mange er fritidshuse, hvis værdi netop er tilknytningen til kysten, og som er afhængig af kysten til fx udlejning til turister mm. De vil derfor blive påvirket mere end normale sammenlignelige beboelsesejendomme nær vindmøller. Dette er der ikke taget højde for i VVM redegørelsen og bedes belyst. Der er ca 7500 sommerhuse i området, og alle vil få store økonomiske tab som konsekvens af havmøllerne.

Turisme forkert undersøgt. Ideen om at skulle holde ferie bag et stort teknisk anlæg, vil få turister til at vælge andre steder, hvor det åbne hav stadig kan opleves. Der er mange turister fra Nordtyskland, og kigger man på debatten og holdningen til vindmøller i Nordtyskland, ligner den meget den i Danmark og andre lande som vi sammenligner os med, som fx Holland. Her er befolkningen generelt ved at være mættet ved synet af vindmøller tæt på bebyggelse. Der er derfor en generel negativ holdning til vindmøller, som står i rekreative og ikke oplagte områder. Tyskland arbejder primært med havmølleparker langt ude på vandet i en afstand op til 40 km fra kysten. Disse havmøller kan ikke ses fra kysten, og har til gengæld en positiv opfattelse i befolkningen. Dette bedes derfor belyst, da hele eksistensgrundlaget for området omkring Vesterhav syd netop er, hvordan de tyske turister vil opfatte en kystnær havmøllepark. Dette er kun meget overfladisk og subjektivt nævnt i redegørelsen.

Møllecruise ikke for områdets turister. De såkaldte møllecruises ved lignende havmølleparker som beskrevet i VVM redegørelsen er en forkert beskrivelse og kan ikke sammenlignes med Vesterhav Syd. De nævnte møllecruise er primært såkaldt fag-turisme, dvs folk med særlig interesse i havvindmøllerne, som fx ingeniører, samarbejdspartnere eller nye kunder som sejles ud til parken. Turene bærer ikke præg af familieture, som området langs vestkysten ellers er tilrettelagt efter og mest besøgt af.

Beskæftigelseffekter forkert beskrevet. Der sammenlignes med erfaringer fra Anholt Havmøllepark. Dette er umiddelbart ikke muligt, da de to parker er vidt forskellige med forskellige forudsætninger, og derfor ikke sammenlignelige. EUs lovgivning gør at der ikke kan tænkes i lokale arbejdspladser ud over det naturlige som overnatninger mm., og de 100 arbejdspladser som beskrevet virker som ønsketænkning og bør tilpasses virkeligheden.

Habitatdirektivet for markfirben bør respekteres. Markfirben er beskyttet af habitatdirektivets. Kabelføringen går gennem klitlandskab, og vil medføre en væsentlig påvirkning i form af ødelæggelse af æglægningssteder for ynglende markfirben. Der er ikke forslået afværgeforanstaltninger ud over en underboring. Underboringen kan kun foretages 300 m ad gangen, mens området har en længde på ca. 1000 m med meget få veje og vil muligvis kræve en til flere opgravninger og derved brud på habitatdirektivet.

Fugletræk langs vestkysten bør respekteres. Kystlinien fra vadehavet og op langs vestkysten er et af Europas vigtigste områder for trækfulge. Iflg. Bonn-konventionens Vandfulgeaftale bør Danmark bevare og undgå at forstyrre livsmiljøerne for trækfulge og deres ruter. Placeringen af en 14 km lang kystnær havmøllepark mellem to store Natura 2000 områder vil vanskeliggøre fulgetrækket. Det kan kun undre at dette ikke er nærmere belyst i redegørelsen, og virker som om der kun er foretaget overfladiske undersøgelser.

Eventuel kabelføring gennem fredet fuglekoloni. Inde i det nordlige udpegede kabelføringsområde er der en fiskehejrekoloni, den såkaldte hejreskov. Fuglen er fredet i Danmark og på den globale rødliste over truede dyrearter. VVM redegørelsen tager ikke højde for kolonien og dette bør undersøges nærmere.

Nordlig kabelføringsområde for tæt på skov og bebyggelse. Den nordlige kabelføring gennem sommerhusområdet ved Tyvmose virker uegnet til kabelføring, fordi kablerne vil komme for tæt på høj bevoksning og bebyggelse. En lige kabelføring vil stort set være umulig uden at ramme skovområder og bebyggelse indenfor sikkerhedsafstanden. Der anbefales derfor at man bruger den bredere og mindre bevokset og bebygget sydlige korridor.

Manglende undersøgelser af dyrs forekomst. Undersøgelserne af flagermus og andre arter er for upræcis og overfladisk. Området ligger tæt op af store Natura 2000 områder, og er mange kilometer bredt og langt. Her virker det overfladisk kun at undersøge 22 bevoksninger i et begrænset tidsrum. Undersøgelserne er ikke fyldestgørende og giver ikke noget virkeligt billede af områdets dyr, hvilket bør undersøges nærmere.

Øget sårbarhed overfor olieudslip og ulykker. En meget kystnær placering som er foreslået for Vesterhav syd, vil væsentligt øge risikoen for en olieforurening af en stor del af kysten, hvis en ulykke sker i forbindelse med fx en påsejling af havmølleparken eller et olieudslip fra møllerne. En placering længere ude vil ikke i samme grad have denne risiko, da man ville kunne nå at lokalisere og indkapsle olieudslippet før det nåede kysten. En

olieforurening langs vestkysten vil få uoverskuelige konsekvenser for naturen, dyre- og turistlivet.

Ændre oplevelsen og udseende af bebyggelse. Møllerne vil være synlige mod vest fra hele området, og hvis man ser hen over et hus eller bebyggelse mod vest vil alle huse nu pludselig have et form for tårn eller teknisk installation sat ovenpå, som vil være møllerne i baggrunden. Der er gennem tiderne vha fredninger og lokalplaner arbejdet meget med at fastholde en homogent bebyggelse i landskabet. En så stor forhøjelse af hele områdets bebyggelse svarende til cirka en fordobling af opfattelsen af højden, vil være en fuldstændig utænkelig mulighed i andre sammenhænge, og understreger samtidig vigtigheden af at få vindmøllerne på længere afstand for at mindske den visuelle påvirkning.

Krav om objektivitet og upartiskhed overfor beslutningstagerne af de involverede myndigheder. Nye bygninger og tekniske installationer er altid blevet tilpasset naturen og skalaen i området, mens havmøllerne er helt ude af de normale proportioner, og vil være naturen og den eksisterende bygningsmasse fuldstændig overlegen. Under normale omstændigheder ville sådanne planer bliver afvist af alle myndigheder, men her er der ligeledes positive perspektiver som vindenergi der overskygger naturen og herlighedsværdien. Det er meget betænkligt i dette projekt. De to ting kan dog sagtens forenes og de involverede myndigheder opfordres til ikke at forblindes af urealistisk ønsketænkning, og der bør gøres opmærksom på krav om objektivitet og upartiskhed overfor beslutningstagerne af de involverede myndigheder.

Fuldendt naturoplevelse ødelægges. Områdets store kvalitet er den fuldendte naturoplevelse med landskabet beskaffenhed og det store åbne hav. Havmøllerne vil ikke tilføre kvalitet til områdets natur, men derimod ødelægge den fuldendte naturoplevelse. Der savnes afværgeforanstaltninger der kan redde den fuldendte natur i området.

Nærzonens afgrænsning for lille og forkert angivet. VVM redegørelsen inddeler området i tre zoner, hvor nærzonens afgrænsning er indenfor en afstand af 6 km fra møllerne. I Energistyrelsens udgivelse fra 2012, Kystnære havvindmølleplaceringer, er nærzonens afgrænsning beskrevet ved en møllehøjde på 220 m på 15 km. En 15 km nærzone ved Vesterhav syd vil betyde at møllernes påvirkning bliver langt større end først antaget, og rækker helt ind over Natura 2000-områder. Den gældende myndighed bør opfordres til se på en korrekt zoneangivelse.

Beskrivelse af landskabet. I VVM redegørelse er beskrevet at klitlandskabet er i god tilstand, men at karakteren forringes, hvor der er sommerhuse. Dette er en meget generel og for Vesterhav syd forkert beskrivelse. Generelt i Danmark kan sommerhusområder fremstå visuelle forstyrrende i forhold til det åbne landskab, men langs vestkysten og Vesterhav Syd havvindmøllepark er bebyggelsen spredt og sommerhusene er placeret forholdsvis langt tilbage fra kysten i et bredt landskabeligt bælte, hvilket er med til at understrege landskabets karakter og den store skala i klitlandskabet. Her kan sommerhusene et positivt landskabeligt element som tilfører området skala, kvalitet og bruges som såkaldte landmarks, og derved ikke en forringelse af landskabet.

Generelle holdning til møller forkert beskrevet. I VVM redegørelsen refereres til en undersøgelse om holdning til vindmøller, hvor der bla. nævnes yngre menneskers positive syn på møller. VVM redegørelsen formål er ikke at udtrykke personlige holdning eller god/dårlige smag, men at lave et stykke undersøgende arbejde for miljøpåvirkningerne ved projektet. Mht smagsspørgsmål om man kan lide at se vindmøller eller ej, bør offentlige myndigheder holde sig til statens egen rådgiver i æstetiske spørgsmål, Akademirådet, der har udtalt at store vindmøller bliver for markante og dominerende elementer i landskabet, og bør placeres hvor man ikke kan se dem. Beskrivelsen af holdning til møller bør koordineres med de forskellige myndigheder, og beskrives sandfærdigt.

Oplevelsen af møller i nærzonen forkert beskrevet. Synligheden af møllerne i nærzonen beskrives i redegørelsen med stor forskel afhængig af hvor man befinder sig. Landskabets flade karakter og møllernes højde gør at de vil være synlige overalt i landskabet. Beskrivelsen er derfor forkert i VVM redegørelsen.

Skygger for fyrets lys. Nr. Lyngvig fyr indgår stadigvæk i en national fyrkæde som er opretholdt med henblik på sikkerhed og navigation for sejlere. Møllerne store udstrækning langs kysten vil forvirre og forstyrre lyskejlens og øge risikoen for kollision. Dette er ikke nævnt i redegørelsen.

Afværgeforanstaltninger mangler mht lys på møller. VVM redegørelsen nævner ingen betydelige afværgeforanstaltninger for at undgå påvirkningen fra de lys som opsættes på møllerne. Nye erfaringer fra andre havmølleparker viser dog at man muligvis kan undgå lys på møllerne, bla ved bedre kommunikation med luftfarten og mere opdaterede og udviklede markeringssystemer som ikke nødvendigvis er synligt lys til markering af parkerne.

Møller forstyrre navigation og øge risiko for kollision. Erfaringer fra andre havvindmølleparker viser at radarstråling fra skibe rammer vindmølletårne og reflekteres tilbage som falsk ekko. Dette øger risikoen for kollision med vindmølleparken og dermed ulykker. Dette er ikke undersøgt i redegørelsen, og risikoen kunne formindskes ved en placering længere fra kysten end de foreslåede 4 km.

Køberetsordningen for lokale bør tilpasses projektet. Køberetsordningen synes ikke tilpasset de kystnære havmølleparker og Vesterhav Syd. I en afstand af 4,5 km fra kysten er der stort set kun sommerhuse med få helårsbeboelser. Kommunen har derimod en kyststrækning indenfor 16 km, men området hvor kystnære havmøller kan placeres er op til 20 km fra kysten, og dermed er der risiko for at afskære for lokal investering. Reglerne virker ikke tilpasset de kystnære placeringer indenfor 4 til 20 km fra kysten. Dette kunne bremse en eventuel undersøgelse af alternative placeringer, fordi investeringsgrundlaget forsvinder, hvis møllerne flyttes ud til 20 km grænsen eller længere væk. De involverede myndigheder og politikere bør derfor informeres om pågældende problemstilling og reglen bør revideres, samt der bør laves en helhedsvurdering af ordningen. VVM redegørelsen gør ikke opmærksom på pågældende problemstilling.

Samlet økonomisk vurdering mangler. Der mangler objektiv ekspertise og helhedsvurderinger af projektet. Et fastsat mål for Vesterhav Syd er en KW-pris på 0,70 kr, men det skal ses i sammenhæng med den samlede økonomiske vurdering for projektet. Vil en pris på 0,70 kr gøre PSO-afgiften billigere for forbrugerne, og vil faldende ejendomsværdier og dermed skatter, døende turisterhverv og faldende aktivitet for et stort område, stå mål med en isoleret økonomisk betragtning på en billigere KW-pris på 0,70, hvor fx Horns Rev 3 er forholdsvis tæt på med en pris på 0,77 kr. Dette bør undersøges meget mere til bunds, og fremstår i redegørelsen overfladisk, usagligt og objektivt. En investering i en placering længere ude ved 20 km grænsen, vil fx fortsat udvikle og udbygge det kæmpe turistpotentiale som området har, mens den foreslåede placering kun 4 km fra kysten vil skabe en døende udvikling for området med store lokale økonomiske tab.

Områdets lodsejere og brugere tilsidesat. Sommerhusejerne og brugere af området føler sig tilsidesat i beslutningsprocessen. De indsigelser som blev indsendt i februar 2015 er stort alle fejlet af bordet med nyttebetonede og tekniske argumenter eller henvist til at det er "politisk bestemt". Processen bærer præg af en entydig teknisk økonomisk indgangsvinkel, som mangler helhedsvurderinger og manglende ekspertise til at vurdere undersøgelserne. Borgermødet i juni blev afholdt på en hverdagsaften med begrænset mulighed for deltagelse af sommerhusejere, og bar ligeledes præg af en fordrejning af essensen i projektet som er placeringen for tæt på land, og en ligeledes uprofessionel styring og planlægning af mødet, med al for meget tid brugt på tilfældige spørgsmål og urelevante argumenter. De fleste deltagere i mødet følte sig overset og tilsidesat, og gik fra mødet med en negativ opfattelse af projektet. Det er vigtigt at Naturstyrelsen og de forskellige styrelser foretager en professionel og faglig objektiv undersøgelse og projektering af projektet, hvis de ønsker at opretholde deres tillid til befolkningen. I forbindelse med VVM redegørelser er der krav om effektive offentlige høringer.

Afvente testmøllers resultater. VVM redegørelsens redskaber og referencer til analysen er hidtil brugt til enten havmøller eller landmøller. Dette er første gang at man laver VVM redegørelse til KYSTNÆRE havmøller, som er en helt ny formel for vindmølle opsætning. Derfor er tidligere tiders materiale og udregninger mht støj, visuelle hindringer mm ikke holdbare for kystnære vindmøller, idet de befinder sig i en gråzone, som ikke er havet, men heller ikke er landet, og alligevel er så tæt på land at de påvirker miljøet på land. Redegørelsens metoder og referencer passer ikke på den kystnære havmølleparker, og man bør afvente en eventuel testopstilling inden man kan modtage sandfærdig data og udføre korrekte undersøgelser. Dette er ikke nævnt eller undersøgt.

Mulig interessekonflikt. Naturstyrelsen og Energistyrelsen er de godkendende myndigheder af projektet, og Energistyrelsen repræsenteret ved Energinet er ligeledes bygherre på projektet. Når de samme myndigheder er både godkendende myndigheder og bygherre kan der opstå interessekonflikter. Ligeledes har Havmølleudvalget foretaget vurderinger for placeringen af havmølleparken. Havmølleudvalget har Energistyrelsen som formand og består desuden af Søfartstyrelsen, Naturstyrelsen, Risø-DTU og Energinet. Den godkendende myndighed på projektet er ligeledes Energistyrelsen og Naturstyrelsen, og bygherren er Energistyrelsen repræsenteret ved Energinet. Når den samme myndighed er både bygherre og godkendende myndighed kan der opstå interessekonflikt, og der bør gøres opmærksom på krav om objektivitet og upartiskhed overfor beslutningstagerne af de involverede myndigheder.

Befolkningens opbakning en forudsætning. En politisk forudsætning for de kystnære havmølleparker var en positiv opbakning i befolkningen. Efter VVM redegørelsens resultater med størst mulige miljøpåvirkninger og med synlige møller helt ind over særlige beskyttede områder, er der en naturlig modstand mod projektet i området, og en tydelig faldende opbakning, hvorfor den politiske forudsætning ikke er opfyldt. Befolkningens og specielt 7500 sommerhusejeres holdning til projektet er forkert beskrevet i redegørelsen.

Kystnære havmølleparker følger ikke udviklingen. Kigger man på de hvad vores nabolande bygger af havvindmølleparker er ALLE parkerne placeret 12 km eller længere væk fra kysten. I 2015 er planlagt havmølleparker i Nordeuropa med en samlet kapacitet på mere end 3500 MW, og mange tusinde havmøller opstilles. Udviklingen i andre lande er at man placerer havmøller i en respektfuld afstand fra kysten, og der må forventes at der udvikles møller til pågældende parker som både er konkurrencedygtige og teknisk mulige. Møllerne og firmaerne som bygger parkerne er højst sandsynligvis også ligefrem danske. Derfor virker det respektløst, uhensigtsmæssigt og kortsigtet at lave såkaldte kystnære havmølleparker, som har kæmpe miljømæssige problemer, som de normale havmølleparker ikke har.

Vi vil derfor opfordre Naturstyrelsen og de beslutningstagende politikere til at afvise en placering kun 4 km fra kysten og anbefale en ny og alternativ placering længere fra kysten, begrundet i VVM redegørelsens undersøgelser.

Med venlig hilsen

Karin Rode
Lars Schwartz Hansen
Lyngdraget 48
6950 Ringkøbing

Roskilde 29.juni 2015

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
nst@nst.dk

Vedrørende: Indsigelse imod VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark; j.nr. NST-131-00169

Indsigelse mod den planlagte placering af Havmøllepark Vesterhav Syd som beskrevet i "Forslag til Kommuneplantillæg nr. 53 til Ringkøbing-Skjern Kommunes kommuneplan 2013 - 2024 med VVM-redegørelse."

Jeg skriver som ejer af sommerhuset Fladsbjergvej 108, Klegod, 6950 Ringkøbing, der er beliggende indenfor forslag til Kommuneplantillæg nr. 53 til Ringkøbing-Skjern Kommunes kommuneplan 2013 - 2024 med VVM-redegørelse. Jeg overtog sommerhuset fra mine forældre i 2013, efter at huset har været i mine forældres eje fra opførelsen i 1980.

Min indsigelse er begrundet i følgende:

1. Havmølleparkens visuelle påvirkning på klitlandskabet og det frie udsyn over Vesterhavet med deraf følgende helt uacceptable konsekvenser for den rekreative og naturmæssige oplevelse af kystområdet
2. Manglende beskrivelse og vurdering af mulige alternativer til den foreslåede placering af havmølleparken
3. Mangelfuld inddragelse af offentligheden forud for beslutningen om valg af placeringen for Havmøllepark Vesterhav Syd
4. Mangelfuld beskrivelse af de økonomiske effekter af havmølleparken for ejendomsværdien

Ad punkt 1 - Havmølleparkens visuelle påvirkning på klitlandskabet og det frie udsyn over Vesterhavet med deraf følgende helt uacceptable konsekvenser for den rekreative og naturmæssige oplevelse af kystområdet

I rapporten VVM Del 3 Miljøforhold på land Vesterhav Syd finder man en vurdering af, hvordan landskabet vil blive påvirket af de store vindmøller tæt på kysten.

Rapporten konkluderer bl.a.: "De bærende karaktertræk i klitlandskabet vurderes ikke forenelige med store tekniske anlæg, særligt på grund af det småkuperede terræn og klithedens rumlige afgrænsning mod kysten, som de høje klitter langs kysten skaber (Figur 23-7). Dermed er landskabet præget af en lille skala og overordnet lukket ramme, som forholdsmæssigt meget store elementer må forventes at få en meget dominerende og visuelt forstyrrende indflydelse på. Påvirkningen vurderes særlig stor indenfor nærzonen, hvor landskabet vurderes at få et teknisk præg, fordi havmølleparken har en stor udbredelse langs kysten. Også fra de høje klitter vil havmøllernes kystnære placering betyde, at de vil være meget dominerende i landskabsbilledet. Herfra knytter oplevelsen sig til de vide udsigter over havet og på langs af kysten, der kan opleves fra dette højtliggende terræn."

Rapporten konkludere endvidere: "Området er derfor blandt de mest værdifulde nationale kystlandskaber i Danmark i et nationalt geologisk perspektiv. I landområdet nær Vesterhav Syd Havmøllepark er der flere fredede områder. Mest relevante for vurderingerne i relation til en havmøllepark er de fredninger, der knytter sig til de store klitter og klitheder langs Vestkysten og deres samspil med de bagvedliggende vestjyske fjorde."

I rapporten er der endvidere vist nogle visualiseringer (Figur 23-7 til 23-17), samt vedlagte visualiseringer der med alt tydelighed understreger de meget alvorlige konsekvenser en eventuel realisering af projektet vil medføre. Møllerne vil være alt dominerende i horisonten over klittoppene og ødelægge oplevelsen af det uberørte klit- og hedelandskab både dag og nat. De store havmøller, der er beskrevet i rapporten som et stort teknisk anlæg placeret tæt på land vil medføre helt uoprettelige skade på de natur- og rekreative oplevelser af det uberørte og fredet kystlandskab, oven i købet beliggende i ét af landets allermest attraktive ferie- og turistområder der endvidere vurderes som værende "blandt de mest værdifulde nationale kystlandskaber i Danmark i et nationalt geologisk perspektiv".

Klit- og hedelandskabet ved Holmslands Klit er et helt unikt naturområde, der året rundt tiltrækker mange sommerhusejere, turister og lokale. Jeg er vokset med at komme på Holmslands Klit og glæder mig altid til at komme ud til den helt unikke og storslåede natur samt det brusende Vesterhav. Det er altid en helt speciel følelse at komme op over klitterne og se ud over Vesterhavet så lang øjet rækker.

Efter min opfattelse vil denne helt specielle følelse af storslåethed blive total ødelagt hvis projektet bliver realiseret i dens nuværende form, da møllerne vil fylde hele horisonten og give et indtryk af at man går en tur i et industriområde i stedet for på en af Danmark mest unikke kyststrækninger. Denne opfattelse af teknisk anlæg bliver med alt tydelighed underbygget af de røde blikkende lygter som næsten samtlige møller bliver udstyret med.

Efter min opfattelse er det et naturområde man fra Planmyndighederne side skal gøre alt for at beskytte og værne om og det er mig derfor helt uforståeligt at planmyndighederne ikke forholder sig til sådanne meget alvorlige miljøpåvirkninger en eventuel realisering af Vesterhav Syd Havmøllepark vil medføre. Det er mig endvidere uforståeligt at Planmyndighederne blot kan konstatere, at der er tale om en væsentlig visuel påvirkning af hele Holmslands Klit fra Hvide Sande til Hourvig nord for Søndervig. Planmyndighederne undgår helt at gå ind i en argumentation for, hvorfor sådanne uoprettelige landskabelige ødelæggelser kan forsvares netop ved Holmslands Klits unikke natur, herunder undgår at afveje dem med mulige alternativer.

Formålet med en VVM redegørelse må være, at planmyndighederne tage konsekvenserne af de miljøfaglige vurderinger og ændrer eller opgiver projektet.

Ad punkt 2. - Manglende beskrivelse og vurdering af mulige alternativer til den foreslåede placering af havmølleparken

Af vejledningen om VVM3 (Vejledning om VVM i planloven, By og Landskabsstyrelsen 12. marts 2009) fra By og Landskabsstyrelsen fremgår bl.a.: "*beskrivelsen af alternativer indeholder et krav til bygherren om at oplyse, hvilke alternativer bygherren har undersøgt, og oplysninger om de vigtigste grunde til valg af alternativ under hensyn til virkningerne på miljøet.*"

Den foreliggende VVM redegørelse tager udelukkende afsæt i, at Havmøllepark Vesterhav Syd skal placeres indenfor det angivne undersøgelsesområde og alene begrundet i økonomiske forhold, herunder en forventet mindre produktionspris for strøm på grund af den kystnære placering. Der er således ikke foretaget geologiske undersøgelser af en alternativ placering af møllerne 20 km fra kysten, hvilket svarer til møllernes placering ved Horns Rev.

Miljøpåvirkningerne, herunder de visuelle påvirkninger, i forhold til en placering 20 km fra land eller på en helt anden lokalitet, eksempelvis ved en opgradering af Horns Rev, er overhovedet ikke omtalt eller vurderet. Dette finder jeg dybt kritisabelt, at man fra Planmyndighedernes side helt ser bort fra en grundig og seriøs vurdering af alternative placeringer. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at man foretager en sådan grundig og seriøs vurdering af alternative placeringer. I denne vurdering skal der naturligvis indgå en vurdering af de visuelle og landskabelige påvirkninger ved en alternativ placering.

Jeg er stærkt imod at man placerer havvindmøller i et så unikt område af Danmark men hvis der skal placeres store havmøller ud for Holmlandsklit skal møllerne rykkes betragteligt længere ud fra kysten således at placeringen i det minder om Horns Rev. Det skal dog her understreges, at havvindmøllerne ved Horns Rev er 110 meter høje, i projektet ved Holmslands Klit planlægges møller op til 220 meters højde hvorfor en sammenligning kan være vanskelig.

Ad punkt 3. - Mangelfuld inddragelse af offentligheden forud for beslutningen om valg af placeringen for Havmøllepark Vesterhav Syd

Det fremgår af planlovens 2 § 1, stk. 5 (lovbekendtgørelse nr. 587 af 27.05.2013), "*at offentligheden i videst muligt omfang skal inddrages i planlægningsarbejdet*".

Allerede forud for igangsætningen af idéfasen har planmyndighederne meldt ud, at områdeafgrænsningen for Havmøllepark Syd ikke er til diskussion, da placeringen er besluttet af et energipolitisk flertal i Folketinget.

I forbindelse med en høring over den såkaldte "screeningsrapport" over mulige kystnære havmølleområder rundt om i landet har daværende klima-, energi- og bygningsminister Martin Lidegaard været i dialog med borgmestrene i kommunerne ud til de områder, hvor der planlægges kystnære havmøller for at sikre, at der er lokal opbakning til planerne.

Ministeren har den 28.11.2012 udtalt: "*Jeg er meget tilfreds med den store lokale opbakning fra de udvalgte områder og også glad for, at så mange lokale borgere og virksomheder får mulighed for at blive medejere af de nye kystmøller.*"

Denne opbakning kan jeg som sommerhusejer overhovedet ikke genkende for Havmøllepark Vesterhav Syd. Kommunen og Borgmesteren har valgt helt at se bort fra sommerhusejerne skepsis overfor projektet i det nuværende oplæg. Som sommerhusejer har det ikke været muligt at påvirke projektet og argumentere imod beslutningen af etablering af havmøllepark Vesterhav Syd. I forbindelse med idéfasen indgav jeg samt mange andre sommerhusejer på Holmslands Klit indsigelse mod projektet. I

denne indsigelse foreslog jeg ligesom andre sommerhusejer at flytte havmølleparken 20 km ud i Vesterhavet for at mindske de miljømæssige påvirkninger projektet medfører. Denne indsigelse er ikke blevet inddraget i VVM processen, hvilket er meget kritisabelt og imod hensigten med lovgivningen.

Ad punkt 4. - Mangelfuld beskrivelse af de økonomiske effekter af havmølleparken for ejendomsværdien

De økonomiske konsekvenser omhandler bl.a. Planmyndighedernes vurdering af, hvordan Havmøllepark Vesterhav Syd vil påvirke ejendomspriserne samt turisterhvervet i området. Jeg er dybt uenige i planmyndighedernes konklusioner, der er beskrevet i baggrundsrapporten "Socialøkonomi".

Vedr. ejendomspriserne: Planmyndighederne baserer deres vurdering på, at en lokal ejendomsmægler (Henrik Gade, Nybolig Ringkøbing) har udtalt af, at de store havmøller kun i begrænset omfang vil påvirke ejendomspriserne og planmyndighederne konkluderer derfor, "*at Vesterhav Syd Havmøllepark vil have en ubetydelig negativ påvirkning på ejendomspriserne i det berørte område*". En anden lokal ejendomsmægler Lars Kvist EDC vil dog ikke selv købe sommerhus i området!

Sammenslutningen af Sommerhusejerne på Holmlands Klit har talt med ejendomsmægler Henrik Gade Nybolig Ringkøbing, der oplyste, at udtalelsen er baseret på hans vurdering af markedet samt kontakt til kollega i Blåvand, hvor Horns Rev møllerne ikke har påvirket ejendomspriserne. Endvidere henviser planmyndighederne til en ejendomsmægler i Nysted, som på baggrund af erfaringerne med Nysted Havmøllepark har udtalt, at havmøllerne ikke har haft effekt på ejendomspriserne.

Sammenligningen med Horns Rev havmøllerne (110 meter høje og placeret mindst 15 km fra kysten) og Nysted havmøllerne (110 meter høje og placeret 10 km fra kysten) er usaglig og useriøs, da den visuelle påvirkning er helt anderledes ved placering af 220 meter høje møller kun 4 km fra kysten!

Som sommerhusejer i området frygte jeg at de kystnære vindmøller vil påvirke ejendomspriserne i meget negativt retning. Jeg opfordrer derfor på det kraftigste Planmyndighederne til at udfører en seriøs vurdering af påvirkningen af ejendomspriserne ved en eventuel realisering af Vesterhav Syd.

På baggrund af ovenstående opfordrer jeg på det kraftigste til at Vesterhav Syd projektet droppes!

Jeg står naturligvis til rådighed for en uddybning

Med venlig hilsen

Louise Lorentsen Lading



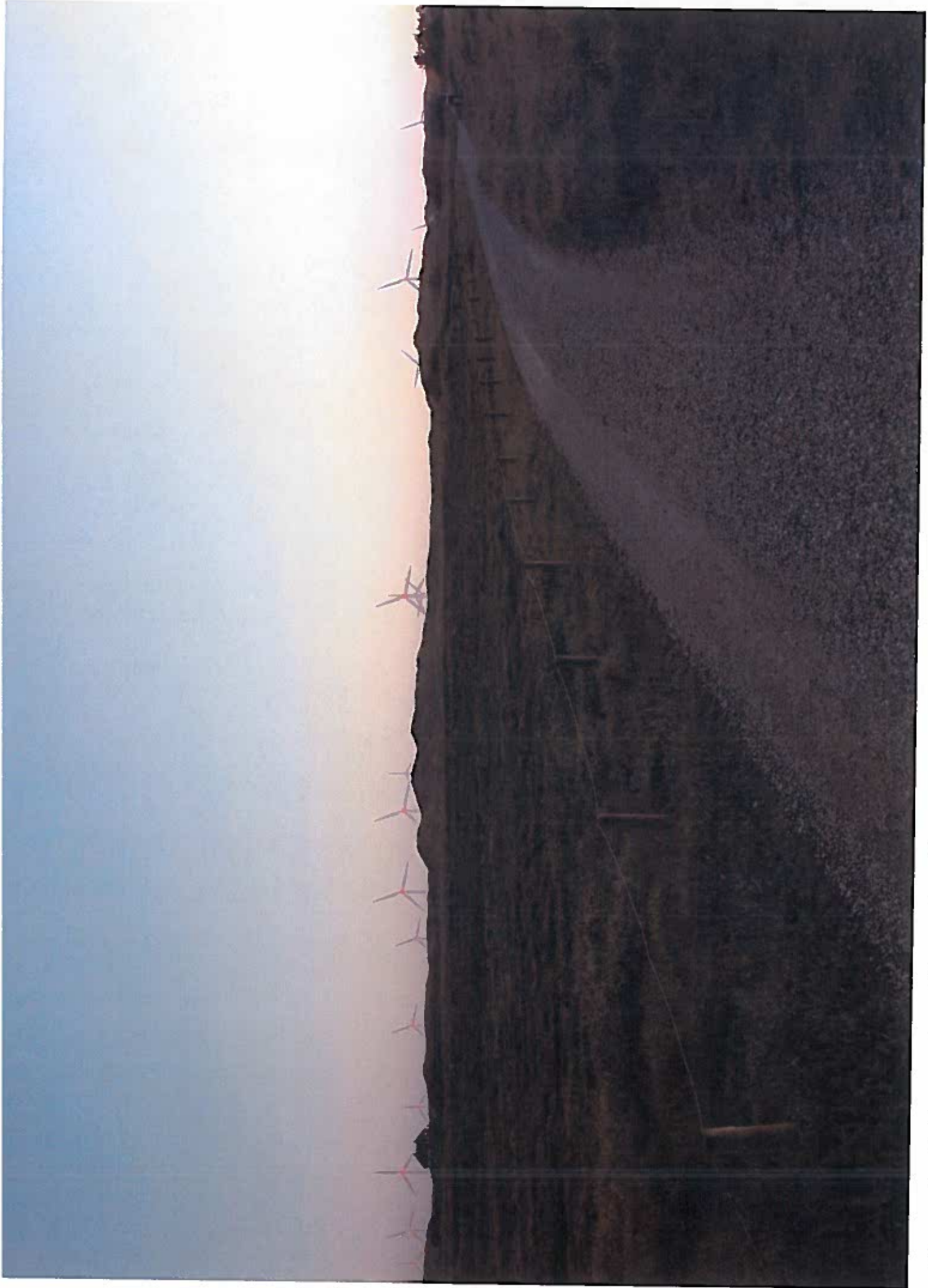
Stormkløven 14 / Vestkyststien – 600 m fra havet – den 6. juni 2015 kl.: 12:00



Stormkløven 14 / Vestkyststien – 600 m fra havet. 220 m høje møller 4 – 8 km fra kysten – Fotogrundlag 6. juni 2015 kl.: 12:00



Stormkløven 14 / Vestkyststien – 600 m fra havet – Fotogrundlag 6 juni 2015 kl.: 22:00



Stormkløven 14 / Vestkystien - 220 m høje møller 4 - 8 km fra kysten - Fotogrundlag 6. juni 2015 kl.: 22:00

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Fam. Johansen <spas@johansen.mail.dk>
Sendt: 29. juni 2015 20:47
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse - VVM for Vesterhav Syd, j.nr.NST-131-00169

Att.: Naturstyrelsen

Indsigelse mod Vesterhav syd kystnær havvindmøllepark.

Som sommerhusejer i området vil jeg hermed gøre indsigelse –

Placering 4 km ude er for tæt på land og forstyrrer et rekreativt område.
Det bør undersøges om de kan placeres længere ude.

Som berørt beboer i området har det været svært at finde oplysninger –
Vi er usikre på miljøpåvirkning, udseende og støj.

Denne indsigelse er mod placeringen, der bør findes alternativ placering eller planerne bør annulleres.

Venlig hilsen
Peder Johansen
Blåbærvej 22
7330 Brande

Brande d. 29.06.2015

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: steenjoergensen@stofanet.dk
Sendt: 29. juni 2015 21:43
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Fw: Journal nr. NST-131-00169 - Vesterhav Syd Havvindmøllepark

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Undertegnede, der er ejer af ejendommen Wolle Friks Vej 7, Søndervig, 6950 Ringkøbing, gør hermed indsigelse mod såvel den foreliggende VVM-undersøgelse, forslaget til plangrundlag og hele projektet Vesterhav Syd Havvindmøllepark.

Overordnet set er min protest begrundet i, at vindmøller af den foreslåede størrelse, placeret kun 4 km fra kysten, vil være altødelæggende for den overordentligt beskyttelsesværdige natur. Der vil være tale om en ødelæggelse af naturen, der vil overgå den, der skete, da man i sin tid rettede Skjern Å ud, og konsekvenserne af denne ødelæggelse vil være uoverskuelige.

Skal der etableres havvindmøller, skal de rykkes betydeligt længere ud i havet, minimum 20 km, og iflg. de foreliggende oplysninger er havdybden der ikke større, end at en etablering sagtens kan lade sig gøre der. Det er sandsynligt, at en flytning af møllerne til en location, der ligger længere fra kysten, vil fordyre projektet, men en bevarelse af miljøet koster nu engang penge, og konkret er det prisen, der må betales for at bevare et unikt miljø.

I forhold til det konkrete projekt og den foreliggende VVM-undersøgelse, gør jeg gældende, at undersøgelsen ikke er retvisende; tværtimod må den betegnes som direkte misvisende på væsentlige punkter:

For det første er der de udarbejdede visualiseringer:

De er på ingen måde retvisende, og møllernes indflydelse på området er tydeligvis nedtonet, hvis man skal udtrykke det diplomatisk. Man har kort og godt fremstillet en visualisering, der gør møllerne betydeligt mindre, end de vil være i virkeligheden. Visualiseringer, som er udarbejdet til kontrolbrug, viser, at visualiseringerne i VVM-redegørelsen får møllerne til fremstå med mindre end halv størrelse, set i forhold til virkeligheden.

Alene denne kendsgerning viser, at der foreligger en helt uacceptabelt, ufuldstændigt og misvisende præsentation af den belastning, som projektet vil

betyde. Der foreligger med andre ord et beslutningsgrundlag, der ikke kan danne grundlag for en gyldig vedtagelse.

Til dette kommer, at de involverede styrelser må betegnes som åbenlyst myndighedsinhabile. Projektet skal jo lykkes, og derfor har embedsværket fra første færd haft en bundet opgave, hvor resultatet – at VVM-redegørelsen ikke må stå i vejen – har været en integreret del af opgaven. I en sag som denne, hvor de involverede myndigheders roller som henholdsvis myndighedsudøver og driftsherre er så kolliderende, som tilfældet er, skal undersøgelserne nødvendigvis underbygges af uafhængige aktører, hvilket ikke er sket i denne sag.

For det andet er materialet ikke tilstrækkeligt i forhold til belysningen af den belastning af faunaen, som projektet uvilkårligt vil få. Der lever flere fredede dyrearter i de berørte områder, blandt andet hasselmus, og der tages ikke i undersøgelsen tilstrækkeligt højde for projektets indvirkning på den landbaserede fauna.

Det skal endvidere præciseres, at det af ornitologer er påpeget, at en placering af møllerne som den foreslåede vil være til stor gene for trækfugle. Heller ikke dette ses der at være taget tilstrækkeligt højde for i den foreliggende undersøgelse, og en flytning af møllerne til en placering længere ude i havet vil iflg. det oplyste reducere disse problemer betragteligt.

Til ovennævnte kommer, at placeringen, der tilsyneladende ligger fast, er sket uden der er foretaget nogen form for inddragelse af blandt andet de berørte sommerhusejere eller disses interesseorganisationer.

Uagtet der ikke som i planloven er en lovforeskrevet høringsprocedure, er der alligevel tale om en fuldstændig negligerende af hensynene til dem, der bliver primært berørte af projektet. Der er således tale om, at man ved beslutningen omkring placeringen har tilsidesat grundlæggende retsprincipper for borgerinddragelse, som ellers har været en fast bestanddel af den demokratiske retsorden i arealplanlægningsager i årtier.

Det skal i den forbindelse præciseres, at den høring, der finder sted nu, ikke kan erstatte den oprindelige manglende inddragelse af de berørte. Den områdeudlægning, der allerede er sket, betyder, at den høring, der gennemføres nu, under de beskrevne omstændigheder må betegnes som en regulær skinproces, da projektet jo i princippet er besluttet og fastlagt.

Det er derfor forudsigeligt, at samtlige indsigelser vil blive "fejlet af bordet".

Sammenfattende gør jeg således gældende, at projektet enten skal annulleres eller "gå om".

Såfremt det skal gå om, skal der ske borgerinddragelse fra første færd, ligesom centrale elementer i relation til VVM-vurderingerne skal foretages af uafhængige instanser.

Med venlig hilsen

Steen Jørgensen
Nøjsomhedsvej 23
8220 Brabrand

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Pr. e-post: nst@nst.dk

Herlev, den 29.06.2015

Vedr.: VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark – j.nr. NST-131-00169 Indsigelse og Kommentarer

Som sommerhusejer på Jens Jensens Vej 31 i Søndervig - siden 1969 - sendes hermed mine indsigelser og kommentarer til VVM undersøgelsen og projektet.

Naturoplevelser

Ved opførelse af Vesterhav Syd Havmøllepark - kun 4 til 8 km fra kysten mellem Søndervig og Hvide Sande - vil Lokalbefolkning, Sommerhusejere og Turisterne for altid miste:

- Oplevelsen af total mørke om natten, især i vinterhalvåret.
- Udsynet over det uforstyrrede hav.
- Udsynet til uforstyrret solnedgang, som altid har været og er et tilløbsstykke.
- Den nordlige kabelføring gennem klitterne og landskabet bagved, indebærer ødelæggelse af en gammel klitplantage med 15 m høje graner, der rummer en hejrekoloni midt i plantagen.

Indtjening - økonomi

Turisterne kommer ikke til Vesterhavet for at opleve industrianlæg, det har de nok af i byerne de kommer fra. Den tyske befolkning vil f.eks. ikke selv have havvindmøller. Dvs. at:

- Det vil give manglende turistindtægter for den fastboende lokalbefolkning, der arbejder i butikkerne, for servicefag og håndværkerne samt for udlejningsbureauerne og sommerhusejere.
- Det vil give faldende huspriser og ulyst til at købe ejendomme i området – det er allerede begyndt at vise sig.
- Det vil give lavere ejendomsvurderinger, dvs. mindre grundskyld og lavere skatteindtægt for både kommunen og staten.
- De forholdsvis få nye arbejdspladser - der måske kan komme - vil ikke kunne opveje tabet af ovenstående turistrelaterede indtjening - der har vokset sig stor gennem ca. 50 år.

Infrastrukturen på og til Klitten

Den smalle landevej, Holmsland Klitvej og andre veje, er i forvejen fuldt udnyttet i turistsæsonen. Der er ikke plads til den øgede trafik af store køretøjer til opførelsen og senere vedligeholdelsesopgaver.

Dokumentation og Prøveopstilling

Der mangler uvildige undersøgelser og dermed korrekt dokumentation.

- Det er ikke dokumenteret hvilken indflydelse Vindmølleparken har for tabet af de rekreative oplevelser, både for lokale beboere, sommerhus beboere samt turister fra ind- og udland.
- Hvilken økonomisk indflydelse har Vindmølleparken på turismen? De oplysninger der er kommet fra den lokale turistforening og de lokale ejendomsmæglere, er ikke dokumenteret.
- Hvordan ser visualisering af møllerne ud, set inde fra sommerhusområderne?

- Vindmøllerne – uanset højde - vil kunne ses fra hele sommerhusområdet - undtagen et ganske lille område ved klitfoden bag de højeste klitter.
- Der er generelt henvisning til 'små' møller i VVM redegørelsen, hvilket ikke er sammenligneligt med de omtalte møller på 220 m højde.
- I forbindelse med projekter, som har så afgørende indflydelse på så store rekreative områder og så store økonomiske konsekvenser for så mange mennesker i området - bl.a. den fastboende befolkning og ca. 7.500 sommerhusejere samt turister fra ind- og udland - bør VVM-undersøgelser mv. udarbejdes af virksomheder, som er uvildige og uafhængige af danske politiske og privatøkonomiske interesser.
- Den udarbejdede VVM-undersøgelse og -visualisering bør kasseres og en ny udarbejdes.
- Inden en evt. endelig vedtagelse af projektet, bør der udføres en prøveopstilling i 1:1, der skal blive stående gennem et år. Det vil være muligt fra en borerig at rejse et 220 m højt tårn med lys - i den afstand møllerne er planlagt, så lokalbefolkningen, sommerhusejerne og ikke mindst politikerne, kan få indtryk af hvordan udsigten i givet fald vil blive. Det er svært for folk at forestille sig, hvordan en 220 m høj vindmølle på kun 4 km afstand – vil syne!
På prøvemasten bør de øvrige højder på lavere møller markeres – også med lys.
En prøveopstilling vil være en økonomisk lille udgift i forhold til projektet størrelse.

Konklusion

Vindmøllepark Vesterhav Syd bør IKKE placeres kystnært i et bælte på 4 til 8 km fra land, på grund af den unikke kystlinie med stor værdi for rekreation og turisme på Klitten - men skal flyttes 20 km ud.

Eller placeringen kan flyttes ned til de øvrige havmøller ved Horns Rev. Derved vil flere industrianlæg på det åbne hav blive samlet og forstyrrelse af fiskeri, fugle- og dyreliv vil blive mindsket.

Venlig hilsen
Svend Melsen Pedersen
ingeniør M. IDA

Til Naturstyrelsen.

Låsby, 29.6 2015

Indsigelse med kystnær placering af Vesterhav

Vi kan alle være enige om at det eneste rigtige for Danmark er den grønne omstilling væk fra fossile brændstoffer mod mere bæredygtige energikilder. Dette er en lang men nødvendig proces, som ikke kun vil gavne miljøet i Danmark men også skabe mange arbejdsplader, fordi vi en årrække er gået foran.

Jeg arbejder selv i en af de to store vindmøllevirksomheder i Danmark fordi mit hjerte brænder for den grønne omstilling og for at skabe en bedre verden for vores børn og fremtidige generationer. Det har været en spændende tid over en årrække og vi har formået at stå imod de udfordringer, som har været undervejs. Jeg noterer dog også at dette er gjort både i kundernes og slutbrugernes interesse for til stadighed at skabe opbakning omkring vindmøller.

Vi har i efteråret 2013 overtaget sommerhus ved Holmsland Klit og har efterfølgende brugt tid og ressourcer for at sætte huset i stand til glæde både for familien og turister, som lejer sig ind. Det har således været med stor skuffelse, at vi har erfaret, at der er planer om at opføre en vindmøllepark meget tæt på sommerhuset. Dette i et areal, som grundlæggende er fladt, så hele området vil blive "forurenet" af både visuelle elementer som skygger, lys mv, jf. VVM om befolkning og sundhed " Vesterhav Syd Havmøllepark vil være synlig langs med kysten både om dagen og om natten, og det vurderes derfor, at der er risiko for en moderat negativ påvirkning af dele af befolkningens oplevelse af de landskabelige og rekreative værdier. Hvilke beboelser, der bliver påvirket og hvor meget afhænger af placeringen af møllerne indenfor projektområdet."

Det noteres selvsagt, at solen ved nedgang i vest vil kaste tydelige markeringer over hele området. Endvidere er vi meget nervøse for både huspriserne og senere udlejning i området, når I fjerner oplevelsen af en uspolet natur.

Der skal ikke herske tvivl om, at vi støtter den grønne omstilling, men vindmølleprojekter skal ikke ske på bekostning af de mennesker, som støtter den. Derfor

Foreslår vi, at alternativer til nuværende placering overvejes med henblik på at flytte parken længere væk fra kysten, reducere antallet af møller, optimere højden og generelt reducere generne

Vi ligger således op til at der evalueres alternativer med henblik på at flytte en evt. møllepark længere væk fra kysten, så den ikke kommer til at forstyrre naboerne. Omkostningerne ved at flytte parken 14 km længere ud er naturligvis værd at regne på i forhold til generne ved nuværende model.

Vi er bekendt med en række andre skrivelser i denne sag med relevante yderligere punkter til denne sag. Vi ser ingen grund til gentagelse af samme argumenter, men vil fastslå, at vi er uenige og utilfredse med den nuværende placering, som vil ødelægge vores natur i et uspolet område.

/Thomas Hvidberg Nielsen

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Brian Guldberg <bg@totalel-sunds.dk>
Sendt: 30. juni 2015 10:55
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Vesterhav syd havmøllepark j.nr. NST-131-00169

Hej Naturstyrelsen

Vi har med stor utilfredshed hørt om planerne om at ligge en hav vindmølle park mellem Søndervig og Hvidesande. Det er med stor forbavselse at man kan finde på, at ødelægge en af Danmarks bedste badestrande for turister og danskere i dette område.

Det må alt andet end lige kunne ligges i et område hvor det generer mindre end der. Da distribution af strøm aldrig har været noget problem i Danmark.

Vi kan kun se ulemper ved en placering der som vil medføre bla store støj problemer da vinden kommer 90% af tiden fra vest i Danmark og vil ramme et stort sommerhus område og badestrand hvilket vil være til stor gene for alle.

At det overhovedet kan komme på tale at placere det der må være nogle små interesse grupper vi ikke på nuværende tidspunkt har kendskab til.

Vi håber, at fornuften og retfærdigheden vil sejre samt man finder en bedre placering af dette projektet.

Holmsborgvej 84 - Søndervig

Med venlig hilsen

Brian Guldberg

Aps Total el & hvidevarer
Genvejen 20A
7451 Sunds Telefon 96 268 268
Mail
bg@totalel-sunds.dk

Hjemmeside
<http://www.totalel-sunds.dk>

TOTAL EL
& HVIDEVARER
v/Aut. El-installatør Brian Guldberg
TLF. 96 268 268
Genvejen 20 - Sunds

Naturstyrelsen
Haraldsgade 52
2100 København Ø

INDSIGELSE

Brabrand, 30. juni 2015

Vedr. VVM Vesterhav Syd Havmøllepark - i.nr. NST-131-00169

Indsigelse vedr. VVM omhandlende "Vesterhav Syd" kystnær havvindmøllepark

Som ejere af ejendommen Lyngvejen 100, Klegod, 6950 Ringkøbing fremsendes hermed indsigelse mod den planlagte placering af "Vesterhav Syd" vindmøllepark.

Vores ejendom er beliggende på delvist klitfredet grund med Vesterhavet som nærmeste nabo mod vest. Den foreslåede placering af havmølleparken vil medføre en massiv påvirkning af en særdeles værdifuld kystlinje. Havmølleparken vil negativt påvirke såvel klitlandskab, kystlinje samt horisont linjen.

Vi gør derfor indsigelse med hensyn til følgende:

- Den nuværende foreslåede placering tættest muligt ved kysten (4 km.) vil således give størst mulige visuelle og støjmessige gener. Møllerne vil være særdeles dominerende i landskabet. Vi ser ikke at en placering fjernest muligt har været undersøgt. Ligeledes er det tydeligt selv for ikke fagfolk at se at de fremlagte visualiseringer der er lavet på 10 mW møller i 4 km's afstand ikke er korrekte.
- Den gennemførte VVM undersøgelse med hensyn til placering af havmølleparken har alene været udført i en afstand på 4 – 10 km. fra kysten og ikke på en afstand af 4 – 20 km. fra kysten som ellers var den af regeringen og forligskredsen udpegede placering. Vi mener således ikke at VVM understøtter oplæget.
- VVM redegørelse har inddraget støjgener ved vindhastigheder på 6-8 m/s på trods af gennemsnitlige vindhastigheder ved vejrstation Hvide Sande på 10 m/s. Redegørelse er således ikke beskrivende for de faktiske forhold.
- I redegørelsen er der inddraget befolkningens opbakning til projektet. Det er dog særdeles påfaldende at områdets ca. 7500 sommerhusejere eller disses sammenslutninger ikke har været inddraget i processen. Der er alene taget højde for nogle få lokale politikkeres holdning til den smule arbejdspladser projektet evt. vil kunne kaste af sig i en ganske kort periode. Dette står dog i skærende kontrast til en varig ødelæggelse af området. Det er simpelt hen for kortsigtet tænkning.

- Placeringen mellem to store Natura 2000 områder er ej heldig. Der er tale om et vigtigt område som benyttes som naturlig rute for rigtig mange trækfugle. Dette er ikke tilstrækkeligt belyst i undersøgelsen.
- Projektet er primært vægtet ud fra et rent omkostnings og anlægsmæssigt synspunkt. Den beskedne meromkostning ved at placere møllerne på en afstand af 20 km. fra kysten er der ikke nærmere redegjort for.
- Vi finder at denne havvindmøllepark løsning simpelthen for tæt på kysten i et område hvor kystturismen ellers er absolut vigtigste indtægtskilde.

Vi vil derfor kraftigt anbefale, at man i stedet arbejder med placeringer længere ude på havet, fri af kysten.

Hanne Søgaard Christensen & Dan Brøsch Jensen
Hoffmannsvej 30
8220 Brabrand

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Danna Lange <dannaspost@live.dk>
Sendt: 30. juni 2015 14:13
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark – j.nr. NST-131-00169

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53, 2100 København Ø
e-post: nst@nst.dk

Vedr. VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark – j.nr. NST-131-00169

Hermed gøres indsigelse mod kystnær Havmøllepark Vesterhav Syd.

Jeg er 88 år gammel og har alle dage nydt den storslåede natur omkring Søndervig, jeg har stået på mange klittoppe og nydt det frie udsyn til solnedgangen.

Det gør noget godt for os mennesker og mange danske og udenlandske turister kommer hertil netop pga den specielle natur, der altid er blevet værnet godt om.

Skal det nu være slut, skal alt dette nu spoleres, blot fordi nogle politikere kun tænker på penge og fremskridt og ikke den store værdi vor unikke natur har?

Lad dem dog bygge møllerne et sted, hvor de ikke gør så meget skade på vor natur - et sted, hvor der alligevel er industri eller langt ude på havet.

Med venlig hilsen
Danna Lange
Lunden 19, 6940 Lem
dannaspost@live.dk

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Gitte Knudsen <gittes@mail.tele.dk>
Sendt: 30. juni 2015 14:15
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark – j.nr. NST-131-00169

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53, 2100 København Ø
e-post: nst@nst.dk

Vedr. VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark – j.nr. NST-131-00169

Jeg gør hermed indsigelse mod Havmøllepark Vesterhav Syd og dennes planlagte placering kun 4 km fra kysten.

Det vil være en total ødelæggelse af den unikke natur, som den danske befolkning samt udenlandske turister op gennem tiderne er kommet igen og igen for at opleve.

Placeringen så tæt på land og i et sådan rekreativt og helt specielt område bør ikke finde sted. Vi bør istedet bevare denne særegne natur med dens uforstyrrede udsigt langt, langt ud over havet, således at også vore efterkommere kan få denne oplevelse.

Jeg har bestemt ikke noget imod vindmøller, blot placeringen er korrekt, så tæt på eller ud for denne kyst vil de være alt for dominerende.

Venlig hilsen
Gitte Knudsen
Bakkevej 48, 6940 Lem
gittes@mail.tele.dk

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Jesper@familienfrier.dk
Sendt: 30. juni 2015 05:02
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Vesterhav Syd j.nr. NST-131-00169

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53, 2100 København Ø
e-post: nst@nst.dk
Havmøllepark, j.nr. NST-131-00169.

Indsigelse mod Vesterhav syd kystnær havvindmøllepark.

Hermed vil jeg gerne gøre indsigelse mod placeringen af vindmølleparken i en afstand kortere end 20 km. fra kysten.

Området ved Søndervig er et naturområde, og vindmøller så tæt på som 4 km eller 12 km vil umiddelbart ændre hele områdets karakter til et industriområde.

Med vindmøller så tæt på, vil der klart ske en forringelse af den rekreative værdi ved at have et sommerhusområde.

Området henter meget store turistindtægter. Disse vil helt sikkert falde, såfremt turisterne ikke længere har det frie udsyn men i stedet kommer til at bo i en vindmøllepark.

I den korte afstand kan det heller ikke undgås, at der kommer en negativ påvirkning som følge af støj- og lysgener.

På de fremstillede visualiseringer ser det ud til, at problemerne er løst ved at placere vindmøllerne minimum 20 km fra kysten, hvilket jeg hermed opfordrer til.

Med venlig hilsen

Jesper P. Frier
Peter Bonnén's Vej 77
7430 Ikast
Sommerhusejer af
Jens Jensens Vej 36, Søndervig

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Knudsen <karsten.knudsen@tdcspace.dk>
Sendt: 30. juni 2015 23:49
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Vesterhav Syd Havmøllepark - j.nr. NST-131-00169

Hermed gøres indsigelse mod den kystnære placering af Havmøllepark Vesterhav Syd

Den kystnære placering vil gøre uoprettelig skade på områdets renommé som attraktivt turistområde, de mange tusinde ferieboliger vil tabe både herlighedsværdi og økonomisk værdi. Det er ubegribeligt, hvordan et projekt, der vil genere så mange mennesker, er kommet til verden, specielt når der tænkes på de udmærkede alternative muligheder, der findes.

En evt. omkostningsbesparelse ved at placere havmølleparken tæt ved kysten i stedet for ude på havet berettiger ikke til, at den unikke, rå og uspolerede naturoplevelse skamferes i en så voldsom grad, som der vil være tale om. Bare for at nævne et par eksempel: hver aften, når vejret tillader det, valfarter turister og fritidsboligejere til klitterne for herfra at opleve den unikke solnedgang, den oplevelse vil blive voldsomt forstyrret. De for luftfarten krævede afmærkningslys vil skabe betydelige gener for områdets beboere både i klart vejr og i særlig grad under forhold med nedsat sigtbarhed, lav skyhøjde eller høj luftfugtighed.

Vindmøllerne bør placeres tilstrækkelig langt fra kysten til ikke at genere et helt lokalområde. Alternativt kan den placeres ud for Hvide Sande Havn eller Cheminova, hvor der allerede findes industri.

Med venlig hilsen
Karsten Knudsen
Holmsborgvej 80
6950 Ringkøbing

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Lars Banke <skovbrynet9@privat.dk>
Sendt: 30. juni 2015 23:21
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Vesterhav syd havmøllepark j.nr.nst-131-00169

Det er angående de havvindmøller man vil opsætte ved Søndervig. Det er en forringelse af naturen, og den stilhed når man sidder ved stranden om aftenen, så skal man se på de blinkende røde lamper. Hvis de kommer skal man ud på 10-20 km. Det var i første omgang meningen at der skulle graves ved os, det er da flyttet nu ser det ud til. Det skader da også turister og udlejningen af sommerhuse kommunen vil godt have den høje ejendomsskat vi giver.

MVH.

Anni og Lars Banke
P.snejkersvej 55
Søndervig

Tlf. 40769614 – mail adr. skovbrynet9@privat.dk