

Høringssvar for den kystnære havvindmøllepark ved Vesterhav Nord

j. nr. NST-131-00168

Visualisering, natur, støj og turisme

02-06-2015	René Domino Madsen
04-06-2015	Alwin Neumann
07-06-2015	Britta Neumann
15-06-2015	Ingrid & Christian Riis, Kurt Bertelsen Christensen og Ingeborg Svennevig
15-06-2015	Tove & Kurt Krøjpgård
16-06-2015	Kim K. Madsen
16-06-2015	Vibeke Windfeld Lund
18-06-2015	Jens Jakobsen
19-06-2015	Kirsten & Jørgen Hannibal, Annette & Jesper Hannibal
20-06-2015	Torben L. Sørensen
23-06-2015	Knud Feldthaus
23-06-2015	Britta L. Feldthaus
23-06-2015	Vita & Kurt Christiansen
25-06-2015	Brita, Boje, Julie & Jakob Hauch Kaufmann
29-06-2015	Drude Clorius
29-06-2015	Eva Hansen
29-06-2015	Gunnar Grinde
29-06-2015	Ejgil Prinds
29-06-2015	Jens Pedersen
30-06-2015	Marianne N. Lisbygd & Ane M. Bjerre
30-06-2015	Bodil Johansen-Heilmann
30-06-2015	Kamete Skeltved
30-06-2015	Maia Philipsen
-	Anna & Jens Peter Bundgaard
-	Bendt Ladekjær
-	Bent Lauge Madsen & Else Aastrup
-	Lars Ebbensgaard
-	Mona & Bendt Bjergaard Nielsen

VVM for Vesterhav Nord Havmøllepark - j.nr. NST-131-00168:

Som ejer af sommerhus i Vrist ved Harboøre vil jeg med denne mail forsøge at gøre jer opmærksom på borger- og samfundsomkostningerne ved den foreslåede placeringen af Vesterhav Nord Havmøllepark.

En afgørende del af levebrødet ved vestkysten, især i sommerhusområderne, er baseret på turisme og en forringet havudsigt, lyskilder, kabelstationer, samt eventuel støjgener fra kystnære havvindmøller vil uden tvivl mindske interessen for sommerhusene, kysten og lokalområdet. Lokalområdet har hårdt brug for flere turister til at øge omsætningen, så en ændring af det hidtidige foreslåede projekt er absolut nødvendig.

Jeg har forståelse for de lokale interesser i projektet, da det vil tilføre et vist antal arbejdspladser, men de arbejdspladser vil blive tabt igen pga. mangel på overnattende feriegæster og dalende turisme. Der er ca. 1600 sommerhuse i området fra Vejlbj Klit til Langerhuse og et fald i overnattende feriegæster vil ramme lokalområdet væsentligt hårdere, end de arbejdspladser der på sigt formodes tilført i forbindelse med møllerne.

Fra udlandet er det bevist, at huspriserne falder i områder, hvor der er kystnære havvindmøller. Faldende huspriser medfører færre penge til rådighed, hvilket igen medfører færre arbejdspladser og mindre interesse for at investere i lokalområdet.

Mange af de 1600 sommerhuse udlejes, så ud over faldende huspriser, rammes sommerhusejerne også af dalende lejeindtægt.

Min væsentligste indvending, ud over at 1600 sommerhusejere bliver "skoldet", er at placeringen af møllerne kun er 4,5 km fra land. Det vil for altid forringe udsigten og være et ødelæggende element i oplevelsen af hav og klit, der altid har været vestkystens trækplaster og særkende.

Decideret havvindmøller vil klart være at foretrække i området. Som en acceptabel løsning kunne møllerne placeres længere ude i havet, evt. ca. 20 km fra land. I tilfælde af, at placering af møller længere ude i havet bliver underkendt, vil et andet forslag være, at man placerer kystnære møller imellem **Ferring (syd) og Thorsminde (nord)**, hvor der kun er nogle få ejendomme på strækningen. Placering af hav og kystnære møller vil generelt klart være at foretrække ud for kystområder med lidt bebyggelse, så ud over ovennævnte forslag imellem Ferring (syd) og Thorsminde (nord) kunne kystnære møller med mindre gene opstilles adskillige andre steder ved danske kyststrækninger.

Generel opstilling af kabelstationer i klitområdet vil jeg tage stærkt afstand fra og endvidere forvente, at kabelføring over land jordlægges.

Idet jeg håber, at jeg med denne protest og tilkendegivelse af mine forbehold venligst kan få placeringen genovervejet, sender jeg mine venlige hilsner.



René Domino Madsen
Aage Beks Vej 6
8920 Randers NV

Mobil: 40 83 45 63

E-mail: renedomino@hotmail.com

Skæring den 4/6 2015

Høringssvar

På den offentlige høring vedrørende havvindmøllepark Vesterhav-Nord på Lemvig Gymnasium den 20/5 2015 manglede jeg behandling af og oplysning om den naturlige stenfaskine, som ligger et godt stykke ude i havet og ind under klitterne til Vejlbj. Dette geologiske forhold regulerer grundvandsspejlet i hele området. Når der er højvande i havet, stiger grundvandet i området. Grundvandsstigningen kommer med en vis forsinkelse. Der er i området derfor etableret et drænsystem, som holder denne grundvandsstigning i ave, hvilket lykkes på udmærket måde, ved hjælp af pumper. Men *kun* på grund af den naturlige forsinkelse i stigningen. Ingen af de fremmødte embedsmænd var bekendt med disse forhold, og dette var/er ikke behandlet i VVM-rapporten.

Ovennævnte kan bekymre: hvis man graver og på anden måde reagerer i havet udenfor og derved skaber direkte forbindelse ned til faskinen, så afstedkommer det med stor sandsynlighed oversvømmelse i området. Det er jo evident, at man ikke kan sænke vandstanden i havet med drænpumper.

Hvis en sådan situation skulle opstå. Hvem udbetaler da erstatning. Er det bygherren, staten eller Lemvig kommune?

I tilfælde af at ovennævnte situation skulle opstå og ikke efterfølgende kan reetableres, kan vi da forvente, at området bliver eksproprieret?

Hvis vejene til området bliver ufarbare pga. oversvømmelse, vil der da være mulighed for erstatning og i givet fald fra hvem? Eller vil det blive udlagt som grundejernes problem?

Hvem afgør, hvornår og til hvem der skal udbetales erstatning ved en grundvandsstigning?

Disse spørgsmål er væsentlige at få afklaret for grundejerne i området.

Jeg forventer respons på dette mit indlæg til høringssvar.

Egå 7. juni 2015

HØRINGSSVAR i forbindelse med vindmølleprojekt "Vesterhav Nord"

Undertegnede er modstander af projektet af flg. årsager:

- 1) Vindmøller er økonomisk urentable
- 2) Vindmøller skæmmer landskabet (ikke kun møllerne men i særdeleshed de transformatorstationer, der følger med)
- 3) Vindmøller gør mennesker syge
- 4) Vindmøller tilintetgør herlighedsværdier (landskaber, rekreative steder...)
- 5) Vindmøller forringer ejendomsværdier betragteligt
- 6) Vindmøller ødelægger turisme og dermed indtægtsmulighederne for en hel egn

Håber på:

- At der sker en besindelse, revurdering?
- At møllerne i det mindste flytter til havs?
- At rapportererne fra udlandet med erfaringer på området studeres?
- At der tages hensyn til langt over 3000 sommerhusbeboere m.fl., der her rekreerer for stress mv.?
- At VVM-undersøgelsen omgøres eller udvides, da den intetsteds berører den STENFASKINE i havet, der strækker sig ind under klitterne ind til Vejlbj. Denne styrer grundvandsspejlet. – Bores der hul i den, rodes der rundt i den, kan man frygte oversvømmelse, fordi pumperne så ikke kan følge med - og hvad så? Vil man så give erstatning for det eller ekspropriere hele området?

Sidst men ikke mindst: -

AT Hvis vi påtvinges disse møller, så lad os få så få 220 meters møller i en afstand på 20 km fra land (færre møller mindsker påsejling og påflyvning) - OG med radar (ligesom ved forsøgsprojektet i Østerild), således at møllerne ikke blinker konstant. – Eller må vi konstatere, at vi er ligegyldige, og at politikerne er ligeglade

med den enorme turistindtægt, der ligger i udkantsdanmark netop ved Vesterhavet. En indtægt de mange handlende, håndværksmestre m.fl. i Harboøre, Thyborøn og Lemvig er afhængige af.

Eller skal det fremover lyde: "Der *var* et yndigt land..."

Ovenstående er et objektvt og subjektivt partsindlæg i høringen . Ønsker respons.

Mvh

Britta Neumann

Skæring Havvej 12

8250 Egå

Tlf. 21732073

E-mail: bn@viby-gym.dk

Ingrid og Christian Riis
Kurt Bertelsen Christensen & Ingeborg Svennevig
Juelsgårdvej 25 og 27, Ferring
DK-7620 Lemvig

Naturstyrelsen
nst@nst.dk
VVM for Vesterhav Nord Havvindmøllepark
j.nr. NST-131-00168

Ferring den 15. juni 2015

Indsigelse vedrørende Vesterhav Nord Havvindmøllepark

Vi forstår på VVM-redegørelsen vedrørende Havvindmøllepark Vesterhav Nord, at der sandsynligvis vil blive opstillet møller på placeringen. Det er klart, at når man bor lige ud til havet og er vant til at se på den uberørte kiming, så ville man naturligvis foretrække, at vindmøllerne skulle stå et andet sted. Men, idet vi opfatter situationen sådan, at pladsen er særdeles egnet til havvindmøller og fordi vi er tilhængere af både energibesparelser og vedvarende energiforsyning, så har vi følgende forslag til udvikling af ordningerne i forbindelse med opstilling af møllerne.

Indsigelsen fokuserer på tre emner:

1. Værditabsordningen
2. Oprettelse af en fond for lokal udvikling
3. Køberetsordningen.

1. Værditabsordningen

Vi værdsætter, at regeringen har besluttet, at ordningen for værditab også skal gælde for havvindmøller. Når møllerne placeres 4 km ude på vandet, så vil der være nul husstande inden for en afstand af 6x møllens højde – går vi ud fra. Derfor skal alle, der gør krav gældende indbetale de 4.000 kr. Samtidig gælder det, at værdiansættelsen af beboelser ved Vesterhavet er meget usikker og afhængig af konjunkturer, den danske særordning vedr. sommerhuse og af befolkningens holdning til vindmøller i særdeleshed.

Vi vil derfor foreslå, at man gør muligheden for at stille krav vedr. havvindmøller gratis i en afstand på land af 6x møllens højde. Altså fra kysten og 6x afstand ind i land.

Vi er samtidig utrygge ved udsigten til, at to mennesker skal afgøre, hvordan vores ejendoms værdi vil udvikle sig efter opstilling af møllerne. Det er åbenlyst, at den eneste gyldige faktor for havvindmøller vil være "visuel påvirkning". Det er overmåde svært at værdiansætte.

Vi vil derfor foreslå, at man udvikler en anden form for bemanning af Taksationsmyndigheden; så sagen for eksempel kunne afprøves af to hold fra Taksationsmyndigheden – uafhængigt af hinanden.

2. Oprettelse af en fond til lokal udvikling

De fremtidige investorer i havvindmøller er ikke de eneste, der har set en forretning i produktionen af vindenergi. For blot et år siden havde to private lodsejere et tilsvarende projekt på tegnebrættet inde i land. De to investorer havde i deres oplæg reserveret 2-3 % af overskuddet fra energiproduktionen til en lokal fond, som kunne bidrage til diverse fælles projekter i lokalområdet.

Vi foreslår, at man lægger ind i udbuddet, at investor skal etablere en lokal fond med en nærmere fastsat procentsats af indkomsten fra energiproduktionen og med det formål at kunne støtte fælles initiativer for udvikling af området.

3. Køberetsordningen

Det er fastsat i lovgivningen at mindst 20 % af ejerskabet til havvindmøllerne skal udbydes til lokalt ejerskab. Der er uklart for os, hvem man her opfatter som "lokale" i sidste ende? Er det virkelig alle borgere i Lemvig, Holstebro og Herning kommuner? Det virker ulogisk i vores perspektiv, at en borger i Herning skal have ret til køb af vindmølleandele, mens en sommerhusejer helt ud til havet ikke skal have det.

Vi vil foreslå, at Naturstyrelsen udvikler en definition af "lokal" som hovedsagelig omfatter de husejere (sommerhuse og helårsboliger), der har visuel påvirkning fra møllerne.

Med venlig hilsen

Ingrid og Christian Riis, Juelsgårdvej 25

Kurt Bertelsen Christensen & Ingeborg Svennevig, Juelsgårdvej 27

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Tove Og Kurt <toku4917@gmail.com>
Sendt: 15. juni 2015 20:23
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse mod vesterhav nord havmøllepark j.nr.nst-131-00168

Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse mod havmølleparken, begrundelsen er følgende:
Området har, gennem mange år haft en tilbagetrukket tilværelse, i forhold til andre dele af den jyske vestkyst, det har været svært at tiltrække turister bl.a. på grund af dets beliggenhed relativt langt mod nord.

Gennem de senere år er det lykkedes at tiltrække en del tyske turister gennem forskellige tiltag blandt andet etablering af et kystcenter Thyborøn, men ikke mindst har de tyske turister fået øjnene op for den unikke natur og den ro der præger området.

Det vil, set med vores øjne være unaturligt, og slet ikke i pagt med naturen og den stemning der er i området (husk på hvordan det gik med cheminova).

Udkants Danmark er i forvejen hårdt ramt på mange områder, og en havmøllepark vil næppe tiltrække feriegæster.

Med venlig hilsen
Tove og Kurt Krøvgård
Toftbjerg 17, 7400 herning
Sommerhusadr. Emblavej 12 vrist, Harboøre

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Kim K. Madsen <kk.madsen@oncable.dk>
Sendt: 16. juni 2015 21:51
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168

Til

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Vedr.: NST-131-00168.

Undertegnede, der er sommerhusejer i Ferring Strand området, gør hermed indsigelse mod VVM redegørelsen for den planlagte placering af havvindmølleparken Vesterhav Nord.

Jeg finder principielt at VVM redegørelsen fremsætter den helt rigtige konklusion, nemlig at; citat: "Det er vurderet, at der vil forekomme væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten og også flere steder i baglandet i parkens levetid."

Eller som også formuleret i orienteringsmaterialet fra borgermødet den 20 maj: "Møller vil kunne ses fra land og især nær kysten vil de være fremtrædende"

Hertil finder jeg så at redegørelsen hele vejen igennem stiller de afbødende foranstaltninger alt for positivt op og derved nedgør værdien af konklusionen. Det hedder sig nemlig at de i konklusionen fremsatte gener kan reduceres gennem at opstille større og dermed færre vindmøller. Det er for så vidt rigtigt nok, men i ca. en tredjedel af redegørelsen omtales en 10 MW vindmølle, som der således kun skal opstilles 20 stk. af. Så vidt jeg er orienteret eksperimenterer VESTAS i øjeblikket med en 8 MW landmølle som den største og Siemens har en 7 MW havmølle som deres største.

Som det også fremgik af orienteringerne ved borgermødet den 20 maj på gymnasiet i Lemvig: EKSISTERER DER INGEN 10 MW HAVVINDMØLLE lige nu og den kommer næppe inden for den relativt korte opstillingshorisont som Vesterhav Nord opererer under.

Altså stikker redegørelsen blå i øjnene på læserne og tegner et for positivt billede.

Man vil ikke som påstået kunne nøjes med 20 vindmøller i det udpegede byggefelt, det mindste der pt. vil skulle opstilles er $200/7 = 28,5$ stk.

Jeg finder derfor ikke at redegørelsen er oplysende i fornøden grad, tvært imod synes den mere vildledende og stiller kritikere af den visuelle påvirkning i et dårligt udgangspunkt. Øget redelighed i rapporten kan efter min vurdering efterspørges!

Ferring Strand er et sommerhusområde af unik karakter. Det ligger langt fra lys- og støjforurenede lokaliteter som Løkken, Søndervig og Blåvand.

Turister, lejere og ejere søger alle til området af netop denne årsag. Fra Ferring Strand ser man i dag mod Nord rækker af vindmøller opsat om Harboøre Tange og sydkanten af Limfjorden. Mod Øst ses enkelte møller om Vandborg Kirke, og længere mod Sydøst adskillige møller på rækker om Dybe og Ramme. Direkte Syd ses de evigt blinkende master og kæmpemøllerne på Høvsøre. Nu agter man så at plastre horisonten mod Vest til med møller - således dækkes området hele vejen rundt med møller - ikke alle synlige fra det enkelte sommerhus, men fra klitten/stranden vil der være "dækning" 360 grader i både dagslys og mørke! Fra 2020 skal alle solnedgange og fotos af disse således være markeret med vindmøller i silhuet og efter solnedgang skal horisonten blinke med røde lygter

som var det Palles Tivoli i højsæsonen. Gad vide hvad reaktionen ville være i Gl. Skagen, på Santorini og andre berømte solnedgangssteder? Applaus ? – næppe.

Forholdet er ganske enkelt ikke acceptabelt og en beslutning om opstilling af møller vil herfra automatisk generere krav om erstatninger for værditab, mistet herlighedsværdi, tab af lejeindtægter, ødelagte udsigter, visuel foto - forurening og lignende.

Af konstruktive ændringsforslag kan umiddelbart nævnes:

Flyt møllerne længere ud, mindst 8 – 10 Km fra kysten (som andre steder) – hvad skulle forhindre det? 4 eller 8 er vel ligegyldigt.

Flyt møllerne længere mod Nord. Fra Langerhuse til Agger er der stort set mennesketomt på kysten (takket være høfde 42) . Hvorfor ikke der?

15 møller på hver side af indsejlingen til Thyborøn – Intet problem og tilmed en mere sikker og afmærket rute ind i Limfjorden.

Der er behov for revurderinger på flere områder!

Med venlig hilsen

Kim K. Madsen
Brahmsvej 20
7500 HolstebroTlf.: 9741 4912

/ Stranden 13, Ferring Strand
7620 Lemvig



Denne e-mail blev kontrolleret for virusser af Avast antivirussoftware.
www.avast.com

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Vibeke Windfeld Lund <skalvej@skylinemail.dk>
Sendt: 16. juni 2015 20:56
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse vedr. VVM for Vesterhav Nord Havmøllepark

På borgermødet i Lemvig i maj vedrørende eventuel havvindmøllepark erfarede jeg, at havmøllerne skal være tændt (blinke) ved mørke og ved nedsat sigtbarhed.

Ét er, at vi skal muligvis kommer til at tåle disse vindmøller (hvilket jeg kun kan begræde, da jeg er flyttet hertil pga den fantastiske natur ved havet).

Noget helt andet er det inferno af lys, som vil påvirke den fantastiske natur med forstyrrelser af lys / lysglimt.

Det er så kunstigt og forstyrrende for den fantastiske fred ved havet, som vi, der bor her, elsker.

Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at der findes alternative løsninger, som fx at lysene automatisk tændes, når et fly er inden for en vis radius – og ellers ikke.

Eller at lysene lyser opad og ikke til siderne, hvor man så bliver generet af dem fra land.

Eller andre for mig ukendte alternativer

Med venlig hilsen
Vibeke Windfeld Lund
Skalvej 31, Vrist
7673 Harboøre

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Jens A. Jakobsen <jensaj@stofanet.dk>
Sendt: 18. juni 2015 17:19
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse

VVM for Sæby Havmøllepark, j.nr. NST-131-00170.

Indsigelse nr. 2

Efter endnu en gennemgang af materialet har jeg fundet visualiseringer, som efter mit kendskab til området ikke er korrekte.

Det er ikke fair at indsætte skønmalerier, som groft underdriver påvirkningen af området.

Ligeledes virker redegørelsen stærkt underdrivende i forhold til de påvirkninger, som reelt vil finde sted for dyr og mennesker.

Det er jo let for forfatterne af rapporten, at oversætte fra de kilder, som ønsker at bygge.

Indsendt af
ejer af sommerhus
Strandgården 56
Sæby

Jens Jakobsen
Ledreborgparken 16
9400 Nørresundby

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Annette Møller Hannibal <anmh@advokatkompagniet.dk>
Sendt: 19. juni 2015 21:56
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: 'jesper@hannibal.dk'; Annette Møller Hannibal
Emne: Indsigelse mod Vesterhav Nord havmøllepark - NST-131-00168

Som ejere af sommerhuse i Vrist skal vi hermed gøre indsigelse mod den foreslåede havmøllepark.

Placeringen af samme ud for et sommerhusområde i et fantastisk stykke uberørt natur forekommer mildest talt uforstående.

Området er et yndet feriemål ikke bare for os selv, men også for utallige tyske familier, der ifølge udlejningsfirmaerne i området vælger samme pga. den uberørte natur.

Turisterne bringer indtægter til det nærmeste man vel kommer på begrebet "Udkants-Danmark."

At påstå, at det vil ikke påvirke turismen, er jo netop blot en påstand, og det forekommer svært troværdigt, at et så voldsomt antal møller så tæt på stranden skærmende for hele udsynet fra Vejlbj til Langerhuse og belyst om natten, hvilket vil kunne ses over klitterne, ikke vil påvirke beboere og gæsters indtryk af, at man her ikke oplever uberørt natur. Dette understøttes da også i det hele af VVM-redegørelsen, som er beskæmmende læsning.

Placeringen er således i det forkert, og vi skal på det kraftigste gøre indsigelse mod gennemførelse af projektet i dettes foreliggende form.

Med venlig hilsen

Kirsten og Jørn Hannibal, Alkajavej 14, Vrist

Annette og Jesper Hannibal, Themisvej 16, Vrist.

Annette Møller Hannibal
Advokat
anmh@advokatkompagniet.dk / [vCard](#)



Advokatkompagniet A/S
Margrethepladsen 4, plan 1, 4
8000 Aarhus C



Tlf.: 86 12 44 00

Telefax: 86 13 03 09

CVR: 29 68 59 08



Web: advokatkompagniet.dk

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: "Torben L. Sørensen" <torben@hely.dk>
Sendt: 20. juni 2015 20:21
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: J.Nr NST-131-00168

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53,
2100 København Ø

Vedr.: VVM for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168.

Undertegnede

Torben Lysdahl Sørensen
Smederupvej 6
Smederup
8300 Odder

vil som ejer af sommerhuset, beliggende

Bjergehusvej 8
Vejlby Klit
7673 Harboøre

fremsende følgende bemærkninger og forslag til ændringer vedrørende projektet.

Møller

Layoutet af parken i henhold til tegningerne er ikke i overensstemmelse med hvad Vestas som producent i givet fald ville anbefale. Det er vindforholdene på lokationen, der bestemmer, hvor møllerne placeres. De må ikke stjæle vinden fra hinanden, hvis de står i mere end 1 række. Vestas har systemer til at lave layout baseret på meteorologiske data fra området. Jeg antager, at andre mølleproducenter vil agere på samme måde.

Man vil med andre ord udnytte hele arealet ud i alle kanter og hjørner. De afstande, der nævnes ved visualiseringer, holder derfor nok ikke.

Lys.

I VVM undersøgelsens konklusion fremhæves, at den røde og hvide lysmarkering på møllerne vil medføre en påvirkning, som vurderes *væsentlig*. At markeringen skulle være et lovkrav, gør den ikke mere acceptabel for de omkringboende. Problemerne med at slukke lysmarkeringen kan løses. Efterfølgende link viser hvordan Vestas's system virker.

http://www.vestas.com/en/products_and_services/options_and_solutions#!obstacle-collision-avoidance-system

Det selvsamme problem har eksisteret i Østerild. Citat fra artiklen: "De kraftige lysglimt fra de 250 meter høje master på testcentret har faktisk medført flere klager fra naboerne end testmøllerne selv". Der er problemet ved at blive løst / allerede løst.

En i denne sammenhæng lidt ældre sag fra 2012, men den signalerer at relevante myndigheder udmærket ved, at lysmarkeringen har meget negativ indvirkning på lokalbefolkningen. Samtidig understreger den at reglerne er udtænkt til fjernsynsmaster, skorstene og lignende faste hindringer, ikke til vindmøllevinger, der bevæger sig.

<http://www.trm.dk/da/publikationer/2012/rapport-om-luftfartsafmaerkning-af-vindmoeller>

Det burde være et krav i udbudsmaterialet at der findes en intelligent styring af lysmarkeringen, således at den i udgangspunktet er slukket og *kun* tændes, hvis en flyvemaskine kommer inden for sikkerhedsafstanden.

Støj

Jeg har fået at vide, at transformeranlæg støjer meget, specielt i vådt vejr. De afgiver desuden højfrekvent støj, hvilket er yderst generende for nogle mennesker.

Der burde anlægges jordvolde rundt om anlæggene. De skal ligge tæt på anlæggene for at reducere støjen, beplantning er kun optisk og skal være meget bred og rimelig høj for at have en støjreducerende virkning. Det er forsøgt i utallige varianter langs veje. Højden af beplantningen vil være en udfordring i sig selv i Vestjylland.

Jeg er i tvivl om, hvor transformeranlæggene skal ligge. På tegningerne ligger de et godt stykke inde i land, men på i hvert fald et af billederne, får man det indtryk, at de ligger ved kysten.?? Hvis det er tilfældet kunne man så ikke anbefale at flytte det ene fra Ferring (en i forvejen håbløs løsning) til ud for Ceminova.? Der er i forvejen et par møller og et højspændings tracé langs jernbanen. Jeg ved godt området er udlagt som Natura 2000 område men en grim bygning fra eller til blandt en mængde andre grimme bygninger betyder nok ikke alverden.....

Med venlig hilsen

Torben L. Sørensen

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Knud Feldthaus <kbfeldthaus@gmail.com>
Sendt: 23. juni 2015 11:04
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse mod Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168

Indsigelse overfor havmøllepark Vesterhav Nord

Vi ønsker hermed at gøre indsigelse mod planerne om en havmøllepark ud for Bovbjerg, Vejlbj og naturreservatet Harboøre Tange. Der er flere grunde til vores indsigelse, og vi vil her redegøre kort for vores synspunkter.

Området baserer meget af sit erhvervsliv på turismen (ifølge VVM redegørelsen var værdien af turismeforbruget i 2010 på 364,98 mio. kr. svarende til 622,22 årsværk), hvorfor det er helt uacceptabelt, at man har tænkt sig at hegne det inde med et antal kystnære havmøller. Placeringen vil virke som en indhegning, der overhovedet ikke harmonerer med, at mange turister kommer for at opleve den særprægede natur.

Der må laves en bedre og mere omfattende undersøgelse af påvirkningen af turismen. VVM redegørelsens sammenligning med Horns Rev 1 og 2 kan ikke anvendes, da afstandene til kysten for disse parkers vedkommende er nogle helt andre (14 og 30 km). Andre irrelevante sammenligninger er også inddraget. VVM redegørelsen nævner, at området oplever en stor grad af turisme, og at Lemvig kommune i 2012 blev udpeget som en af Danmarks 20 største kystturistattraktioner (udpeget af Videnscenter for Kystturisme). Ligeledes har Folketinget besluttet en vækstplan, der skal styrke turismen. Vækstplanen skal bl.a. give mulighed for at styrke kystturismen. Der er ikke gjort rede for, hvordan disse planer skal hænge sammen med etableringen af en havmøllepark 4 km fra land i samme område. I VVM redegørelsens sammenfatning nævnes, at nogle akademiske studier antyder, at kystnære havmøller kan have en negativ påvirkning på turismen og at påvirkningen afhænger af hvor kystnært de placeres. Dvs. der er stor usikkerhed omkring, hvor stor påvirkningen egentlig vil være. Igen er grundlaget alt for tyndt til at træffe kvalificerede beslutninger ud fra.

En anden vinkel er, at udsynet fra stranden vil blive belastet af et stort antal meget store og dominerende kystnære havmøller. Og med det meget langstrakte område, der er afsat til havmølleparken, vil det virke generende på utrolig mange mennesker. Ikke kun turister, men naturligvis også fastboende. Det er helt uforståeligt, at området har så lang en udstrækning. I sammenhæng med havmøllepark Vesterhav Syd vil rækken af vindmøller komme til at virke som langstrakt hegn mod vest langs en stor del af kysten fra Thyborøn til Esbjerg og der med ødelægge udsynet over de store havvidder – et syn der ikke findes andre steder i Danmark. Meget store dele af Vestkysten vil blive påvirket ved de to projekter pga. projektområdernes langstrakte udformning.

Ligeledes kan vi ikke acceptere VVM redegørelsen konklusion om, at det ikke kan lade sig gøre at kvalificere en mulig effekt på sommerhuspriserne. Det må være et krav, at der laves en dyberegående undersøgelse af dette forhold, da mange tusinde sommerhusejere vil blive berørt. Det må kunne gøres bedre end at udsørge lokale mæglere.

Vi har noteret os argumenterne for de kystnære havmølleparker, dvs. driftsomkostningerne i forhold til en placering længere fra kysten. Vi kan dog ikke acceptere disse argumenter, når ulemperne er så store som tilfældet er her. Selvfølgelig har et par kilometer kabel en pris, og tidsforbruget vil være mindre, når møllerne skal tilses/vedligeholdes. Men det må trods alt være marginalt i forhold til de store ulemper, der påføres fastboende og turister. Definitionen på kystnære møller er, at de ligger indenfor 20 kilometer, hvilket blot understreger det groteske i, at foreslå et område, der kun ligger 4 kilometer fra kysten.

Vi har bestemt ikke noget principielt imod vindmøller, men med de yderst uheldige konsekvenser af et stort

antal havmøller, der er så kystnære, vil det visuelle indtryk stride meget imod de værdier, som vi sætter pris på, og som turister efterspørger.

Vi finder det helt uacceptabelt, at et unikt område ødelægges af et antal store havmøller, placeret så kystnært som beskrevet.

En samlet planlægning på baggrund af dyberegående undersøgelser må kræves af så indgribende og omfattende projekt. Der er alt for mange punkter i VVM redegørelsen, der hviler på for tyndt grundlag. Vi må opfordre til, at de nævnte punkter tages op og belyses og vurderes ordentligt i en helhed. Der må ikke i et så indgribende (for naturen) projekt kun tages økonomiske hensyn. Disse hensyn må komme langt nede på prioriteringslisten.

Med venlig hilsen

Britta Lund Feldthaus m.fl.

Mosebyvej 13

7500 Holstebro

Ejere af ejendommen Byskovvej 44, Vrist, 7673 Harboøre

Reference

Baggrundsrapport ATR 22 Socioøkonomi

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Vita Haugaard Christiansen <vitahc@gmail.com>
Sendt: 23. juni 2015 09:53
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Vita Haugaard Christiansen; Kurt Dahl
Emne: Indsigelse mod Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168.

Hermed vil vi som ejere af sommerhus i Vrist ved Harboøre gøre indsigelse mod Vesterhav Nord Havmøllepark jnr NST 131 00168.

Venlig hilsen
Vita og Kurt Christiansen
Fourmivej 49, Vrist
Hjemmeadresse:
Strandalleen 61
5800 Nyborg.
Tlf 29270328.

Sendt fra min iPad

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
E-post: nst@nst.dk

Indsigelse til VVM-redegørelse for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168

Landskabelig påvirkning

Som VVM-redegørelsen påpeger, vil det vestvendte kystlandskab indenfor nær- og mellemzone blive væsentligt påvirket af såvel 3 MW havmøller som 10 MW havmøller.

Vi vurderer at der vil forekomme væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten. Der bør derfor vælges en løsning, der kan reducere denne påvirkning, bl.a. ved at tilpasse opstillingsmønsteret og ved at opstille større, men færre havmøller, i stedet for mange havmøller med mindre ydelse.

Mht. den landskabelige påvirkning er det vigtigt at møllerne opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster. Det fremgår meget tydeligt af visualiseringerne, at dette ikke er tilfældet i scenarierne med hhv. 66 og 33 møller. Efter vores opfattelse lever kun scenariet med de 20 møller op til dette krav.

Det udlagte vindmølleområde er på 44 km², og skal kunne rumme op til 200 MW. Det kan undre, at der ikke på nuværende tidspunkt arbejdes med en justering/reducering af området, så det tilpasses de landskabelige forhold bedre. Møllerne står i de viste opstillinger med relativt stor indbyrdes afstand, og det burde være muligt at reducere denne afstand og dermed få en vindmøllepark der optager et mindre areal og mindsker den visuelle påvirkning.

Af VVM-redegørelsens ikke tekniske resume fremgår det af punkt 8.2 Miljø på land:

Oplevelsen af landskabet indenfor store dele af nær- og mellemzonen til havmølleparken bliver påvirket af havmøllerne. Derfor skal følgende afværgeforanstaltninger gennemføres:

- *Havmøllerne skal opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster og optræde i landskabet som en velafgrænset gruppe.*

Herudover bør følgende afværgeforanstaltninger overvejes:

- *Ud fra en landskabelig betragtning bør det tilstræbes at opstille højtydende havmøller, så antallet af møller begrænses, og møllernes højde reduceres mest muligt, men dog samtidigt fremstår med harmoniske proportioner.*
- *Havmøllerne bør kun placeres i to eller flere rækker, hvis de derved kan udgøre en samlet gruppe med lige mange møller i parallelle rækker.*
- *Havmøllerne bør desuden placeres så langt fra kysten som muligt, for at mindske den visuelle påvirkning fra det kystnære landskab mest muligt.*
- *I det omfang de konkrete krav til belysning kan tilpasses for et endeligt projekt, vil det være en betydelig visuel bedring, hvis antallet af havmøller, der kræves lysafmærket, kan mindskes, og/eller lysstyrke og -type kan bearbejdes, så synligheden inde på land mindskes.*

Manglende brug af VVM-redegørelsens anbefalinger

Vi kan ikke se ud af projektet, at VVM-redegørelsens konklusioner og forslag til afværgeforanstaltninger er blevet brugt efter hensigten, til at tilpasse projektet løbende. Hensigten med at udarbejde en VVM-redegørelse er netop, at tilpasse planerne på hensigtsmæssige vis, ud fra de miljømæssige vurderinger.

Krav til lysafmærkning

Lysafmærkningen på møllerne vil være meget markant i landskabet og få stor betydning for den visuelle oplevelse i både aften og nattetimerne, samt i gråvej. Dette er et kendt problem som der arbejdes på at finde en mere hensigtsmæssig løsning på. I Testcenteret i Østerild er DTU, Siemens og Vestas, ved at teste en radar, der er optimeret for flyovervågning. Radarsystemet skal sikre, at advarselslyset kun er tændt når der er fly i nærheden. Fremtidens lysafmærkning vil derfor forhåbentlig være væsentlig mindre markant og det er derfor vigtigt, at det i rammerne for projektet sikres, at opstiller anvender den nyeste og mindste generende teknologi.

Mangler i Køberetsordningen

Ordnningen giver ikke i sin nuværende form mulighed for, at sommerhusejere kan købe andele i lokalt opstillede vindmøller. Som sommerhusejer, uden fast bopæl på adressen, har man derfor ikke mulighed for at blive en del af projektet. Dette er specielt problematisk i et område, der overvejende består af sommerhusbebyggelse. Konsekvensen vil naturligt være, at havmølleprojekterne ikke forankres lokalt som den egentlig er hensigten med køberetsordningen.

Vi foreslår derfor:

1. *Det udlagte område afpasses og reduceres i forhold til det nødvendige arealforbrug. De op til 200 MW kan placeres på et mindre areal end de 44 km², ved at reducere den indbyrdes afstand mellem møllerne.*
2. *Projektrammerne ændres, så der kun gives mulighed for at opstille færre, men større møller (20 stk. 10 MW).*
3. *Det sættes som krav, at der anvendes den nyeste teknologi i forbindelse med lysafmærkning. Radarstyret lys på møllerne afprøves i Østerild og vil forhåbentlig være en relevant og hensigtsmæssig løsning.*
4. *Der henstilles til at reglerne for køberetsordningen genovervejes, så der indarbejdes mulighed for, at sommerhusejere får mulighed for at købe andele.*

Med venlig hilsen og håb om en godt og gennemtænkt vindmølleprojekt

25. juni 2015, for Gåskærvej 101

Brita Hauch Kaufmann
Langåsen 22
4450 Jyderup

Boje Hauch Kaufmann
Kong Georgs Vej 24
2000 Frederiksberg

Julie Hauch Kaufmann
Kvandrupvej 4
4330 Hvalsø

Jakob Hauch Kaufmann
Hvedevej 19
2700 Brønshøj

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
E-post: nst@nst.dk

Modtaget i
Naturstyrelsen
29 JUNI 2015

Indsigelse til VVM-redegørelse for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168

Landskabelig påvirkning

Som VVM-redegørelsen påpeger, vil det vestvendte kystlandskab indenfor nær- og mellemzone blive væsentligt påvirket af såvel 3 MW havmøller som 10 MW havmøller.

Vi vurderer at der vil forekomme væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten. Der bør derfor vælges en løsning, der kan reducere denne påvirkning, bl.a. ved at tilpasse opstillingsmønsteret og ved at opstille større, men færre havmøller, i stedet for mange havmøller med mindre ydelse.

Mht. den landskabelige påvirkning er det vigtigt at møllerne opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster. Det fremgår meget tydeligt af visualiseringerne, at dette ikke er tilfældet i scenarierne med hhv. 66 og 33 møller. Efter vores opfattelse lever kun scenariet med de 20 møller op til dette krav.

Det udlagte vindmølleområde er på 44 km², og skal kunne rumme op til 200 MW. Det kan undre, at der ikke på nuværende tidspunkt arbejdes med en justering/reducering af området, så det tilpasses de landskabelige forhold bedre. Møllerne står i de viste opstillinger med relativt stor indbyrdes afstand, og det burde være muligt at reducere denne afstand og dermed få en vindmøllepark der optager et mindre areal og mindsker den visuelle påvirkning.

Af VVM-redegørelsens ikke tekniske resume fremgår det af punkt 8.2 Miljø på land:

Oplevelsen af landskabet indenfor store dele af nær- og mellemzonen til havmølleparken bliver påvirket af havmøllerne. Derfor skal følgende afværgeforanstaltninger gennemføres:

- Havmøllerne skal opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster og optræde i landskabet som en velafgrænset gruppe.*

Herudover bør følgende afværgeforanstaltninger overvejes:

- Ud fra en landskabelig betragtning bør det tilstræbes at opstille højtydende havmøller, så antallet af møller begrænses, og møllernes højde reduceres mest muligt, men dog samtidigt fremstår med harmoniske proportioner.*
- Havmøllerne bør kun placeres i to eller flere rækker, hvis de derved kan udgøre en samlet gruppe med lige mange møller i parallelle rækker.*
- Havmøllerne bør desuden placeres så langt fra kysten som muligt, for at mindske den visuelle påvirkning fra det kystnære landskab mest muligt.*
- I det omfang de konkrete krav til belysning kan tilpasses for et endeligt projekt, vil det være en betydelig visuel bedring, hvis antallet af havmøller, der kræves lysafmærket, kan mindskes, og/eller lysstyrke og -type kan bearbejdes, så synligheden inde på land mindskes.*

Manglende brug af VVM-redegørelsens anbefalinger

Vi kan ikke se ud af projektet, at VVM-redegørelsens konklusioner og forslag til afværgeforanstaltninger er blevet brugt efter hensigten, til at tilpasse projektet løbende. Hensigten med at udarbejde en VVM-redegørelse er netop, at tilpasse planerne på hensigtsmæssige vis, ud fra de miljømæssige vurderinger.

Krav til lysafmærkning

Lysafmærkningen på møllerne vil være meget markant i landskabet og få stor betydning for den visuelle oplevelse i både aften og nattetimerne, samt i gråvej. Dette er et kendt problem som der arbejdes på at finde en mere hensigtsmæssig løsning på. I Testcenteret i Østerild er DTU, Siemens og Vestas, ved at teste en radar, der er optimeret for flyovervågning. Radarsystemet skal sikre, at advarselsslyset kun er tændt når der er fly i nærheden. Fremtidens lysafmærkning vil derfor forhåbentlig være væsentlig mindre markant og det er derfor vigtigt, at det i rammerne for projektet sikres, at opstiller anvender den nyeste og mindste generende teknologi.

Mangler i Køberetsordningen

Ordnningen giver ikke i sin nuværende form mulighed for, at sommerhusejere kan købe andele i lokalt opstillede vindmøller. Som sommerhusejer, uden fast bopæl på adressen, har man derfor ikke mulighed for at blive en del af projektet. Dette er specielt problematisk i et område, der overvejende består af sommerhusbebyggelse. Konsekvensen vil naturligt være, at havmølleprojekterne ikke forankres lokalt som den egentlig er hensigten med køberetsordningen.

Vi foreslår derfor:

1. *Det udlagte område afpasses og reduceres i forhold til det nødvendige arealforbrug. De op til 200 MW kan placeres på et mindre areal end de 44 km², ved at reducere den indbyrdes afstand mellem møllerne.*
2. *Projektrammerne ændres, så der kun gives mulighed for at opstille færre, men større møller (20 stk. 10 MW).*
3. *Det sættes som krav, at der anvendes den nyeste teknologi i forbindelse med lysafmærkning. Radarstyret lys på møllerne afprøves i Østerild og vil forhåbentlig være en relevant og hensigtsmæssig løsning.*
4. *Der henstilles til at reglerne for køberetsordningen genovervejes, så der indarbejdes mulighed for, at sommerhusejere får mulighed for at købe andele.*
5. *Det sættes som krav, at der anvendes den nyeste teknologi i forbindelse med lysafmærkning. Radarstyret lys på møllerne afprøves i Østerild og vil forhåbentlig være en relevant og hensigtsmæssig løsning.*

Der henstilles til at reglerne for køberetsordningen genovervejes, så der indarbejdes mulighed for, at sommerhusejere får mulighed for at købe andele.

Med venlig hilsen og håb om en godt og gennemtænkt vindmølleprojekt

Navn:

Daniel P. Corin

Adresse:

Søbalkevej 6, Lyngby

Modtaget i
Naturstyrelsen
29 JUNI 2015

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
E-post: nst@nst.dk

Indsigelse til VVM-redegørelse for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168

Landskabelig påvirkning

Som VVM-redegørelsen påpeger, vil det vestvendte kystlandskab indenfor nær- og mellemzone blive væsentligt påvirket af såvel 3 MW havmøller som 10 MW havmøller.

Vi vurderer at der vil forekomme væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten. Der bør derfor vælges en løsning, der kan reducere denne påvirkning, bl.a. ved at tilpasse opstillingsmønsteret og ved at opstille større, men færre havmøller, i stedet for mange havmøller med mindre ydelse.

Mht. den landskabelige påvirkning er det vigtigt at møllerne opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster. Det fremgår meget tydeligt af visualiseringerne, at dette ikke er tilfældet i scenarierne med hhv. 66 og 33 møller. Efter vores opfattelse lever kun scenariet med de 20 møller op til dette krav.

Det udlagte vindmølleområde er på 44 km², og skal kunne rumme op til 200 MW. Det kan undre, at der ikke på nuværende tidspunkt arbejdes med en justering/reducering af området, så det tilpasses de landskabelige forhold bedre. Møllerne står i de viste opstillinger med relativt stor indbyrdes afstand, og det burde være muligt at reducere denne afstand og dermed få en vindmøllepark der optager et mindre areal og mindsker den visuelle påvirkning.

Af VVM-redegørelsens ikke tekniske resume fremgår det af punkt 8.2 Miljø på land:

Oplevelsen af landskabet indenfor store dele af nær- og mellemzonen til havmølleparken bliver påvirket af havmøllerne. Derfor skal følgende afværgeforanstaltninger gennemføres:

- Havmøllerne skal opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster og optræde i landskabet som en velafgrænset gruppe.

Herudover bør følgende afværgeforanstaltninger overvejes:

- Ud fra en landskabelig betragtning bør det tilstræbes at opstille højtydende havmøller, så antallet af møller begrænses, og møllernes højde reduceres mest muligt, men dog samtidigt fremstår med harmoniske proportioner.
- Havmøllerne bør kun placeres i to eller flere rækker, hvis de derved kan udgøre en samlet gruppe med lige mange møller i parallelle rækker.
- Havmøllerne bør desuden placeres så langt fra kysten som muligt, for at mindske den visuelle påvirkning fra det kystnære landskab mest muligt.
- I det omfang de konkrete krav til belysning kan tilpasses for et endeligt projekt, vil det være en betydelig visuel bedring, hvis antallet af havmøller, der kræves lysafmærket, kan mindskes, og/eller lysstyrke og -type kan bearbejdes, så synligheden inde på land mindskes.

Manglende brug af VVM-redegørelsens anbefalinger

Vi kan ikke se ud af projektet, at VVM-redegørelsens konklusioner og forslag til afværgeforanstaltninger er blevet brugt efter hensigten, til at tilpasse projektet løbende. Hensigten med at udarbejde en VVM-redegørelse er netop, at tilpasse planerne på hensigtsmæssige vis, ud fra de miljømæssige vurderinger.

Krav til lysafmærkning

Lysafmærkningen på møllerne vil være meget markant i landskabet og få stor betydning for den visuelle oplevelse i både aften og nattetimerne, samt i gråvejrs. Dette er et kendt problem som der arbejdes på at finde en mere hensigtsmæssig løsning på. I Testcenteret i Østerild er DTU, Siemens og Vestas, ved at teste en radar, der er optimeret for flyovervågning. Radarsystemet skal sikre, at advarselslyset kun er tændt når der er fly i nærheden. Fremtidens lysafmærkning vil derfor forhåbentlig være væsentlig mindre markant og det er derfor vigtigt, at det i rammerne for projektet sikres, at opstiller anvender den nyeste og mindste generende teknologi.

Mangler i Køberetsordningen

Ordnningen giver ikke i sin nuværende form mulighed for, at sommerhusejere kan købe andele i lokalt opstillede vindmøller. Som sommerhusejer, uden fast bopæl på adressen, har man derfor ikke mulighed for at blive en del af projektet. Dette er specielt problematisk i et område, der overvejende består af sommerhusbebyggelse. Konsekvensen vil naturligt være, at havmølleprojekterne ikke forankres lokalt som den egentlig er hensigten med køberetsordningen.

Vi foreslår derfor:

1. Det udlagte område afpasses og reduceres i forhold til det nødvendige arealforbrug. De op til 200 MW kan placeres på et mindre areal end de 44 km², ved at reducere den indbyrdes afstand mellem møllerne.
2. Projektrammerne ændres, så der kun gives mulighed for at opstille færre, men større møller (20 stk. 10 MW).
3. Det sættes som krav, at der anvendes den nyeste teknologi i forbindelse med lysafmærkning. Radarstyret lys på møllerne afprøves i Østerild og vil forhåbentlig være en relevant og hensigtsmæssig løsning.
4. Der henstilles til at reglerne for køberetsordningen genovervejes, så der indarbejdes mulighed for, at sommerhusejere får mulighed for at købe andele.
5. ~~Det sættes som krav, at der anvendes den nyeste teknologi i forbindelse med lysafmærkning. Radarstyret lys på møllerne afprøves i Østerild og vil forhåbentlig være en relevant og hensigtsmæssig løsning.~~

Der henstilles til at reglerne for køberetsordningen genovervejes, så der indarbejdes mulighed for, at sommerhusejere får mulighed for at købe andele.

Med venlig hilsen og håb om en godt og gennemtænkt vindmølleprojekt

Navn: Eva Hauca

Adresse: Balders Plads 31. Th.
2200 København N

Modtaget i
Naturstyrelsen
29 JUNI 2015

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
E-post: nst@nst.dk

Indsigelse til VVM-redegørelse for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168

Landskabelig påvirkning

Som VVM-redegørelsen påpeger, vil det vestvendte kystlandskab indenfor nær- og mellemzone blive væsentligt påvirket af såvel 3 MW havmøller som 10 MW havmøller.

Vi vurderer at der vil forekomme væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten. Der bør derfor vælges en løsning, der kan reducere denne påvirkning, bl.a. ved at tilpasse opstillingsmønsteret og ved at opstille større, men færre havmøller, i stedet for mange havmøller med mindre ydelse.

Mht. den landskabelige påvirkning er det vigtigt at møllerne opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster. Det fremgår meget tydeligt af visualiseringerne, at dette ikke er tilfældet i scenarierne med hhv. 66 og 33 møller. Efter vores opfattelse lever kun scenariet med de 20 møller op til dette krav.

Det udlagte vindmølleområde er på 44 km², og skal kunne rumme op til 200 MW. Det kan undre, at der ikke på nuværende tidspunkt arbejdes med en justering/reducering af området, så det tilpasses de landskabelige forhold bedre. Møllerne står i de viste opstillinger med relativt stor indbyrdes afstand, og det burde være muligt at reducere denne afstand og dermed få en vindmøllepark der optager et mindre areal og mindsker den visuelle påvirkning.

Af VVM-redegørelsens ikke tekniske resume fremgår det af punkt 8.2 Miljø på land:

Oplevelsen af landskabet indenfor store dele af nær- og mellemzonen til havmølleparken bliver påvirket af havmøllerne. Derfor skal følgende afværgeforanstaltninger gennemføres:

- *Havmøllerne skal opstilles i et let opfatteligt geometrisk mønster og optræde i landskabet som en velafgrænset gruppe.*

Herudover bør følgende afværgeforanstaltninger overvejes:

- *Ud fra en landskabelig betragtning bør det tilstræbes at opstille højtydende havmøller, så antallet af møller begrænses, og møllernes højde reduceres mest muligt, men dog samtidigt fremstår med harmoniske proportioner.*
- *Havmøllerne bør kun placeres i to eller flere rækker, hvis de derved kan udgøre en samlet gruppe med lige mange møller i parallelle rækker.*
- *Havmøllerne bør desuden placeres så langt fra kysten som muligt, for at mindske den visuelle påvirkning fra det kystnære landskab mest muligt.*
- *I det omfang de konkrete krav til belysning kan tilpasses for et endeligt projekt, vil det være en betydelig visuel bedring, hvis antallet af havmøller, der kræves lysafmærket, kan mindskes, og/eller lysstyrke og -type kan bearbejdes, så synligheden inde på land mindskes.*

Manglende brug af VVM-redegørelsens anbefalinger

Vi kan ikke se ud af projektet, at VVM-redegørelsens konklusioner og forslag til afværgeforanstaltninger er blevet brugt efter hensigten, til at tilpasse projektet løbende. Hensigten med at udarbejde en VVM-redegørelse er netop, at tilpasse planerne på hensigtsmæssige vis, ud fra de miljømæssige vurderinger.

Krav til lysafmærkning

Lysafmærkningen på møllerne vil være meget markant i landskabet og få stor betydning for den visuelle oplevelse i både aften og nattetimerne, samt i gråvej. Dette er et kendt problem som der arbejdes på at finde en mere hensigtsmæssig løsning på. I Testcenteret i Østerild er DTU, Siemens og Vestas, ved at teste en radar, der er optimeret for flyovervågning. Radarsystemet skal sikre, at advarselssystemet kun er tændt når der er fly i nærheden. Fremtidens lysafmærkning vil derfor forhåbentlig være væsentlig mindre markant og det er derfor vigtigt, at det i rammerne for projektet sikres, at opstiller anvender den nyeste og mindste generende teknologi.

Mangler i Køberetsordningen

Ordnningen giver ikke i sin nuværende form mulighed for, at sommerhusejere kan købe andele i lokalt opstillede vindmøller. Som sommerhusejer, uden fast bopæl på adressen, har man derfor ikke mulighed for at blive en del af projektet. Dette er specielt problematisk i et område, der overvejende består af sommerhusbebyggelse. Konsekvensen vil naturligt være, at havmølleprojekterne ikke forankres lokalt som den egentlig er hensigten med køberetsordningen.

Vi foreslår derfor:

1. Det udlagte område afpasses og reduceres i forhold til det nødvendige arealforbrug. De op til 200 MW kan placeres på et mindre areal end de 44 km², ved at reducere den indbyrdes afstand mellem møllerne.
2. Projektrammerne ændres, så der kun gives mulighed for at opstille færre, men større møller (20 stk. 10 MW).
3. Det sættes som krav, at der anvendes den nyeste teknologi i forbindelse med lysafmærkning. Radarstyret lys på møllerne afprøves i Østerild og vil forhåbentlig være en relevant og hensigtsmæssig løsning.
4. Der henstilles til at reglerne for køberetsordningen genovervejes, så der indarbejdes mulighed for, at sommerhusejere får mulighed for at købe andele.
5. Det sættes som krav, at der anvendes den nyeste teknologi i forbindelse med lysafmærkning. Radarstyret lys på møllerne afprøves i Østerild og vil forhåbentlig være en relevant og hensigtsmæssig løsning.

Der henstilles til at reglerne for køberetsordningen genovervejes, så der indarbejdes mulighed for, at sommerhusejere får mulighed for at købe andele.

Med venlig hilsen og håb om en godt og gennemtænkt vindmølleprojekt

Navn: GUNNAR GRINDE

Adresse: BALDERS PLADS 3 ITA.
2200 KØBENHAVN N

Silkeborg d. 29 juni 2015

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53,
2100 København Ø
e-post: nst@nst.dk

Indsigelse/bemærkning vedr. VVM for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168.

Indledning

Man må sige, at der ved beslutning om etablering af kystnære vindmølleparker kun 4 km fra kysten, spilles hasard med både mennesker og natur.

Ved gennemgang af andre etablerede og planlagte vindmølleparker i Nordeuropa (kilde C4offshore.com), er ingen andre havvindmølleparker placeret så nær kysterne som Vesterhav nord. At man i Danmark, det tættest bebyggede land, vil opføre vindmølleparker så tæt på kysterne, er derfor yderst betænkelig.

Vi oplever regelmæssig at vores udenlandske gæster samles på stranden for at se solnedgangen over Vesterhavet. Det er en af de store attraktioner i området. Der er især på grund af den uspolerede og åbne horisont, at solnedgangen opleves fantastisk. Den oplevelse vil forsvinde hvis horisonten bliver dækket af vindmøller.

Der er i VVM undersøgelserne ikke taget højde for værdisætning af sommerhuse. Priserne for kystnære sommerhuse vil logisk set være højere, end huse langt fra kysten. F.eks. vil et hus i Langerhuse være betydelig dyrere end et tilsvarende hus i f. eks. Klinkby. Det vil sige, at en stor del af værdien ved et kystnært hus ligger i herlighedsværdien på stranden. Herlighedsværdien vil blive betydelig forringet ved etablering af Vesterhav Nord. Denne værdiforringelse vil specielt være meget stor i betragtning af at Vesterhav Nord placeres i en afstand af 4 km fra store sommerhusområder. Hvis Vesterhav Nord bliver en realitet, må man forvente erstatningskrav fra områdets sommerhusejere.

Det er muligvis ikke hjemhørende i en VVM undersøgelse, men jeg savner en økonomisk begrundelse for at vælge en kystnær placering fremfor en offshore placering 30-40 km fra kysten. Det er klart at en fordel ved at etablere kystnære parker er givetvis at søkablet mellem møller og kysten bliver kortere og at sejladstiden til parken bliver kortere. Desuden vil møllefundamenter muligvis blive dyrere på grund af en øget vanddybde. Men modsat vil køberetsordningen på 20 % belaste økonomien i projektet. Den valgte møllejejer forærer vel ikke en fortjeneste på 20 % af anlægsværdien væk, og vil givetvis få den indtægt dækket på anden vis. Jeg antager at hvis mølleparken bliver etableret 30-40 km fra kysten, anvendes køberetsordningen ikke.

Kommentarer til VVM-undersøgelse.

ATR 17 Visualiseringer

Kommentar: Visualiseringen, som er vist i nævnte dokument, er blot foto med indtegnede vindmøller. En sådan visualisering giver på ingen måde det korrekte indtryk af udsynet til møllerne. For at visualisere en vindmøllepark i den størrelse, skal der anvendes 3D udstyr der har en vidvinkel på op til 180 grader. Man kan på ingen måde sammenligne den visuelle påvirkning af vindmøllepark Vesterhav Nord med de til dato

opstillede vindmøller på land. Der er meget stor visuel forskel at se på 3-7 selv store vindmøller, modsat en vindmøllepark der dækker synsfeltet næsten 180 grader og en strækning på 18 km.

Del 0: Ikke-teknisk resume. Afsnit 4.4

VVM undersøgelsen fastslår at der forventes et årsværk på ca. 70. Undersøgelsen har ikke regnet på de årsværk der forsvinder ved manglende besøg af sommerhusejere, nedgang i udlejning til turister og faldende huspriser. En sammenligning med Horns rev 1 er uden proportioner. Horns rev 1 er placeret noget længere fra kysten.

Del 3: Miljøforhold på land. Afsnit 22.1.1.

Kommentar: Det er en fejl at VVM undersøgelsen ikke tager udgangspunkt i rapporten "Fremtidens havvindmølleplaceringer 2025 – en vurdering af de visuelle forhold ved opstilling af store vindmøller på havet" (Energistyrelsen, 2007), i stedet for rapporten "Store vindmøller i det åbne land – en vurdering af de landskabelige konsekvenser" (Skov- og Naturstyrelsen, 2007). Landbaserede vindmøller er placeret i grupper med forholdsvis få møller, og kan ikke sammenlignes med havvindmølleparker med op til 66 møller. "Fremtidens havvindmølleplaceringer 2025 – en vurdering af de visuelle forhold ved opstilling af store vindmøller på havet" (Energistyrelsen, 2007) forholder sig ikke meget til vindmølleparker under 10 km fra kysten (det var sikkert utænkeligt dengang, og er det stadig). Rapporten nævne dog at vindmølleparker nærmere end 10 km fra land skal opføres i mindre grupper.

Del 3 Afsnit 23.4.2 Vurdering af påvirkninger i driftsfasen. Støj fra havmøllerne

Kommentar: Det fremgår ikke af VVM redegørelsen om udbredelsen af støj er beregnet over åben vand, eller om der er anvendt beregningsmetoder der sædvanligvis anvendes ind over land. Endvidere er der ikke taget forbehold for lydets (både lavfrekvent og mellemtone) udbredelse i vand.

Del 3 Afsnit 22.1.2

VVM: Formålet med klitfredningslinjen og strandbeskyttelseslinjen er at bevare de danske kystområder så uberørte som muligt og at sikre de store natur- og landskabsværdier, der er knyttet til kystzonen (Naturstyrelsen, 2014d). De kystnære dele af såvel nærzonen og mellemzonen til havmølleparken er omfattet af disse beskyttelsehensyn.

Kommentar: Man burde følge ånden i klitfredning og strandbeskyttelse. Hvad hjælper det at have en så omfattende lovgivning for vore Danske kyster, hvis de ikke på samme måde bliver respekteret fra søsiden.

Del 3 Afsnit 22.1.6

VVM: Samlet set kommer der hvert år cirka 100.000 gæster til Lemvig og Thyborøn området for at overnatte. Langt størstedelen af de besøgende kommer for at nyde de lange strande og den flotte natur i

området. Gæsterne bliver i gennemsnitlig 6-7 nætter (Sigurjónsson, 2014). Derudover er der dagsturister og sommerhusejere.

Kommentar: Turisme udgør i Danmark 3.8 % af BNP, og beskæftiger 95.285 fuldtidsstillinger (2005). Til sammenligning er landbrug, skovbrug og fiskeriets andel i BNP 1,8 %, og beskæftiger 68.326 fuldtidsbeskæftigede (2013). Alene kystferieturisme genererer 37,6 Mio overnatninger til en værdi på knap 16 mio kr. Der savnes i den grad i VVM undersøgelsen en mere dokumenteret indflydelse af havvindmølleparkens på kystturismen. Værdien på evt. fald af kystturisme må nødvendigvis indgå i valg af kystnære vindmølleparker, sammenlignet med vindmølleparker længere til havs.

Del 3 Afsnit 23.1.2

VVM: Fra kysten vil havmøllerne være synlige indenfor hele kystlandskabsområdet mellem Agger og Ferring. I dag udgør kysten og klitterne et landskab med høj oplevelsesværdi og den kystnære placering betyder, at møllerne vil være meget dominerende i landskabsbilledet og dermed i høj grad præge oplevelsen af kystlandskabet og den åbne vandflade. Særligt mellem Ferring og Thyborøn kan havmøllerne komme til at opleves som en massiv gruppe tekniske anlæg på vandet, der afgrænser kystrummet mod vest. I dag opleves kysten langt de fleste steder uden forstyrrelse fra tekniske anlæg. Fra enkelte punkter langs kysten kan Cheminova og evt. møllerne ved Rønland dog være synlige fra kysten. I forhold til nutidsbilledet vurderes etableringen af havmølleparken at medføre en væsentlig forstyrrelse af landskabet langs kysten.

Kommentar: Speciel i området fra Harboøre til Thyborøn findes i forvejen en del tekniske anlæg. Her tænkes på TripleNine på Thyborøn havn og Cheminova. Ved anlæggelse af Vesterhav nord vil området Harboøre tange blive spærret inde mellem tekniske anlæg, og derved fuldstændig miste sin karakter af kystnatur. I hele området er der i forvejen bygget høfder på strækningen Vrist til Thyborøn, og dertil en forurenede grund ved høde 42 samt en del bunkers. Hvis der etableres yderligere tekniske anlæg (vindmølleparker), vil tangen mere få karakter af et industriområde end et stykke Dansk kystnatur.

Del 3 Afsnit 23.7.2

VVM: Påvirkningen på turismen og de rekreative værdier vil i driftsperioden hverken skyldes støj eller brugsrestriktioner omkring havmøllerne, men vil i stedet afstedkomme fra det visuelle indtryk. Som det fremgår af en undersøgelse af Ladenburg og Lutzger (Energistyrelsen, 2014b), er holdningen til havmøller meget forskellig på tværs af forskellige segmenter. Ifølge undersøgelsen viser den, at en gruppe på omkring 20 % af respondenterne ser positivt på opførelsen af havmøller, mens en stor gruppe ser negativt på anlæggelsen af disse. Det vil særligt være de ældre som ser negativt på havmølleparken, mens det er omvendt med de yngre.

Kommentar: Det fremgår ikke i procent hvor stor en andel der ser negativt på møllerne. Men mellem linjerne kan man læse at den kan nærme sig 80 %. Sat i forhold til 37,6 Mio overnatninger kan man kun forestille sig udlejning af sommerhuse og antal overnatninger vil falde betydelig.

VVM: Erfaringer fra Horns Rev 1 peger dog på, at havmøller kan have en positiv påvirkning på turismen. Der arrangeres således flere årlige møllecruises (DFDS Seaways, 2014), hvor møllerne kan opleves på helt nært hold, ligesom Museet for Varde og Omegn har oprettet det såkaldte Horns Rev Wind Farm Visitors Centre i Blåvand Fyr (Museet for Varde By og Omegn, 2014). Det latente turistpotentiale ved havmøller fremgår også af de offentlige høringsvar til Vesterhav Nord Havmøllepark, hvor Holmsland Klit Turistforening i

deres høringsvar skriver, at de ser med positive øjne på anlæggelsen af kystnære havmøller. Holmsland Klit Turistforening fremhæver i høringsvaret at anskuelsen af, hvad der er æstetisk er subjektivt, og at de oplever en interesse i havmøller fra turister. Dette høringsvar kan altså ses i direkte forlængelse af de erfaringer, som man har gjort sig med havmølleparken Horn Rev 1.

Det er således vurderingen, at Vesterhav Nord Havmøllepark samlet set vil have ingen eller en positiv påvirkning på turismen og de rekreative værdier i området under havmølleparkens driftsfase.

Kommentar: Det er forkert, i forbindelse med turisme, at sammenligne Vesterhav nord med Horns rev 1. Horns rev 1 er placeret længere til havs, og fornemmes ikke som en mur af møller nær kysten. Jeg formoder at den omtalte turistforening er en kommunal institution, og varetager dermed kommunens interesser, interesser som oftest er positiv indstillet til vindmølleparker pga. arbejdspladser. Specielt vurderingen (se de to sidste linjer), bygger på et meget tyndt grundlag.

Konklusion

Danmark er et tætbeholdt land med et forholdsvis lavvandet havområde. Derfor burde det ikke være nødvendigt at placere havvindmølleparker så tæt på land.

Indvirkning på turismen langs vestkysten er ikke tilstrækkeligt belyst i VVM undersøgelsen. Specielt taget i betragtning af at turisme er en af Danmarks store valutaindtægtskilder.

Etablering af Vesterhav nord har en meget negativ indvirkning på herlighedsværdien for området med værditab til følge. Et sagsanlæg vil ikke være utænkelig, specielt med Vestre landsrets afgørelse ang. vindmøller ved Barde plantage i baghovedet.

Ejgil Prinds
Klüwersgade 28
8600 Silkeborg
Mail: prinds@mail.dk
Tlf.: 21 69 35 55
Ejer af Sølystvej 3, Langerhuse

Indsigelse mod placering af Vindmøllepark Vesterhav Nord, NST-131 – 00168.

Man kan næsten føle sig som den fattige herremand, Don Quijote af Mancha, der på sin magre hest Rosinante tager en håbløs kamp op mod vindmøller.

Som bosiddende i Vrist og borger i Lemvig Kommune er sammenligningen måske alligevel ikke helt tilfældig, for det virker som om, at retten til at gøre indsigelse mod en kystnær vindmøllepark fra Thyborøn til Bovbjerg Fyr er næsten teoretisk. På baggrund af informationsmaterialet om projektet og borgermødet i Lemvig den 20. maj sidder man tilbage med indtrykket af, at retten til indsigelse er en ligegyldig parentes, for det eneste argument, der tæller, er rent økonomisk. Det handler kort sagt om, hvor man kan anbringe en vindmøllepark med mindst mulige økonomiske omkostninger.

Danmarks kyster er den sidste uspolerede natur i Danmark. Vi har en årelang tradition for at kæmpe for en bevarelse af vores kyster som områder med rekreative værdier, der ikke findes andre steder. Derfor har vi en kystbevaringszone og bruger store summer på at vedligeholde og bevarer vores kyster. Lemvig Kommune er begunstiget af meget smuk og enestående natur, og det er måske netop denne natur, der fortsat er kommunens største ressource. Lemvig Kommune har allerede taget sin store del af vindmøller på land, og det er derfor uforståeligt, at man nu peger på en placering af en kystnær vindmøllepark netop langs vores kommunes kystlinje. Som VVM-redegørelsen tydeligt viser, vil næsten hele kommunens kyststrækning blive et flimrende og blinkende virvar af møllevinger og advarselsblink. De største møller vil med deres 220 m være så høje, at man kan se dem over den naturlige kystlinje fra land, så ikke bare indbyggere, der bor kystnært, vil få udsigt til kommunens nye roterende og blinkende "attraktion". Det er uvurderlige naturværdier, der nu skal spoleres begrundet i primært økonomiske interesser. Og skal man endelig blive i den kølige og kortsigtede økonomis logik, hvor store turistindtægter vil kommunens så ikke gå glip af, når vores mange gæster erfarer, at uspoleret, unik kystnatur forvandles til en kystnær vindmøllepark, der er synlig døgnet rundt? Man skal være mere naiv end gennemsnittet, hvis man tror, at den slags anlæg vil tiltrække turister for slet ikke at tale om fastboende til vores kommune.

Det er prisværdigt at satse på vedvarende, grøn energi, der sikrer vores børn og børnebørn mod fortsat global opvarmning, men det er utilgiveligt at give køb på naturværdier, der ikke kan gøres op i penge i den sammenhæng. Når de værdier først er sat over styr, kan de ikke komme tilbage. Derfor skal der findes en anden placering til den foreslåede vindmøllepark og en nærliggende mulighed kunne være at flytte møllerne mindst dobbelt så langt fra land.

Jens Pedersen

Skalvej 31

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Ane Magrethe & Marianne <maam@pc.dk>
Sendt: 30. juni 2015 14:07
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Vesterhav Nord Havmøllepark, J.nr. NST-131-00168.

Til
Naturstyrelsen
Tværgående Planlægning
Haraldsgade 53
2100 København

Indsigelse.

Såfremt der etableres havvindmøllepark vil vi gerne have vurderet muligheden for at få erstatning for tabt værdi i vores hus.

Redningsvej 13, Ferring
7620 Lemvig

Det er et nybygget hus fra 2011, hvor vi er faste bosiddende hele året
Huset er indrettet under hensyn til udsigt over Vesterhavet.
Udsigten vil for hele vores hav-horisonts vedkommende blive med møller.
Det er fra ud for Ferring og i ubrudt linie nordpå til Indsejlingen til Limfjorden.

Venlig hilsen
Marianne Nellemann Lisbygd og Ane Margrethe Bjerre
Redningsvej 13, Ferring
7620 Lemvig

Mob. 21255354
Mail. maam@pc.dk

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Bodil Heilmann <bodil.heilmann@ib-heilmann.de>
Sendt: 30. juni 2015 15:13
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Vindmøllepark-Vesterhav-Nord

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ö

Som ejer af sommerhuset Byskovvej 12, Vrist vil jeg gøre indsigelse mod den aktuelle planlægning af projekt „Vindmøllepark-Vesterhav-Nord.

Alene planlægning af mængden og afstanden til kysten formidler et indtryk af **LIGEGYLDIGHED** overfor landskabet og befolkning.

Miljø:

Vi følger fugletrækning i mange aar, og det er fakt at tråkruten delvis foregaar over land men ogsaa fra retning Vestnorge diagonal over havet.

Livskvalitet:

Med henvisning til undersøgelser vedr. vindretning kan man gaa ud fra en konstant støj p.g.a. vestvind. Den permanente blinkende belysning om natten vil være meget generende.

Regionen er absolut afhængig af turisterne og som dansker bosiddende i Tyskland, kann jeg kun videregive modstanden mod vindmøller i det omfang og saa nær kysten.

Turisterne vil blive væk, da det ikke mere er det Vesterhav, som de vil besøge.

ES IST SCHADE UM DÄNEMARK

Med venlig hilsen

Bodil Johansen-Heilmann

Kontakt:

bodil.heilmann@ib-heilmann.de

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Kamete Skeltved <kamete@gmail.com>
Sendt: 30. juni 2015 13:00
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Imod Havvindmøllepark Vest ved Ferring Strand nær Bovbjerg ...Tænk!!! før denne unikke og uberørte naturperle, hvis lige ikke findes i Danmark, plastres til med møller ganske tæt på stranden

*Imod Havvindmøllepark Vest
ved Ferring Strand nær Bovbjerg*

rødt
rødt
rødt
rødt
rødt
rødt
rødt
rødt
rødt
rødt
rødt
rødt

Mågerne skriger:

HAVET ER RØDT!

Endnu et skrig flænger natten,
flagrer langs bølgenes skumsprøjt,
anslår klinterne og stiger hvileløst opad.

Jager mod den himmel, der i storm var sortere end sort
og i magsvejr pudret med de smukkeste, glitrende diamanter:
NU ER NATTEN RØD, OG STJERNEN GÅET BORT!

Har DU nogensinde hørt en måge SKRIGE?

Ikke det her fesne byskrig,
men virkelig SKRIGE!

Vi græder.

Havet græder.

Turisterne græder.

For vindharpens sang

blev til

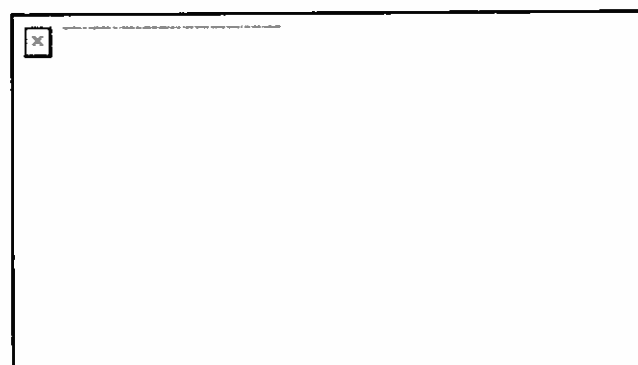
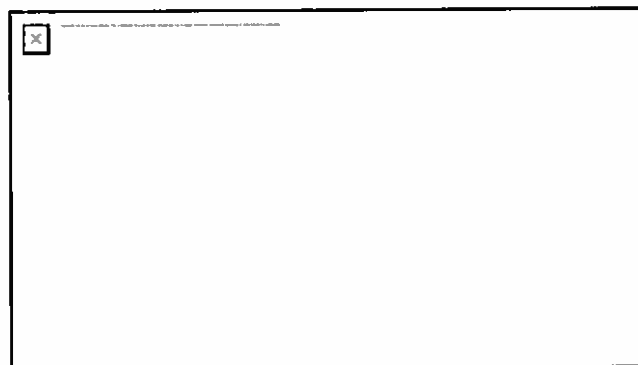
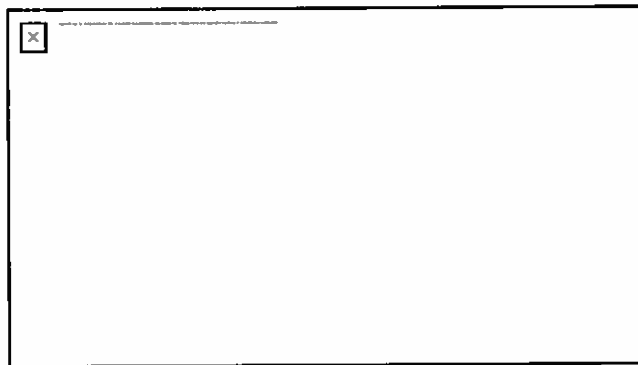
uudholdelige,

monotone

svirp:

sjif, sjif, sjif!

Sjif, sjif, sjif -
sjif, sjif, sjif,
sjif, sjif, sjif,
sjif, sjif, sjif!
Den uendelige horisont
fik takker på som en åbnet lynlås.
Øjets vidsyn
fra en af Jordens
smukkeste udsigtspladser
blev fyldt med tivoli og glitterstads.
Nu græder også Vorherre og alle Englene,
for de hæger om Jordens almægtige ressourcer:
den uspolerede natur og elementernes frie tumleplads.
Det burde vi også - HALLO! - i stedet for at lukke øjnene!!!



Kamete Skeltved,
Engbjergvej 79, 7620 Lemvig

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Maia Philipsen <lisph@dadlnet.dk>
Sendt: 30. juni 2015 13:46
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: havvindmøller

30 juni 2015

For mig og rigtig mange andre her i området omkring Harboøre, Lemvig, Vestjyllands ferie og sommerhusområder, vil det være endnu en kæmpesten i vejen, for at få dette område til at fungere, hvis kysten ødelægges med kæmpevindmøller.

For ikke at tale om de store korridorer der pløjer gennem mark og byer, og folks gårde.

Det vil skræmme rigtig mange fra at flytte hertil.

Og der vil komme mange flere tomme spøgelseshuse/gårde

Jeg er selv tilflytter, og ville nok betænke mig noget hvis det var ved "havmøllekysten"

Ingen tør købe hus i området, da man aldrig ved hvornår der kommer en korridor, eller mølle.

Turisterne vil foretrække andre områder, hvor kysten ikke er spoleret.

Området vil uddø. (den smule arbejdspladser, det kunne adstedkomme, ville jo næsten kun være midlertidigt, og sikkert udenlandsk arbejdskraft).

Men havvindmøllerne vil jo være her for evigt.

Så stor en kyst er der trods alt ikke i DK.

Men havet er stort.

Hvorfor ikke bare udbygge den der i forvejen er ved Esbjerg.

Planerne om havvindmøllerne er virkelig deprimerende for folk her i området, at tænke på.

Billigere strøm får man jo heller ikke.

Dem det går ud over burde i det mindste kompenseres med feks gratis strøm

mvh Maia Philipsen

Bøgelundvej 9

7620 Lemvig

**Naturstyrelsen
Haraldsgade 53,
2100 København Ø**

Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168

Indsigelse overfor havmøllepark Vesterhav Nord

Vi ønsker hermed at gøre indsigelse mod planerne om en havmøllepark ud for Bovbjerg, Vejlbj og naturreservatet Harboøre Tange. Der er flere grunde til vores indsigelse, og vi vil her redegøre kort for vores synspunkter.

Området baserer meget af sit erhvervsliv på turismen (ifølge VVM redegørelsen var værdien af turismeforbruget i 2010 på 364,98 mio. kr. svarende til 622,22 årsværk), hvorfor det er helt uacceptabelt, at man har tænkt sig at hegne det inde med et antal kystnære havmøller. Placeringen vil virke som en indhegning, der overhovedet ikke harmonerer med, at mange turister kommer for at opleve den særprægede natur.

Der må laves en bedre og mere omfattende undersøgelse af påvirkningen af turismen. VVM redegørelsens sammenligning med Horns Rev 1 og 2 kan ikke anvendes, da afstandene til kysten for disse parkers vedkommende er nogle helt andre (14 og 30 km). Andre irrelevante sammenligninger er også inddraget. VVM redegørelsen nævner, at området oplever en stor grad af turisme, og at Lemvig kommune i 2012 blev udpeget som en af Danmarks 20 største kystturistattraktioner (udpeget af Videnscenter for Kystturisme). Ligeledes har Folketinget besluttet en vækstplan, der skal styrke turismen. Vækstplanen skal bl.a. give mulighed for at styrke kystturismen. Der er ikke gjort rede for, hvordan disse planer skal hænge sammen med etableringen af en havmøllepark 4 km fra land i samme område. I VVM redegørelsens sammenfatning nævnes, at nogle akademiske studier antyder, at kystnære havmøller kan have en negativ påvirkning på turismen og at påvirkningen afhænger af hvor kystnært de placeres. Dvs. der er stor usikkerhed omkring, hvor stor påvirkningen egentlig vil være. Igen er grundlaget alt for tyndt til at træffe kvalificerede beslutninger ud fra.

En anden vinkel er, at udsynet fra stranden vil blive belastet af et stort antal meget store og dominerende kystnære havmøller. Og med det meget langstrakte område, der er afsat til havmølleparken, vil det virke generende på utrolig mange mennesker. Ikke kun turister, men naturligvis også fastboende. Det er helt uforståeligt, at området har så lang en udstrækning. I sammenhæng med havmøllepark Vesterhav Syd vil rækken af vindmøller komme til at virke som langstrakt hegn mod vest langs en stor del af kysten fra Thyborøn til Esbjerg og der med ødelægge udsynet over de store havvidder – et syn der ikke findes andre steder i Danmark. Meget store dele af Vestkysten vil blive påvirket ved de to projekter pga. projektområdernes langstrakte udformning.

Ligeledes kan vi ikke acceptere VVM redegørelsen konklusion om, at det ikke kan lade sig gøre at kvalificere en mulig effekt på sommerhuserne. Det må være et krav, at der laves en dyberegående undersøgelse af dette forhold, da mange tusinde sommerhusejere vil blive berørt. Det må kunne gøres bedre end at udspørge lokale mæglere.

Vi har noteret os argumenterne for de kystnære havmølleparker, dvs. driftsomkostningerne i forhold til en placering længere fra kysten. Vi kan dog ikke acceptere disse argumenter, når ulemperne er så store som tilfældet er her. Selvfølgelig har et par kilometer kabel en pris, og tidsforbruget vil være mindre, når møllerne skal tilses/vedligeholdes. Men det må trods alt være marginalt i forhold til de store ulemper, der påføres fastboende og turister. Definitionen på kystnære møller er, at de ligger indenfor 20 kilometer, hvilket blot understreger det groteske i, at foreslå et område, der kun ligger 4 kilometer fra kysten.

Vi har bestemt ikke noget principielt imod vindmøller, men med de yderst uheldige konsekvenser af et stort antal havmøller, der er så kystnære, vil det visuelle indtryk stride meget imod de værdier, som vi sætter pris på, og som turister efterspørger.

Vi finder det helt uacceptabelt, at et unikt område ødelægges af et antal store havmøller, placeret så kystnært som beskrevet.

En samlet planlægning på baggrund af dyberegående undersøgelser må kræves af så indgribende og omfattende projekt. Der er alt for mange punkter i VVM redegørelsen, der hviler på for tyndt grundlag. Vi må opfordre til, at de nævnte punkter tages op og belyses og vurderes ordentligt i en helhed. Der må ikke i et så indgribende (for naturen) projekt kun tages økonomiske hensyn. Disse hensyn må komme langt nede på prioriteringslisten.

Med venlig hilsen

Anna og Jens Peter Bundgaard

Kildehøj 82

7400 Herning

(Ibsensvej 18

7673 Harboøre)

Reference

Baggrundsrapport ATR 22 Socioøkonomi

Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-post: nst@nst.dk

Indsigelse

VVM for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168.

Mange vinkler er belyst i VVM redegørelsen – og min indsigelse indsendes for at understøtte og understrege de umiddelbare væsentlige punkter, som jeg mener, at beslutningstagerne skal være opmærksomme på, så det udlagte område ikke anvendes til opstilling af vindmøller.

VINDMØLLEFORURENING kunne naturligt være overskriften.

Opstilles møllerne vil de i området – der i dag ikke er forurenet af lys - påvirke området utrolig meget.

På grund af den lovpligtige lysafmærkning af havmøllerne vil den visuelle påvirkning også være til stede i skumringen, om natten og i dårligt vejr. Der vil være en væsentlig visuel påvirkning fra lysene idet møllerne står så tæt på land. Vurderingen er set i forhold til, at disse landskaber og udsigten over havet stort set ikke er påvirket af lys i dag. Det er videnskabeligt bevist, at påvirkning af lys har stor betydning for naturen og menneskene, der bor i området.

Lokalt vil der være forskel på synligheden af havmøllerne, men man opleve en mindsket herlighedsværdi af ens bolig, sommerhus og udearealer. Det vil især være de borgere, der bor i området, eller de som benytter kystlandskabet hyppigt, som vil blive påvirket – enten ved at de kan se havmøllerne fra deres bolig/sommerhus, eller når de benytter området rekreativt.

Der vil forekomme væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten og også flere steder i baglandet i parkens levetid. Derfor bør møllerne stilles langt ud på havet – en reduktion i omkostningerne til sejltid i driftsperioden berettiger ikke, at man ødelægger så værdifuld natur ved at opstille møller så tæt på kysten.

Med venlig hilsen¹

Bendt Ladekjær

Ved Banen 12 – 7100 Vejle (primær)

Gåskærvej 95c, Ferring, 7620 Lemvig

Indsigelse mod Havvindmøllepark Nord, j. nr. NST-131-00168

Vi, beboere i Vandborg Gamle Skole, skal hermed gøre indsigelse mod planerne om at bygge en havvindmøllepark.

Den er aldeles ødelæggende for de naturværdier, der er ved den åbne kyst, og som man øvrigt på alle andre måder beskytter, endog til tider langt under bagatelgrænser.

Der er en kyststrækning, hvor man på anden vis udbygger befolkningens muligheder for at nyde de få uspolerede naturherligheder, vi har tilbage: Den fri udsigt over havet, solnedgangen, den mørke nat med stjernehimmel.

Afstanden til kysten er sådan, at jordens krumning skærer ca. $\frac{1}{2}$ m af møllernes højde for en person (1,75 m høj), der står ved strandkanten.

Vi ønsker stop for planerne, idet vi ikke kan se realistiske muligheder for at de omplaceres så de ikke ødelægger det frie udsyn, der er områdets vigtigste turistmagnet. Det er absurd at man få dag inden høringsfristens udløb har ofrer penge på at udbygge Vestkystens rekreative muligheder (Vestkyst-stien ved Ferring sø), inden Havvindmøllesagen er afgjort.

Vandborg Gamle Skole, 30 juni 2015

Bent Lauge Madsen og Else Aastrup

Kirkensgaardvej 38

7620 Lemvig

(Amagerfælledvej 30,1. th, København S)

Lars Ebbensgaard
Sollefteavej 4, Vrist
7673 Harboøre
la@lemvig-gym.dk
Rektor for Lemvig Gymnasium
1979-2014
Mobil 40623822

Indsigelse mod Vesterhavmøllepark, j. nr. NST-131-00168

Jf.:

Frist for indsigelser og bemærkninger

Indsigelser og øvrige bemærkninger til planforslag og VVM-redegørelse kan sendes til Naturstyrelsen senest den 30. juni 2015. Naturstyrelsen og Energistyrelsen vil herefter tage endelig stilling til, om og under hvilke vilkår der i givet fald skal åbnes mulighed for at gennemføre projektet. Indsigelser og bemærkninger skal være skriftlige og sendes til:

Naturstyrelsen

Haraldsgade 53, 2100 København Ø

e-post: nst@nst.dk

Anfør venligst dit navn og adresse samt VVM for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168.

MILJØ:

Indsigelsen:

Den omtalte møllepark skal ikke etableres som beskrevet i VVM.redegørelsen. Mølleparken vil være ødelæggende for en god fremtid i Vestjylland og være vold mod den umistelige naturoplevelser ved Vesterhavet.

Uddybning:

Vesterhavskysten er Vestjyllands og Danmarks store naturskat, men Vestkystens fremtid som naturområde er truet.

Ethvert tiltag, der kan gavne vores fremtid og medvirke til formindskelse af udledning af drivhusgasser, bør støttes.

Derfor er det en god ide med havmøller, hvor Jordens krumning og afstanden til møllerne vil reducere ulemperne væsentligt.

Men Bovbjergmøllerne er ikke havvindmøller. Af VVM-redegørelsen fremgår det, at Bovbjergmøllerne ligger tæt ved stranden og kan ses i fuld højde, måske med en meters reduktion (ud af ca. 200 meter). Det vil være vold mod den natur, som netop skal sikre vores fremtid.

VVM-redegørelsen lægger ikke fingre imellem ved beskrivelsen af, hvor forfærdeligt møllerne vil skæmme og lyse op som dårligt og flimrende tivoliys døgnet rundt. Vestkystens fremtid som naturområde er truet.

Bovbjerg Fyr er et anduvningsfyr, som vi skal passe på. Derfor skal vi naturligvis indgive indsigelse imod, at det vil blive domineret af mange andre fyrtårne, som ved deres blinkende lygter og flimrende bevægelser vil påkalde sig opmærksomheden.

Som altid er møller en god idé, når de ikke er placeret i ens egen baghave, men kysten ved Bovbjerg er vores alles baghave. Vi står med et dilemma, men set fra Fyret og Harboøre Tange vil det være et slag mod naturen at placere kystnære møller ud for kysten der. De skal længere ud! I planerne for Geopark Vestjylland skrives der om at ramme en balance mellem at værne om naturen og at bruge den bæredygtigt.

Det er klogt skrevet.

Jeg har lige studeret, hvordan USA passer på deres nationalparker, og som sådan opfatter jeg området mellem Limfjorden, Vesterhav og Klosterheden. Det er Danmarks flotteste natur, der er på spil.

Med venlig hilsen

Lars Ebbensgaard
Sollefteavej 4, Vrist

7673 Harboøre

la@lemvig-gym.dk

Rektor for Lemvig Gymnasium 1979-2014

Mobil 40623822

Indsigelse overfor "Havmøllepark Vesterhav Nord"

Vedr.: VVM for Vesterhav Nord Havmøllepark, j.nr. NST-131-00168.

Vi ønsker hermed at gøre indsigelse mod planerne om en havmøllepark ud for Vejlbj, Vrist og naturreservatet Harboøre Tange.

Vi har for år tilbage købt sommerhus i området ved Vrist, ikke mindst fordi vi her fandt en meget lang uberørt kyststrækning, med udsigt over åbent hav så langt øjet rækker. Desuden findes en meget unik natur med områder der bl.a. er udpeget som nationalt interesseområde.

Med opstilling af en kystnær havmøllepark vil et meget værdifuldt landskab blive skændet voldsomt. På trods af de visualiseringer der er lavet, er det vanskeligt at forestille sig, hvor voldsomme ændringer der i givet fald bliver tale om.

Set fra stranden, vil opstilling af de mange møller, uanset om der bliver tale om mindre eller større møller, vil de fremstå som en palisade mod havet. Af VVM redegørelsen fremgår bl.a.:

"Undersøgelsesområdet for havmølleparken har en udstrækning på 18 km langs kysten, og havmøllerne vil derfor mange steder kunne fylde hele baggrunden, når de særligt værdifulde landskaber opleves."

Det oplyses, at der er tale om en udstrækning på hele 18 km. langs kysten. Ud over denne strækning, vil møllerne naturligvis være meget synlige langt fra selve opstillingsområdet. Det er derfor relevant at forestille sig, at der reelt er tale om, at en kyststrækning på over 30 – 40 km. eller mere, vil være voldsomt påvirket af opstilling af møller så tæt på land.

Det er derfor også meget svært at acceptere, at det fremover bliver vanskeligt at finde en strand langs Vesterhavet, hvor det også fremover bliver muligt at iagttage en uspoleret solnedgang over Vesterhavet.

Etableres der også en kystnær havmøllepark ved "Vesterhav Syd", vil man skulle meget langt væk for at finde uspolerede områder.

I sammenhæng med havmøllepark Vesterhav Syd vil rækken af vindmøller komme til at virke endog meget dominerende mod vest langs en stor del af kysten fra Nørre Vorupør i nord til Blåvand i syd, og dermed ødelægge udsynet over de store havvidder – et syn der ikke findes andre steder i Danmark. Meget store dele af Vestkysten vil blive påvirket ved de to projekter pga. de planlagte områders meget langstrakte udformning på langs af kysten, og ikke mindst fordi møllerne efter forslaget tillades placeret så tæt på land.

For en kystkommune, eller udkantskommune som Lemvig, er det utroligt vigtigt, at der også fremover genereres store turistindtægter. Vi kan godt frygte, at turister på sigt finder andre og mere uberørte områder at feriere i. Vores sommerhus udlejes, og flere gæster oplyser, at det netop er den uberørte natur og Vesterhavet med solnedgange, der tiltrækker dem. Det er ikke det danske prisniveau.

Af en rapport fra "Videnscenter for Kystturisme" fra 2012 fremgår det, at der i 2011 var 697.443 overnatninger inden for Lemvig Kommune! Turismen har derfor en meget stor betydning for både Lemvig Kommune, men naturligvis også tilstødende kommuner.

Opstilling af specielt kystnære havmøller harmonerer derfor meget dårligt med det turisterne kommer efter.

I forvejen er der i Lemvig opstillet rigtig mange vindmøller, og der er vel tale om, at der her produceres mere vindenergi pr. indbygger, end i andre kommuner. Desuden opstilles der nu også en hel del husstandsmøller. Så alt i alt bliver det efterhånden vanskeligt at finde et udsigtspunkt, hvorfra der ikke kan ses snurrende vindmøller.

Folketinget har besluttet en vækstplan, der skal styrke turismen. Denne plan skal bl.a. give mulighed for at styrke kystturismen. Det virker helt uforståeligt, at man i Folketinget kan vedtage to så vidt forskellige planer, der i den grad stritter i hver sin retning. VVM redegørelsen redegør ikke for, hvordan disse planer skal hænge sammen med etableringen af en havmøllepark kun 4 km. fra land i samme område, som man i øvrigt gerne ser større turistindtægter fra.

Med etablering af Vesterhav Nord, er der udsigt til, at der ikke opføres væsentlig flere sommerhuse i områderne ved Vrist eller Vejlbj.

For en udkantskommune som Lemvig, er det måske umiddelbart interessant at få skabt i hvert fald nogle midlertidige arbejdspladser under etableringsfasen. Ved det offentlige møde på Lemvig Gymnasium blev oplyst, at der i forbindelse med mølleparken ved Anholt, der er ca. dobbelt så stor som en eventuel havmøllepark ved Vesterhav Nord, er skabt ca. 60 faste arbejdspladser. Forholdsmæssigt, bør der således "kun" kunne skabes ca. 30 arbejdspladser til servicering af Vester Nord, såfremt denne servicering ikke finder sted fra firmaer placeret f.eks. i Esbjerg, hvor der i forvejen findes specialister til sådanne opgaver.

Opføres der fremover færre sommerhuse i området, og bliver der mindre udlejning af sommerhuse, vil dette i høj grad påvirke beskæftigelsessituationen i området og dermed skatteindtægterne. Tabet af lokale arbejdspladser som følge af opførelsen af Vesterhav Nord Havmøllepark, vil måske derfor let kunne overstige det antal arbejdspladser der måske kunne skabes, såfremt havmølleparken skulle blive serviceret fra et lokalt firma.

Det forekommer helt tåbeligt, at der er foreslået placeret kystnære havmølleparker umiddelbart ud for nogle af de områder langs vestkysten, hvor koncentrationen af sommerhuse er størst.

I anden sammenhæng har Danmarks Naturfredningsforening udtalt følgende:

"Sejrø og Nyrup bugt hører til de mest intensivt benyttede rekreative naturområder i Danmark, hvis naturværdier udgør selve det økonomiske grundlag for områdernes liv. Bugterne er meget vigtigt for turismen og det stille friluftsliv, idet et af landets ældste og tættest befolkede fritids- og sommerhusområder ligger bag kysten.

Det vil være en stor misforståelse at placere kystvindmøller i disse områder."

De helt samme betragtninger kan gøres gældende i området ved Vesterhav Nord Havmøllepark.

Vi undgår næppe at der skal etableres flere havmøller, men lad det så blive møller, der placeres længere til havs, så generne fra møllerne begrænses til et absolut minimum. Omkostningerne ved etablering af egentlige havmøller er umiddelbart større, men generne er tilsvarende mindre. Til gengæld kan vi måske opretholde og i bedste fald udbygge turistattraktionerne i området, til gavn for både lokalområdet og Danmark som helhed.

Vi finder vel alle, at der skal grøn omstilling og udvikling til for at bevare og eventuelt forbedre levevilkårene i Danmark. Med til vores grønne image hører vel også, at vores natur beskyttes mod opstilling af stort set alt det der skæmmer.

Men tillader man opstilling af en 200 MW stor kystnær havmøllepark over en 18 km. lang smuk og uberørt kyststrækning ved Vejlbj – Vrist området kun 4 km. fra land, behøver man da ikke fortsat at bekymre sig om hvorvidt der bør gives tilladelse til etablering af højbede ved et hus beliggende inden for kystbeskyttelseszonen, eller til mindre tilbygninger ved almindelige beboelser i de samme områder.

Tilsvarende kan man da roligt give tilladelser til tilbygninger til sommerhuse, beliggende inden for eller op til fredningsgrænser, da sådanne mindre tilbygninger intet skæmmer eller har nogen reel betydning, såfremt en lang kyststrækning alligevel er plastret til med kystnære møller.

Det virker som om, at det er altafgørende for de økonomiske hensyn, at møllerne placeres så kystnært, at de næsten står på land. Samtidigt kan konstateres, at meget af den dansk producerede vindenergi, sendes stort set gratis videre til bl.a. Tyskland, i stedet for at udnytte overskudsenergi på lokale fjernvarmeværker.

Alt i alt forekommer det som om, at der ingen sammenhæng er i de forskellige planer der gennemføres.

Vi kan godt acceptere at der skal opstilles havmølleparker, og vi kan selvfølgelig blive nødt til at acceptere, at der også skal opstilles en havmøllepark i området ud for Vejlbj – Vrist området, men vi kan ikke acceptere, at der skal opstilles en 200 MW kystnær møllepark kun 4 km. land. I stedet for at bygge møller på langs ad kysten, bør disse placeres mere eller mindre vinkelret ud fra kysten og længere ude end f.eks. 10 km., så generne for alle (fastboende, sommerhusejere, gæster og turister) begrænses til et minimum.

Vi finder det helt uacceptabelt, at et unikt område ødelægges af et antal store havmøller, placeret så kystnært som beskrevet. Dette gælder uanset om der opføres mindre eller større havmøller.

Vi foreslår derfor, at man revurderer spørgsmål og planer omkring opstilling af kystnære havmøller, og i stedet koncentrerer sig om hvor og hvorledes der hensigtsmæssigt kan opføres havmøller der ikke på samme måde vil være ødelæggende for store naturområder og naturoplevelser for utroligt mange mennesker.

Bliver der på trods af meget stor lokal modstand mod planerne alligevel opført en kystnær havmøllepark ved Vesterhav Nord, skal det sikres, at grundejere ikke samtidigt påføres gener i form af fast belysning på møllerne, idet dette erfaringsmæssigt er endog meget stærkt generende.

Det har tilsyneladende andre steder været muligt at sikre afmærkning med belysning når fly og helikoptere nærmer sig vindmøller, ved etablering af radarstyring af belysningen – både nat og dag.

Med venlig hilsen

Mona og Bendt Bjerggaard Nielsen
Vestervangen 30
8620 Kjellerup

Ejere af ejendommen Arcticvej 15, 7673 Harboøre