

Høringssvar for den kystnære havvindmøllepark i Sejerø Bugt

J. nr. NST-131-00171

Høringssvar fra borgere angående visualisering, støj og natur del 1

28.07.2015	Finn Holst-Jacobsen
18.08.2015	Steen Rasmussen
31.08.2015	Johnny Witterseh Hansen
03.09.2015	Boje Elm Olsen
03.09.2015	Hans Olsen
05.09.2015	Ole Godt Hansen
05.09.2015	Susan Bjerre Brinck
06.09.2015	Tove og Willy Rønne
06.09.2015	Anette Thorndal Olsen
06.09.2015	Anni Kristine Olsen
07.09.2015	Grethe Plesner & Niels Rønhede, Anne Vibeke Thornild
08.09.2015	Peter Fog
08.09.2015	Carsten West
09.09.2015	Villi Oldendow-Jantzen
09.09.2015	Charlotte Oldendow-Jantzen
09.09.2015	Linda Uglebjerg og Frank Viggo Nielsen
10.09.2015	Ulla og Søren Jensen
10.09.2015	Søren K. Engel
10.09.2015	Thomas Riise Johansen
12.09.2015	Herdis & Ove Nielsen
14.09.2015	Mikkel Sundby og Rasmus Sundby-Sørensen
14.09.2015	Marianne Meyhoff & John Keld Jørgensen
14.09.2015	Mia Bredsdorff & Henrik Rasmussen
14.09.2015	Poul Erik Høgholm
14.09.2015	Eva Welander-Raabjerg
14.09.2015	Aase Høgholm
15.09.2015	Annette Juel
16.09.2015	Erik Jensen på vegne af grundejerforeningen Vollerup Vang
16.09.2015	Knud Madsen
17.09.2015	Sejerø Camping
17.09.2015	Marianne Lawaetz på vegne af Grundejerforening Brombærvej
17.09.2015	Marianne Lawaetz
17.09.2015	Peder Pedersen & Gitte Holt
17.09.2015	Marianne Hammargren
17.09.2015	Aase Vestergaard
17.09.2015	Britta og Olav Madsen

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Finn Holst-Jacobsen <holst@jacobsen.mail.dk>
Sendt: 28. juli 2015 13:32
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: erje@diakonissen.dk
Emne: Argumentervedrørende sejerø Bugt havmøllepark

Finn Holst-Jacobsen
Dyrevænget 3
5631 Ebberup
Og
Vollerup Vang 21
4400 Kalundborg

VVM for Sejerø Bugt havmøllepark, j.nr. NST-131-00171

Placeringen og spredningen af havmølleparker i danske havområder skal gentænkes. Store vindmøller skal placeres med store afstande til kysterne fordi:

De ændrer holdninger under driften. Holdninger til opførelse af andre bygværker som faste forbindelser mellem landområder (Røsnæs-Samsø-Jylland)

De påvirker sjældne naturtyper (Natura 2000 områder)

Vedvarende støj (24db) er meget generende. Støj fra motorveje (vedvarende 24 db) er stærkt generende.

Vedvarende blink og genskind fra vindmøller er stærkt generende.

Placer havmøller på rev så de markerer revene for skibsfarten langs de internationale sejlruiter. Selvfølgelig i kystfjerne områder.

Venlig hilsen
Finn Holst-Jacobsen

Havnsø, 18. august 2015

Indsigelse mod opførsel af Sejerø Bugt Havmøllepark

Folketingets beslutning om at etablere 450 MW nye kystnære havmøller inden 2020 er nu blevet helt konkret for den påtænkte havmøllepark i Sejerø Bugt, hvor den endelige VVM-redegørelse for anlægget foreligger.

Det er interessant læsning og alene redegørelsens del 0 – ikke teknisk resume og måske især baggrundsrapporten ATR 16 og 17 Landskabelige forhold og visualiseringer må være tilstrækkelige til at beslutte, at dette projekt ikke bør have sin gang på jorden. Den angivne halvering af kapaciteten til 100 MW for Sejerø Bugt Havmøllepark bør ej heller ændre denne vurdering.

Selv de mest fossilrigtige energibetragtninger kan ikke ændre det faktum, at under 2 procent af Danmarks elforbrug leveret af en vindmøllepark placeret i Sejerøbugten i den grad vil spolere både kultur-mæssige og landskabelige værdier, der vil forarme vores samfund i langt højere grad end gevinsten af den ubetydelige CO2-reduktion, der kan opnås.

Uanset hvor man vil befinde sig i det kystnære område omfattende Røsnæs, Spangsbro, Saltbæk Vig, Vesterlyng, Havnsø, Nexelø, Ordrup Næs, Vejrhøj, Sejerø og Samsø, vil horisonten i den grad blive domineret og skændet af vindmølleparken, så selv det nære miljø vil blive påvirket.

Uagtet en - efter min mening - tvivlsom energipolitisk beslutning mener jeg, at den foreliggende VVM-redegørelse gør det klart, at en havmøllepark i Sejerø Bugt i den grad vil tilsidesætte de særlige kultur- og landskabsmæssige værdier, vi er blevet begunstiget med og bør værne om for fremtiden. Jeg vil derfor hermed give min indsigelse mod gennemførslen af Sejerø Bugt Havmøllepark.

Med venlig hilsen

Steen Rasmussen

Lodsvej 41, Havnsø

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Johnny Witterseh Hansen <johnny.witterseh@hotmail.com>
Sendt: 31. august 2015 12:57
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Vindmøller i Sejerøbugten

En kommentar til Naturstyrelsen vedr. kystnære havvindmøller i Sejerøbugten.

De planlagte kystnære havvindmøller i Sejerøbugten vil simpelthen være en katastrofe for oplevelsen af naturen ved Sejerø.

En væsentlig årsag til, at jeg har sommerhus på Sejerø og har haft det i netop 50 år, er, at der her er mulighed for at opleve en eminent natur og med et fantastisk åbent og frit udsyn over havet. Denne oplevelse vil blive totalt spoleret med den påtænkte vindmøllepark.

Kystnære havvindmøller passer slet ikke ind i de små danske farvande; møllerne er alt for dominerende. Havvindmøller skal placeres mindst 50 km ude i havet, hvor de ikke vil kunne ses fra land.

Det kan ikke passe, at man anbringer møller så tæt på kysten, som her planlagt, for at spare penge. Det er ganske enkelt uanstændigt overfor de berørte borgere. *Hvad er prisen på en smadret natur?* Hertil kommer yderligere, at besparelsen er marginal.

Hvor mange døde gæs og ænder skal vi samle op på vor strand, efter at de trækkende fugle har været igennem vindmøllekværnen?

Jeg stemmer Nej til den planlagte møllepark i Sejerøbugten i håbet om, at der er nogle planlæggere, der begynder at tænke sig om.

Med venlig hilsen Johnny Witterseh Hansen, Vester Strandvej 2, 4592 Sejerø. Privat: Brisevej 9, 7120 Vejle Ø.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: beo@hf-forsikring.com
Sendt: 3. september 2015 10:41
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: j.nr. NST-131-00171

Vedr. Sejerø Bugt Havmøllepark!

Jeg vil på det allerkræftigste protestere mod en evt. etablering af Sejerø Bugt Havmøllepark. Jeg mener, at det vil være en visuel katastrofe, og jeg er total uforstående over for, at man overhovedet kan få den tanke at placere et sådant anlæg i en så skøn natur - jeg er rystet - og samtidig lidt nervøs over hvad mennesker, som har skabt dette projekt, ellers kan finde på.....

Med venlig hilsen

Boje Elm Olsen
Granlystien 20
4400 Kalundborg
ejer af:
Strandparkvej 1
4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: HO@hf-forsikring.com
Sendt: 3. september 2015 12:49
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: j.nr. NST-131-00171

Vedr. Sejerø Bugt Havmøllepark!

Jeg vil være utrolig ked af etablering af Sejerø Bugt Havmøllepark.

Det vil jo totalt ødelægge udsigten for tusindvis af mennesker som enten bor - eller har sommerhus ud til vandet, hvor møllerne efter planen vil blive placeret. TÅBELIGT!!!

Med venlig hilsen

Hans Olsen
Kirsebærlunden 21
4400 Kalundborg

Saltbæk, den 5. september 2015

Vedr. Indsigelse mod etablering af kystnær havmøllepark i Sejerøbugten ud for Røsnæs' nordkyst, NST-131-00171

Jeg vil herved gøre indsigelse mod den foreslåede kystnære havmøllepark ud for Røsnæs' nordkyst i Sejerøbugten. Jeg vil i det følgende redegøre for mine argumenter imod projektet:

1. Først og fremmest vil jeg påpege, at jeg faktisk er *for* vedvarende energi. Men det skal foregå på en måde, som udgør en positiv tilvækst, og ikke sådan at man giver med den ene hånd, mens man river ned med den anden.
2. En kystnær havmøllepark i Sejerøbugten er et primært indgreb i en ellers uberørt natur. Danmark er ikke rig på sammenhængende naturområder uden kulturelle og/eller industrielle indgreb, så de få der er, bør nyde den allerstørste beskyttelse. Nordsiden af Røsnæs ud mod Sejerøbugten er en sådan sammenhængende og uberørt natur. Her er intet andet end havet med de omliggende kyster – den eneste ægte naturperle Danmark har! Her kan man gå ad Røsnæs' nordkyst og med egne øjne se, at Danmark er et ørige. Hele horisonten rundt kan man se det dejlige hav, og få lange kig til Sejerø og Samsø. Det er vanskeligt at forestille sig noget bedre. Havmølleparken vil dække hele horisontlinjen. Det vil være et *meget* stort indgreb.
3. I samme stykke natur er der aktuelt ikke andre lyde end dem, naturen selv laver:
 - a. Havet, der veksler mellem stille kluk og brølende oprør.
 - b. Vinden i træerne
 - c. Fuglene
 - d. Bier og insekter

Man kan netop ikke høre andet end naturens egne lyde – det er derfor, jeg har købt hus her! Her er overhovedet ingen motortrafik overhovedet. Vindmøllerne vil audielt gribe ind i denne stilhed, et indgreb der svarer til, at man stiller et køleskab ved siden af sin seng.

4. Jeg vil kritisere processen:
 - a. Borgermødet den 2. september 2015 i Kalundborg var annonceret på en skandaløs måde, der indikerer, at det ikke var meningen, at vi borgere skulle opdage, at der afholdtes et møde. En annoncering i lokalblad og *Fiskeritidende*?! Det kunne i det mindste have været annonceret i de landsdækkende aviser for slet ikke at tale om en direkte henvendelse til berørte husejere.
 - b. De argumenter der blev fremført af teknikere og embedsfolk på borgermødet havde karakter af skræmmekampagne: "Vi skulle jo nødig blive afhængig Rusland, ligesom ukrainerne." Ren manipulation. Og videre: "Nu er jeg jo ikke julemanden, så jeg kan ikke love jer, at I får en kystnær havmøllepark", hvad er det for en måde at informere på?
- Jeg vurderer, at dette er et højrisikabelt forslag. Hvis der først er etableret ét industrielt anlæg er vejen banet for det næste. Det vil være at sætte en af de få ægte attraktionsværdier, vi har, over styr. De småpenge man sparer i nuet i stedet for at etablere en lidt dyrere havmøllepark på åbent hav kan blive dyrekøbt. Har man først sat til kan man ikke rulle tilbage.

Med venlig hilsen
Ole Godt Hansen
Skovvænget 91
Saltbæk
4400 Kalundborg

Vedr. Indsigelse mod etablering af kystnær havmøllepark i Sejerøbugten ud for Røsnæs' nordkyst, NST-131-00171

Jeg ønsker herved at gøre indsigelse mod den foreslåede kystnære havmøllepark ud for Røsnæs' nordkyst i Sejerøbugten. Jeg vil i det følgende redegøre for mine argumenter imod projektet:

1. Først og fremmest vil jeg påpege, at jeg faktisk er *for* vedvarende energi. Men det skal foregå på en måde, som udgør en positiv tilvækst, og ikke sådan at man giver med den ene hånd, mens man river ned med den anden. Myndighederne bør opføre sig ordentligt og behandle borgere og natur på en respektfuld måde.
2. En kystnær havmøllepark i Sejerøbugten er et primært indgreb i en ellers uberørt natur. Danmark er ikke rig på sammenhængende naturområder uden kulturelle og/eller industrielle indgreb, så de få der er, bør nyde den allerstørste beskyttelse. Nordsiden af Røsnæs ud mod Sejerøbugten er en sådan sammenhængende og uberørt natur. Her er intet andet end havet med de omliggende kyster – den eneste ægte naturattraktion Danmark har! Her kan man gå ad Røsnæs' nordkyst og med egne øjne se, at Danmark er et ørige. Hele horisonten rundt kan man se det dejlige hav, og få lange kig til Sejerø og Samsø. De eneste indgreb er de skibe, der sejler op over Kattegat formentlig på vej til Øresund, og færgerne der betjener Sejerø og Neksø. Det er vanskeligt at forestille sig noget bedre. Skal man vitterlig etablere en kystnær havmøllepark her? Ja, ikke bare etablere en kystnær havmøllepark, men af de visualiseringer jeg har set, rent ud sagt *plastre* hele horisontlinien til med vindmøller. Det vil være et *meget* stort indgreb.
3. I samme stykke natur er der aktuelt ikke andre lyde end dem, naturen selv laver:
 - a. Havet, der veksler mellem stille kluk og brølende oprør.
 - b. Vinden i træerne
 - c. Fuglene
 - d. Bier og insekter

Man kan netop ikke høre andet end naturens egne lyde – det er derfor, jeg har købt hus her! Her er hverken landeveje eller industri, ingen motortrafik overhovedet. Vindmøllerne vil audielt gribe ind i denne stilhed. Det er meget muligt at støjen fra vindmøllerne ikke når skadelige højder, men det at der overhovedet skal være motor- og friktionsstøj er et meget stort lydligt indgreb i et stykke natur, der forlods aldeles ingen motor- og/eller friktionslyd har. Stilheden bliver ikke bare fremtidens virkelige luksus, vi er allerede nået til det punkt, hvor stilhed er et eksklusivt gode – og det vil man bare sjaske med og sætte over styr?

4. Jeg vil på det skarpeste kritisere processen:
 - a. Det borgermøde, der blev afholdt forleden dag i Kalundborg var annonceret på en nærmest uforkammet måde, som indikerer, at hensigten har været, at vi borgere ikke skulle opdage, at der afholdtes et møde. En annoncering i lokalblad og *Fiskeritidende*?! Hvad er meningen? Den slags skal annonceres ordentligt og en direkte henvendelse til berørte husejere havde ærlig talt ikke været for meget forlangt. I det mindste kunne det have været annonceret i de store landsdækkende dagblade – det er jo ikke alle, der lige abonnerer på lokalavisen.
 - b. Tonen og de argumenter der blev fremført af teknikere og embedsfolk på borgermødet var skandaløs. Især den ene af de kvindelige talere, jeg fik desværre ikke fat i hendes navn, men hun repræsenterede en af styrelserne og havde en cowboynederdel på, argumenterede på en decideret skræmmemåde: "Vi vil jo nødig have en relation til Rusland, som de har i Ukraine" - hvad er meningen? Hvad har Ukraine og Rusland med sagen at gøre? Skal det være informativt, eller skal det være manipulation og demagogi? Jeg er rent ud sagt forar-

get. Og hun fremturede: "Nu er det jo ikke juletid, og jeg er ikke julemanden, så jeg kan ikke love jer, at I får en havmøllepark lige ud for jeres kyst" - igen, hvad er meningen? Der var da ingen, der var mødt op for at gøre alt hvad de kunne, for at grabse den havmøllepark til sig. Vor herre bevares, vi vil da helst være fri.

- c. Mødets struktur: Det virkede som om man var bange for selve debatten. Der skulle partout laves grupper, så borgere ikke kunne høre hinandens spørgsmål og debatindlæg. Det blev foreslået fra salen at bevare plenumformen, og af bifaldet at dømme var der stor tilslutning til forslaget. Men nej, det kunne vi ikke få lov til. Der skulle laves grupper, så borgerne atomiseredes og splittedes op, igen et demagogisk kneb.
- d. Det er nu, mens der *ingen* indgreb er i naturen her, at vi skal være konsekvente. Hvis der først er etablerede ét industrielt anlæg, vil det være meget lettere at få tilladelse til det næste. At etablere en kystnær havmøllepark i Sejerøbugten vil være at ødelægge en genuin attraktionsværdi, som der ikke er for meget af her i Vestsjælland. De småpenge man sparer i nuet ved at anlægge en kystnær havmølle, kan blive dyre i det lange løb. Det vil være at spare på skillingen og lade dalerne rulle.

Kort og godt:

- Vedvarende energi: Ja tak
- Havmøller: Ja tak
- Kystnære havmøller: Nej tak, havmøller hører til ude på det åbne hav.

Med venlig hilsen
Susan Bjerre Brinck
Skovvænget 91
Saltbæk
4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Willy Rønne <witoronne@gmail.com>
Sendt: 6. september 2015 21:01
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: J.nr. nst -131-00171

Ang: Sejerøbugt kystnære Havvindmøllepark.

Undertegnede gør herved indsigelse imod opførelsen af den planlagte Kystnære Havvindmøllepark i Sejerøbugt.

Vh Tove & Willy Rønne, (Fast boende i Fritidshus).
Elverhøjen 4, 4400 Kalundborg.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Anette Thorndal Olsen <anettethorndal@hotmail.com>
Sendt: 6. september 2015 19:42
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: j.nr. NST-131-00171

Ang. Sejerø Bugt Havmøllepark.

Jeg er meget imod en evt. havmøllepark i Sejerø Bugt.
Jeg mener at området er meget smukt - og ikke skal ødelægges af Vindmøller.
Det vil være en visuel skandale.....

Mvh.

Anette T. Olsen
Granlystien 20
4400 Kalundborg
ejer af:
Strandparkvej 1
4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Boje Elm Olsen <bojeolsen@hotmail.com>
Sendt: 6. september 2015 19:53
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: j.nr. NST-131-00171

Ang. Sejerø Bugt Havmøllepark

Jeg Anni Kristine Olsen har ikke en computer, og bruger derfor min søn's.

Jeg har i mange år boet i Saltbæk, og har altid nydt at gå til stranden for at se ud over Sejerø Bugt.

Dette syn nyder jeg stadig - dog ikke så tit!

Jeg vil ikke have vindmøller i Sejerø bugt - da man så ødelægge den flotte natur og den flotte udsigt.

Med venlig hilsen

Anni Kristine Olsen
Bag Slotsgraven 27
4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Grethe Plesner <lerop@mail.dk>
Sendt: 7. september 2015 10:27
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Fw: Indsigelse vedr. kystnær havvindmøllepark i Sejerøbugt.

Til Naturstyrelsen.

Nedenfor følger indsigelse vedr. Sejerø Havvindmøllepark. Må vi bede om en kvittering fra Naturstyrelsen på rettidig modtagelse.
På forhånd tak

Grethe Pesner

Indsigelse vedr. kystnær havvindmøllepark i Sejerøbugt.
J.nr. NST-131-00171

Efter at have overværet Energinets møde i Kalundborghallen den 2.09, gør vi hermed indsigelse imod planerne om den omhandlede KYSTNÆRE havvindmøllepark.

1. VISUALISERINGER.

De visualiseringer, der blev vist var efter vores opfattelse slet ikke retvisende for, hvordan resultatet i givet fald vil blive ved en placering 4 km ude i bugten.

Det, der fremgik af plancherne, svarer til det synsindtryk, man har ved Nysted, hvor afstanden til møllerne er 10 km ifølge projektbeskrivelserne i udstillingen på Nysted Havn. En del af visualiseringerne på mødet var så misvisende, at det svarer til de møller, man fra samme sted i Nysted kunne se ved Rødsand - endnu længere væk end 10 km.

Møllerne på Asnæs er set fra Slotsvej på Røsnæs - en afstand på ca. 14 km - langt mere synlige end de visualiseringer, der vises ved den placering i bugten ud for Røsnæs, der projekteres med.

Disse misvisende visualiseringer sår tvivl om rapportens objektivitet.

2. STØJGENER.

På mødet blev der spurgt ind til støjgener. Der blev svaret, at der vil blive tale om 28-29db. Det blev bagatelliseret, og som det også fremgår af rapporten "vurderes ubetydelig". Det modsiger de oplysninger, der tidligere fremkom fra Energistyrelsen om, at det ville komme til at lyde som en opvaskemaskine, der kører! Alle, der har en sådan, oplever hvor lettende det er, når den stopper. En sådan enerverende - i perioder - vedvarende støj døgnet rundt, er bestemt ikke befordrende for menneskers helbred. Og holder de tal?

Henrik Møller, lydeksperter ved Aalborg Universitet, har udtalt: Myndighedernes beregninger for lavfrekvent støj viser sig næsten altid at være lavere, end når vi gennemfører egentlige målinger.

Af miljøstyrelsens regulativ om støjbegrænsninger ved vindmøller fremgår det at "vandet kaster mere af lyden tilbage end jorden gør".

Er der taget hensyn til det ved vurderingen af støjgenerne?

3. Naturpåvirkninger.

I VVM redegørelsen anvendes udtrykket "naturarv". Efter vores mening er Sejerøbugt en af de allersmukkeste og bedst bevarede kyststrækninger, vi har i dette land. Røsnæs er dansk naturarv, som vi har pligt til at beskytte og værne om. Dette meget dominerende industrianlæg, som også vil sætte vældigt skår i landskabet med transformieranlæg, vil ud fra vores holdning til naturværdier være særdeles skæmmende for området

Vi protesterer imod placering af en kystnær havvindmøllepark i Sejerøbugt.

På vegne af sommerhusejere i Røsnæs Strandpark

Anne Vibeke Thornild
Højlandsvej 19,
4400 Kalundborg

Grethe Plesner og Niels Rønhede
Lyngbyvej 19, Lyngby
7755. Bedsted Thy

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: d008907@dadlnet.dk
Sendt: 8. september 2015 20:31
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Sejerø Bugt Havmøllepark. J.nr. NST-131-00171

Undertegnede Peter Fog ønsker hermed , at protestere over placeringen af en havvindmøllepark mellem Sejerø og Røsnæs.

Af følgende grunde.

- 1: Vindmøllerne er placeret ganske tæt på Røsnæs. Et enestående dansk naturområde, med stor rekreativ værdi for mennesker og dyr. I forvejen er der placeret vindmøller nord for Røsnæs.
- 2: Møllerne tænkes placeret tæt op af et fredet område af Sejerøbugten, og vil være stærkt forstyrrende for de fugle som frekventere området. Her tænkes spec på Sortanden, men også andre fuglearter vil blive generet dels af møllevindernes bevægelse, men også støj.
- 3: Trækfuglene som frekventere området vil ligeledes blive forstyrret.
- 4: Møllernes størrelse vil bevirke, at de vil kunne ses såvel fra Røsnæs/Sejerø, men også langs hele kystlinien i såvel Nexelø, som Sejerøbugten. Dette vil forringe den rekreative værdi også for os mennesker, som bor langs kysten i benævnte område.

Jeg fatter ikke hvorfor disse møller ikke placeres ude i Kattegat, hvor de ikke vil genere tilnærmelsesvis så meget. Prisforskellen må være til at overse, og vil let kunne kompenseres ved en beskeden afgift på el.

Venlig Hilsen:

Peter Fog

Præstelunden 5. 4100 Ringsted.

Sommerhusadresse: Hyrehøjvej 15, 4540 Fårevejle. Kårup Strand

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Carsten West <csw@mail.dk>
Sendt: 8. september 2015 12:07
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: NST - 131 - 00171 - Vindmøller i Sejerøbugten - Indsigelse

Kære Naturstyrelse!

Jeg vil gerne protestere mod planerne om opførelse af såkaldte "Havvindmøller" i Sejerøbugten.

For det første vil gerne påpege, at Sejerøbugten normalt beskrives som værende en del af "De indre danske farvande" og ikke "Havet".

Selvom man tilføjer Varebetegnelsen på de markedsførte vindmøller ordet "Kystnære", så må betegnelsen "Havvindmøller" siges at være politisk overdrevet.

De omtalte vindmøller burde snarere hedde "Strandnære Indre Farvandsvindmøller", hvis man overhovedet kan kalde disse monstre for "Vindmøller".

Der er jo et lidt romantisk skær over begrebet "Mølle" – og tilsvarende over begrebet "Vindmølle" så længe størrelsen og støjen er begrænset.

Efter min opfattelse er de skitserede kæmpeanlæg ikke "Vindmøller". Det er egentlige industrianlæg af bastant og dominerende størrelse.

Al romantik er i hvert fald forduftet for længst, når sådanne anlæg placeres i naturområder.

Jeg har selv udsigt til Vindmølleanlægget ved Refshaleøen i København, og her synes jeg sådan set man kan leve med synet, fordi det opfattes som et industrielt havneanlæg.

Disse møller ses i perspektiv med Benzinøen, Øresundsbroen og større havneanlæg og-bygninger på begge sider af Øresund. De falder ind i kulturlandskabet i form af et by- og havneområde på en naturlig måde.

Det forekommer derfor indlysende vanvittigt, at placere endnu større industrianlæg i et naturområde, hvor al natur vil forsvinde og industrianlægget fuldstændig erobre synsindtrykket, fordi der ikke er andre menneskeskabte anlæg til at nedtone dominansen.

Om dagen i fuld styrke – om natten erobrer de mørket ved deres forstyrrende blinken. Det er naturoplevelses- og lysforurening af dimensioner – bogstaveligt talt.

Det kan man simpelthen ikke tillade sig.

Så hvis vi skal konkludere på markedsføringsloven, så vil jeg foreslå projektet omdøbt til:

"El-producerende industrianlæg i Bevaringsværdige Strandnære Indre Farvande",

så Naturstyrelsen ikke kommer i karambolage med Markedsføringsloven, såfremt denne lov også gælder falsk markedsføring af politiske projekter.

Og jeg behøver næppe at pointere, at jeg er voldsomt imod etablering af "El-producerende industrianlæg i Bevaringsværdige Strandnære Indre Farvande".

Bedste hilsener

Carsten West
Robert Jacobsens Vej 89 4.th.
2300 København S

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Villi Oldendow-Jantzen <voj@upa.dk>
Sendt: 9. september 2015 17:06
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Sejerø Bugt havmøllepark - journalnummer: NST-131-00170

Jeg sender som sommerhusbeboer i området en indsigelse vedr. en evt. anlæggelse af havmøllepark i Sejerøbugten. Min bekymring er følgende:

1. Støjgener

2. Lavfrekvent støj

3. Det visuelle i horisonten. På nogle visualiseringer var der meget små møller langt ud, men som vi ser det, er det en del fortegnat. De bliver noget større og ses meget tydeligt. De kommer vel til at fylde en hel håndsbredde set fra kysten og ikke de to fingre, som billederne viser. De møller, der står på Samsø er tre gange så langt væk og kan da tydeligt ses. Møllerne på Asnæs er ganske tydelige fra Røsnæssiden og afstanden er næsten den samme.

4. Selve byggeriet bliver meget tæt på T-ruten, som er den rute, som skibene følger gennem Storebælt. Hvad nu hvis et skib kommer ud af kurs, rammer en mølle og lækker olie i bugten? For ikke at tale om en tankskibskatastrofe.

5. Forstyrrelse af fisk, sæler, marsvin og ænder.

6. De kalder det "kystnære havmøller", men det er regulære havvindmøller, som normalt placeres langt til havs. Hvad skal de i en bugt, med land på tre sider og rigtig mange sommerhuse?

Med venlig hilsen
Villi Oldendow-Jantzen
Stranddalen 13 – Svenstrup
4400 Kalundborg
Mobil 40526370

Ingen virus fundet i denne meddelelse.

Kontrolleret af AVG - www.avg.com

Version: 2015.0.6125 / Virusdatabase: 4419/10606 - Udgivelsesdato: 09-09-2015

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Charlotte Oldendow-Jantzen <coj@upa.dk>
Sendt: 9. september 2015 17:04
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Sejerø Bugt havmøllepark - journalnummer: NST-131-00170

Jeg sender som sommerhusbeboer i området en indsigelse vedr. en evt. anlæggelse af havmøllepark i Sejerøbugten. Min bekymring er følgende:

1. Støjgener
2. Lavfrekvent støj
3. Det visuelle i horisonten. På nogle visualiseringer var der meget små møller langt ud, men som vi ser det, er det en del fortegnat. De bliver noget større og ses meget tydeligt. De kommer vel til at fylde en hel håndsbredde set fra kysten og ikke de to fingre, som billederne viser. De møller, der står på Samsø er tre gange så langt væk og kan da tydeligt ses. Møllerne på Asnæs er ganske tydelige fra Røsnæssiden og afstanden er næsten den samme.
4. Selve byggeriet bliver meget tæt på T-ruten, som er den rute, som skibene følger gennem Storebælt. Hvad nu hvis et skib kommer ud af kurs, rammer en mølle og lækker olie i bugten? For ikke at tale om en tankskibskatastrofe.
5. Forstyrrelse af fisk, sæler, marsvin og ænder.
6. De kalder det "kystnære havmøller", men det er regulære havvindmøller, som normalt placeres langt til havs. Hvad skal de i en bugt, med land på tre sider og rigtig mange sommerhuse?

Med venlig hilsen
Charlotte Oldendow-Jantzen
Stranddalen 13 – Svenstrup
4400 Kalundborg

Ingen virus fundet i denne meddelelse.

Kontrolleret af AVG - www.avg.com

Version: 2015.0.6125 / Virusdatabase: 4419/10606 - Udgivelsesdato: 09-09-2015

Naturstyrelsen

Frederiksberg C, den 9. september 2015

WWM for Sejerø Bugt Havmøllepark – j.nr. NST 131-00171

Vi har sommerhus på Røsnæs – Røsnæs Strandpark.

Sejerø Bugten og Røsnæs har været en stor del af vores liv de sidste 20 år.

Vores kyst og bugt er jo en del af et større uforstyrret landskab – Natura 2000 område – og det skal det blive ved med at være, hvis det står til os!

Det skal der åbenbart ændres på, når vi læser WWM redegørelsen om etablering af kystnære vindmøller. Vi er heldigvis ikke de eneste som synes, at der IKKE skal placeres en skov fuld af roterende kæmpe vindmøller.

Ikke nok med at der skal opstilles vindmøller i bugten, så skal strømmen jo i land og der opstilles transformator/kabelstationer syd for Røsnæs Strandpark og Ågerup. Udsigten over Sejerø Bugt er sårbar og landanlægget skal netop placeres på det næsten højeste sted på Røsnæs højderyg. Som der står i WWM-redegørelsen kan placeringen have en moderat til væsentlig visuel påvirkning.

Det må vi sige den får med netop den planlagte placering!!

Vi er vrede over at politikerne åbenlyst vil spolere de værdifulde naturværdier og sårbare landskaber, som findes omkring Sejerø Bugt. De er tilsyneladende ligeglade med, at tusindvis af borgere får forringet de rekreative værdier.

Heldigvis har Odsherred Kommune meddelt, at den ikke kan gå ind for en vindmøllepark i Sejerø Bugt og nævner her specifikt hensynet til de ca. 27.000 sommerhusejere og kommunens rekreative værdier.

Vi gør derfor indsigelse mod etableringen af havmølleparken i Sejerø Bugt

Med venlig hilsen

Linda Uglebjerg

Frank Viggo Nielsen

H. C. Ørstedvej 73 / Samsøvej 2

1879 Frederiksberg C / 4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Tranekjaer-Jensen <tranekjaer-jensen@youmail.dk>
Sendt: 10. september 2015 17:53
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Sejerø bugt vindmøller

Undertegnede protesterer herved vedr. opsætning af vindmøller i Sejerø bugt. Protesten er begrundet med at vi har haft vort sommerhus i mere end 20 år med den fremragende direkte havudsigt til Sejerø. Udsigt til en vindmøllepark direkte ud for vort sommerhus vil være stærkt værdiforringende for brugen af ejendommen, samt ikke mindst vil ejendomsværdien blive påvirket i nedadgående retning.

Endvidere vil vi blive stærkt berørt af den støj, som møllerne frembringer.

Sidst men ikke mindst vil et rigt fugleliv med mange store fugletræk til og fra Saltbækvig blive berørt.

Med venlig hilsen
Ulla & Søren Jensen
Brinken 7
4400, Vollerup, Kaslundborg

Skov og Naturstyrelsen

NST@NST.DK

J. nr. NST-131-00171

Dragerupgaard 10/09-2015

Søren K. Engel

Dragerupvej 34

4300 Holbæk

Soren.kim.engel@gmail.com

Indsigelse til kystnær havvindmøllepark i Sejerøbugten.

Hermed gøres indsigelse mod opførelsen af en vindmøllepark i Sejerøbugten på baggrund af den udsendte VVM.

Indsigelsen er udtryk for et nej til vindmølleparken i Sejerøbugten ikke til vindmølleparker der er opstillet på havet eller andre steder hvor de ikke er til gene for mange beboere.

Naturstyrelsen er blevet bedt om at udpege 6 steder i Danmark hvor man kan opstille vindmøller på en så billig måde som muligt, blev oplyst på et møde i Kalundborg. Udpegelsen er sket på en måde hvor Naturstyrelsen har valgt steder i landet hvor der er muligheder for at opstille store møller på en så billig måde som muligt uden at se på værdiforringelsen af de omkring liggende arealer, ej heller om de udvalgte steder er til gene for befolkningen.

Den store vindmøllepark der evt. kan ligge i Sejerøbugten vil ødelægge et stykke natur som der ikke findes mange af i Danmark. Arealet er benyttet af tusinder af danskere og turister som et rekreative område hvor naturen står i højsædet. At anbringe en vindmøllepark i Sejerøbugten vil ændre naturområdet til en slags industri område på 22km².

Valget i Sejerøbugten et måske det sted i Danmark hvor man kan ødelægge naturen for flest mulige medborgere, idet bugten hele vejen rundt langs kysten er udbygget til sommerhus og helårsbolig områder.

Tusinder af beboere vil få væsentlige visuelle gener ved at skulle se på roterende møller døgnet rundt, også i de lyse nætter og værre er at der i mørket skal ses på røde lamper (evt. blinkende lamper) i stedet for en mørk stjernefyldt nattehimmel.

Hvad nytter det at frede landet langs kysten i Sejerøbugten for at bevare naturen intakt, når der nu evt. skal bygges noget der bestemt ødelægger naturen langs kysterne. Fredningen langs kysterne kan lige så godt ophæves hvis der bygges møller da fredning af natur og vindmølleparker ikke kan forenes. Yderligere vil det forringe værdierne af de mange sommerhuse der ligger langs Sejerøbugtens kyster. Disse værdier er en væsentlig faktor for de mange der har købt grunde og huse netop i den natursmukke egn klangs Sejerøbugten

Der er ligeledes også støjgener. På mødet i Kalundborg om disse møller blev det sagt at møllerne ikke lavede støj der gik ud over de tilladte niveauer. Selvfølgelig må de ikke det ifølge loven.

En ting er sikker og den støj der laves af møllerne vil blive lagt til den støj der allerede findes i arealet og det vil forhøje niveauet betydeligt. Der er idag forskellige steder langs kysten i Sejerøbugten hvor man ikke må sejle med vandscootere p.g.a. den støj og larm de laver. Ved at anbringe en vindmøllepark i Sejerøbugten kan man lige så godt opgive de restriktioner der findes idag hvilket yderligere vil forringe værdierne og naturen i arealet.

Biologisk vil valget være kedeligt for flere fuglearter og dyr da møllernes larm skræmmer mange dyr væk fra arealerne. Der er mange rapporter fra udlandet hvor opstillede møller måtte fjernes p.g.a. støj ,da dyr blev syge af den. Det drejer sig bl.a. om lyde som vi mennesker ikke kan høre.

Vi er mange tusinde der ønsker at valget af en vindmøllepark ikke bliver i Sejerøbugten.

Med venlig hilsen

Søren Engel

Dragerupvej 34

4300 Holbæk

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Thomas Riise Johansen <thomasriisejohansen@gmail.com>
Sendt: 10. september 2015 10:47
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: NST-131-00170 VVM for Sejerø Bugt havmøllepark

Vedrørende VVM for Sejerø Bugt havmøllepark - journal nummer NST-131-00170

Jeg ønsker hermed at gøre indsigelser imod etableringen af ovennævnte havmøllepark. Jeg ejer et fritidshus i området og mener ikke at de eventuelle fordele der måtte være ved etableringen af havmølleparken overstiger de gener der er for såvel fastboende som fritidshusejere i området.

Det er således svært, at få øje på præcise og sikkert kvantificerbare fordele ved projektet, der på nogen måde skulle overstige de kort- og langsigtede omkostninger der skabes. De omkostninger som jeg tænker på er blandt andet:

Støjgener. Dette gælder både den almindelige støj, men også den lavfrekvente støj.

Udsigtsgener. At tage udsigten væk fra et naturskønt og relativt uspoleret område som Sejerø bugten giver ikke mening. Lad os bevare det skønne og den uspolerede udsigt. Jeg ved at projektet ganske givet nedtoner dette og hævder at det dårligt kan ses, men det fremstår som en bagatilisering af problemet og en undervurdering. Problemet med udsigtsgener som følge af vindmølleparker er, ligesom med støjgener, noget der ofte bliver fremhævet som et problem efter etableringen af vindmølleparker - så hvorfor skulle det ikke blive et problem her?

Miljøet. Møllerne kommer til at være placeret tæt på en betydelig skibstrafik. Det synes unødigt at skabe forhindringer herfor med tanke om risikoen for potentielle katastrofer ved sammenstød mellem trafik og møller.

Måske kan man leve med nogle af disse gener/omkostninger i begrænset omfang, men samlet set kan de efter min vurdering ikke overstige eventuelle positive effekter - og det gælder både på lokalt niveau og samfundsniveau. Havmølleparken fremstår som et prestigeprojekt til glæde for de få og til ulempe for mange. Der må være andre måder, at opnå mere grøn energi.

Den impact analyse som lægger til grund for VVM fremstår ikke som velunderbygget. Særligt savnes inddragelse af erfaringer fra tidligere etableringer af vindmølleparker. Hvordan har lokalsamfundet oplevet støj- og udsigtsgener? Samtidig er fordelene praktisk talt ikke analyseret - det fremgår blot at "Fordelen ved at gennemføre projektet vil være, at der på sigt vil ske en reduktion i udledningen af CO₂, hvorved projektet vil bidrage til en opfyldelse af den energipolitiske målsætning og dermed bidrage til en bekæmpelse af de globale klimaforandringer." Det fremstår som en ualmindelig spinkel analyse af de fordele som skal opveje ovennævnte, og andre, ulemper - og desuden uden overvejelse af eventuelle alternativer for at nå de såkaldte energipolitiske målsætninger.

Venlig hilsen
Thomas Riise Johansen
Stranddalen 11
Svenstrup
4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Ove Nielsen <ove.nielsen@vip.cybercity.dk>
Sendt: 12. september 2015 20:27
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Hav møllepark

Vi undertegnede bakker vore Grundejerforening "Svenstrupdal" 100 % op angående påtænkte havmøllepark.
Herdis og Ove Nielsen,
Udmarken 16
Svenstrup

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Mikkel Sundby <mikkelsundby@gmail.com>
Sendt: 14. september 2015 09:15
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Rasmus Sundby-Sørensen; Mikkel Sundby
Emne: Fwd: NST – 131 -00171

Hermed protest vedr. opførelse af vindmøller i Sejrobugten og Jammerland Bugt.

VH

Rasmus Sundby-Sørensen
og Mikkel Sundby
Havtornvej 23,
4400 Kalundborg

--

Venlig hilsen/Best regards

Mikkel Pasgaard Sundby
Praktiserende læge, MD, GP
Speciallæge i almen medicin
Rosenvængets Allé 20 A, 1.
DK-2100 Kbh. Ø.
www.mikkelsundby.dk

Tlf. +45 39181806
Fax +45 39201998

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Mikkel Sundby <mikkelsundby@gmail.com>
Sendt: 14. september 2015 07:09
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; Mikkel Sundby
Emne: NST - 131 -00171

Hermed protest vedr. opførelse af vindmøller i Sejrobugten og Jammerland Bugt.

Sendt fra min iPhone

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: john keld jørgensen <john.keld@mail.dk>
Sendt: 14. september 2015 20:32
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Sejerø Bugt havvindmøllepark, j.nr. NST - 131 - 00171

Undertegnede, der ejer sommerhus i Røsnæs Strandpark, skal herved gøre indsigelse imod, at der opføres havvindmøllepark i Sejerø Bugt.

Overordnet er vi tilhængere af havvindmøller, der opstilles PÅ HAVET, men modstandere af vindmøller, der opstilles i de indre danske farvande meget tæt på kysterne jf. professor, Dr. Techn., Hans Falk Burcharts brev til folketingspartierne energi-, miljø og klimaordførere herom.

Specifikt i forhold til kystnære havvindmøller i Sejerø Bugt er det vor opfattelse, at en placering så tæt ved kysten som planlagt vil ødelægge unikke naturværdier og tilsidesætte hensynet til særlige værdifulde landskaber. Kysten på nordsiden af Røsnæs og de tilstødende farvande er udpeget som større uforstyrret landskab, der skal friholdes for tekniske anlæg, der visuelt og støjmæssigt påvirker oplevelsen af landskabet. Selv om det planlagte område for placering af vindmøllerne ligger uden for denne udpegning og derfor ikke formelt er i strid med retningslinjerne, vil de planlagte havmøller dog stå umiddelbart nord for udpegningen og give anledning til en massiv negativ visuel påvirkning. Opsætning af en vindmøllepark i Sejerø Bugt strider derfor grundlæggende imod intensionerne med at udpege nordsiden af Røsnæs som større uforstyrret landskab.

Vindmøllerne vil med den indtil videre påtænkte placering have en negativ visuel påvirkning - ikke kun om dagen, men også om natten, når de meget kraftige og blinkende toplys er tændte.

Det er endvidere vor opfattelse, at VVM - redegørelsens vurdering af støjgener i driftsfasen er for løs og for generel. Vi frygter, at man i Røsnæs Strandpark med vind fra nordlige retninger vil opleve en konstant og generende støj fra møllerne.

Vi er endvidere alvorligt bekymrede for vindmølleparkens placering tæt ved den meget stærkt trafikerede rute for tankskibe gennem Storebælt. Risikoen for ulykker/påsejlinger er simpelthen for stor. Skulle uheldet være ude, vil møllerne formentlig forhindre en effektiv forureningsbekæmpelse med deraf følgende risiko for en miljøkatastrofe.

Med venlig hilsen

Marianne Meyhoff & John Keld Jørgensen
Forhåbningsholms Allé 14, st.th.
1904 Frederiksberg C

Sommerhusadresse:
Romsøvej 5
4400 Kalundborg

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.
e-post; nst@nst.dk

Roskilde d.14.sept.2015.

Vedr. j.nr.NST-131-00171

Vi henvender os til Naturstyrelsen, da vi vil gøre indsigelser mod den projekterede kystnære havvindmøllepark, som er planlagt at skulle placeres i det indre farvand vest for Sejerø-

Sejerø Bugt Havmøllepark.

Det vi gerne vil pege på er, at projektet vil få stor betydning for alle der har udsigt over, eller på vandreture nyder udsigten over den sydlige del af Sejerøbugten. Vi er bestemt ikke modstandere af vedvarende energi, men vi synes, at det er rigtig ærgerligt og helt uacceptabelt, at så mange og så dominerende vindmøller skal opføres i et af Danmarks smukkeste områder. Igennem mere end 30 år har området i den offentlige planlægning været karakteriseret som bevaringsværdigt, da det er uberørt af tekniske anlæg. Vindmøllerne kunne alternativt opføres i de ydre farvande, hvor de ikke er til gene for nogen.

Vi gør indsigelser, da det netop handler om at gøre en indsats for at bevare vores smukke udsigter til øerne Nekselø og Sejerø, samt de fantastiske smukke fredede områder Bjergene, Ordrup Næs, Eskebjerg Vesterlyng, Saltbæk Vig, Allehave og Røsnæs. Vore uberørte strande er et af de væsentligste aktiver i den danske natur. Man skal være opmærksom på, at uberørte strande ikke kun handler om selve stranden, men også det at man kan nyde de smukke udsigter, når man færdes på stranden.

Med dette brev har vi peget på den visuelle påvirkning, men vi kan kun tilslutte os de indsigelser, der peger på alle øvrige uacceptable konsekvenser for havmiljø, dyrebestand, sejltrede og støjniveau.

Med venlig hilsen

Mia Bredsdorff og Henrik Rasmussen, Isafjordvej 20, 4000 Roskilde

Sommerhusadr : Nissestien 37, 4540 Fårevejle.

Raklev d.14 -09-2015.

Ang. Kystnær vindmøllepark i Sejerø bugten.

Efter at have deltaget i høringsmøde d. 2.sept. er ens modstand mod omtalte vindmøller jo ikke blevet mindre. De viste plancher ser ud til at være lavet med farvevalg der skal sløre horisonten og møllerne så meget som det overhovedet er muligt.

Dernæst prøver man at bgatalisere alt andet-såsom betydningen af den visuelle gene man pålægger alle sommerhus ejere og lokale beboere, og også naturelskere ,lystfiskere, og i øvrigt også badegæster ved de offentlige strande hvor der vil være konstant støj.

Der må også ses på skader på fuglebestanden Feks. Trækkende ande og gåseflokk og ikke mindst sortanden som har sit område netop i sejerøbugten, hvor den skifter sine svingfjer og derfor ikke kan flyve i en periode til den får nye. Men der er også mange andre trækfugle som vil få gener af en sådan masse møller.

Der må også tænkes på når ikke hvis det sker at en tankbåd kommer ud af kurs, og forsager en olieforurening, man kan ikke bare sige det sker nok ikke , der er jo ikke noget der slår så meget fejl som

Beregninger.

Det vil jo også nok holde lidt igen på turismen som der ellers bliver arbejdet meget for at fremme især på nordsiden af Røsnæs med cykel og gangsti lang stranden, og der arbejdes på at lave pladser kaldet landhuse hvor man kan holde pause og nyde udsigten over havet, også et støre hus på Nybyhavn er under opførsel, til at fremme søsport som kano og kajaksejling fiskeri mm. der er for øvrigt også en naturcampingplads, jeg tror ikke der kommer mange for at se på en havmøllepark.

Jeg er ikke modstander af alternativ energi, men skal det være havmøller så skal de langt ud på havet og ikke kun fire km.

Det var de tanker jeg fik med hjem fra mødet , og jeg håber kommunalbestyrelsen besinder sig og fragår inden

Venlig hilsen Poul Erik Høgholm

Raklev Skillevej 15 fritidshus Havtornvej 15

4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Eva Welander-Raabjerg <welande@nalnet.dk>
Sendt: 14. september 2015 18:30
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Sejerø Bugt j.nr. NST- 131-00171.

Den 14.9.2015.

Til Naturstyrelsen.

Vedrørende: VVM for Sejerø Bugt j.nr. NST- 131-00171

Jeg er rystet over at Naturstyrelsen kan finde på at ødelægge denne skønne plet som Røsnæs og Sejerø Bugt er.

Familien har gennem 37 år nydt denne plet og vi holder meget af naturen på Røsnæs og den vilde natur i Bugten som vi bruger meget.

Vi holder meget af at se stjernehimmelen, som er smuk og klar, vi ligger tit ude om natten og ser stjernerne.

Hvis der kommer vindmøller vil alt dette blive ødelagt, og ikke mindst for dyrelivet, og de forskellige fugle og ænder der findes her.

Vi er også meget bekymret for støjen, som møllerne medføre, samt trafikken på havet - som kan blive katastrofalt for strande og dyreliv.

Forslag: Kan der ikke sættes flere møller op syd for Samsø, der står jo en del i forvejen, og den kender skibstrafikken i forvejen?

Vi er meget bekymret over at Naturstyrelsen kan finde på at ødelægge dette skønne område!!!

Med venlig hilsen
Fam. Welander-Raabjerg
Hjelmvej 2
4000 Kalundborg

14 sept. 2015.

Indsigelse mod Havvindmøllepark i Sejerøbugten.

Det er ganske uforståeligt at man har planer om at opføre en Havvindmøllepark i Sejerøbugten. En stor del af Røsnæs og området langs Sejerøbugten er udlagt som et rekreativt område og det er en ganske unik kyststrækning man har langs hele bugten.

På Røsnæs er man endvidere i gang med flere rekreative tiltag.

I vandet er der både marsvin og gråsæl, disse vil uden al tvivl flytte sig fra området når der kommer stor aktivitet under opførslen af møllerne og videre når de er i funktion.

Den fredede sortand opholder sig også i Sejerøbugten når den skifter sine svingfjer og dermed ikke er i stand til at flyve, og den vil så omkomme. Der er flere andre fuglearter som også opholder sig i Sejerøbugten.

Havvindmølleparken vil være tæt på den meget trafikerede sejlrende, der sejler store tankskibe, og der vil være risiko for sammenstød mellem skibe og møller, og dermed en stor miljøkatastrofe med olieforurening af kysterne som følge af dette.

Der er før sket sammenstød og grundstødninger, de store skibe er ikke lige til at stoppe og kan ikke lige ændre kurs på havet.

Der er også fiskeri i Sejerøbugten, dette vil så også blive begrænset, da området man må sejle i også vil blive beskåret.

Vi mener desuden at de billeder der blev vist d.2sept. i Kalundborg Hallen på både TV og Storskærm slet ikke giver det visuelle indtryk af Havvindmølleparken.

Vi er mange både fastboende og sommerhusejere som nyder at gå til vandet og se solnedgangen. Dette flotte syn vil nu blive totalt spoleret af vingernes susen og lysglimtet som vil komme fra disse. Det er også blevet oplyst at der vil være en konstant støj fra møllerne, dette vil også virke generende.

Den flotte sorte nattehimmel vil også være forbi, da der vil være lysglimt fra møllerne hele tiden.

At det vil tiltrække turister der vil komme og se møllerne tror vi ikke på, der er masser af møller rundt omkring man kan se på, tværtimod tror vi at det vil skræmme turisterne væk. Hvem vil have eller leje et sommerhus med udsigt til en stor Havvindmøllepark, og den støj som vil fremkomme af denne.

Økonomisk er vi sikre på at Kalundborg Kommune vil miste indtægt hvis projektet laves, ingen vil bryde sig om at blive nabo til en Havvindmøllepark.

Arbejdspladser tror vi at Kalundborg ikke skal regne med at få.

Skal man have Havvindmølleparker, så sæt dem langt ude på havet.

4 km. fra land er ingen afstand.

Sommerhusejer af Havtornvej 16. 4400.

Fastboende Raklev Skillevej 15. 4400.

Aase Høgholm.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Annette Juel <ann.juel@gmail.com>
Sendt: 15. september 2015 17:03
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: fra Annette Juel

Til Naturstyrelsen

VVM for Sejerø Bugt j.nr.NST-131-00171

Af hensyn til den smukke natur på Røsnæs vil jeg gerne på det kraftigste prostere mod opsættelse af vindmøller i Sejerø Bugt.

Med venlig hilsen

Annette Juel, Tunøvej 6, Ågerup, 4400 Kalundborg

Grundejerforeningen Vollerup Vang

Frederiksberg, den 16. september 2015

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Vedr.: VVM for Sejerø bugt havvindmøllepark, j.nr. NST-131-00171

Prolog

Hvor kysten er en blød bue bestående af Røsnæs, Vollerup Strand, Svenstrup, og Saltbæk, der omkranser det, der for os ses som det åbne hav - med Sejerø liggende på en lille del af horisonten små 20 kilometer væk. Der ligger vores sommerhusområde!

Men stort set al "vores vand" er desværre det, der er udpeget som undersøgelsesområde for havmølleparken Sejerø Bugt!

Som vi har det nu, kan vi i sommerhalvåret glæde os over at se solen gå både ned og op over det åbne hav. Der er vist i grunden ikke så mange steder i Danmark, hvor begge dele kan ses fra samme sted!

Lige nu er vores kystlinje en del af et større uforstyrret landskab, der både mod øst og vest er omkranset af Natura 2000-områder. Vi er endda fri for udsigt til tekniske anlæg så som skorstene eller pyloner. Det nattemørke kystrum og stilheden er virkelig enestående for os her langs Sejerøkysten.



Solnedgang ved Vollerup Vang

Grundejerforeningen Vollerup Vang

Solnedgangen ved Vollerup Vang viser hvordan denne tager sig ud en tilfældig aften. Det er beva-relsen af denne udsigt og stilheden, der er af stor kvalitet for vores unikke sommerhusområde på Røsnæs nordkyst.

Høringssvaret

Grundejerforeningen ønsker indledningsvis at kvittere for den foreliggende VVM-redegørelse, der meget grundigt redegør for forholdene vedr. mulighederne for at etablere en havvindmøllepark i Sejerø bugt. Rapporterne analyseresultater virker både grundige, kvalificerede og formidlet på en sådan måde, at vi i vidt omfang vil tillade os at citere direkte fra dem.

Konklusion

På baggrund af redegørelsen og vores generelle holdning til placeringen er det vores konklusion, at havvindmøller kun er gode ude på det åbne hav. Planerne om at lægge en kystnær havvindmøl-lepark i Sejerø bugt er en alvorlig fejltagelse og bør ikke realiseres.

Som baggrund for vores konklusion vil vi anføre følgende tre forhold, som vi – ikke mindst med argumenter fra VVM-redegørelsen - nærmere vil belys: 1. Den visuelle påvirkning af landskabet, 2. påvirkningen af dyrelivet og endelig 3. Støjpåvirkningen.

1. Den visuelle påvirkning af landskabet

I det efterfølgende er direkte citater fra VVM-redegørelsen medtaget i *kursiv*.

"Om visualiseringen fra Vollerup Strand: Havmølleparken har en stor udbredelse og fylder en stor del af horisonten. Det vurderes, at havmølleparken som helhed giver horisonten et teknisk præg, og at intensiteten af påvirkningen er mellemstor. Det er endvidere vurderet, at der er en væsentlig forandring af udsigten fra dette sted."

".. færdes langs kysterne, og en kystnær havmøllepark vil dermed visuelt påvirke den rekreative brug af området." "...og udsigten herfra over det åbne hav vil blive påvirket af den nye havmølle-park, afhængigt af sigten over vandet." "... "I nærzonen er havmølleparken meget markant og dominerende. Havmølleparkens store dimensioner overstiger alle andre elementer bortset fra vandfladen."

"Ved betragtning af solopgang eller solnedgang fra synsvinkler, hvor havmøllerne står foran solen, vil havmøllerne opfattes særligt markante. Selvom havmøllerne ses i modlys, er lyset mindre in-tenst end om dagen, og blikket drages naturligt af solen og det røde skær på himlen. Havmøllerne vil fremstå markant mørke mod solnedgangen, og vindmøllernes rotation vil blive tydeliggjort mod solens lys. Havmøllerne vil have størst betydning for oplevelse af solnedgang fra sydvest til nord-vestvendte kyster, og i dette område vil det påvirke en større del af kysterne omkring Sejerø Bugt."

Det nattemørke kystrum er et enestående fænomen for os her i Vollerup: Fra mange sommerhuse og fra stranden ses tre fyrtårnes blink, der sammen med fjerne forbi passerende skibe er den eneste konkurrence til stjernehimlen.

"Havmølleparkens store udbredelse har betydning for oplevelsen af den mørke horisont i kystrum-met, som forstyrres af lysafmærkningen og særligt af blinkene. Lysafmærkningen har betydning for kystrummets skala og karakter. I dag opleves kystrummet fra Røsnæs stort og mørkt, idet der

Grundejerforeningen Vollerup Vang

er begrænset lys fra modstående kyster på Samsø og Sejerø, samt lys på fyr, bøjer og skibstrafik. Denne karakter er sårbar over for yderligere belysning."

"Havmøllernes lysafmærkning for fly- og sejladsikkerhed tilfører oplevelsen af nattemørket over Sejerø Bugt en moderat til væsentlig påvirkning i worst case. Lysene tilføres et ellers meget mørkt kystrum kun oplyst af enkelte fyr og lys på bøjer, skibe og havnebelysning på Samsø, Sejerø og i Havnsø.

Det vurderes, at den kumulative effekt i sig selv ikke er problematisk - det er den massive tilførsel af blink og faste lysafmærkninger af havmølleparken, som har betydning for oplevelsen af nattemørket."

2. Påvirkningen af dyrelivet

Vi vil i afsnittene om dyrelivet femhæve de dele af citaterne, der vedrører sortand som efter redegørelsens egen vurdering i særdeleshed vil blive påvirket af en havvindmøllepark i Sejerø bugt.

*"I forhold til påvirkning af det nærliggende fuglebeskyttelsesområde F94 er det vurderet, at der vil være øget dødelighed som følge af fortrængning for sortand, edderfugl og fløjsand fra Sejerø Bugt Havmøllepark, men omfanget vurderes at kunne kompenseres for af de aktuelle flywaybestande. Sejerø Bugt Havmøllepark sammen med øvrige eksisterende havmølleparker vurderes ud fra forsigtigheds-princippet **at medføre skadelige virkninger i forhold til integriteten af fuglebeskyttelsesområde F94 Sejerø Bugt og Nekselø med sandsynlige negative følger for bevaringsmålsætningen for sortand** til trods for usikkerhed fx om størrelsen af den samlede bestand af sortand.*

Grundejerforeningen Vollerup Vang

3. Støjpåvirkningen.

Nedenstående figur viser tydeligt, at møllerne i driftsperioden afgiver lavfrekvent støj og dermed påvirker det rekreative miljø på land.

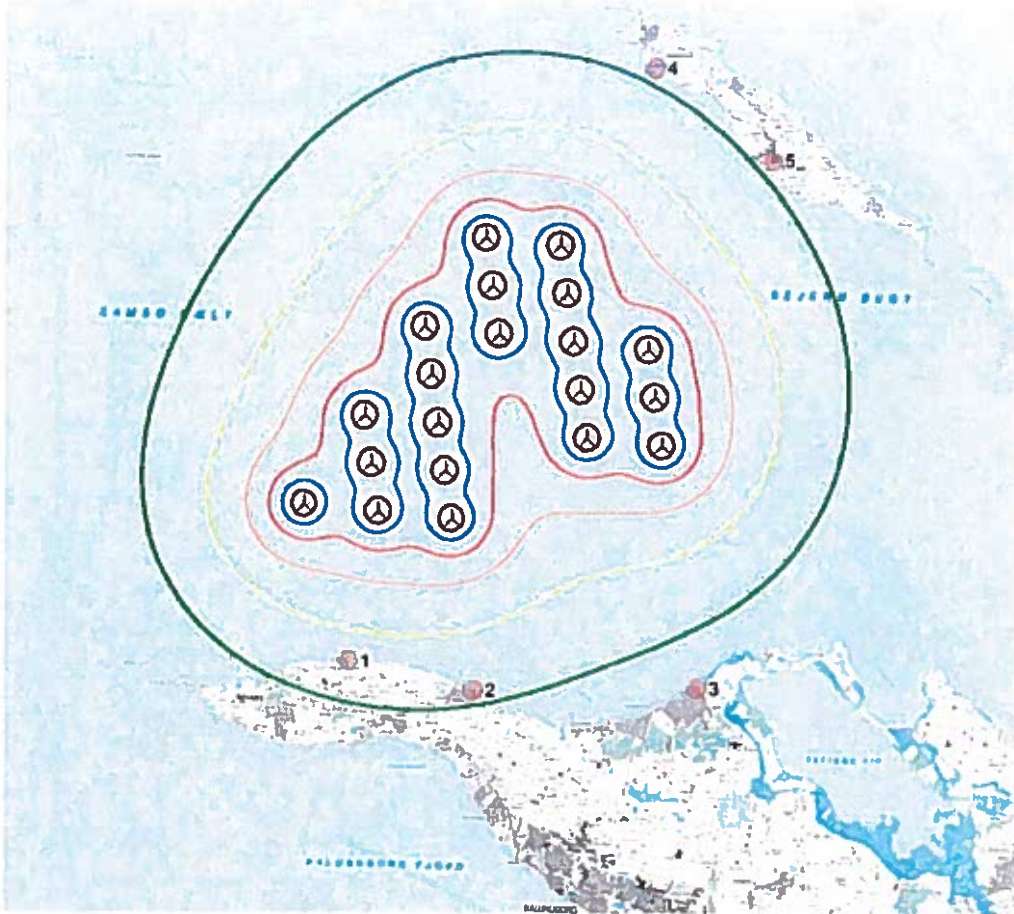


Fig. 20-41 fra VVM-redegørelsen

Her er det ikke interessant om støjpåvirkningen er sundhedsskadelig eller er under grænseværdierne. Det interessante er, at området tilføres støj, herunder lavfrekvensstøj. VVM-redegørelsen beskæftiger sig imidlertid ikke eller kun meget lidt med konsekvenserne af den lavfrekvente støj, et forhold der i alt fald tidligere har været genstand for stor faglig uenighed.

Hvis man bevidst har valgt at opholde sig langt fra trafik- og industristøj, og når stilhed og nattemo føles som en nødvendighed for trivsel, kan også en evt. mindre, men vedvarende støj - i 30 år frem - virke endda voldsomt irriterende og stressende.

Øvrige forhold

VVM-rapporten omtale af risikoen for en miljøkatastrofe fremgår ikke umiddelbart af VVM-redegørelsen, men det er foruroligende, at der allerede i dag er en stor risiko for en miljøkatastrofe som følge af påsejlinger af Hatten Barn.

Havvindmølleparken i Sejerø Bugt vil komme til at ligge forholdsvis tæt på et sejlområde, hvor der i dag passerer tæt på 20.000 skibe om året, hvoraf nogle er enkeltskrogede og uden lodstvang. Mange af disse skibe er russiske tankskibe! Det er derfor vores opfattelse, at risikoen for en miljøkatastrofe på denne baggrund, ikke i tilstrækkelig grad er kortlagt.

Grundejerforeningen Vollerup Vang

Afsluttende bemærkninger

Som vi konkluderende indledte dette høringssvar, vil vi slutte med at gentage

- **at** havvindmøller kun er gode ude på det åbne hav og
- **at** planerne om at lægge en kystnær havvindmøllepark i Sejerø bugt er en alvorlig fejltagelse og bør ikke realiseres.

Med venlig hilsen



Erik Jensen

fm. for bestyrelsen for G/F Vollerup Vang

Nyvej 8 A st.tv.

1851 Frederiksberg C

Tlf. 2172 5800

E-mail: erje1234@gmail.com

Naturstyrelsen

NST@NST.DK

J. nr. NST-131-00171

Allerød, d. 16.09.2015

Indsigelse mod kystnær havvindmøllepark i Sejerø Bugt

På baggrund af den udsendte VVM redegørelse gøres hermed indsigelse mod opførelsen af en kystnær havvindmøllepark i Sejerø Bugt.

Indsigelsen skal ikke tages som et udtryk for modstand over for vindenergi som energikilde, men derimod som et udtryk for et nej til kystnære vindmølleparker i Danmarks indre farvande, med placeringer så tæt som kun 4 km. fra kysten. Navnlig i Sejerø bugt vil en så kystnær placering totalt smadre en til nu uberørt natur. Hertil kommer, at det foreslåede projekt hovedsagelig er begrundet i økonomiske hensyn til energisektoren på en måde, hvor det er fuldstændigt op til den enkelte investor, hvorledes møllerne skal placeres inden for feltet, og i hvilken prioritering felterne under den statslige udbudsordning skal udbygges og udnyttes. Havvindmøller er, som ordet udtrykker, tænkt til at ligge på havet uden synlighed fra land og netop ikke placeret kystnært. Indsigelsen er nærmere begrundet i følgende forhold:

Fra naturområde til industrielt anlæg

Den planlagte havvindmøllepark i Sejerø Bugt, som er baggrunden for den udsendte VVM redegørelse, vil – også selvom kapaciteten begrænses til 100 MW møller og et areal på 22 km² - forvandle et enestående stort naturområde med ro og uhindret udsyn til et industrielt område med tårne, bevægelser, støj og lys.

Visuelle gener

VVM-redegørelsen peger på "væsentlige visuelle gener" fra en række lokaliteter, hvilket den udarbejdede baggrundsrapport om Landskab og Visualiseringer dokumenterer ved at markere netop disse gener i "rød kategori".

På land gælder lokalplaner og andre rammer, der af gode grunde indeholder rigtig mange restriktioner og begrænsninger for opførelse af store, høje bygningsværker. Kystbeskyttelsesloven tillader generelt ikke store, vidt synlige bygningsværker uden for byerne.

Der er tilsyneladende ingen lovgivning, der regulerer, i hvilket omfang borgere skal tåle visuelle gener fra opførelsen af vindmøllerparker på havet, hvorfor overvejelsen af, om dette i sidste ende overhovedet skal tillægges vægt, er en politisk afgørelse.

Odsherred og Røsnæs er nogle af de mest betydende og benyttede rekreative områder i Danmark. Området indeholder i omegnen af 35.000 sommerhuse, mange campingpladser, udsigtspladser og andre opholdssteder for mennesker. Tusindvis af mennesker kommer her og får et afbræk fra hverdagen i smuk og gennem århundreder velbeskyttet natur med store rekreative, historiske og kulturelle værdier. Placering af et havvindmølleanlæg i "midten" af Danmark på havet, hvor det bliver synligt fra land fra stort set alle si-

der, er en katastrofe og vil være helt ødelæggende for disse værdier. Vindmølleparken er omkranset af landskabsfredede arealer (b.la. Bjergene, Nekselø, Røsnæs, Ordrup Næs m.fl.). Man får tanken, at havet imellem disse smukke områder ikke er fredet, fordi ingen havde drømt om, at der skulle være andet end hav. Beslutningen giver så meget desto mindre mening, når det er muligt at placere vindmøllerne på lokationer, hvor anlæggene ikke vil få visuel betydning fra land, eksempelvis i Vesterhavet eller eventuelt højere oppe i Kattegat.

Der er langs bugten efter danske forhold store højder på Sjælland med Vejrhøj som det andet højeste punkt. Set fra disse højdepunkter vil de visuelle gener ved etablering af en vindmøllepark om muligt blive endnu større, fordi perspektivet er anderledes, og det gør møllerne mere dominerende i landskabet end set fra stranden.

I lokalt perspektiv kan sammenlignes med de to høje skorstene fra Asnæsværket i Kalundborg. Disse er 150 og 220 meter høje, og kan ses viden om både fra blandt andet Odden, fra kysten i Sejerøbugten og fra Samsø. Etableringen af vindmølleparken vil visuelt blive endnu mere dominerende, og samtidig vil møllerne have omtrent samme højde som skorstenene i Kalundborg. Fra spidsen af Røsnæs vil der kun være fire kilometer til møllerne og fra møllerne til kysten ved Vejrhøj omtrent sytten kilometer. Fra spidsen af Ordrup Næs vil afstanden være omtrent femten kilometer. De visuelle gener vil derfor reelt blive værre end de visualiseringer, der er forsøgt opstillet som en del af VVM redegørelsen, ikke mindst fordi vingernes rotation vil have en stærk "tiltrækning" på øjet. Det er i den forbindelse bemærkelsesværdigt, at der ikke, hverken fra Vejrhøj, Ordrup Næs eller Nekselø er udarbejdet flere visualiseringer, eksempelvis i klart vejr uden vandtåger over vandoverfladen eller ved solnedgang, hvor møllerne vil fremstå i modlys på en hel "lige" horisont. At beskrive anlægget som i "samspil" med Nekselø og Sejerø er en sproglig forskønnelse af scenariet. Der er tale om et menneskabt industrielt anlæg, der notorisk i visuel henseende griber ind i de eksisterende forhold.

Det kan desuden undre, at VVM redegørelsens konklusioner i forhold til visuelle gener på længere afstand, eksempelvis fra Nekselø og Ordrup Næs kun er beskrevet som "moderate" og "mindre" visuelle gener. Dette står efter vores opfattelse i skærende kontrast til vurderingerne fra såvel Naturfredningsforeningen som Akademirådet, der begge beskriver de visuelle effekter som meget indgribende. Vurderingen af de visuelle gener er æstetisk. Vi opfordrer til, at man hører Akademirådet, der er statens rådgiver i sådanne forhold, for at få en uvildig sagkyndig vurdering.

Støj-og lysmæssige gener

Navnlig på Røsnæs vil der blive støjmæssige gener, men også længere væk, vil det kunne komme til udtryk afhængig af vindforholdene. Støj, der selvom det må ligge inden for de lovgivningsmæssige krav til støjgener, vil være ødelæggende for områdets ro. Støjen, uanset dens omfang, skal jo ses i forhold til, at der hidtil ingen støj har været. Et forhold som uden tvivl har spillet ind for de mange mennesker, der i dag benytter området i en rekreativ sammenhæng. En sammenligning er en køkkenemhætte på højeste niveau, når støjen rammer stranden ved Røsnæs. Hertil kommer så væsentligt større støjmæssige gener for stort set hele Sejerø Bugt i anlægsfasen.

Møllerne vil blive lysafmærket dag og nat. Aalborg Universitetscenter undersøger p.t. genepåvirkningen som følge af de store vindmøller i Østerild, hvor der har været opstillet et mindre antal testmøller med en

højde på mellem 150 meter og 220 meter. Foreløbige resultater af denne undersøgelse viser, at de natlige lys fra møllerne opleves som en væsentlig gene for beboerne i nærområdet. Dette understreger, at der i forbindelse med fremtidig udlægning af vindmølleparker med meget høje møller bør tages større hensyn til de visuelle gener.

Odsherred er et af få områder på Sjælland, hvor der endnu ikke er lysforurening i nævneværdig grad. Opsætning af vindmøllerne med belysning vil ændre dette forhold og tilføre væsentlig lysforurening til området ikke mindst i forhold til oplevelsen af nattehimlen.

Natura 2000

Vindmølleparken kommer til at ligge mellem meget følsomme naturbeskyttelsesområder (natura2000), for hvilke der gælder, at hvis forhold udenfor Natura 2000 områderne har negativ indflydelse på Natura 2000 områderne, kan anlægget ikke opføres, jf. bekendtgørelse nr. 1476 af 13. december 2010. Reglerne om beskyttelse af natura 2000 områderne indebærer med andre ord, at en vindmøllepark – selvom den ligger udenfor området – kun kan opføres, hvis det er dokumenteret, at vindmølleparken ikke har negativ virkning inde i de tilstødende Natura 2000 områder.

VVM redegørelsen peger blandt andet på væsentlige problemer i relation til fuglelivet. Her fremhæves især, at området, hvori møllerne skal placeres, er en væsentlig fødekilde under træk og skift af "svingfjer" for sortanden. Sidstnævnte forhold har indtil videre bevirket, at udbredelsen og kapaciteten af feltet er blevet reduceret. Rapporten dokumenterer ikke, at vindmølleparken ikke vil have en negativ effekt på Natura 2000 områderne. På borgermødet den 2. september 2015 blev det fremført, at en af de bagvedliggende forskningsrapporter, der danner grundlag for VVM-redegørelsen, har konkluderet, at der er behov for yderligere overvejelser i relation til feltets betydning i forhold til, at sortanden i en periode er ude af stand til at flyve på grund af skift af svingfjer. Dette er udeladt i den endelige sammenskrivning. Der savnes endvidere nærmere undersøgelse af, i hvilket omfang trækfuglenes flyvemønster vil blive påvirket ikke mindst henset til, at møllerne vil blive placeret mellem forskellige selvstændigt udpegede naturbeskyttelsesområder. Endeligt ses en eventuel påvirkning af tejestens yngleområde på Sejerø ikke nærmere behandlet i redegørelsen.

Generel påvirkning af området i øvrigt

Naturværdierne i området udgør selve det økonomiske grundlag for områdernes liv, hvilket den kraftige markedsføring af netop udpegningen af Odsherred som Danmarks første Geopark vidner om. Opførelsen af en vindmøllepark med den foreslåede placering risikerer at gøre et udkantsområde af Danmark endnu mere sårbart. Der savnes i den forbindelse dokumentation for, at opførelsen af vindmølleparken vil medføre nævneværdige yderligere lokale arbejdspladser, det være sig i såvel anlægs- som driftsfasen. Selvom man kan have stor sympati for, at eksempelvis sejerøboerne gerne vil have flere arbejdspladser til området, bør en potentiel skabelse af et meget begrænset antal arbejdspladser ikke være et tilstrækkeligt grundlag til, at så væsentlige områder af Danmarks natur skæmmes.

Risikoen for miljøkatastrofer

Et aspekt, som overhovedet ikke synes behandlet i redegørelsen, er risikoen for en større miljøkatastrofe. Feltet placeres ikke langt fra Danmarks mest travle sejlrende med over 20.000 passerende skibe op gennem

Storebælt. Cirka 6.500 af disse skibe er olieskibe, hvoraf flere er russiske enkeltskrogede olietartøjer med store mængder råolie. VVM rapporten påpeger, at de store møller vil kunne skærme skibenes radar og dermed øge risikoen for kollisioner. Et sådant skibs kollision med en vindmølle og et eventuelt olieudslip i området, vil få katastrofale følger. Sikkerhedsrisikoen ved at tilføre et større antal faste anlæg i vandet så tæt på sejrenden bør derfor undersøges nærmere og særdeles nøje, og selve beredskabsaspektet overvejes i lyset heraf.

VVM redegørelsen foretages ikke på grundlag konkrete og velbeskrevne anlægsbeskrivelser

Efter VVM-bekendtgørelsens (BEK nr. 1184 af 06/11/2014) §5 skal myndigheden "udarbejde en VVM-redegørelse, der indeholder en vurdering af anlæggets virkning på miljøet". Den foreliggende VVM redegørelse har karakter af en "ramme-VVM redegørelse", idet den ikke forholder sig til konkrete, velbeskrevne anlæg. Det er her af væsentlig betydning, at placeringen af vindmøllerne inden for området ikke er kendt og beskrevet i redegørelsen. Dette gør det ikke muligt at foretage en fyldestgørende vurdering af miljøpåvirkningen på de områder, der påvirkes af vindmøllernes placering inden for det udpegede område, såsom f.eks. virkningen af radar afskærmning på skibe.

Manglende prioritering

Her ud over synes der i den nuværende proces og fremadrettet ikke at ske nogen intern prioritering af de områder, der er udpeget inden for den statslige udbudsordning og den "åbne dørs politik". Det er et åbenlyst svigt at overlade det til investorenes afgørelse, hvilke af områderne, der skal udnyttes herunder i hvilken rækkefølge. Udviklingen bør styres centralt og være båret af hensynet til hvilke områder, der må vurderes som mindst følsomme. Sejerø Bugt hører i den forbindelse til et af de mest følsomme områder især visuelt, men også biologisk, hvilket VVM redegørelsen jo netop dokumenterer. En eventuel opførelse af vindmøller i Sejerø Bugt bør derfor i alle tilfælde afvente, at mindre følsomme områder udnyttes fuldt ud først. Såvel Akademirådet som Naturfredningsforeningen peger på samme forhold.

Sammenfattende må det efter min opfattelse konkluderes, at kystnære havvindmøller herunder i særdeleshed i Sejerø Bugt bør undlades.

Med venlig hilsen

Knud Madsen

Søbredden 8

3450 Allerød

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Sejerø Camping <sejerø@sejerø.dk>
Sendt: 17. september 2015 21:51
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Nej tak til havvindmøller i Sejerøbugten

Både min mand og jeg ønsker at være medunderskriver på NEJ TAK til havvindmøller i Sejerøbugten.

Vi driver flere turistvirksomheder på Sejerø, har sommerhus og flere landbrugsejendomme på øen. Vi mener, at øens turismeværdi vil blive påvirket i meget negativ retning, hvis den smukke udsigt bliver ødelagt af store havvindmøller.

Jeg skriver alle vores ejendomme på i håb om, at vi får én stemme per ejendom!!

Min privat adresse er: [Slotsherrensvej 131 A. 2720 Vanløse](#)
Min mand hedder Mogens Kihl-Plambek, [Sejerøvej 33. 4592 Sejerø](#)

Vores turistvirksomheder ligger på:

[Sejerøvej 3. 4592 Sejerø](#)
[Havneplads 3. 4592 Sejerø](#)

Vores sommerhus ligger på: [Knoldebjerg 14. 4592 Sejerø](#)

Landbrugsejendomme:

[Sejerøvej 2. 4592 Sejerø](#)
[Sejerøvej 33. 4592 Sejerø](#)
[Gniben 8. 4592 Sejerø](#) (Denne ejendom har den smukkeste udsigt over hele bugten)

Med venlig hilsen
SEJERØ CAMPING

Tina Heltborg

Tlf. 5959 0138
www.sejerø.dk

Besøg vores Restaurant Sejerø, og smag den delikate veltilberedte mad, som vores dygtige kok laver af lækre råvarer og forskellige krydderurter fra Sejerø. Reserver bord på [5959 0138](tel:59590138) eller sejerø@sejerø.dk

FC. Røsnæs 13092015

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Marianne Lawaetz <mariannelawaetz@gmail.com>
Sendt: 17. september 2015 13:36
Til: Martin Damm; peter.jacobsen@kalundborg.dk; hanne.brondel@kalundborg.dk; svend.erik.autzen@kalundborg.dk; sten.drejo@kalundborg.dk; niels-erik.sorensen@kalundborg.dk; Anita.Winther@kalundborg.dk; Niels Erik Danielsen; peer.justesen@kalundborg.dk; Jakob.Jensen@kalundborg.dk; gunver.jensen@kalundborg.dk; ole.glahn@kalundborg.dk; johnny.lihme@kalundborg.dk; hanne.olesen@kalundborg.dk; anne.marie.hansen@kalundborg.dk; Karl-Age.Poulsen@kalundborg.dk; marianne.madsen@kalundborg.dk; gitte.johansen@kalundborg.dk; Martin Schwartzbach; kaj.buch.jensen@kalundborg.dk; jimmy.sorensen@kalundborg.dk; annee.jensen@kalundborg.dk; Jesper.Kristensen@kalundborg.dk; Lis.Dannenberga@kalundborg.dk; Jeppe.Sorensen@kalundborg.dk; Torben.Andersen2@kalundborg.dk; Ella.Rasmussen@kalundborg.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Re: Havvindmøller - høringssvar
Vedhæftede filer: IIBrombærvej, Skriftlige bemærkninger til VVM - ML.DOCX

Kære kommunalbestyrelse

Det er mit indtryk, at også I har travlt med at udarbejde et høringssvar til VVM-rapporten om kystnære havvindmøller i Sejerø Bugten.

Vi i Grundejerforeningen Brombærvej har med en blanding af interesse og frygt læst VVM-rapporten igennem og har på den baggrund udarbejdet et høringssvar, som vi gerne vil delagtiggøre jer i. Det er vores stille ønske, at det måske kan inspirere!

Mange venlige hilsener

Formand for Grundejerforeningen Brombærvej
Marianne Lawaetz
Priorgade 15, [1.th.](#)
4180 Sorø

Den 06/09/2015 kl. 02.32 skrev Marianne Lawaetz <mariannelawaetz@gmail.com>:

Kære kommunalbestyrelse

Det slog mig, da jeg i går kørte fra Raklev og ned ad Hestehavebakke mod Kalundborg, at afstanden netop herfra og til Asnæsværkets 220 m høje skorsten er meget tæt på 4 km. Når man er på Hestehavebakken, er der frit udsyn til skorstenen, som virker kæmpestor på den korte afstand. Skorstenen har samme højde, som de 10-20 store møller, der kunne blive opsat i Sejerø Bugten - netop 4 km. ude!

Alternativet er 34-68 "små" møller på 137 m (Asnæsmøllerne er ca. samme størrelse).

Dette syn fra Hestehavebakken bekræfter, at VVM-rapportens visualisering er stærkt underdrevet...

Det bekræfter endnu engang for mig - og forhåbentlig også for jer, at **havvindmøller bør placeres langt ude på havet – og bestemt ikke i vores bugter!**

Professor Hans Bucharth fra Aalborg Universitet har skrevet nogle interessante betragtninger om det samme. Dem sender jeg lige med – sammen med en dejlig solnedgang fra Vollerup.

Mange venlige hilsener

Marianne Lawaetz

<Hans Bucharth om placering af havvindmøller.docx>

<Solnedgang fra Vollerup.jpeg>

Den 03/09/2015 kl. 10.38 skrev Marianne Lawaetz
<mariannelawaetz@gmail.com>:

Kære Kommunalbestyrelse i Kalundborg

I håb om, at I vil give jer tid til at læse mit indlæg fra den offentlige høring i aftes (2.sept.) i Kalundborg-hallerne vedr.Sejerø Bugten og vindmøllepark sender jeg jer mine venligste hilsener.

Marianne Lawaetz

<Høringssvar 2.9.15 Marianne Lawaetz.docx>

Til

Naturstyrelsen

Haraldsgade 53, 2100 København Ø e-post: nst@nst.dk

Skriftlige bemærkninger til VVM-redegørelsen for Sejerø Bugt havmøllepark, j.nr. NST-131-00171 – fra Grundejerforeningen Brombærvej, Vollerup

Den sydvestlige del af Sejerø Bugt opleves som en halvcirkel bestående af Røsnæshalvøen, Vollerup Strand, Svenstrup Strand, Saltbæk Strand og Vrøj, der omkranser det, som vi her fra Vollerup ser som det åbne hav og med Sejerø liggende på en del af horisonten små 20 kilometer mod nordøst.

Stort set al "vores vand" er desværre udlagt som undersøgelsesområde for de kystnære havvindmøller!

Citat fra VVM-undersøgelsen:

"Sejerøbugten er omgivet af kyststrækninger med store rekreative interesser i form af badestrande, sommerhusområder og unikke natur- og geologiske interesser. Der er rigtig mange mennesker, som færdes langs kysterne, og en kystnær havmøllepark vil dermed visuelt påvirke den rekreative brug af området."

"De gode badestrande er af stor værdi for sommerhusgæsterne, og udsigten herfra over det åbne hav vil blive påvirket af den nye havmøllepark, afhængigt af sigten over vandet."

*"I nærzonen er havmølleparken **meget markant og dominerende**. Havmølleparkens **store dimensioner overstiger alle andre elementer** bortset fra vandfladen."*

"Inden for nærzonen ligger karakterområderne Røsnæs, Spangsbro (bl.a. Vollerup Strand) og Saltbæk Vig samt Sejerø."

*"Om visualiseringen fra Vollerup Strand: Havmølleparken har **en stor udbredelse og fylder en stor del af horisonten**. Det vurderes, at havmølleparken som helhed **giver horisonten et teknisk præg, og at intensiteten af påvirkningen er mellemstor**. Det er endvidere vurderet, at der er en **væsentlig forandring af udsigten fra dette sted**."*

Vi protesterer mod således at få ødelagt vores fredelige og smukke kystområde.

Som vi har det nu, kan vi i sommerhalvåret glæde os over at se solen gå både ned og op over det åbne hav. Der er vist i grunden ikke så mange steder i landet, hvor begge dele kan ses fra samme sted!



Solnedgang fra Vollerup over Sejerø Bugt

"Omgivelsernes sårbarhed omfatter mange faktorer. Er der fri udsigt fra kysten over åbent hav, vil denne udsigt være sårbar over for elementer, som kan sløre udsigten, eller som kan ændre oplevelsen ved at tilføje en teknisk dimension."

"Ved betragtning af solopgang eller solnedgang fra synsvinkler, hvor havmøllerne står foran solen, vil havmøllerne opfattes særligt markante. Selvom havmøllerne ses i modlys, er lyset mindre intenst end om dagen, og blikket drages naturligt af solen og det røde skær på himlen. Havmøllerne vil fremstå markant mørke mod solnedgangen, og vindmøllernes rotation vil blive tydeliggjort mod solens lys. Havmøllerne vil have størst betydning for oplevelse af solnedgang fra sydvest til nordvestvendte kyster, og i dette område vil det påvirke en større del af kysterne omkring Sejerø Bugt."

Det nattemørke kystrum er ligeledes et enestående fænomen for os her i Vollerup: Fra mange sommerhuse og fra stranden ses tre fyrtårnes blink, der sammen med fjerne forbigående skibe er den eneste konkurrence til stjernehimlen.

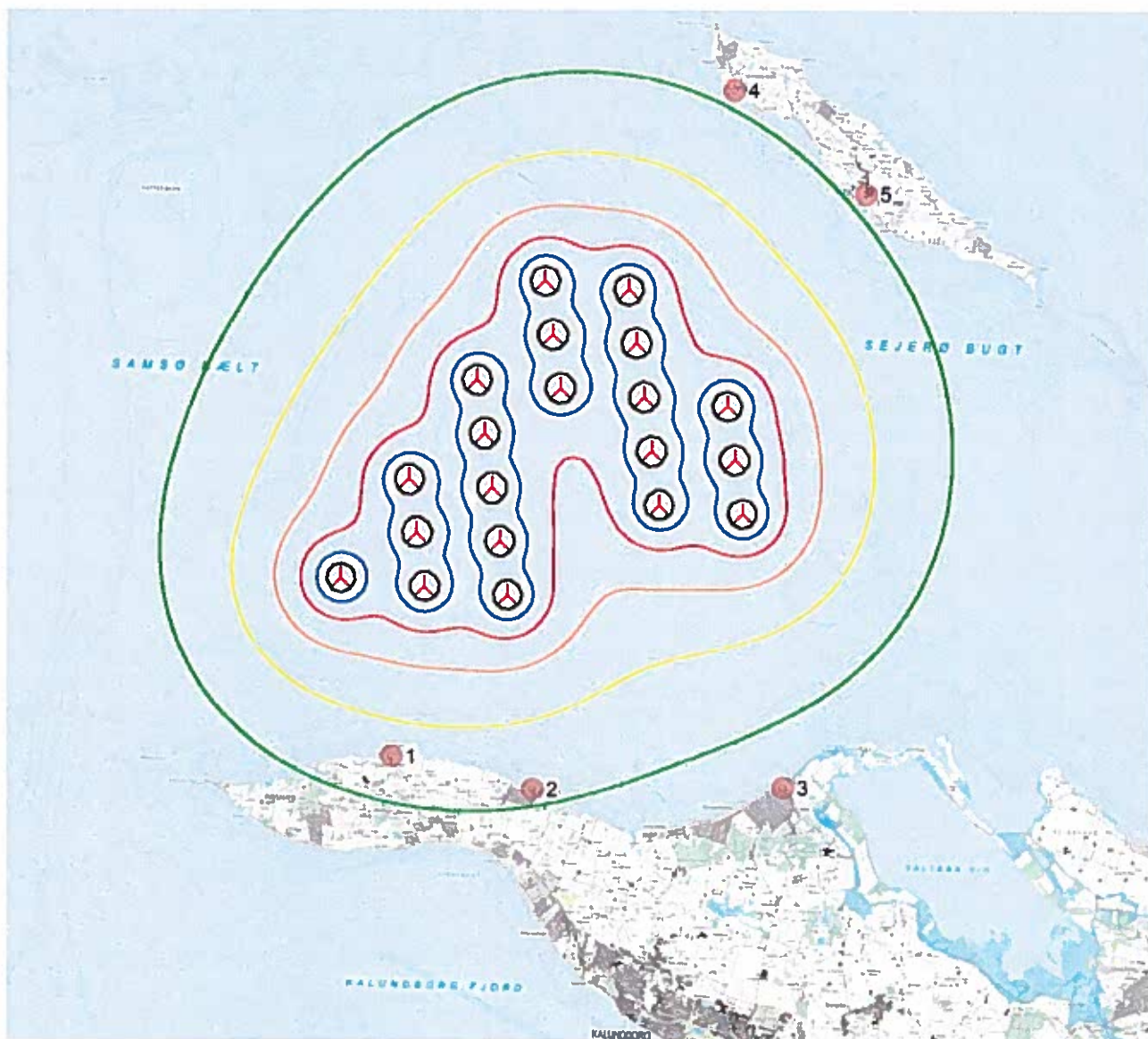
"Havmølleparkens store udbredelse har betydning for oplevelsen af den mørke horisont i kystrummet, som forstyrres af lysafmærkningen og særligt af blinkene. Lysafmærkningen har betydning for kystrummets skala og karakter. I dag opleves kystrummet fra Røsnæs stort og mørkt, idet der er begrænset lys fra modstående kyster på Samsø og Sejerø, samt lys på fyr, bøjer og skibstrafik. Denne karakter er sårbar over for yderligere belysning."

Og om støj:

"I driftsfasen vil havmølleparken generere støj. På baggrund af støjmodelleringer foretaget efter Miljøstyrelsens gældende vejledninger er det vurderet, at både totalstøj såvel som lavfrekvent støj

er væsentligt under grænseværdierne på kysterne omkring Sejero Bugt og saledes vurderet ubetydelig for befolkningens sundhed.”

Omtalte tekniske støj kan muligvis vurderes ubetydelig af nogle og altså ikke sundhedsskadelig, men når man bevidst har valgt at opholde sig langt fra trafik- og industristøj, og man sætter så umådelig pris på den vederkvægende stilhed og nattero, vil også en evt. lille men vedvarende støj - i 30 år – virke endda voldsomt irriterende og måske genere stress.



Figur 20-41. 10 MW havmøller ved 6 m/s. Grænseværdien er 42 dB(A) ved enkeltliggende boliger og 37 dB(A) ved områder til støjfølsom arealanvendelse, herunder boligområder og sommerhusområder. Gul=32dB. Grøn=27dB

Da hele området Røsnæs, Spangsbro og Saltbæk er en del af et større uforstyrret landskab, og da vi både mod øst og vest er omkranset af Natura 2000-områder, er den uforstyrrede vandflade præget af et rigt fugl- og dyreliv.

Desuden er det et stadig tilbagevendende samtaleemne blandt folk, der færdes ved vores strand, om man har set Marsvin for nylig. Vi glæder os over at observere denne fredede hval – Danmarks eneste ynglende hval. Efter sigende yngler den endda her i Sejerø Bugten. (Når man bader og har hovedet under vand, kan man næsten altid høre nogle klikkelyde, som sandsynligvis er marsvinenes kaldesignaler.)

*"Marsvin er endvidere omfattet af beskyttelse jf. Habitatdirektivets bilag IV, og der er derfor udført en særskilt vurdering ift. denne beskyttelse. Med hensyn til økologisk funktionalitet er rollen for Sejerø Bugt Havmøllepark ikke velkendt. Men da marsvin benytter området, ventes det, at dyrene benytter området til fødesøgning, og der kan endvidere være ynglende dyr. Ved pæleramning vil tilstedeværende individer blive udsat for lyd niveauer, som kan inducere **midlertidigt høretab og adfærdsændringer.**"*

Pæleramningen til en havvindmøllepark kan risikere at strække sig over ét år! Så midlertidigt høretab og adfærdsændringer kan måske blive noget nær permanent!

"Virkningerne af Sejerø Bugt Havmøllepark vil imidlertid medføre fortrængning af individer og øget dødelighed for ederfugl, fløjsand og sortand, der er på udpegningsgrundlaget i fuglebeskyttelsesområde F94."

" Med hensyn til sortand vil den additive dødelighed, som Sejerø Bugt Havmøllepark sammen med eksisterende havmølleparker medfører, imidlertid være af en størrelsesorden, hvor det vurderes, at der er risiko for en skadevirkning på sortand som art og for integriteten af fuglebeskyttelsesområde F94 Sejerø Bugt og Nekselø med sandsynlige negative følger for bevaringsmålsætningen for sortand og området."

Vedr. beskyttelse af omtalte fugle og bilag IV-arter siger Bekendtgørelse om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet:

§ 5. Tilladelser og godkendelser efter § 22, stk. 3, og § 25, stk. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, § 22 a, stk. 1, i lov om elforsyning, § 4 a, stk. 1, i lov om Energinet.dk og § 4, stk. 1, i kontinentalsokkeloven kan ikke meddeles, hvis det ansøgte projekt

- 1) forsætligt vil forstyrre de dyrearter, der er nævnt i habitatdirektivets bilag IV, litra a, i deres naturlige udbredelsesområde, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser ynglepleje, overvintrer eller vandrer, eller**
- 2) vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige**

udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i habitatdirektivets bilag IV, litra a.

Stk. 2. Stk. 1, nr. 1, gælder for alle livsstadier hos de dyr, der er omfattet.

Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007, Habitatbekendtgørelsen § 11 siges samstemmende følgende:

Generel beskyttelse af visse arter

§ 11. Ved administration af de i §§ 8 - 9 nævnte bestemmelser kan der **ikke gives tilladelse, dispensation, godkendelse mv.**, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a**

OG DE SIDSTE CITATER FRA VVM-UNDERSØGELSEN:

" Skibstrafikken. Undersøgelsesområdet for havmøller i Sejerø Bugt ligger tæt på den etablerede og **meget trafikerede sejlroute** gennem Hatter Barn området (Rute T), samt den mindre trafikerede sejlroute, der krydser mellem henholdsvis spidsen af Sjællands Odde og nordspidsen af Sejerø, øst om trafikskilleanzonen. Herudover forekommer en del lystsejlad i selve Sejerø Bugt. Forholdende for lystsejlere, lokal fiskebåde og kommerciel trafik kan blive påvirket af havmølleparken. Det er dog vurderet, at påvirkningen er ubetydelig."

"Herudover kan det blive aktuelt at foretage afværgeforanstaltninger i forhold til **skibsradarer, der også kan blive påvirket af havmølleparken.**"

Som kommentar til sidste citat må nævnes, at hen mod en tredjedel af de passerende skibe er tankskibe, og hvis et sådan tankskib – evt. med forstyrret skibsradar - kolliderer med en havvindmølle og lækker, kan det få alvorlige miljømæssige følger ved olieforurening i Sejerø Bugten og også i de omkringliggende Natura 2000-områder. Endnu en risiko for Sortandens bestandudvikling, hvor man regner med, at olieforurening allerede har spillet en stor rolle. Ved flere af de store olieforureningkatastrofer er netop sortanden blevet hårdt ramt.

En samlende kommentar til ovenstående:

Fra grundejerforeningen Brombærvej ser vi planerne om at lægge en kystnær havvindmøllepark i Sejerø Bugt som en alvorlig fejltagelse, en ødelæggel-

se af et stykke enestående dansk kystkultur og en STOR GENE for mennesker og dyr, og projektet bør derfor ikke realiseres.

Vi er os bevidste, at de danske kyststrækninger i det hele taget er noget ganske særligt, som med god grund beskyttes via lovgivningen. De indre danske farvande bør i forlængelse af den gældende lovgivning ligeledes ydes en vis beskyttelse...

Havvindmøller er kun gode langt ude på havet!

På vegne af Grundejerforeningen Brombærvej i Vollerup

*Marianne Lawaetz
Brombærvej 10
4400 Kalundborg
Hjemadresse:
Priorgade 15, 1.th.
4180 Sorø*

mariannelawaetz@gmail.com

Til Kommunalbestyrelsen i Kalundborg og til Naturstyrelsen

Mit mundtlige indlæg fra den offentlige høring af VVM-redegørelser for Sejerø Bugt havvindmøllepark i Kalundborghallerne 2.sept. 2015:

Mit navn er Marianne Lawaetz.

Jeg har sommerhus i Vollerup,

der hvor kysten er en **blød bue** bestående af **Røsnæs, Vollerup Strand, Svenstrup, og Saltbæk**, der omkranser det, der for os ses som **det åbne hav** - med Sejerø liggende på en lille del af horisonten små 20 kilometer væk.

Men stort set al "vores vand" er desværre det, der er udpeget som undersøgelsesområde for havmølleparken!

Sommerhusene ligger netop i det, der i VVM-rapporten kaldes **nærzonen**, og om den står der:

"I nærzonen er havmølleparken **meget markant og dominerende**. Havmølleparkens **store dimensioner overstiger alle andre elementer** bortset fra vandfladen."

"Om **visualiseringen** fra Vollerup Strand: Havmølleparken har **en stor udbredelse og fylder en stor del af horisonten**. Det vurderes, at havmølleparken som helhed **giver horisonten et teknisk præg**, og det er endvidere vurderet, at der er en **væsentlig forandring af udsigten** fra dette sted."

Det er jo næsten ikke til at bære...

Som vi har det nu, kan vi i sommerhalvåret glæde os over at se **solen gå både ned og op over det åbne hav**. Der er vist i grunden ikke så mange steder i Danmark, hvor **begge dele** kan ses fra samme sted!

Sommeraftenerne er for rigtig mange af os forbundet med det ritual, at vi omkring **solnedgangstid går aftentur langs stranden** – lidt som i **Gammel Skagen og Lønstrup**. Vi klapper dog ikke!!!

Det har glædet mig meget at se, at der også **fra naboens hus**, som hele sommeren er udlejet til tyske eller hollandske **familier** også **stille vandres ned til solnedgangen**, - og **der fotograferes**, kan jeg lige love jer!

Gad vide, om de her turister også ville komme og fotografere solnedgang gennem **en skov af roterende vindmøller**? Vil man leje sommerhus op ad **et anmassende industrianlæg**!

Lige nu er **vores kystlinje** jo en del af et større uforstyrret landskab, der **både mod øst og vest** er omkranset af **Natura 2000-områder**. Vi er endda fri for udsigt til **tekniske anlæg** så som skorstene eller pyloner. **Det nattemørke kystrum** og

*stilheden er virkelig **enestående** for os her langs Sejerø-kysten. Om natten ses kun **tre fyrtårnes blink** og **fjerne forbipasserende skibe**, der tyst er **eneste konkurrence til stjernehimlen**.*

*Tænk, hvis denne **uberørthed** skulle laves om til **en roterende industri**, der både **dag og nat blinker med utallige skarpe lys**.*

Det gør helt ondt at tænke på!

(Det er desuden en grotesk tanke, at vores uberørte natur skal spoleres - samtidig med at planlægningen af el-produktion i Danmark i den grad halter, og overskydende el, der ikke kan lagres, må sælges meget billigt til Norge...)

*Sådan en vindmøllepark vil jeg kalde **visuel forurening!***

*Og der er måske også en **lydmæssig forurening!***

*I VVM-rapporten kan man jo læse, at havvindmølleparken **genererer støj, der rammer kysten**. Den betegnes godt nok som ubetydelig og ikke skadelig!*

*Men hvis man bevidst har valgt at opholde sig **langt fra trafik- og industristøj**, og når **stilhed og nattero føles som en nødvendighed for trivsel**, kan også en evt. lille men **vedvarende støj** - i 30 år frem – virke endda **voldsomt irriterende og stressende** på nogle mennesker. Det står der i øvrigt også lidt om i rapporten!*

*Vollerup og Sejerø Bugten har nu været en **betydningsfuld del af vores liv i 30 år**. Vi har, som alle andre ved vores strand, **bevidst valgt** stedet på grund af **den smukke og uberørte natur og stilheden**. Jeg føler, at det vil være noget nære en **miljømæssig katastrofe**, hvis der kom kystnære havvindmøller op **lige udenfor vores vinduer!** De ville jo spolere det, som vi holder så meget af, og som var **årsagen** til, at vi slog os ned i netop det her sommerhusområde.*

Det vil da slå noget i stykker for os.

Jeg forstår godt, at sommerhuspriserne kommer til at falde!

*Af hensyn til os **berørte menneskers trivsel**, og i høj grad også af hensyn til **bevarelse af et stykke dansk kystnatur og kystkultur**, som er så **særegent** ved vores land, og som også er en af årsagerne til, at rigtig mange turister kommer hertil – alene af **hensyn til de store gener**, der påføres os mennesker, **bør der ikke gives tilladelse** til at opføre en vindmøllepark i Sejerø Bugten.*

*Naturligvis også af hensyn til **naturen**, Sortand og vores fredede hval, Marsvin, som vist yngler i bugten, **bør en ansøgning afvises**.*

*Det ville i øvrigt være **rigtig flot og respektabelt**, hvis Kommunalbestyrelsen i Kalundborg havde **mod** til at sige, at med den **nuværende viden og afdækning af de voldsomme konsekvenser** for mennesker og dyr – og **erhverv**, har man indset,*

at en vindmøllepark i Sejerø-bugten vil **skade** kommunen, og at man derfor **trækker tilsagnet om egnethed tilbage. TRÆD UD AF KONKURRENCEN!**

Jeg vil **slutte** med det, jeg måske skulle have indledt med at sige:
I de **to grundejerforeninger**, jeg er tættest på, er kun **tre personer bosat i Kalundborg Kommune**. Resten af os bor i Københavnsområdet og på Midtsjælland.

Vi **læser** altså ikke Kalundborg-aviser i hverdagen, (det har lidt med borgerorientering og indkaldelser at gøre). Vi er ikke vælgere i Kalundborg, vi har **ikke indflydelse på valg af kommunalbestyrelse** – men er dog **skatteydere** (ejendomsskat)...

Så når politikerne betegner de 6 undersøgelsesområder som **DEMOKRATISK UDPEGEDE**, er der altså noget ved demokratiet, der **halter**...

Marianne Lawaetz
Vollerup Vang 36-38 og
Brombærvej 10 (hus til børnene)
Hjemadresse:
Priorgade 15, 1.th.
4180 Sorø

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Peder og Gitte Pedersen Holt <mellemvangsvej48@gmail.com>
Sendt: 17. september 2015 22:22
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Sejrø Bugt Havmøllepark j.nr.: NST-131-00171

Til:
Naturstyrelsen
Tværgående Planlægning
Haraldsgade 53
2100 Kbh.Ø

Vi vil hermed kort, men konkret udtrykke vores mening ang. den mulige kommende kystnære vindmøllepark i Sejrø bugten.

Som ejer af sommerhus i 1. række på Hybenvej nr. 8 i Vollerup, er vi på alle måder **imod** en opførelse af en kystnær vindmøllepark i Sejrøbugten. Dette er helt uacceptabelt pga., at det vil ødelægge den naturskønne udsigt og bidrage med en eller anden form for "lyd". Disse påvirkninger vil vi under ingen omstændigheder ønske for vores fremtidige ophold i sommerhuset.

Derimod går vi 100% ind for opsætning af havvindmøller, som placeres så langt ude, at de ikke kan ses eller høres af nogen.

Mvh
Peder Pedersen og Gitte Holt
Hybenvej 8/Mellemvangsvej 48
4400 Kalundborg.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Marianne Hammargren <mhl@lite.dk>
Sendt: 17. september 2015 16:25
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Sejerø Bugt j.nr. NST- 131-00171.

PROTEST MOD VINDMØLLEPARK I SEJERØBUGTEN **VVM for Sejerø Bugt j.nr. NST- 131-00171.**

En times sejlads fra Odsherreds kyst finder man Sejerø – Solskinsoen i Kattegat.

Naturen, plante- og dyrelivet er enestående og Sejerø er et af de steder i Danmark, der er begunstiget med flest solskinstimer. Øen har flere gravhøje fra bronzealderen og nordvest for Sejerby ligger der desuden en bautasten. Lige meget hvor du befinder dig på øen, er der de mest fantastisk smukke udsigter ud over åbent hav så langt øjet rækker. Det milde klima, det kuperede landskab og de mange små badestrande gør øen til et populært udflugts- og feriemål.

På Sejerø er der altid kun et godt stenkast til vandet, for øen er lang og smal - ca. 11 km på den lange led og 1,7 km på den smalle. Der er 400 fastboende og foruden 300 sommerhus, er der stadig en samling små landbrug tilbage på øen. Naturen på Sejerø må siges at være øens hovedattraktion. Plante- og dyrelivet er helt særligt på grund af øens beliggenhed. Den kulsorte fugl, tejsten, yngler stort set kun på Sejerø, og hver sommer arrangeres der ture med naturvejledere for at se når tejsten kaster sig ud fra redehullerne i Nordklinten. De senere år har tejsten formeret sig således, at de nu også bor på sydsiden af øen til stor begejstring for alle. Sejerø Fyr knejser som øens vartegn 19 meter op fra Sejerøs nordvestpynt - kaldet Gniben. Fyret fremstår i dag med sit gulkalkede murværk, døre, trapper og kobbertag som da det blev opført i 1852.

Området ved fyret er et yndet udflugtsmål og byder på nogle helt fantastisk smukke solnedgange. Med andre ord - Sejerø er et paradis på jorden.



Men hvor ligger så denne pragtfulde Ø helt præcist?

Nærmere betegnet i den sydvestlige del af Kattegat.

Lige midt mellem Røsnæs og Sjællands Odde - blot 10 km ude i Sejerøbugten.

Lige der hvor man vil etablere en havmøllepark.

Jøsses Maren – lad det aldrig ske.....

Sejerø er indbegrebet af herlighedsværdi når det er allerbedst - havudsigt, stilhed, naturskønhed og dyreliv.

Mine forældre købte vores skønne strandgrund i 1964 og da jeg var barn legede alle ungerne sammen på kryds og tværs. Da jeg blev voksen og selv fik børn, legede mine børn med mine gamle legekammeraterne børn og i fremtiden vil vores børnebørn lege sammen. Det har altid været lidt "Børnene i Bulderby" agtigt at være barn på Sejerø. Der har siden 1964 været minimal udskiftning i sommerhusene netop fordi her er så helt fantastisk unikt.

Nu er det så bare, at al fred, ro og idyl er i fare for at blive fuldstændig spoleret, hvis der bliver etableret en havmøllepark kun 4 km fra strandlinien. En havmøllepark som vil fremstå meget dominerende og ødelæggende for naturoplevelsen både på Sejerø, Røsnæs, Nekselø Bugt og Sejerøbugt. Alle disse steder er sande naturperler og må aldrig blive ødelagt af et tosset kystnært havmøllepark projekt. Møllernes planlagte placering er alt for tæt på land og vil skæmme de naturskønne områder. Støj og refleksionen fra vingerne vil skabe miljø problemer for både mennesker og dyr i områderne.

Vindmøller og vedvarende energi er da en fin ide, men det fine går helt af flojten, når man overvejer at placere dem så tæt på kysten, at eksisterende unikke miljøer ødelægges.

Det nytter simpelthen ikke noget, at placere en havmøllepark i Sejerøbugten.

Havvindmøller skal stå på havet og ikke i en bugt.

Så lad os nu engang for alle begrave den kystnære havmøllepark i Sejerøbugten og vælg at lægge den et sted langt ude på havet, hvor møllerne får mest mulig vind under vingerne og hvor man ikke kan se dem med det blotte øje.

Vi skal jo alle passe godt på vores skønne Danmark, således at vi bevarer de smukke danske landskaber, passe godt på dyrelivet og investere i grøn energi med omtanke, således at vi alle stadig kan nyde vores skønne land, uanset om man bor i storbyerne eller i vandkantsdanmark.

Når jeg om ca. 15 år trækker mig tilbage fra arbejdsmarkedet, skal jeg være meget mere på min skønne Ø og meget gerne sammen med mine kommende børnebørn. Jeg skal lære dem om naturen og om at nyde de simple ting i livet, som morgengry, fuglenes sang, gå lange ture ved stranden, salme hulsten, se smukke solnedgange, lave bål, snobrød osv. De skal lære, at der er en verden uden iphone, ipad, tv og computere.

MEN hvis havmølleparken ikke bliver droppet, ser jeg for mig, at vi i stedet vader rundt i 50.000 døde fugle, som har mistet livet ved at flyve ind i vingerne fra vindmøllerne. Når jeg kigger ud over havet, bliver jeg stresset fordi møllevinger på størrelse med en Boeing 747 kører rundt i en pærevælling. Støjen fra møllerne bliver jeg vanvittig af, det larmer som store lastbiler i tomgang. Det er ubehageligt at være uden for i naturen, hvor man altid kan høre en tung, monoton lyd. Og de skønne, mørke stjerneklare aftener og nætter ak ja – de er erstattet af lys, blinkende lygter og et cirkus på havet.

Det var nu ikke lige den naturarv, som jeg hele mit liv har drømt om, at give videre til mine kommende børnebørn.

Lyt nu til alle de problemer, der er rundt omkring i Danmark, hvor vindmøllerne allerede er en realitet.

Lyt nu til vores nodråb om IKKE, at omdanne naturskønne områder i Sejerøbugten til et havmølle mareridt.

Planlæg nu ikke således at målene nås, men menneskene og vore natur ofres.

Ved at etablere en havmøllepark i Sejerøbugten tager man det fra os, som vi værdsætter mest – stilheden, roen og mørket.

Jeg håber inderligt med disse ord, at I snart vil indse, at det vil være en altødelæggende katastrofe at lægge en havmøllepark i Sejerøbugten.

Med venlig hilsen

Marianne Hammargren
Vester Strandvej 1
4592 Sejerø
Telefon 5959 0836.

Bogebakken 12

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Aase Vestergaard <aase.vestergaard@hotmail.com>
Sendt: 17. september 2015 15:21
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Møller i Sejerøbugten

Vedr. møller i Sejerøbugten,
j.nr. NST 131-00171

Hej Naturstyrelse!

Jeg vil gerne kommentere på den standende debat om placering af havvindmøller i Sejerøbugten.

En havvindmøllepark som skitseret vil fremstå meget dominerende og totalt ødelæggende for den eminente naturoplevelse det er at færdes på Sejerø. Sejerøbugten er en naturperle, som aldrig må blive spoleret af kystnære vindmøller. Ligegyldig hvor møllerne bliver placeret i bugten eller hvor mange, der bliver tale om, vil det være et vandaliserende projekt. Et projekt, som vil medføre støj, refleksioner fra vingerne, lysende lamper døgnet rundt og vil være hasarderende for en mængde fuglearter, som flokkes omkring Sejerø.

Snurrende møllevinger vil altid fange øjet, og møllerne vil derfor være et skræmmende mareridt for naturelskere.

Det er ganske enkelt en overordentlig dårlig idé at placere vindmøller så tæt på kysten, som det er planlagt her. Havvindmøller skal stå på havet og helst mere end 50 km fra kysten.

Med venlig hilsen, Aase Vestergaard, Brisevej 9, 7120 Vejle. Vester Strandvej 2, 4592 Sejerø.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: b.o.madsen@sol.dk
Sendt: 17. september 2015 10:00
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Sejerø-bugt kystnære havvindmøller.

Til Naturstyrelsen. Journal nr. 131-00171 Sejerø-bugt.

Som fastboende gennem 46 år, med landbrug ved Ågerup Nordstrand, kan vi ikke forstå at det kystområde skal skæmmes af en vindmøllepark.

Sejerø bugt er faktisk en naturpark med en diameter på 50-60 km. Omkranset af land som er forholdsvis friholdt for store industrianlæg, et fantastisk naturrum døgnet rundt.

Lad dette gå i arv til kommende generationer.

Britta og Olav Madsen

Langdyssevej 2 Ågerup

4400 Kalundborg