

Høringsvar for den kystnære havvindmøllepark i Sejerø Bugt

J. nr. NST-131-00171

Høringsvar fra borgere angående visualisering, støj og natur del 2

18.09.2015	Rud Elmer Larsen
18.09.2015	Ole Hahn Petersen
18.09.2015	Erling Madsen
18.09.2015	Eva & Kurt Hansen
20.09.2015	Vagn og Tove Johansen
20.09.2015	Karen Christiansen, Anne-Mette Larsen, Peter Hansen og Hanne Ångstrøm
20.09.2015	Ole Rydahl
21.09.2015	Frank Jæger Johansen
21.09.2015	Søren Strange Lentz og Kira Knutssøn
21.09.2015	Karsten Fuglsang
21.09.2015	Helge & Ester Nielsen
21.09.2015	Gudrun & Johan Johansen
21.09.2015	Susanne Johansen
21.09.2015	Dorthe Andersen
21.09.2015	Bodil Kjems Jensen
21.09.2015	Else & O. Asbjørn Andersen
22.09.2015	Flemming Christensen på vegne af 'nej til vindmøller i Sejerø Bugt'
22.09.2015	Matte Marie Bang
22.09.2015	Jens Chr. Johansen
22.09.2015	Peter og Anne Mette Byriel
22.09.2015	Marianne og Klavs Oldendow-Larsen
22.09.2015	Susanne og Erik Gren
22.09.2015	John Kristensen
22.09.2015	Michael Kurtsen Kristiansen
22.09.2015	Jørgen Kristensen
22.09.2015	Birthe Hermansen
22.09.2015	Jens Thorsten Pedersen
22.09.2015	Frank Jæger Johansen
22.09.2015	Helle & Peer Lysemose

23.09.2015	Peter Andersen
23.09.2015	Morten Dam
23.09.2015	Vibeke og Ib Hansen
23.09.2015	Tove Rasmussen
23.09.2015	Jørgen Kiilerich
23.09.2015	Nina Larsen
23.09.2015	Kirsten Almdal
23.09.2015	Line Kjems Jensen
23.09.2015	Lis og Peter Lind
23.09.2015	Claus Hauerberg
-	Jørgen Mussmann
-	Marianne Lawaetz o Freddie Pagh
-	Stig Thestrup
-	Leif Drescher
-	Otto Brændstrup

Naturstyrelsen

NST@NST.DK

(jnr. NST – 131 -00171)

Kalundborg d. 18/9 2015

Undertegnede Rud Elmer Larsen, tillader sig herved at gøre indsigelse mod hav vindmølle projektet i Sejerø Bugten.

Hav vindmøller skal stå på havet og ikke ind under kysten, og da Sejerø Bugten ikke er et hav, skal der ikke være møller så tæt på kysten.

Kystnære møller på op mod 200 meter, er i alle måder en visuel forurening. Og da Sejerø Bugten, fra Røsnæs spids, til Ordrup Næs, er et af de få naturområder i Danmark, hvor ikke hele horisonten er gjort levende af møllevinger, bør det forblive sådan.

De animations tegninger, der har været fremlagt, stemmer ikke over ens med de faktiske forhold, for foto yder ikke altid naturen ret.

Farverne er så tilpas lagt på, at møllerne virker mindre.

Jeg undres endvidere over at møllerne, set fra Ordrup Næs, næsten virker lige så høje, som fra Ågerup Strandpark på Røsnæs.

Jeg går klart ind for at vi skal passe på miljøet, men prisen på vindenergi, set i det forhold, at man til tider nærmest forærer den væk, kan jeg ikke gå ind for.

Danmark er et demokratisk land. Derfor undre jeg mig over at en Styrelse, helt selv, kan styre hele projektet, og sætte kommunen, (Kalundborg Kommune), uden for, så den i bedste fald kun er hørings berettiget.

Jeg beder Jer derfor, tænk Jer godt om.

Vh.

Rud Elmer Larsen
Formand for
Grundejerforeningen Udmarken.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Ole Hahn Petersen <ohp@besked.com>
Sendt: 18. september 2015 16:17
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse mod Sejerø Bugt Havmøllepark

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

NST-131-00171

Vi ønsker ingen havmøllepark i Sejerø Bugt, da placeringen er for tæt på land og dermed for tæt på de menesker, som har deres gang og bolig i det berørte område. Visualiseringen af "havmølleparken" sat op imod skorstenene på Asnæsværket set i samme afstand, virker ikke troværdigt. Derfor ingen møller i Sejerø Bugt.

MVH
Ole Hahn Petersen
Brinken 6, Vollerup
4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Erling Madsen <emads@webspeed.dk>
Sendt: 18. september 2015 09:38
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse. Sejrø Bugt.

Journal nr. 131-00171 Sejrø Bugt.

Med denne indsigelse, ønsker jeg at påpege det meget uheldige i at placere kystnære vindmøller i Sejrøbugten. Bugten der har en diameter på ca. 50 km. er unik i den forstand at den er totalt uberørt af flere århundredes udvikling. Dette skal ses i modsætning af den løbende udvikling der sker i vores øvrige kulturlandskab. Baggrunden for min interesse for sagen, skal ses i at jeg er født (1947) og opvokset på Røsnæs. Jeg kommer forsat flere gange om året til Røsnæs og Sejrøbugten, og nyder i fulde drag det uforstyrret udsyn og stilheden.

Med venlig hilsen
Erling Madsen
Vadstedvej 41 a, 8450 Hammel
41424063.

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Sendes pr. e-mail: nst@nst.dk

Kopi Til:
Kalundborg Kommune
Borgmester,
Teknisk Forvaltning,
Kommunalbestyrelsen og Grønt Råd
Sendes pr. e-mail: kalundborg@kalundborg.dk

VVM for Sejerø Bugt Havmøllepark- J.nr. NST-131-00171

Kalundborg den. 18-09-2015

Undertegnede Statsaut. Ejendomsmæglere og Valuar udøvende i hele Nordvestsjælland igennem 28 år, Eva og Kurth Hansen, Elverhøjen 18 Hvide Klint, Svenstrup, 4400 Kalundborg (i første række) protesterer hermed på det bestemteste over det planlagte industrianlæg, havvindmøller i Sejerøbugten.

De i VVM præsentationen viste væsentlige visuelle virkninger, er ikke rigtig angivet i materialets billedform, så møllerne er misvisende i størrelse.

Til sammenligning vises foto taget på en afstand af 4 km. Se kommunalt afstandskort fra Munkebakken i Kalundborg, møllerne er 137 meter høje, og står på Asnæs halvøen. Vedlagt fil af vores foto, (når billedet ses i fremviser, skal det været zoomet ind til fuld skærmbillede for at man kan se møllerne i den rigtige visuelle naturlige størrelse.

Havvindmøllernes enorme dominans i Sejerøbugten vil ødelægge udsigten over vandet, herunder også lyd og lys vil have en negativ påvirkning på befolkningens interesse for tilstedeværelse i området og langs stranden i hele Sejerø bugten.

Det er helt uden tvivl, at Havvindmøllerne vil ændre naturen og dyrelivets adfærd i området, herunder sortand og marsvin m.v.

Risikoen for forstyrret radarkontrol på skibe, vil medføre fare for skibskollision, og hvor et eventuelt olicudslip vil være en miljøkatastrofe, da der ikke sikret kontrol oversådan hændelser.

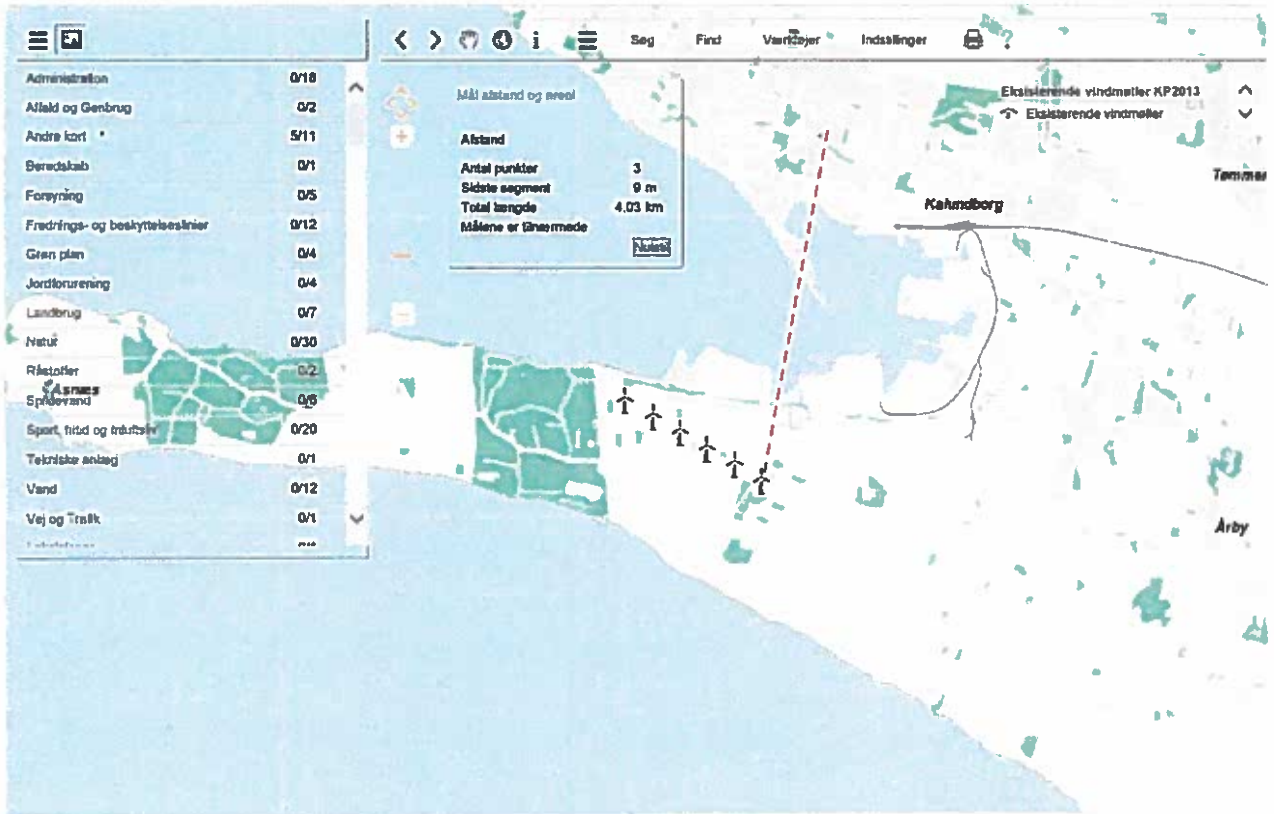
Kalundborg den 18-09-2015

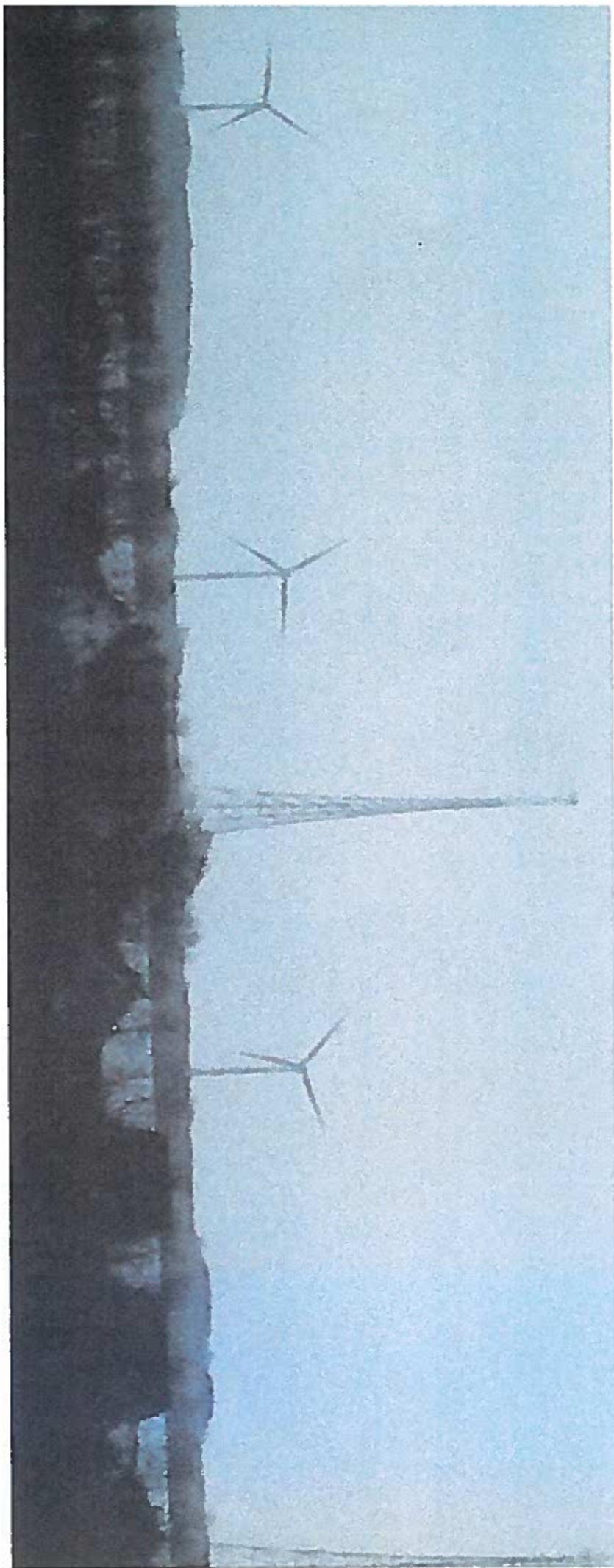
Eva Lemann Hansen



Kurth Tage Hansen







Naturstyrelsen
Tværgående planlægning
Haraldsgade 53
2100 København Ø
nst@nst.dk

Dato: 20. september 2015

Kopi: fcr@flemmingc.dk

Til Naturstyrelsen: nst@nst.dk mærket **j.nr. NST – 131 -00171**

Indsigelse mod projekt kystnære havvindmøller i Sejerø Bugt

Hermed ønsker jeg at gøre indsigelse mod opførelsen af den påtænkte havvindmøllepark i Sejerø Bugten.

Den påtænkte havvindmøllepark er planlagt placeret i naturbeskyttelsesområderne (natura2000 område 55, 154, 166, 198 og 205) og vil, udover at fremstå meget dominerede og ødelæggende for naturoplevelsen på hele Røsnæs, også kunne påvirke floraen og især faunaen langs hele nordkysten af Røsnæs, Sejerø, Nekselø og Nekselø Bugt. Mange plante- og dyrearter vil blive påvirket af støj og fysisk tilstedeværelse af vindmøller og kan forudses helt at forsvinde fra området.

Der kan om sommeren ses mange marsvin tæt på kysten, og ligeledes store stimer af fisk, bl.a. multer. I vinterhalvåret er der store fugleflokke, der slår sig ned tæt på kysten, og i vandkanten ses mange vadefugle, som f.eks. edderfugle, som holder til i læ af skrænterne. Det er desuden kommet frem at netop Sejerøbugten er yngle- og opholdssted for den truede Sortand.

Røsnæs er i mange år blevet opfattet som en naturperle, og det er vores håb, at dette ikke sættes over styr med en beslutning, som ikke umiddelbart lader sig ændre.

På det sidst afholdte borgermøde i Kalundborghallerne den 2. september fremgik det, at der er massiv modstand mod det påtænkte vindmølleprojekt.

Den visuelle påvirkning er meget markant, hvilket også fremgår af VVM redegørelse. Havvindmøllerne vil i dagtimerne fremstå altdominerede og ødelæggende for den landskabelige oplevelse. I nattetimerne vil den smukke nattehimmel blive afløst af et lysshow, der minder mere om tivoli end natur, hvilket på ingen måde er ønskværdigt eller acceptabelt.

Som naboer til projektet ønsker jeg hermed at bakke op om den store modstand mod pågældende projekt. Både vores fælles natur samt fastboende og beboere i sommerhusområderne vil miste en naturperle, hvis projektet gennemføres.

Med venlig hilsen
Vagn og Tove Jørgensen
Havtornvej 12
Vollerup
4000 Kalundborg

J.nr. NST-131-00171

Indsigelse vedr. Sejerø Bugt Havmøllepark VVM-redegørelse og miljørapport.

Som det fremgår af følgende beskrivelse er der så stor usikkerhed om forståelsen af VVM rapporten, at det er umuligt at give en sikker bedømmelse heraf.

Det ligger ikke klart, hvordan man skal forstå den reduktion af vindmølleparken der er konklusionen i VVM rapporten. Desuden giver det store undersøgelsesområde (60 km²) i forhold til den reducerede størrelse (22 km²) så store frihedsgrader til en eventuel projekt tager at det ville kunne modvirke en sikring af Sortand bestanden og forhindre en fornuftig hensyntagen til den visuelle påvirkning.

Det fremgår af baggrundsrapport: "Landskab og visualisering" side 19 at hele Røsnæs halvøen og hele Sejerø er udpeget som særlige værdifulde landskaber i Kalundborg kommune.



Større uforstyrret landskab



Særligt værdifulde landskaber



Karakterområde



Yderligere er hele området fra Røsnæs spidsen og indtil Ordrup Næs karakteriseret som større uforstyrret område.

Danmarks Naturfredningsforening har derfor i forbindelse med udpegningen af de seks områder til "statsligt udbud" for kystnære havvindmøller skrevet følgende:

“Såvel Nystrup Bugt som Sejerøbugten hører til de mest intensivt benyttede rekreative naturområder i Danmark, hvis naturværdier udgør selve det økonomiske grundlag for områdernes liv. Det vil være en stor misforståelse at placere kystvindmøller i disse områder.”

Kalundborg kommune har i anden anledning udtalt: ” 4 km er alt for kort afstand for kystnære vindmøller til vore værdifulde strande”.

Vores synspunkt er også at det er en stor misforståelse at Kalundborg kommune har fundet området ”egnet og problemfrit” til opstilling af havvindmøller. Kommunen bør respektere sin egen kommuneplan, ellers er det meningsløst at lave planer. Derfor bør udbuddet af Sejerø Bugt for kystnære havvindmøller stilles helt i bero.

I den foreløbige VVM for Sejerø Bugt er det besluttet at reducere den maksimale størrelse af vindmølleparken fra 200 MW til 100 MW. Det meste af VVM redegørelsen er dog baseret på de 200 MW formentlig fordi det først ret sent er blevet klart at kapaciteten måtte reduceres. Det står også i oplægget at hvis der bliver tale om en mindre park end de 200 MW skal arealet reduceres proportionalt hermed.

Af det oprindelige 60 km² undersøgelsesområde er beskrevet at kun de 44 km² kunne anvendes til opstilling af møller. Man må nu så regne med at reduktionen af den tilladelige effekt fra de 200 MW til max 100 MW medfører at området reduceres til maksimalt 22 km². For at undgå misforståelser ringede jeg d. 27 juli til Bent Sømod fra Energinet og fik her bekræftet at det var rigtigt forstået. På mit spørgsmål om man nu kunne regne med at de 100 MW lå fast svarede Bent Sømod at det var helt teoretisk at nogen ville gøre indsigelse mod nedsættelsen af vindmølleparkens maksimale effekt fra 200 til 100 MW.

Ikke desto mindre fremlagde Bent Sømod på borgermødet d. 2 september en helt anden fortolkning af udformningen af vindmølleparken. Denne fortolkning indebærer at der vil kunne installeres mere end de 100 MW indenfor et område på 22 km² (dog formentlig maksimalt 200 MW). Den nye fortolkning var begrundet i at det er det optagne areal der er afgørende for fortrængningen af Sortænder og ikke den samlede effekt eller antallet af vindmøller.

I DHI baggrundsrapport: ”Sejerø Bugt Offshore Wind Farm Appropriate Assessment. Birds” er regnet med en fortrængning på 75% i vindmølleområdet og 50% i en buffer zone på 3 km omkring vindmølleområdet. Man må formode at fortrængningsprocenten er større jo tættere vindmøllerne placeres. Med flere møller på et 22 km² end VVM rapporten forudsætter vil man ikke opnå den begrænsede fortrængning som VVM rapporten lægger op til.

Samtidig vil en vindmøllepark på mere end 100 MW medføre mere trafik både i anlægs og i drift fasen end forudsat

Fortrængningen af Sortænder er derfor ikke kun afhængig af hvor stort et areal vindmøllerne optager men også af tætheden af vindmøller og dermed effekten af vindmølleparken.

Selv om der er skabt en urimelig usikkerhed om hvordan VVM rapporten skal forstås ligger det formentlig fast at der højst kun kan blive tale om anvendelse af 22 km² areal for selve vindmølleparken. Da der fortsat er tale om et undersøgelsesområde på 60 km² giver det en eventuel projekt tager med en meget stor frihedsgrad i udformningen af vindmølleparken, langt større end i de øvrige områder for udbud af kystnære vindmøller.

Dette er uhensigtsmæssigt af flere grunde:

- Som det fremgår af tabel 8.3 i DHI baggrundsrapport: ”Sejerø Bugt Offshore Wind Farm Appropriate Assessment. Birds” forudsættes der for en 200 MW vindmøllepark følgende:

Windfarm	43 km ²	Fortrængning Sortænder	4239
Buffer zone	137 km ²	Fortrængning Sortænder	9793
I alt	180 km ²	Fortrængning Sortænder	14.032

Det ses altså at selv med den ret kompakte udformning af fortrænges der ca. 2,3 gange så mange Sortænder fra bufferzonen som fra selve vindmølleområdet.

En eventuel projekt tager kan vælge den bredest mulige placering af det 22 km² vindmølleområde til som ca. er 12 km x 1,8 km. Hvis der forudsættes samme fortrængning per km² af Sortænder som ovenfor nævnt, fås med denne udformning tilsvarende fortrængninger:

Windfarm	22 km ²	Fortrængning Sortænder	2169
Buffer zone	111 km ²	Fortrængning Sortænder	7936
I alt	133 km ²	Fortrængning Sortænder	10.105

Det ses altså at selv med den ret brede udformning af fortrænges der ca. 3,7 gange så mange Sortænder fra bufferzonen som fra selve vindmølleområdet.

Der opnås altså med denne udformning af 22 km² området ikke den halvering af fortrængningen som var forudsætningen.

Der er derfor behov for at halveringen af området suppleres med krav til at kun en del af undersøgelsesområdet kan anvendes eller at der stilles krav til udformningen af vindmølleparken.

- Der er udbredt lokal modstand mod havvindmølleparken på grund af det visuelle indtryk i de områder, hvor den vil være mest synlig for flest personer. I VVM rapportens afsnit "Landskab og Visualisering" er beskrevet i at møllerne vil have den mindste synlighed hvis de placeres tættest muligt og uden forstyrrende ophold i rækkerne. Dette vil ikke kunne opnås hvis det overlades til projekt tager at vælge den for ham mest fordelagtige placering.

Da der er stor usikkerhed om hvordan VVM rapporten for Sejerø Bugt skal forstås bør området udgå af udbud processen for kystnære vindmølleparker.

Under alle omstændigheder kan den ønskede sikring af Sortand bestanden ikke opnås med den formulering og fortolkning af VVM rapporten der foreligger nu.

Det kan heller ikke sikres at der i projektet tages rimelige hensyn til de rekreative interesser i området og den visuelle påvirkninger minimeres.

Hvis det ønskes at Sejerø Bugt fortsat skal indgå i udbudsrunderen skal VVM rapporten præciseres mht. udformning og placering af området og størrelsen af vindmølleparken, og derefter skal der foretages en ny høringsrunde når der er klarhed over hvad det er man skal tage stilling til.

Der henvises til at der er præcedens for en ny høringsrunde efter at indsigelser havde givet grundlag for en ny placering i forbindelse med Samsø vindmøllerne. Dette fremgår af vedlagte link:

http://188.64.159.37/graphics/Energiforsyning/Vedvarende_energi/Vind/havvindmoeller/Kystnaere_mv/Samsoe/sammenf_hoering_samsoe.pdf

Underskrevet:

Karen Christiansen, Tunøvej 15, 4600Køge

Anne-Mette Larsen og Peter Werner Hansen, Lyngholmen12, 3460 Birkerød

Hanne Ångstrøm, Kobbelvænget 29, 2700 Brønshøj

J. nr. NST-131-00171

Indsigelse vedrørende støjvurderingen i VVM redegørelsen for opførelsen af en havvindmøllepark i Sejerø Bugt

I VVM redegørelsen på side 148 vedrørende støj er vist en figur af støjpåvirkningen i driftsfasen af vindmølleparken, figur 20-38.

Figuren viser målingerne af støj fra 48 møller i størrelsen 450kW til 3,6MW, der blev foretaget i samarbejde med professor Henrik Møller, Ålborg Universitet. Er kurven, som vises i figur 20-38, godkendt af professoren?

Det er kendt, at professor Henrik Møller ved samme støjmålingsforsøg med de 48 møller konkluderer, at den lavfrekvente støj stiger forholdsmæssigt mere, dvs. at mængden af lavfrekvent støj er meget større ved møller med større ydelse. Er der taget højde for dette aspekt i den foreliggende VVM redegørelse, og har dette forhold være drøftet med professor Henrik Møller eller andre førende støjekspertes?

Det er også kendt, at når man måler A-vægtet, så kan der ikke måles længere nede i spektret end 20Hz. Hvorledes kan der så være beregnet fra 10Hz i den foreliggende VVM redegørelse?

Det lyder samstemmende fra møllenaboer for kæmpevindmøller på land, at støjgenerne er langt værre, når det blæser 10-16m/sek. Er der taget højde for denne viden i den foreliggende VVM redegørelse?

Den foreliggende VVM bør beskrive de værste tænkelige forhold, som beboerne på kysten kan blive udsat for som følge af den planlagte Havvindmøllepark i Sejerø Bugten. Klager fra naboer over støj fra kæmpevindmøller på land ses ikke nærmere inddraget i støjvurderingen. Dette er efter min opfattelse en mangel, hvis redegørelsen skal give et retvisende billede af støjpåvirkningen. Der kan i disse klager være erfaringer, som bør medinddrages ved støjvurderingen af en havvindmøllepark i Sejerø Bugten.

Det fremgår, at støjen dæmpes over vand. Hvilken faktor for dæmpning af lyden over vand har været anvendt? Dæmpningen af støj over vand er meget lille. Har støjforskerne fra Ålborg Universitet været inddraget i forbindelse med den i VVM redegørelsen anvendte dæmpningsgrad, og er disse forskere enige i, at det er den korrekte dæmpningsfaktor, der er anvendt i redegørelsen?

Det er bemærkelsesværdigt, at en sammenligning af støjkonturerne for 3MW havvindmøller med støjkonturerne for 3MW landvindmøller ved samme vindhastighed ser meget ens ud? Det er næppe retvisende, da støjdæmpningen over vand på ingen måde kan sammenlignes med støjdæmpningen over land. Jeg har endvidere fået oplyst, at støj fra eksempelvis vindmøller i en bugt kan give resonansvirkning i forhold til kysterne. Dette forhold synes ikke at have været medinddraget ved udarbejdelsen af den foreliggende VVM redegørelse ej heller i forhold til øerne beliggende i bugten.

Parametrene, der er anvendt ved beregningsresultaterne i den foreliggende VVM redegørelse, er lavet med baggrund i et bestemt isolationstal. Hvilken værdi er dette isolationstal sat til? Og er der sikkerhed for, at dette isolationstal er retvisende? Det er blandt andet under samråd i Folketinget kommet frem, at Miljøstyrelsen og Vindmølleindustrien havde "hemmelige" møder, hvor de ændrede isolationstallet flere gange ved udarbejdelsen af den seneste vindmøllebekendtgørelse. Er professor Henrik Møller eller andre støjeksperter fra Ålborg Universitet enige i det anvendte isolationstal?

Det fremgår af redegørelsen, at en 10MW mølle støjer 1-2dB mere end en 3MW mølle. Dette synes at være en påstand. Har professor Henrik Møller eller andre førende støjeksperter godkendt dette niveau?

Sammenfattende synes dokumentationen i denne VVM redegørelse for, at støjforholdene er retvisende beskrevet, uklar og uden fornøden inddragelse af landets førende støjforskere. Der bør derfor foretages supplerende undersøgelser, som inddrager den nyeste forskning på området.

VVM redegørelsen bør på det foreliggende grundlag ikke godkendes.

Med venlig hilsen

Ingeniør

Ole Rydahl

Knarbovej 10

4540 Fårevejle

o.rydahl@gmail.com

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Frank Jæger Johansen <frank.jaeger@live.dk>
Sendt: 21. september 2015 17:58
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: frankjaegerjohansen@outlook.dk
Emne: Indsigelse angående kystnære 'havvindmøller' Sejrbugt

Jeg opdager tilfældigt via et læserbrev i weekendavisen, at der planlægges en kystnær havmøllepark mellem Røsnæs og Sejro. Jeg har siden 1953 haft min gang på Eskebjerg Vesterlyng, hvor jeg nu er ejer af familiens sommerhus.

Det er et unikt fredet område med en pragtfuld udsigt udover havet med en pragtfuld solnedgang og mørke i natten kun forstyret af et hyggeligt blik fra fyret på Sejro. Det vil ændre sig markant hvis de møller bliver til virkelighed.

Endelig vil nogle af de smukkeste udsigter over Sejrbugten lide uerstattelig skade: Højsted, Vejrhøj og mange andre steder.

Lad os dog bevare vores smukke natur for eftertiden, der er efterhånden ikke så meget tilbage og slet ikke mørke i natten.

Jeg er positiv overfor for vores miljø. Jeg har haft jordvarme i 31 år og har lige fået varmepumpe i sommerhuset; men jeg har svært ved at se det rentable ved endnu flere dyre vindmøller på vandet, der skal have 58 øre pr. kw, når prisen på el-børsen er 10 – 15 øre, samtidig med at vi importerer afgiftfrit flis fra nord amerika til vores kraftvarmeværker. Det må kunne gøres bedre. En skam der ikke er mere offentlig opmærksom på tingene. Men det er forhåbentlig ikke forsent.

Det kunne måske i skulle bede DR/TV2 belyse hvad i har gang i, ligesom da parken i Jammerlandbugt, hvor Kalundborg Kommune gjorde indsigelse, men ikke her?

Med venlig hilsen
Frank Jæger Johansen
Enghavevej 58
4593 Eskebjerg

23 SEP. 2015

Til Naturstyrelsen

21-09-2015

Med dette brev ønsker jeg at fremlægge mit klare **NEJ** til Sejro bugt havmølle projektet som i min mening er totalt uacceptabelt og ikke giver nogen som helst mening!

Jeg synes helt klart at man bør vælge et andet de seks områder at opfører en vindmølle park i.

Min begrundelse er fremlagt med med de følgende punkter:

Urentabelt

Da mølle parken allerede er blevet reduceret til 22 km² Pga af dens negative indflydelse på Sort anden, er det således blevet til et halvt project på kun 100 mega watt.

Det er ganske enkel ikke rentabelt at investere i kabler og landforbindelse. Når man andre steder i landet vil kunne få et project med fuld kapacitet. De enorme økonomiske og menneskelige omkostninger er simplelhet for store i forhold til udbyttet!

Dårlig Placering

Specilet det her projet ud af de seks giver slet ingen mening da møllerne vil være så godt som totalt omgivet af land og kunne ses fra alle sider, og dermed genere langt flere menesker end nogle af de andre foreslåede projecter. Møllersnes placering vil nedsætte livskvaliteten for mennesker på: Samsø, Nekselø, Sejro, Røsnæs, Nekselø bugt og Ordrup næs. Det er totalt uacceptabelt og ganske urimeligt at placere møllerne i et indrefarvand med så meget kyst på alle sider. Det vill svare til at lave en mølle park midt i en sø hvor møllerne kan ses fra hele søen bred. Det vil derfor give lagt mere mening at placere dem på een kyst hvor der kun bor er menesker på den ene side af møllerne.

Natura 2000

Sejerø bugten er et total ufostyret landskab Uden fabrikker, broer og møller, tæt på Hovestadsregionen faktisk nok det eneste vi har tilbage på sjælland: LAD VÆRE MED AT ØDELÆGGE DET!

-Eller gøre det teknisk som i kalder det. den umidbare nærher til natura2000 område 55, 154, 166, 198 og 205 gør at denne møllepark er fuldstændig utænkelig!+ Det er et disideret overgreb på disse zoner som jo er vedtaget.

Sortand

At møllerne vil skadelige for Sortanden er der videnskabeligt bevis for, så selv om anlæget ville blive reduceret til det halve vil det selvfølgelig stadig have en meget negativ virkning på den unikke Sort and Det er selv sagt totalt uakseptabelt. Det ville være en menneskabt katastrophe for vores havfugle, lavet i en blind jagt på billig energi!

Lys show

Natte mørket, stjerne himlen vil blive totalt ødelagt af de mange lys på møllerne.

Kystnære havmøller er forældede

Det har vist sig at kablerne ikke er så dyre som først antaget da det her projekt blev til. Så lad os da istedet få møllerne længere ud på havet hvor de ikke ødelægger noget!

Danmark kunne få verdens største vindmølle park, blive selv forsynene og enda sælge ud af vores strøm. Møllerne kunne være gigantiske da man lave dem til havs på lange platforme, lidt alla de bore plat forme vi allerede har. Så skal man ikke køre dem over land, hvor vingernes størelse er begrænset af hvor lange objekter man kan køre med. Den DANSKE arbejds styrke kunne bo på de samme platforme, og føre tilsyn og vedligeholde anlæget der fra. Der ville kun være brug for en stor modtager station på land, Danmark kunne således igen blive verdens førende vindnation. Det ville virkelig give et hjemme marked for vores vind industri og sikre at productionen blev i landet. Kystnære møller er uambisøst politisk makværk! skabt i en hazaderet jagt på grøn energi som jo er god, hvis det bliver gjort rigtigt.

SÅ MIT SVAR TIL SEJER Ø HAVMØLLE PARK ER NEJ!

Hilsen Søren Strange Lentz & Kira Benedicte Knutssøn
Skovstien 16
Fårevejle 4540
2273 9223

Karsten Fuglsang
Skovstien 11, 4540 Fårevejle
CPR-adresse: Kvædevej 54, 2830 Virum

Naturstyrelsen

nst@nst.dk

J. nr. NST-131-00171

21. sept. 2015

Skriftlige bemærkninger til VVM-redegørelse "Sejerø Bugt havvindmøllepark"

VVM redegørelsens validitet er tvivlsom, da der er tale om en meget upræcis beskrivelse af de planlagte havvindmøller

Den foreliggende VVM redegørelse "Sejerø Bugt Havmøllepark, VVM-redegørelse og miljørapport", Del 0-4, må betegnes som en "ramme-VVM redegørelse", idet den ikke forholder sig til konkrete, velbeskrevne anlæg. Det er af væsentlig betydning, at placeringen af vindmøllerne inden for området ikke er kendt og beskrevet i redegørelsen. Dette gør, at det ikke er muligt at foretage en fyldestgørende vurdering af miljøpåvirkningen på de områder, der påvirkes af vindmøllernes placering, såsom f.eks. virkningen af radar afskærmning på skibe.

Jf. VVM-bekendtgørelsens (BEK nr 1184 af 06/11/2014) §5 skal myndigheden "udarbejde en VVM-redegørelse, der indeholder en vurdering af anlæggets virkning på miljøet". Dette må ikke ske i form af en ramme-beskrivelse. Da den foreliggende VVM redegørelse dækker en række scenarier, der ikke præcist definerer størrelsen, antal og placeringen af havvindmøllerne, er det uklart, om VVM redegørelsen kan betegnes som valid.

Vindmøllernes visuelle påvirkning på rekreative områder er undervurderet i VVM redegørelsen

Havvindmøllerne er meget høje og vil blive lysafmærket både om dagen og om natten. Store havvindmøller vil specielt i rekreative områder medføre betydelige visuelle gener i op til 39 km's afstand, jf. Sullivan et al (2013) ¹, som bl.a. konkluderer: "Large-scale deployment of offshore wind facilities will involve major changes to the visual qualities of seascapes, from treasured views at national seashores and at historic and tribal properties to the everyday sea views of residents and visitors in coastal communities." Da Sejerøbugten årligt besøges af mange tusinde sommerhusejere

¹ Sullivan, R.G. et al (2013). Offshore Wind Turbine Visibility and Visual Impact Threshold Distances. Environmental Practice 15 (1) March 2013. *Artiklen er vedhæftet som pdf fil til denne indsigelse.*

Karsten Fuglsang

Skovstien 11, 4540 Fårevejle

CPR-adresse: Kvædevej 54, 2830 Virum

store havvindmøller give store gener og medføre at horisonten set fra de mange uvurderlige naturområder langs Sejerøbugten får et industrielt præg.

Dette understreger, at de visuelle gener bør vægtes langt højere i rekreative områder såsom Sejerøbugten.

Med venlig hilsen



Karsten Fuglsang

RESEARCH ARTICLES

Offshore Wind Turbine Visibility and Visual Impact Threshold Distances

Robert G. Sullivan, Leslie B. Kirchler, Jackson Cothren, Snow L. Winters

Potential visual impact on coastal lands has emerged as a major concern in the development of offshore wind facilities in the United States and Europe. Optimal siting of offshore facilities requires accurate knowledge of the relationship between distance and the visibility of wind turbines. Past assessments of offshore wind turbine visibility were based on smaller turbines and facilities in use at the time and underestimate visibility for current projects, which use more and larger larger turbines. This study is a preliminary assessment of the visibility of offshore wind facilities in the United Kingdom. Study objectives included identifying the maximum distances the facilities could be seen in both daytime and nighttime views and assessing the effect of distance on visual contrasts associated with the facilities. Results showed that small to moderately sized facilities were visible to the unaided eye at distances greater than 42 km [26 miles (mi)], with turbine blade movement visible up to 39 km (24 mi). At night, aerial hazard navigation lighting was visible at distances greater than 39 km (24 mi). The observed wind facilities were judged to be a major focus of visual attention at distances up to 16 km (10 mi), were noticeable to casual observers at distances of almost 29 km (18 mi), and were visible with extended or concentrated viewing at distances beyond 40 km (25 mi).

Environmental Practice 15:33–49 (2013)

The Energy Policy Act of 2005 provided the United States (US) Department of the Interior's Bureau of Ocean Energy Management with the authority to issue

leases for renewable energy facilities on the Outer Continental Shelf. In 2009, the bureau released a new regulatory framework for reviewing and approving proposed offshore wind projects. In 2010, the department announced the *Smart from the Start* initiative to facilitate offshore wind development in federal waters by streamlining the approval process for proposed projects, implementing a leasing framework that includes identification of wind energy areas along the Atlantic Outer Continental Shelf, and moving aggressively to process offshore transmission applications (US Department of the Interior, 2010a). These actions demonstrate the federal government's commitment to promoting and accelerating commercial US offshore wind development. Many states are also actively seeking to encourage offshore wind development in waters under their jurisdiction. Although no utility-scale offshore wind facilities are currently located in US federal or state waters, development proposals have been submitted in more than 10 states, and active projects exist in 4 (OffshoreWind.net, 2010).

The large-scale deployment of offshore renewable energy seems inevitable; equally inevitable is that some offshore wind projects will face significant public opposition because of potential visual impacts. As the US begins large-scale deployment of offshore wind energy facilities, an important challenge developers and regulators will face is to minimize potential visual impacts to important coastal scenic, historic, and recreational resources; tribal properties and treasured seascapes; commercial interests dependent on tourism; private property of coastal residents; and the quality of life for millions living and working along the coasts.

Affiliation of authors: Robert G. Sullivan, Program Manager/Coordinator, Environmental Science Division, Argonne National Laboratory, Argonne, Illinois. Leslie B. Kirchler, Landscape Specialist, Environmental Science Division, Argonne National Laboratory, Argonne, Illinois. Jackson Cothren, Director, Center for Advanced Spatial Technologies, Associate Professor, Department of Geosciences, University of Arkansas Center for Advanced Spatial Technologies, Fayetteville, Arkansas. Snow L. Winters, Geospatial Visualization and Animation Developer, University of Arkansas Center for Advanced Spatial Technologies, Fayetteville, Arkansas.

Address correspondence to: Robert G. Sullivan, Program Manager/Coordinator, Environmental Science Division, Argonne National Laboratory, 9700 South Cass Avenue, Argonne, IL 60439; (phone) 630-252-6182; (fax) 630-252-6090; (e-mail) sullivan@anl.gov.

© National Association of Environmental Professionals 2013

Visual impacts from offshore wind facilities have been a long-standing public concern in Europe and are quickly emerging as an important issue for US offshore wind development (National Oceanic and Atmospheric Administration, n.d.). Public and tribal concerns about visual impacts were major factors in the years-long delay of the Cape Wind Energy Project, which finally was approved for development in 2010 (US Department of the Interior, 2010b). Visual impacts have recently emerged as major concerns for offshore wind energy development in the Great Lakes and were cited as a factor in Ontario's recent moratorium on all offshore wind energy development along its entire Great Lakes coastline, as well as for projects in Texas (Clark, 2011; Mahony, 2011; National Oceanic and Atmospheric Administration, n.d.). As additional projects are proposed, visual impacts will certainly be a key issue in determining the ultimate success of offshore wind projects in the US as the need to protect local interests and landscape quality is balanced with the need to respond to changing energy policies that promote renewable energy development (Phadke, 2010).

The seascape visual impacts associated with offshore wind facilities are without precedent; the facilities are very large, with enormously tall structures having colors and geometry that contrast strongly with natural seascapes. The synchronized sweeping movement of the massive blades during the day and the synchronized flashing of the lighting at night contribute to the facilities' visibility over very long distances. These impacts are extremely difficult to mitigate, and the only truly effective means of reducing the impacts in a seascape is to site the facilities away from sensitive visual resource areas and viewing locations. Because distance is so important to reducing or avoiding impacts, an accurate understanding of the relationship between distance and the visibility of utility-scale offshore wind facilities in real settings is critical to the optimal siting of new facilities.

Over the past 20 years, several authors have studied proposed or operating facilities to explore the distance-visibility relationship for onshore and offshore wind turbines. The results were subsequently applied in visual impact analyses for proposed facilities. The visibility limits specified in these studies were sometimes used to determine the area of potential effects, to set the maximum radii for viewshed analyses, and to evaluate potential impacts likely to be observed at various distances from the proposed facility—one of the key elements of the analyses.

The use of these previous results to inform visual impact analyses for wind projects is appropriate when the proposed projects are similarly sized projects that involve sim-

ilarly sized turbine models. A long-term, ongoing trend of developing and deploying larger wind turbines in larger facilities, however, is well documented for both onshore and offshore projects (Kessler, 2011), and visibility limits calculated for older wind facilities with fewer and smaller turbines could be invalid for the larger facilities and turbines currently being deployed.

Offshore wind turbines have increased substantially both in height and in rotor diameter in the last decade, and continued growth in size is predicted. Turbines exceeding 187 m (613 ft) in height (to blade tip) are already in production (ClimateWire, 2011; European Wind Energy Association, 2011b; Vestas, 2011; Weber, 2011), and even larger turbines are under development (European Wind Energy Association, 2011a; Kessler, 2011). Similarly, since the 1990s, the number of turbines deployed per project also has increased greatly, from a few or a few dozen turbines to several hundred turbines per facility today. Even larger projects are in the planning stages (Johns Hopkins University, 2011). As the early distance-visibility studies do not account for turbines or projects of these sizes, it is inappropriate to use limits of visibility established in these studies as the basis for current visual impact assessments. Clearly, impact assessments and siting decisions must rely on accurate, up-to-date knowledge regarding the visibility of today's offshore wind facilities.

This article presents the results of fieldwork undertaken to assess (a) the visibility of utility-scale offshore wind facilities currently operating in actual seascape settings and (b) the effects of distance and variable atmospheric and lighting conditions on offshore wind turbine visibility. The fieldwork was undertaken as part of a larger effort to develop the Visual Impact Evaluation System for Offshore Renewable Energy, a geographic information system-based software tool for developing accurate, highly realistic visualizations of offshore renewable energy facilities (including wind technologies) for use in visual impact assessment. The fieldwork was conducted by staff of the Environmental Science Division of Argonne National Laboratory, the University of Arkansas Center for Advanced Spatial Technologies, and the Bureau of Ocean Energy Management. Because there are no utility-scale offshore wind facilities in the US, the United Kingdom (UK) was chosen as the study site.

Literature Review

A standard approach to quantifying visibility is to determine the farthest distance at which a large, black object

can be distinguished from the sky at the horizon. This distance estimate typically is referred to as the *visual range*. Distance between the viewer and the viewed object, properties of the atmosphere, the intensity and distribution of light, characteristics of the observed object, and properties of the human eye all influence the visual range (Hyslop, 2009) by affecting the ability to perceive the contrast between a viewed object and its background.

Over the last 20 years, several studies have been conducted in the UK and mainland Europe to explore the visibility of onshore and offshore wind farms. An early analysis of the effect of distance on onshore turbine visibility was conducted for the Penrhyddlan and Llidartywaun wind facilities in Wales in the early 1990s (European Commission, 1995). The authors of this study suggested that in conditions of very good visibility, at a distance of 20 km [12.4 miles (mi)], turbines with tower heights of 30 m (98 ft) and rotor diameters of 28 m (92 ft) would be invisible to the naked eye. This distance (20 km) became a standard measure for the visibility of turbines and was used in various environmental assessments to determine their visual impact.

Subsequent evaluations of the visual impact of onshore wind facilities often used standard guidelines for determining the farthest distance at which a wind turbine was visible. One such standard includes a division of the landscape into three areas—a distant area (a radius of over 10 km), an intermediate area (a radius of 1–10 km), and an immediate area (a radius of less than 1 km). In the distant area, wind turbines would be visible, but the nearest objects generally would dominate perception. However, in an “empty” landscape, the wind turbines could become the visual focus of observers. In the intermediate area, wind turbines would dominate the space because of their height and movement. In the immediate area, wind turbines would be extremely dominant because of their size and the rotational movement of the blades (Jallouli and Moreau, 2009; University of Newcastle, 2002).

In response to the trend toward larger turbines, various UK government agencies sought to determine the potential impacts of wind turbines out to 30 km (18.6 mi), an expansion beyond many of the typical guidelines. In response, Bishop (2000) developed an Internet survey in which paired animations of wind turbines were shown to respondents; one depicted a rotating turbine and one an expanding tower. Bishop suggested that modeling potential impacts out to 30 km (18.6 mi) was justified. However, he suggested that effects beyond 20 km (12 mi) might be rare

and would depend on exceptional viewing conditions, a result similar to the findings in Wales.

To date, no systematic US study specific to onshore wind turbine visibility has been published. However, the ongoing investigations and repeated observations of onshore wind facilities reported here suggest that turbines are visible at greater distances than was previously noted in published research.

To address the seascape issues surrounding offshore wind developments, the Scottish Natural Heritage commissioned an assessment of the visual sensitivity of the Scottish seascape. A portion of this study focused on determining the distance at which wind turbines were visible. As a starting point, Scott et al. (2005) began with a review of existing guidance. Among these documents was the UK Department of Trade and Industry’s strategic environmental assessment for offshore wind. As part of this review, the authors suggested that if a wind facility were sited 0–8 km (0–5 mi) from shore, a high visual impact would occur; at 8–13 km (5–8 mi), 13–24 km (8.1–14.9 mi), and more than 24 km (>14.9 mi), visual impacts would be moderate, low, and insignificant, respectively.

To test these standards, Scott et al. (2005) made observations from a ferry and determined that details on shore were clearly visible at a distance of around 30 km (19 mi) in clear, sunny conditions. As a result of these observations and previous guidance, the distance for visual analyses was extended to 35 km (21.7 mi) as a precaution.

Bishop and Miller (2007) also tested the impact of distance on offshore turbine visibility in a formal analysis including an assessment of a wind facility at three different distances [4, 8, and 12 km ($2\frac{1}{2}$, 5, and $7\frac{1}{2}$ mi)], in five different lighting and weather conditions, and in two movement conditions. Unlike previous analyses of visibility, Bishop and Miller argued that contrast between the turbines and the sky backdrop was just as important as distance in determining wind turbine visibility and needed to be quantified. Their research involved the creation of simulations and surveys to determine the visibility of the turbines. Their findings suggested that, in all atmospheric and lighting conditions, impact declined with distance and increased with rising levels of contrast.

Additional research for both onshore and offshore turbines has been conducted to determine the influence of blade movement in conjunction with distance. Studies of onshore wind facilities have suggested that motion can extend the

Table 1. Offshore wind facilities observed, facility descriptions, and onshore viewpoints

Wind facility	Description	Viewpoints/distance to facility/elevation*
Barrow	30 Vestas V90/3000; 3.0 MW 75-m hub height; 90-m rotor diameter 90 MW total installed power One offshore substation	V1: Walney Island, 11.5 km/10 m
Burbo Bank	25 Siemens SWT-3.6-107; 3.6 MW 83.5-m hub height; 107-m rotor diameter 324 MW total installed power	V2: Formby Point, 8.2 km/4 m V3: Clieves Hill, 18.4 km/57 m V4: Crosby Marina, 7.4 km/7 m V5: Leasowe Castle, 7.9 km/17 m V6: Thurstaston Common, 14.1 km/85 m V7: A55 Footbridge, 24.6 km/256 m V8: Point of Ayr, 16.7 km/8 m V9: Prestatyn Nova Center, 21.9 km/5 m
Greater Gabbard	140 Siemens SWT-3.6-107; 3.6 MW 78-m hub height; 107-m rotor diameter 504 MW total installed power	V12: Greater Gabbard Viewpoint, 31.0 km/6 m V13: Orford Castle, 29.7 km/13 m V14: Felixstowe Seafront, 34.2 km/8 m V15: Felixstowe Road, 34.4 km/9 m V17: Naze Tower, 41.0 km/48 m
Gunfleet Sands	48 Siemens SWT-3.6-107; 3.6 MW 75-m hub height; 107-m rotor diameter 172.8 MW total installed power One substation	V13: Orford Castle, 43.9 km/13 m V14: Felixstowe Seafront, 27.8 km/8 m V16: Landguard Fort Beach, 22.2 km/4 m V17: Naze Tower, 14.1 km/48 m V18: Great Holland, 10.1 km/21 m V19: Greensward, Friston-on-Sea, 10.9 km/13 m V20: Great Holland County Park, 7.7 km/8 m V21: Clacton Pier Area, 6.8 km/13 m V24: Reculver Castle/Towers, 38.6 km/6 m V25: Coldswood Road, 42.3 km/47 m
Kentish Flats	30 Vestas V90/3000; 3.0 MW 70-m hub height; 90-m rotor diameter 90 MW total installed power	V22: Bayview Road/Windmill Road, 12.8 km/48 m V23: Clapham Hill, 13.5 km/62 m V24: Reculver Castle/Towers, 10.4 km/6 m V28: Haine Road Roundabout/Margate, 22.5 km/54 m
Lynn and Inner Dowsing ^b	54 Siemens SWT-3.6-107; 3.6 MW 85-m hub height; 107-m rotor diameter 194.4 MW total installed power	V10: Candlesby Hill, 16.9 km/59 m V11: Skegness Beach Lagoon Walk, 5.5 km/4 m
North Hoyle	30 Vestas V80/2000; 2.0 MW 67-m hub height; 80-m rotor diameter 60 MW total installed power	V2: Formby Point, 25.7 km/4 m V5: Leasowe Castle, 21.1 km/17 m V9: Prestatyn Nova Center, 7.9 km/5 m
Rhyl Flats	25 Siemens SWT-3.6-107; 3.6 MW 75-m hub height; 107-m rotor diameter 90 MW total installed power	V2: Formby Point, 39.2 km/4 m V5: Leasowe Castle, 34.1 km/17 m V6: Thurstaston Common, 32.0 km/85 m V9: Prestatyn Nova Center, 13.9 km/5 m
Thanet	100 Vestas V90/3000; 3.0 MW 70-m hub height; 90-m rotor diameter 300 MW total installed power One offshore substation	V24: Reculver Castle/Towers, 28.6 km/6 m V26: Fort Lower Promenade, 15.3 km/11 m V27: Fayre Ness Hotel, 12.3 km/20 m V29: Marina Road, Margate, 15.8 km/20 m
Walney Island	102 Siemens SWT-3.6-107; 3.6 MW 80- to 90-m hub height 107- to 120-m rotor diameter 367.2 MW total installed power	V1: Walney Island, 17.0 km/10 m
Ormonde	30 REpower 5M; 5.0 MW 90-m hub height; 126-m rotor diameter 150 MW total installed power	V1: Walney Island, 9.5 km/10 m

* Viewpoint elevation; includes 2 m added to ground elevation to account for observer height.

^b Two neighboring developments combined into one by Centrica Renewable Energy Limited.
Source: Wind Power (2011).

viewshed of wind turbines to beyond 8 km (5 mi) (Tsoutsos et al., 2007). The University of Newcastle (2002) reported that blade movement could be detected up to 15 km (9.3 mi) in clear conditions, but that a casual observer would not notice blade movement beyond 10 km (6.2 mi). As will be shown, the findings of our present study suggest that the actual distance for blade movement visibility is much greater than was indicated in these previous studies.

Several US offshore wind evaluations have focused on the proposed Cape Wind Energy Project. For evaluation of visual impacts, Environmental Design and Research (2006) used three distance zones [0–10 km (0–6 mi), 10–19 km (6–12 mi), and 19–29 km (12–18 mi)] to determine the potential visibility of wind turbines from the shoreline of

Nantucket Sound. These zones are similar to those used for onshore evaluations. The visibility was documented as a percentage of the total mileage of the shoreline that would have potential views of the wind turbines. The results indicated that the turbines would be visible from 99% of the Nantucket Sound shoreline at distances of 0–10 km (0–6 mi), from 71% of the shoreline at 10–19 km (6–12 mi), and from 66% of the shoreline at 19–29 km (12–18 mi). This study did not evaluate impacts beyond 29 km (18 mi) or seek to determine the maximum distances at which turbines would be visible.

The visual impacts of aviation obstruction lighting and marine navigation lighting have remained largely unaddressed in research; however, Scott et al. (2005) acknowl-

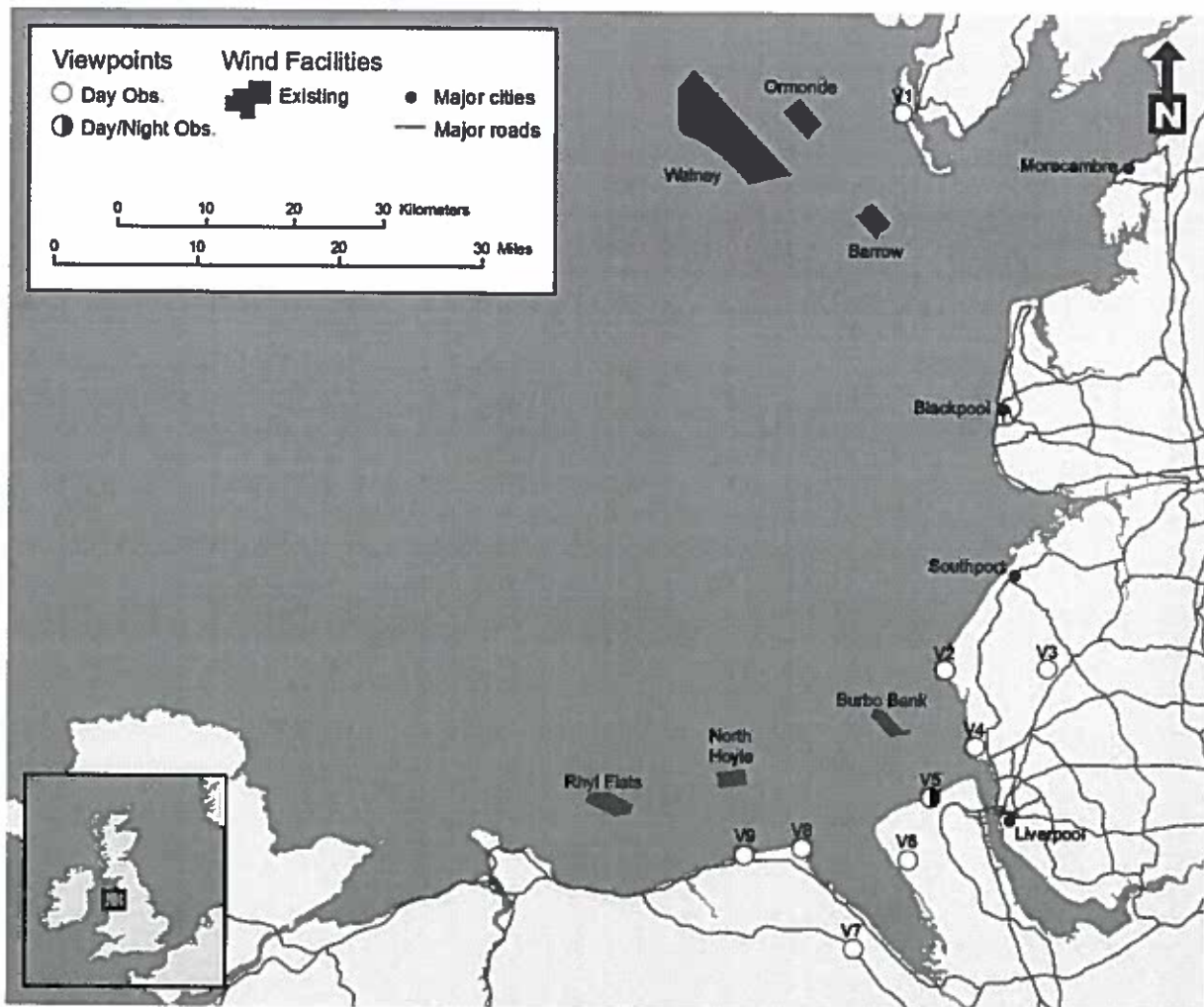


Figure 1. Irish Sea offshore wind facilities and onshore viewpoints.

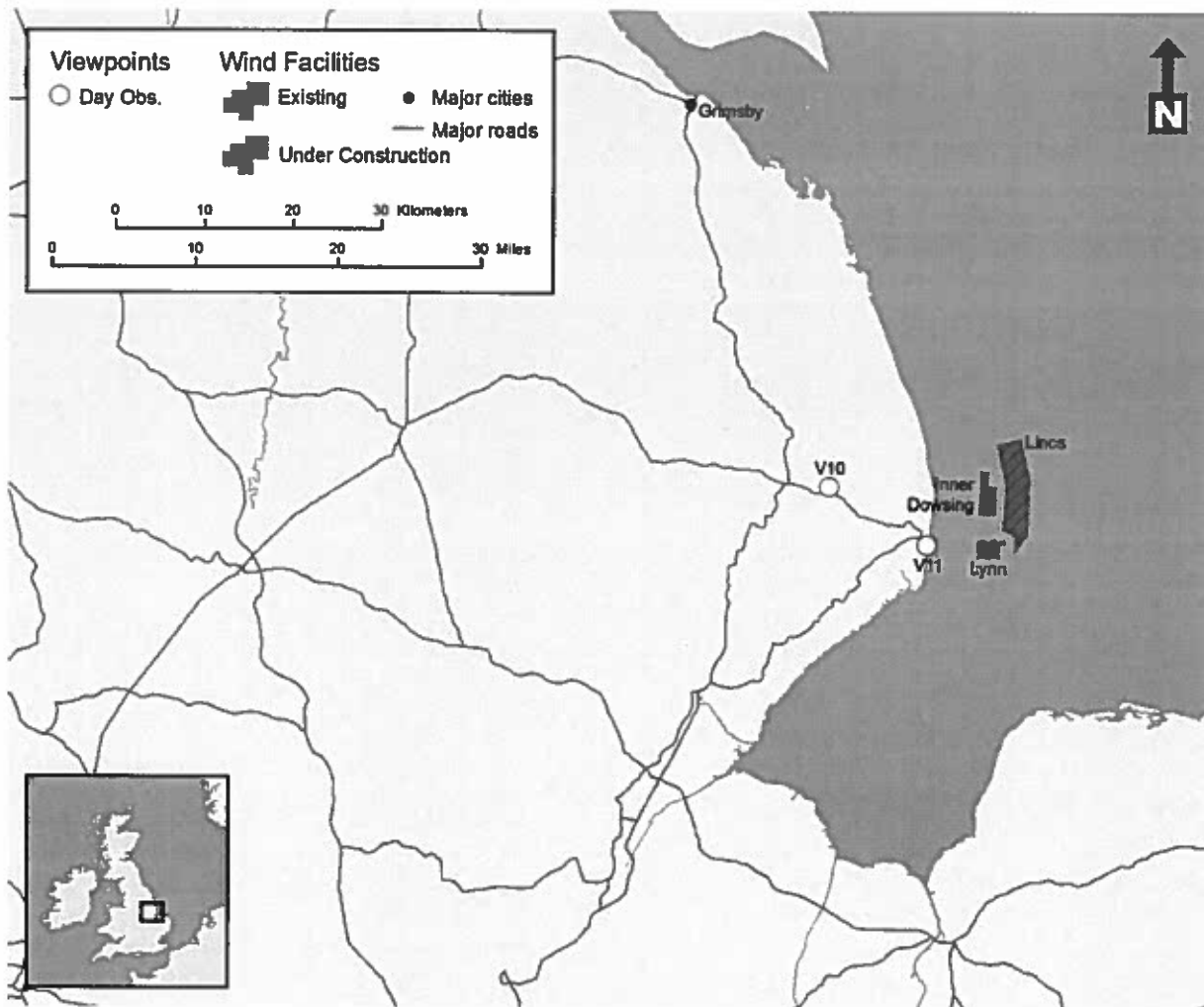


Figure 2. North Sea offshore wind facilities and onshore viewpoints.

edge that in some settings wind facility lighting could cause significant impacts at night because of changes in the character of the seascape. In a study conducted for the Cape Wind environmental assessment, the authors stated that, in evaluating the realism of night-sky impact simulations for the visual impact assessment, staff found aviation obstruction lighting on an operating commercial wind facility to be clearly visible at distances of 16–21 km (10–13 mi); visibility at longer distances was not evaluated. The authors further stated that the marine navigation lighting for Cape Wind “has a range of approximately 2 nautical miles” (Environmental Design and Research, 2003). As will be discussed, our present study shows that the visibility distances for both aviation obstruction lighting and marine navigation lighting are much greater than 16–21 km (10–13 mi).

Methodology

The fieldwork for this study was conducted in three regions of the UK from August 24 to September 1, 2011. Participants included a landscape architect, a geospatial visualization developer, and an archaeologist. A total of 49 daytime observations of 11 offshore wind facilities were made from 29 onshore locations, and 6 additional observations were made at night. The facilities observed were located in the Irish Sea near Liverpool, the North Sea near Skegness, and in or near the Thames Estuary. The facilities ranged from 25 to 140 turbines and were located within 6.0–52.0 km (3.4–32.3 mi) of the viewpoints. Viewpoints for the observations were chosen to represent key observation points used for the original preconstruction visual

impact analyses in the facilities' environmental assessments. The facilities observed, the viewpoints, and the distances from the viewpoints to the facilities are listed in Table 1; maps of the facilities and viewpoint locations are in Figures 1–3. Elevations for the observations varied from near sea level for shots taken from beaches to 256 m (840 ft) for an inland hill. Observation elevations are included in Table 1.

For each observation, single-frame photographs and panoramic sequences were taken at a variety of focal lengths; at many locations, short videos also were recorded to capture the motion of the turning blades. Data recorded included descriptions of the location of the viewpoint; weather, general lighting, and visibility conditions; and the back-

drop content and color. In addition, observers collected information about the solar azimuth and elevation, the layout and height of the visible turbines, the shading and/or sunlight on the turbines, and the overall lighting angle. If observed, information about aviation and marine navigation marking/lighting was included, as well as whether blade movement or other transitory effects were noted. For nighttime observations, additional data collected included the number, type, and cycle of the aviation and/or marine lighting.

Visibility assessments for the facilities were also made for 39 of the observations, by using a methodology developed for the Visual Impact Threshold Distance Study—a study for the US Department of the Interior, Bureau of Land

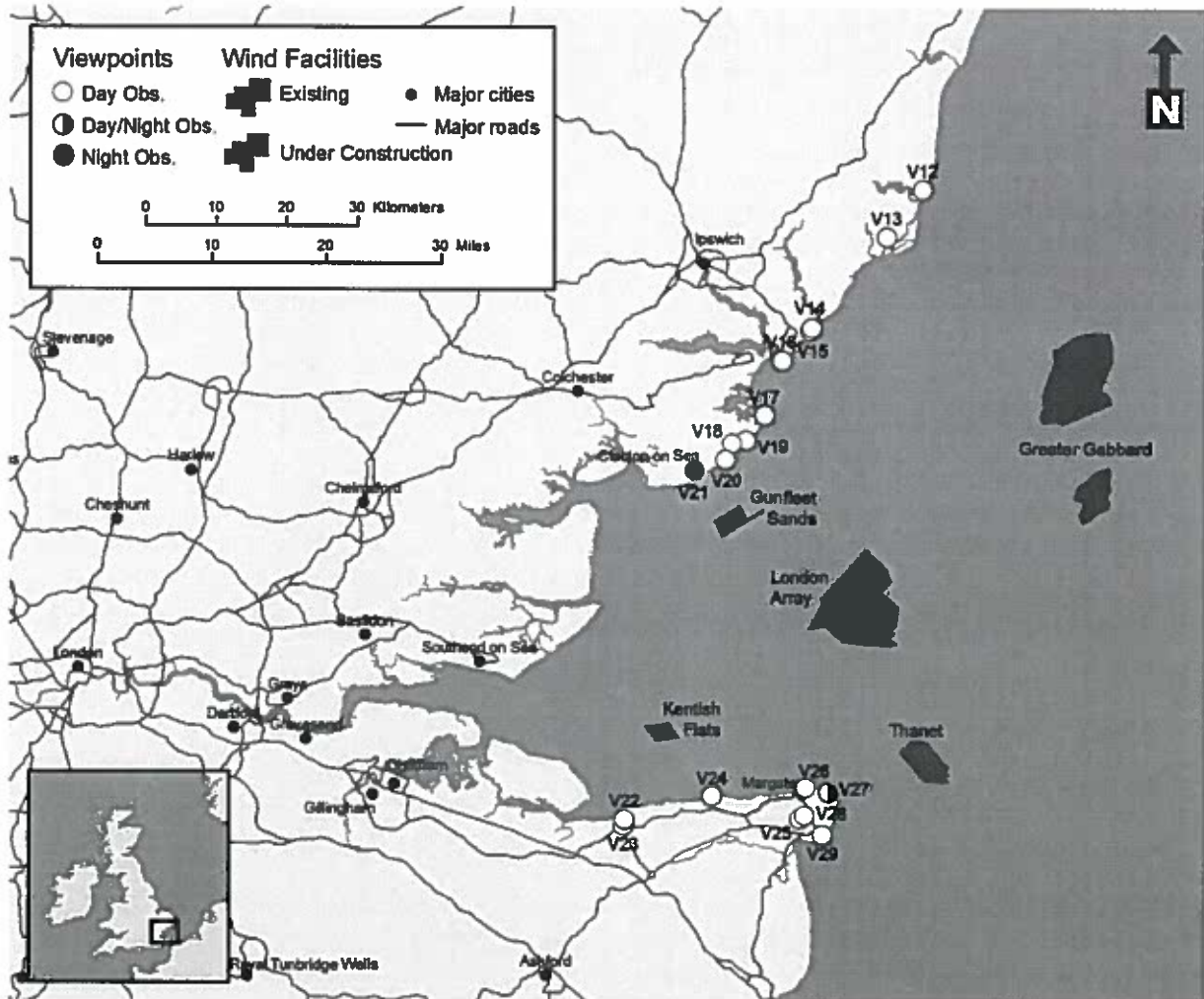


Figure 3. Thames Estuary offshore wind facilities and onshore viewpoints.

Table 2. Visibility Rating Form instructions used to rate visibility of offshore wind facilities

Visibility Rating Form instructions	
Visibility rating	Description
<i>Visibility level 1.</i> Visible only after extended, close viewing; otherwise invisible.	An object/phenomenon that is near the extreme limit of visibility. It could not be seen by a person who was unaware of it in advance and looking for it. Even under those circumstances, the object can be seen only after looking at it closely for an extended period.
<i>Visibility level 2.</i> Visible when scanning in the general direction of the study subject; otherwise likely to be missed by casual observers.	An object/phenomenon that is very small and/or faint, but when the observer is scanning the horizon or looking more closely at an area, can be detected without extended viewing. It could sometimes be noticed by casual observers; however, most people would not notice it without some active looking.
<i>Visibility level 3.</i> Visible after a brief glance in the general direction of the study subject and unlikely to be missed by casual observers.	An object/phenomenon that can be easily detected after a brief look and would be visible to most casual observers, but without sufficient size or contrast to compete with major landscape/seascape elements.
<i>Visibility level 4.</i> Plainly visible, so could not be missed by casual observers, but does not strongly attract visual attention or dominate the view because of its apparent size, for views in the general direction of the study subject.	An object/phenomenon that is obvious and with sufficient size or contrast to compete with other landscape/seascape elements, but with insufficient visual contrast to strongly attract visual attention and insufficient size to occupy most of an observer's visual field.
<i>Visibility level 5.</i> Strongly attracts the visual attention of views in the general direction of the study subject. Attention may be drawn by the strong contrast in form, line, color, or texture, luminance, or motion.	An object/phenomenon that is not large but contrasts with the surrounding landscape elements so strongly that it is a major focus of visual attention, drawing viewer attention immediately and tending to hold that attention. In addition to strong contrasts in form, line, color, and texture, bright light sources (such as lighting and reflections) and moving objects associated with the study subject may contribute substantially to drawing viewer attention. The visual prominence of the study subject interferes noticeably with views of nearby landscape/seascape elements.
<i>Visibility level 6.</i> Dominates the view because the study subject fills most of the visual field for views in its general direction. Strong contrasts in form, line, color, texture, luminance, or motion may contribute to view dominance.	An object/phenomenon with strong visual contrasts that is so large that it occupies most of the visual field, and views of it cannot be avoided except by turning one's head more than 45° from a direct view of the object. The object/phenomenon is the major focus of visual attention, and its large apparent size is a major factor in its view dominance. In addition to size, contrasts in form, line, color, and texture, bright light sources and moving objects associated with the study subject may contribute substantially to drawing viewer attention. The visual prominence of the study subject detracts noticeably from views of other landscape/seascape elements.

Form designed and developed by Argonne National Laboratory.

Management, to assess the effects of distance and atmospheric variables on the visibility and visual contrast levels of onshore wind facilities (Sullivan et al., 2012). The visibility assessments consist of numeric ratings on a scale of 1 to 6, scored on the visibility of a wind facility within its landscape/seascape setting and for the weather and lighting conditions at the time of the observation. The *visibility rating* is an observer judgment made by comparing the wind facility in view with language described on a visibility rating form that accounts for the visual characteristics of the wind facility appropriate to each rating level. Photo-

graphs were not used for visibility ratings; the ratings were conducted through naked-eye observations of the facilities in the field.

The rating scale is based on the US Bureau of Land Management's Visual Resource Management system (US BLM, 1984)—specifically, the Visual Contrast Rating (US BLM, 1986), which is used to predict the visual contrast of a proposed project with the surrounding natural landscape. The visibility rating form was customized for use with existing rather than proposed facilities. The form

also included several open-ended questions soliciting information from the observer to justify, explain, and/or expand upon the numeric visibility rating. The visibility ratings and instructions used by the observers to rate visibility are reproduced in Table 2.

Visibility ratings of 1 or 2 would generally correspond with low levels of visual contrast in the framework of the Visual Contrast Rating, ratings of 3 or 4 would correspond with moderate levels of visual contrast, and ratings of 5 or 6 would correspond with high levels of visual contrast.

Each observer completed a separate visibility rating form for each observation, rating the visibility and answering the questions for each form independently without consulting the other observers. Observers could discuss their ratings after each observation but were not allowed to change the ratings once the form was completed.

Figures 4–6 are photographs of the Burbo Bank wind facility in the Irish Sea near Liverpool (see Figure 1 for facility location) taken during the visibility rating process for this facility. The photos, taken at different distances and in different lighting conditions, illustrate how distance and lighting affect visibility of offshore wind turbines. Burbo Bank is a relatively small wind facility with 25 Siemens SWT 3.6-MW wind turbines. The turbines have a hub height of 83.5 m (274 ft) and a 107-m (351-ft) rotor diameter, for a total height at blade tip of 137 m (449 ft).

Figure 7 is a photograph of the much larger Thanet wind facility near the mouth of the Thames Estuary off the coast of Kent (see Figure 3 for facility location). The Thanet facility consists of 100 Vestas V90/3000 3-MW wind turbines. The turbines have a hub height of 70 m (230 ft) and a 90-m (295-ft) rotor diameter, for a total height at blade tip of 115 m (377 ft).



Figure 4. Burbo Bank wind facility photographed from Leasowe Castle Golf Course (Viewpoint V5 in Figure 1), approximately 7.9 km (4.9 mi) from the closest turbine. The turbines are sidelit from the left but largely shaded. Visibility rating = 5.00. Equivalent 35-mm focal length = 57 mm.



Figure 5. Burbo Bank wind facility photographed from Thurstaston Commons (Viewpoint V6 in Figure 1), approximately 14.2 km (8.8 mi) from the closest turbine. The turbines are silhouetted from the right, with 19 turbines in full sun, 6 partly shaded. Average visibility rating = 5.00. Equivalent 35-mm focal length = 55 mm.

Results

As already noted, a total of 49 daytime observations of 11 offshore wind facilities were made from 29 onshore locations, and 6 additional observations were made at night. Weather and visibility conditions varied widely during the 10 days allotted for fieldwork. Most days were partly to mostly cloudy; 1 day included significant, prolonged rainfall; and 3 days were sunny, although, for 1 of those days, fog at sea obscured visibility of the designated wind facilities entirely. In general, visibility was judged to be good, though many observations included low contrast levels between shaded wind turbines and cloudy-sky backdrops.

A total of 98 visibility rating forms were completed for 39 of the 49 daytime observations, and the form data were entered into a database for analytical purposes. For

21 of the 39 observations, three observers completed visibility rating forms; for 17 of the 39 observations, two observers completed forms; and, for the remaining observation, one observer completed a form. Caution should be used in interpreting the results of this preliminary assessment because biases could have been introduced by having a small number of observers with differing levels of visual acuity and potential individual biases, as well as a small number of observations for each wind facility.

Analysis of the visibility rating data indicated very good agreement between the raters. In many cases, the observers gave identical numeric visibility ratings, and in the vast majority of cases with three observers, at least two of the three were in agreement. In only two cases did observers differ in their numeric rating by more than one point; in



Figure 6. Burbo Bank wind facility photographed from Point of Ayr (Viewpoint V8 in Figure 1), approximately 16.7 km (10.4 mi) from the closest turbine. The turbines are fully shaded. Average visibility rating = 3.13. Equivalent 35-mm focal length = 52 mm.

one of these cases, the ratings were not made at exactly the same time; clouds that had shaded the turbines moved in the few minutes between evaluations, such that the ratings were made in different lighting conditions.

Analysis of the visibility rating data indicates a gradual drop-off in ratings with distance; the change is nonlinear, perhaps because of variability in lighting, contrast of the wind turbines with the background, facility size and layout, blade orientation and rotation rate, and various other factors that affect visibility in real landscape/seascape settings. Figure 8 is a graph of the relationship between distance and the visibility rating for all daytime assessments, regardless of weather and lighting conditions. The drop-off in visibility with distance was consistent regardless of weather, sun angle, blade movement, or blade orientation (although there was some variation in slope), suggesting that distance is indeed a prime determinant of visibility for a given design, size, and color of wind turbine.

Although caution is warranted because of the relatively small number of observations, the results suggest that, at a

distance of approximately 16 km (10 mi), visibility drops below a rating of 5, indicating that, beyond this distance, the observed wind facilities were not a major focus of visual attention. At a distance of approximately 29 km (18 mi), visibility drops below a rating of 3, indicating that, beyond this distance, the observed wind facilities would likely not be noticed by a casual observer.

The observations made during this study suggest that, under favorable but not exceptional viewing conditions, moderately sized offshore wind facilities may frequently be visible at distances exceeding 35 km (22 mi); in this study, they were visible at a maximum distance of 44 km (27 mi) (Gunfleet Sands, Viewpoint V13, elevation 13 m). It should be noted that objects on the horizon may be seen at greater distances from elevated viewpoints because the screening effect of earth curvature is affected by viewer and target height. As would be expected, at these distances, the wind facilities were barely visible. However, when atmospheric conditions and lighting angles resulted in higher contrasts between the turbines and the sky backdrops, the facilities were judged likely to be seen easily by casual observers as



Figure 7. Thanet wind facility photographed from Fayre Ness Hotel (Viewpoint V27 in Figure 3), approximately 12.3 km (7.6 mi) from the closest turbine. The turbines are backlit in the early morning. Average visibility rating = 5.00. Equivalent 35-mm focal length = 57 mm.

far away as 29 km (18 mi) for a relatively large wind facility (100 turbines). Smaller wind facilities (25–48 turbines) were generally judged to be easily visible at distances of 22–25 km (14–15 mi).

With few exceptions, regardless of facility size or lighting conditions, on days with good visibility conditions, off-shore wind facilities were judged to be major foci of visual attention at distances of 16 km (10 mi) or less, suggesting potentially high levels of visual impact for sensitive viewers. That these distances are greater than those reported in previous studies is likely a function of the long-term trend toward larger facilities with more and larger turbines than were assessed in previous studies.

Turbine blade movement was visible at distances as great as 42 km (26 mi) in 42 of the 49 daytime observations (Gunfleet Sands, Viewpoint V25, elevation 47 m) and was observed routinely at distances of 34 km (21 mi) or less. Contrary to expectations, lighting conditions, sun angle,

and apparent contrast between the turbines and the sky backdrop did not substantially affect the likelihood of observing blade motion; blade motion was visible at distances beyond 30 km (19 mi) regardless of sun angle, lighting conditions, or contrast levels. Again, these distances are greater than those reported in previous studies.

Blade motion was noted by at least one observer as a major contributor to contrast levels for 24 of the 42 observations where blade motion was visible. All observers noted blade motion as a major contributor to contrast levels for 12 observations, one of which was at a distance of 34 km (21 mi) (Greater Gabbard, Viewpoint V14, elevation 8 m). Of the 24 observations where blade motion was judged to contribute substantially to visual contrast, 15 (62%) were at viewing distances of 16 km (10 mi) or less, suggesting that blade motion may contribute relatively more to visual contrast at shorter viewing distances.

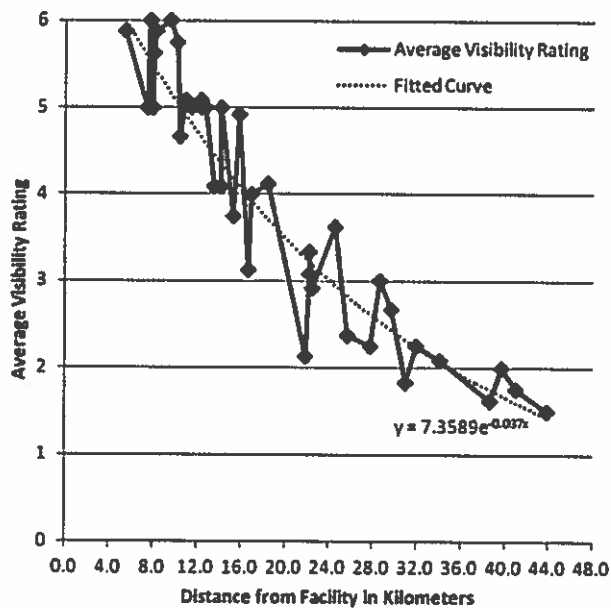


Figure 8. Offshore wind facility visibility-distance curve for 39 daytime observations of 11 offshore wind facilities in a variety of lighting conditions. The average visibility rating (y-axis) decreases as a function of increasing distance from the facilities (x-axis).

The base of each wind turbine tower must be painted yellow as an aid to marine navigation. The paint is reflective because it is designed to be easily seen, and it can contrast strongly with the white of turbine towers and dark sky or sea backgrounds. The yellow was noted as visible in 18 of the 49 study observations and at 8 of the 11 wind facilities observed, at a maximum distance of 17 km (11 mi) (Walney, Viewpoint V1, elevation 10 m). Marine paint was not stated to be a major contributor to visual contrast but was described as easily visible at distances up to 13 km (8 mi).

Our informal, qualitative opinion is that the photographs taken in the field generally show lower visual contrast levels than were actually observed during the visibility ratings. The photographs show lower contrast and less detail than was actually apparent in the naked-eye observations, and they do not capture the blade motion that attracted the visual attention of observers in the field.

Six observations were at night. Moderately sized offshore wind facilities were visible for long distances at night, with the red flashing aviation obstruction lighting visible at just under 40 km (25 mi) (Thanet, Viewpoint V27,

elevation 20 m). At these long distances, the lights were not as bright as other lights visible at sea at the time but were recognizable as wind facility lights because of the spatial configuration and flashing. At a distance of 21 km (13 mi), both red aviation obstruction lighting and amber marine navigation lighting were visible at one facility, as seen from an elevated viewpoint (North Hoyle, Viewpoint V5, elevation 17 m). At shorter distances [7–12 km (4–7 mi)], amber and/or white marine lights and red aerial lights were visible for all observations and judged to be a major focus of attention within the visible seascape, in part because of the variable flashing rates and contrasting colors of the different lighting types. In some cases, at these shorter distances, the lights were judged to detract from seaward views, depending on the number and brightness of other visible lights and structures in the views. Although visibility ratings were not made for nighttime observations, an observer noted that lighting on a 30-turbine facility was bright enough to be visible from the interior of a normally lit room at a distance of 21 km (13 mi). Figure 9 is a nighttime photograph of Thanet Wind Facility (100 turbines) taken from Fayre Ness Hotel (V27 in Figure 3, elevation 20 m).

The visibility ratings for the fieldwork did not explicitly address cumulative effects when multiple offshore wind facilities are in view simultaneously from a given observation point, but the potential significance of the cumulative effects was noted by project staff, and local inhabitants mentioned this concern in several unsolicited comments. Because of the large size of offshore wind facilities, the existence of multiple facilities close to the observation point might limit the possibility for views of the seascape that do not include wind turbines, which some local inhabitants reported as a negative visual impact.

Figure 10 depicts another important type of cumulative visual impact: multiple wind facilities in a single line of sight. In this instance, two wind facilities at different distances from shore [Walney and Ormonde (viewed from V1 in Figure 1)] are visually juxtaposed so that the turbines appear to be interspersed. The line of sight is perpendicular to the long axis of the turbine arrays in both facilities, maximizing visibility of the turbines. Furthermore, one of the wind facilities (Ormonde) uses steel-lattice quadruped foundations that are partially visible projecting above the waterline and add substantially to the visual contrast of the turbines. The differing turbine size, style, and spacing between the two facilities create visual discordance that the observers felt strongly attracted and held visual attention.

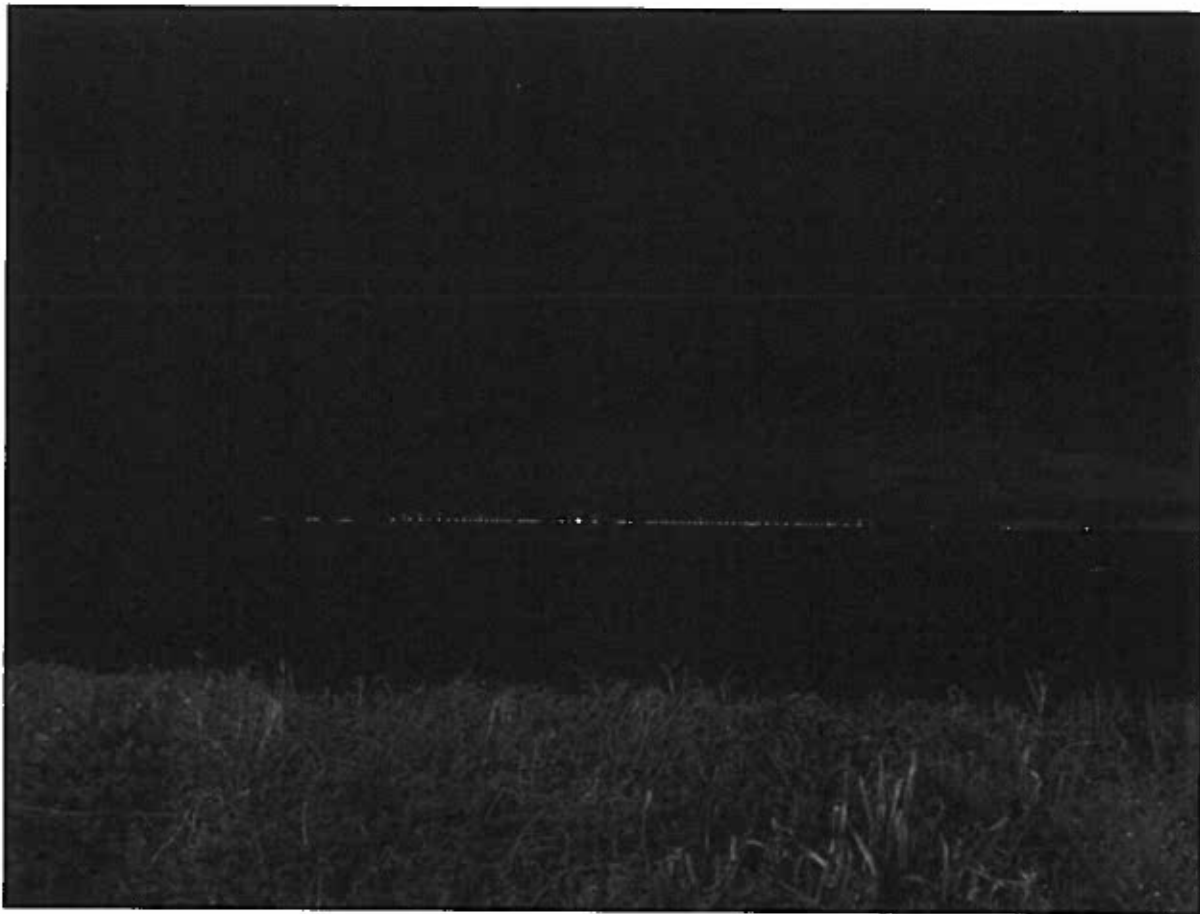


Figure 9. Thanet wind facility photographed from Fayre Ness Hotel (Viewpoint V27 in Figure 3) at night, approximately 12.3 km (7.6 mi) from closest turbine. Most of the white lights visible in the photograph are marine navigation lights; red lights are aviation obstruction lights. The bright light in the center of the photograph is an offshore substation. The photograph is slightly overexposed.

Conclusion

This preliminary study has clearly shown that even small offshore wind facilities of a few dozen turbines can be seen easily at distances exceeding 25 km (15 mi) and that moderately sized facilities of 100 turbines are seen easily at distances of 35 km (22 mi) or even farther, in a variety of weather and lighting conditions. At distances of 14 km (9 mi) or less, even isolated, small facilities will likely be a major focus of visual attention in seaward views, again in a variety of weather and lighting conditions.

To date, most assessments of potential visual impacts of offshore wind facilities have identified lower levels of visibility at a given distance than the results of this study suggest. This is likely a result of reliance on earlier field

studies of smaller turbines and facilities than are currently in use.

Applying visual ranges for those smaller turbines and facilities to today's technology might result in a systematic underestimate of the visibility of offshore wind facilities. Ultimately, this could result in siting of facilities close enough to sensitive visual resource areas and sensitive viewing locations to result in major visual impacts to these receptors. This, in turn, could engender stakeholder opposition that will delay or halt deployment of some offshore wind facilities. As nations move toward offshore siting of multiple wind facilities of hundreds or even thousands of large wind turbines, the visual impacts will increase dramatically, with significant potential cumulative impacts. Accurate knowledge of visibility of current and future wind



Figure 10. Ormonde (foreground) and Walney (background) wind facilities photographed from Walney Island (Viewpoint V1 in Figure 1), approximately 9.5 km (5.9 mi) from the closest turbine in the Ormonde facility and 17.0 km (10.6 mi) from the closest turbine in the Walney facility. Ormonde turbines are mounted on quadruped structures. An offshore substation is at center left. Equivalent 35-mm focal length = 157 mm.

technology as deployed at current and future scales will be even more critical to optimal siting.

It is essential to our national and global well-being to move toward less carbon-intensive energy sources, including offshore wind resources. Doing so in the most environmentally and socially responsible manner is also essential, if for no other reason than that failure to do so will invariably result in strong opposition from parties having an interest in or commitment to protecting potentially affected resources. Large-scale deployment of offshore wind facilities will involve major changes to the visual qualities of seascapes, from treasured views at national seashores and at historic and tribal properties to the everyday sea views of residents and visitors in coastal communities. Complete, accurate knowledge of the potential impacts to the nations' coastal visual resources is essential to achieving important national energy goals while fully considering ways to minimize potential environmental and social impacts.

Acknowledgments

Argonne National Laboratory's work was supported through the Fiscal Year 2010 National Oceanographic Partnership Program Broad Agency Announcement with the Bureau of Ocean Energy Management, US Department of Energy, and by the National Oceanic and Atmospheric Administration through US Department of Energy contract DEACo2-06CH11357. The authors express their appreciation to Chad Cooper and Malcolm Williamson (Center for Advanced Spatial Technologies) and to Kevin Beckman, Pamela Richmond, and Elizabeth Parent (Argonne National Laboratory) for their assistance in conducting this study and preparing this report.

References

- Bishop, I.D. 2000. Determination of Thresholds of Visual Impact: The Case of Wind Turbines. *Environment and Planning B: Planning and Design* 29(5):707-718.
- Bishop, I.D., and D.R. Miller. 2007. Visual Assessment of Off-shore Wind Turbines: The Influence of Distance, Contrast, Movement, and Social Variables. *Renewable Energy* 32(5):814-831.

- Clark, S. 2011. Mark Leyland to Hold Public Presentation on Proposed Offshore Wind Farm (USA). *OffshoreWind.biz*, July 25. Available at <http://www.offshorewind.biz/2011/07/25/mark-leyland-to-hold-public-presentation-on-proposed-offshore-wind-farm-usa/> (accessed December 9, 2011).
- ClimateWire. 2011. Offshore Wind Turbines Keep Growing in Size: Energy and Sustainability. *Scientific American*, September 19. Available at <http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=offshore-wind-turbines-keep> (accessed December 13, 2011).
- Environmental Design and Research, PC (EDR). 2003, November. *Appendix 5.10-A: Visual Simulation Methodology by EDR. Visual Simulation Methodology Cape Wind Project: Cape Cod, Martha's Vineyard and Nantucket, Massachusetts*. EDR, Syracuse, NY, 15 pp. Available at <http://www.nac.usace.army.mil/projects/ma/cwcf/app510a.pdf> (accessed December 13, 2011).
- Environmental Design and Research, PC (EDR). 2006, July. *Seascape and Shoreline Visibility Assessment. Cape Wind Energy Project: Cape Cod, Martha's Vineyard and Nantucket, Massachusetts*. EDR, Syracuse, NY, 25 pp.
- European Commission. 1995. *ExternE: Externalities of Energy*, volume 6: *Wind & Hydro*. EUR 16525 EN. Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg, 249 pp. Available at http://www.externe.info/externe_d7/sites/default/files/vol6.pdf (accessed August 25, 2011).
- European Wind Energy Association (EWEA). 2011a, March. *UpWind: Design Limits and Solutions for Very Large Wind Turbines—A 20 MW Turbine Is Feasible*. EWEA, Brussels, 108 pp. Available at http://www.ewea.org/fileadmin/ewea_documents/documents/upwind/21895_UpWind_Report_low_web.pdf (accessed December 13, 2011).
- European Wind Energy Association (EWEA). 2011b, November. *Wind in Our Sails: The Coming of Europe's Offshore Wind Energy Industry*. EWEA, Brussels, 91 pp. Available at http://www.ewea.org/fileadmin/ewea_documents/documents/publications/reports/23420_Offshore_report_web.pdf (accessed December 13, 2011).
- Hyslop, N.P. 2009. *Impaired Visibility: The Air Pollution People Sec. Atmospheric Environment* 43(1):182–195. Available at [http://air.snu.ac.kr/journals/Hyslop_AE\(2009\).pdf](http://air.snu.ac.kr/journals/Hyslop_AE(2009).pdf) (accessed November 7, 2011).
- Jallouli, J., and G. Moreau. 2009. An Immersive Path-Based Study of Wind Turbines' Landscape: A French Case in Plouguin. *Renewable Energy* 34(3):597–607.
- Johns Hopkins University. 2011. *Better Turbine Spacing for Large Wind Farms*. *ScienceDaily*, February 7. Available at <http://www.sciencedaily.com/releases/2011/01/11012011332.htm> (accessed December 13, 2011).
- Kessler, R.A. 2011. Virginia Chosen for First US Offshore Wind Turbine Test Facility. *Recharge*, October 16. Available at <http://www.rechargenews.com/energy/wind/article284011.cce> (accessed December 13, 2011).
- Mahony, M. 2011, February 15. *Wind Power for the Great Lakes? Canada Says 'Nay.'* SmartPlanet, San Francisco. Available at <http://www.smartplanet.com/blog/intelligent-energy/wind-power-for-the-great-lakes-canada-says-8216nay/4793?tag=search-river> (accessed December 9, 2011).
- National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA). N.d. *Illustrating the Aesthetic Impacts of Offshore Wind Turbines in Lake Erie*. NOAA Coastal Services Center, Charleston, SC. Available at <http://www.csc.noaa.gov/digitalcoast/action/canviserie.html> (accessed December 9, 2011).
- OffshoreWind.net. 2010. *North America Offshore Wind Energy Information: Activity Overview*. OffshoreWind.net, Boston, MA. <http://offshorewind.net/> (accessed December 9, 2011).
- Phadke, R. 2010. Steel Forests or Smoke Stacks: The Politics of Visualisation in the Cape Wind Controversy. *Environmental Politics* 19(1):1–20. Available at <http://www.hks.harvard.edu/sdn/articles/files/Phadke%20Steel%20Forests.pdf> (accessed December 9, 2011).
- Scott, K.E., C. Anderson, H. Dunsford, J.F. Benson, and R. MacFarlane. 2005. *An Assessment of the Sensitivity and Capacity of the Scottish Seascape in Relation to Offshore Windfarms*. Scottish Natural Heritage Commissioned Report 103 (ROAME No. F03AA06). Scottish National Heritage, Inverness, Scotland, 193 pp. Available at <http://www.no-tiree-array.org.uk/wp/wp-content/uploads/2010/11/SNH2-005-visual-impact-research.pdf> (accessed June 6, 2011).
- Sullivan, R.G., L. Kirchler, T. Lahti, S. Roché, K. Beckman, B. Cantwell, and P. Richmond. 2012. *Wind Turbine Visibility and Visual Impact Threshold Distances in Western Landscapes*. Paper presented at the National Association of Environmental Professionals 37th Annual Conference, May 21–24, Portland, OR. Available at <http://visualimpact.anl.gov/windvitd/docs/WindVITD.pdf> (accessed December 12, 2012).
- Tsoutsos, T., Z. Gouskos, S. Karerakis, and E. Peroulaki. 2007. *Aesthetic Impact from Wind Parks*. Technical University of Crete, Chania, Greece, 10 pp. Available at http://www.massland.org/files/Aesthetic_impact_from_wind_parks.pdf (accessed June 7, 2011).
- University of Newcastle. 2002. *Visual Assessment of Windfarms Best Practice*. Scottish Natural Heritage Commissioned Report F01AA303A. University of Newcastle, Edinburgh, 79 pp. Available at http://www.snh.org.uk/pdfs/publications/commissioned_reports/f01aa303a.pdf (accessed June 3, 2011).
- US Bureau of Land Management (US BLM). 1984, April 15. *Manual 8400: Visual Resource Management*. Release 8-24. US Department of the Interior, BLM, Washington, DC, 15 pp. Available at http://www.blm.gov/pgdata/etc/medialib/blm/wo/Information_Resources_Management/policy/blm_manual.Par.34032.File.dat/8400.pdf (accessed December 13, 2011).
- US Bureau of Land Management (US BLM). 1986, January 17. *Manual 8431-1: Visual Resource Contrast Rating*. Release 8-30. US Department of the Interior, BLM, Washington, DC, 32 pp. Available at http://www.blm.gov/pgdata/etc/medialib/blm/wo/Information_Resources_Management/policy/blm_handbook.Par.79462.File.dat/8431.pdf (accessed December 13, 2011).
- US Department of the Interior (US DOI). 2010a. Salazar Launches 'Smart from the Start' Initiative to Speed Offshore Wind Energy Development off the Atlantic Coast. *DOI Press Release*, November 28. Available at <http://www.doi.gov/news/pressreleases/Salazar-Launches-Smart-from-the-Start-Initiative-to-Speed-Offshore-Wind-Energy-Development-off-the-Atlantic-Coast.cfm> (accessed December 12, 2011).
- US Department of the Interior (US DOI). 2010b. Secretary Salazar Announces Approval of Cape Wind Energy Project on Outer Continental Shelf off Massachusetts. *DOI News*, April 28. Available at <http://www.doi.gov/news/doinews/Secretary-Salazar-Announces-Approval-of-Cape-Wind-Energy-Project-on-Outer-Continental-Shelf-off-Massachusetts.cfm> (accessed December 9, 2011).
- Vestas. 2011, March 30. *Vestas Launches Next Generation Offshore Turbine*. News release 9/2011. Vestas, Aarhus, Denmark. Available at <http://www>

vestas.com/files//Filer/EN/Press_releases/VWS/2011/110330_VWS_NR_UK_09.pdf (accessed December 13, 2011).

Weber, T. 2011. Danish Wind Titan: The World's Leading Wind Turbine Manufacturer Vestas Has Pushed the Dimensions of Wind Turbines with its new V-164 Offshore Turbine. *Renewables International*, March 31. Available at <http://www.renewablesinternational.net/danish-wind-titan/150/505/30608/> (accessed December 13, 2011).

Wind Power. 2011. *Offshore Wind Farms List*. Wind Power, Roubaix, France. http://www.thewindpower.net/windfarms_offshore_en.php (accessed December 12, 2011).

Submitted January 5, 2012; revised June 4, 2012; accepted June 11, 2012.

Naturstyrelsen
NST@NST.DK
J.nr. NST-131-00171.

Slangerup 21. September 2015

Protest mod havvindmøllepark i Sejerø Bugt.

Hermed protesteres mod omdannelse af Sejerø Bugt til kystnært vindindustriområde ved opførelse af havvindmøllepark som påtænkt.

Min kone og jeg har gennem 40 år haft sommerhus i Røsnæs Strandpark, hvor vi hvert eneste år har holdt sommerferie på grund af den fantastiske uspolerede natur, bade- og fiskemuligheder, rigt dyreliv, solnedgange og fantastisk udsigt på grund af den høje beliggenhed på Røsnæs.

Vi har deltaget på borgermødet den 2. september 2015 i Kalundborg samt studeret det udleverede materiale.

Vi har ikke hørt eller læst nogen begrundelse – hverken vedrørende nye arbejdspladser, indtjening eller miljøforbedringer – som tilnærmelsesvis kan nødvendiggøre en så stor forringelse af naturen, miljøet og livskvaliteten for så mange mennesker.

Dette vindmølleprojekt er helt fejlplaceret og bør ikke realiseres.

Med venlig hilsen
Helge Frost Nielsen og Ester Lykke Nielsen
Sct. Jørgensvej 2
3550 Slangerup
sommerhusadresse Neksæløvej 8, Røsnæs Strandpark, 4400 Kalundborg
mailadresse: helgefrost@jubii.dk tlf. 47334362

Naturstyrelsen
Tværgående Planlægning
Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Mail adresse: nst@nst.dk

Journal nr. NST-131-00171

Kalundborg d. 21. september 2015

Indsigelse og kommentarer mod vindmøllepark i Sejerøbugten.

Som ejer og flittig bruger af sommerhus på adressen Pilevænget 10, Svenstrup Strand, 4400 Kalundborg vil vi protestere mod opsætning af vindmøllepark i Sejerøbugten.

1. Den påtænkte placering er alt for tæt på land, bør som minimum placeres mindst 20 km fra kysten. Møllerne vil virke domminerede i landskabet.
2. Den skitserede placering af møller vil ødelægge hele naturen i og omkring Sejerøbugten. Der er ikke tale om enkelte møller, men en hel "skov".
3. Sejerøbugten er et af de få unikke områder i Danmark som ikke er spoleret af nogen væsentlig industri.
4. Sejerøbugten er i hele sin udstrækning fra Sjællands Odde i nord til Røsnæs spidsen i syd et rekreativt område med mange sommerhuse, men også et område med en fantastisk natur som vil blive spoleret mange år ud i fremtiden, ved den påtænkte placering. Sommerhusene bruges både af ejerne, men udlejes også i stor udstrækning til turister. Turisterne vil helt sikker vælge fra, hvis der kommer møller som nære naboer. Dette medfører manglende indtægter både for ejerne og kommune.
5. Møllerne vil have en negativ påvirkning på alle som bor i området pga. af støj, vibrationer og den evindelige rotation af møllevinger som giver "skygger". Udsigten over havet spoleres med de mange møller. Påvirkninger som kan og vil skade helbredet hos mennesker og dyr, psykisk. For vort vedkommende kan vi høre og mærke vibrationerne fra skibe som sejler i T-ruten.
6. Der bør værnes og den natur vi er en del af, det gøres ikke ved at placere en hel "skov" af vindmøller lige uden for vores døre.
7. Placering af vindmølleparken vil påvirke værdien af vore huse i negativt retning og vil gøre det svært at sælge uden at det vil medføre store tab.
8. Overordnet er vi imod placeringen af møller overhovedet i Sejerøbugten. Naturen og mennesket kommer før eventuel profit.

Med hilsen

Gudrun Johansen

Johan Johansen

Granlyvænget 20, 4400 Kalundborg



Naturstyrelsen
Tværgående Planlægning
Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Mail adresse: nst@nst.dk

Journal nr. NST-131-00171

Kalundborg d. 21. september 2015

Indsigelse og kommentarer mod vindmøllepark i Sejerøbugten.

Som ejer og flittig bruger af sommerhus på adressen Pilevænget 10, Svenstrup Strand, 4400 Kalundborg vil jeg protestere mod opsætning af vindmøllepark i Sejerøbugten.

1. Den påtænkte placering er alt for tæt på land, bør som minimum placeres mindst 20 km fra kysten. Møllerne vil virke dominerede i landskabet.
2. Den skitserede placering af møller vil ødelægge hele naturen i og omkring Sejerøbugten. Der er ikke tale om enkelte møller, men en hel "skov".
3. Sejerøbugten er et af de få unikke områder i Danmark som ikke er spoleret af nogen væsentlig industri.
4. Sejerøbugten er i hele sin udstrækning fra Sjællands Odde i nord til Røsnæs spidsen i syd et rekreativt område med mange sommerhuse, men også et område med en fantastisk natur som vil blive spoleret mange år ud i fremtiden, ved den påtænkte placering. Sommerhusene bruges både af ejerne men udlejes også i stor udstrækning til turister. Turisterne vil helt sikkert vælge fra, hvis der kommer møller som nære naboer. Dette medfører manglende indtægter både for ejerne og kommune.
5. Møllerne vil have en negativ påvirkning på alle som bor i området pga. af støj, vibrationer og den evindelige rotation af møllevinger som giver "skygger". Udsigten over havet spoles med de mange møller. Påvirkninger som kan og vil skade helbredet hos mennesker og dyr, psykisk. For vort vedkommende kan jeg høre og mærke vibrationerne fra skibe som sejler i T-ruten.
6. Der bør værnes og den natur vi er en del af, det gøres ikke ved at placere en hel "skov" af vindmøller lige uden for vores døre.
7. Placering af vindmølleparken vil påvirke værdien af vore huse i negativt retning og vil gøre det svært at sælge uden at det vil medføre store tab.
8. Overordnet er jeg imod placeringen af møller overhovedet i Sejerøbugten. Naturen og mennesket kommer før eventuel profit.

Med hilsen

Susanne Johansen

Humlehaven 168, 4400 Kalundborg



Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Dorthe Andersen <dorthedk73@hotmail.com>
Sendt: 21. september 2015 21:39
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Journal nr 131-00171 Sejerø Bugt

Til Naturstyrelsen

I ovennævnte sag vil jeg gerne gøre indsigelse mod opførelse af havvindmøller.

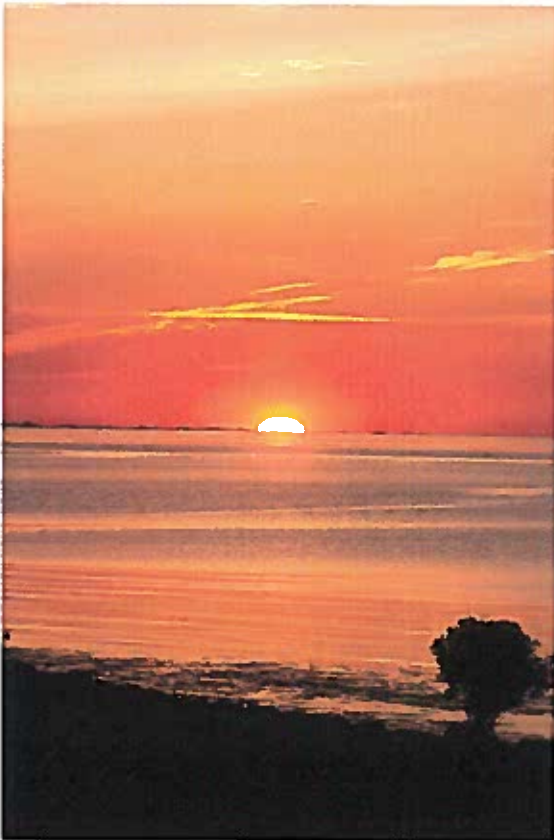
Jeg er født og opvokset i Ågerup på Røsnæs, lige syd for det område hvor der påtænkes opført havvindmøller.

Området er på mange måder unikt på grund af den fantastiske natur der er. Jeg tror at de fleste beboere på Røsnæs, har valgt netop Røsnæs på grund af dette - og uanset alt det gode vindmøller kan bidrage med, så vil en havvindmøllepark skæmme den natur.

Røsnæs besøges årligt af mange mennesker, der udelukkende kommer for den fantastiske udsigt, freden og den smukke natur - vil de samme mennesker besøge Røsnæs ved udsigt til store vindmøller?

Uanset hvor i Danmark der placeres vindmøller, vil der være indvendinger i mod dem. Jeg er bare af den opfattelse, at placeringen i Sejerøbugten er en af de værst tænkelige steder, da meget unik natur på både Røsnæs og Sejerø vil blive skæmmet af udsigten til vindmøller. Danmark har så meget vand, hvor der kunne placeres vindmøller, uden at genere hverken natur eller mennesker.

Nedenfor har jeg vedhæftet et par billeder af netop det område ved stranden ved Ågerup - vindmøller vil ikke gøre noget godt her...



Venlig hilsen
Dorthe Andersen
Eventyrhaven 7
4500 Nykøbing Sjælland

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Kjems Jensen <bos-kjems-jensen@mail.dk>
Sendt: 21. september 2015 10:51
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: sejro bugt.

Journal nr. 131-00171 Sejro Bugt.

Med denne indsigelse vil jeg bede om at der tænkes meget på landets kystområder i forbindelse med planerne om vindmøller i Sejro Bugt.

Vejrhøjs 121 m. er et stort pejlemærke set fra Røsnæs, og det vil næsten forsvinde sammen med hele kysten rundt.

Jeg er født og opvokset på Røsnæs og kommer der jævnligt.

Med venlig hilsen

Bodil Kjems Jensen

Ormslevvej 331 8260 Viby J.

Tlf 86283043.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: elseasbjorn@gmail.com
Sendt: 21. september 2015 07:36
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Vindmøller i Sejrøbugten

J nr NST - 131- 00171

Til naturstyrelsen .

Nej til vindmøller i Sejrøbugten : VVM undersøgelsen konstaterer at der blive meget stor synlighed fra Røsnæs nordkyst , men hele vejen rundt langs bugten vil de store møller kunne ses og dominere i det smukke landskab . Om natten vil det blive det rene Tivoli , med blinkende lys i en meget stor del af horisonten . I 49 år har vi haft huset i Røsnæs strandpark , de sidste 12 år som fastboende . Vi finder vindmøllerne ødelæggende for både sjæl og legeme en katastrofe i vores li

2 .Lyden fra møllerne bliver nærmest baggatelliseret i VVM undersøgelsen men både den højfrekvente og den lavfrekvente lyd vil vær yderst generende . Lyd bliver transporteret meget langt over havet .

3 . Det må betragtes som nærmest uforsvarligt at opstille vindmøller så tæt på T ruten som er et af de mest trafikerede områder i de danske farvande . Grundstødning på Hatter Barn er ikke ualmindeligt . Hvordan vil man bekæmpe et eventuelt olieudslip mellem vindmøller ?

4 . Vindmøllerne skygger muligvis for militærets radar system , og måske også for de skibe der passerer .

5 . Sortandens fødesøgnings og fældningsområde vil i den grad blive påvirket så meget at artens eksistens bliver truet .

6 . Ejendommene langs bugten vil uden tvivl miste væsentlig i værdi , ikke mindst dem der ligger i første række , men det vil formentlig kunne mærkes på huspriserne i hele området . Kommunen vil miste indtægter på ejendomsskat .

7 . De mange penge og kræfter der er brugt på Røsnæs rundt vil være mere eller mindre spildt . Turisterne ,vil næppe falde i svime over den betagende udsigt til et vindmølle industrialanlæg , så dem bliver der færre af , til skade for sommerhusudlejere , kioskejere, restauranter ,campingpladser og i det hele taget det forretningsliv der til dels lever af turisme .

8 . Landanlægget placerer man så tæt på tre ejendomme som muligt , og smadrer dermed beboernes tilværelse .

9 . I VVM undersøgelsen antyder man at der vil komme en del arbejdspladser ud af vindmølleprojektet , men de bliver næppe lokale .

Vil man virkelig ødelægge Sejrøbugten for nogle få mulige arbejdspladser og nogle udenlandske kapitalinteressers skyld ?

Drop de kystnære havvindmøller i Sejrøbugten !!!!!

Havvindmøller hører til langt til havs og ikke i de indre danske farvande .

Else Højmark Andersen og O . Asbjørn Andersen

Strandparkvej 60

4400 Kalundborg

Sendt fra min iPad

NATURSTYRELSEN

nst@nst.dk

Røsnæs 22. September 2015

Indsigelse mod VVM-redegørelsen omhandlende

Kystnære havvindmøller i Sejerø Bugt

j.nr. NST - 131 - 00171

NEJ TIL HAVVINDMØLLER I SEJERØ BUGT

På borgermødet den 6. februar 2014 blev projekt kystnære havvindmøller i Sejerø Bugt præsenteret af Energinet, Energistyrelsen og Naturstyrelsen.

Det gik hurtigt op for de fremmødte, at der ikke var adgang til at påvirke beslutningen om vindmøller i Sejerø Bugt. Det var allerede politisk bestemt og mødedeltagerne blev alene opfordret til at bidrage med ideer til VVM undersøgelsen.

Medievalget for indbydelsen til mødet såvel som modtagerne, nemlig borgere med CPR adresse i Kommunen blev ligeledes stærkt kritiseret, idet sommerhusejerne ingen indbydelser havde modtaget. Den kritik blev fejlet af banen med en bemærkning om, at loven var fulgt.

Kritikken har øjensynligt intet indtryk gjort, for samme fremgangsmåde er fulgt ved indbydelsen til borgermødet i Kalundborg den 2. september 2015.

På Havnsø mødet blev rollefordelingen mellem Energinet, Energistyrelsen og Naturstyrelsen forklaret. Naturstyrelsen blev opfattet, som garant eller en slags vagthund. I Naturstyrelsens: Indkaldelse af ideer og forslag står, "I VVM- redegørelsen påvises, beskrives, og vurderes projektets direkte og indirekte virkninger på mennesker, fauna, flora, jordbund, vand, luft, klima, landskab, materielle goder, kulturarv og samspillet mellem disse faktorer." Mødedeltagerne gik hjem med en smule ro i sjælen, om end der blev skrevet en del indlæg til Naturstyrelsen, med en blanding af protester mod møllerne og krav om forhold, der krævedes med i VVM undersøgelsen.

VVM- redegørelsen blev offentliggjort den 15. juli 2015. Redegørelsen var først annonceret til offentliggørelse i april, og der blev indbudt til borgermøde den 12. maj 2015. Mødet blev som bekendt aflyst og udsat til en, på daværende tidspunkt, ukendt dato. Udsættelsen gav næring til mange spekulationer og formodninger mellem de berørte borgere på Røsnæs og langs Sejerø Bugts kyst. Rygtet ville vide, at Naturstyrelsen havde nedlagt forbud mod etablering af mølleparken og var tvunget ud i svære forhandlinger med Energistyrelsen, og Naturstyrelsen blev af mange opfattet som vores beskytter mod et miljøovergreb.

Den relative ro efter Havnsø mødet - og troen på og tilliden til Naturstyrelsen - blev nu vendt til en voldsom uro og mistro.

Naturstyrelsen har, som det fremgår, truffet aftale med Rambøll om udarbejdelsen af VVM undersøgelsen og efterfølgende redegørelse.

Omfanget af redegørelsen og de mange sider, over tusinde hvis baggrundrapporterne medregnes virker umiddelbart imponerende. Men efterhånden som redegørelsen gennemlæses opstår en ubehagelig fornemmelse af, at alle problemer ses som bagateller, og udeladelse af alvorlige problemområder og manglende behandling af andre, forøger skuffelsen og mistroen til hele VVM-undersøgelsens sande formål. Nemlig at havvindmølleparken i Sejerø Bugt uanset hvad, skal opstilles.

I rapportens sprogbrug omtales **skadevirkning** konsekvent som "oplevelse eller påvirkning", som jo er neutrale ord, men de eneste der vil opleve noget positivt er Christiansborg politikkerne, vindmølleindustrien og måske et par embedsmænd i Energistyrelsen, stort set alle andre ser den mulige møllepark, som en **skadevirkning i bredest mulige omfang**.

I samme sprogkategori er den valgte omtale af skadepåvirkningen.

I VVM-redegørelse, Del 4, sammenfatning og konklusion hedder det " En kystnær havmøllepark i Sejerø Bugt vil have en væsentlig visuel effekt i områderne på nordkysten af Røsnæs og sydvestkysten af Sejerø. Der er stor synlighed fra kysterne, og det skrånende terræn på morænebakkerne. Fra Nekselø kan havmøllerne opleves som et forstyrrende element, de optager en stor del af horisonten.

Havmølleparken vil kunne opleves i hele sin horisontale udstrækning, og påvirkningen af områdets store skala er uundgåelig ---

En stor del af kystforlandet på Sjælland er omfattet af udpegning af større uforstyrret landskab. Selvom havmøllerne placeres udenfor denne udpegning, vil den massiv visuelle påvirkning af omgivelserne have betydning for oplevelsen af det uforstyrrede landskab, som tilføres et betydeligt teknisk element som baggrund."

Jamen, her står jo sort på hvidt, at skadepåvirkningen er enorm, og at naturoplevelsen ødelægges, og det hele pakkes ind i et udglattende sprog.

I rapporten benævnes ødelæggelsen, som væsentlig visuel påvirkning, men det har tilsyneladende ingen vægt i konklusionen.

Det eneste forhold der tillægges betydning er Natura 2000 - området i hele den østlige del af Sejerø Bugt, og hensynet til Sortand, og hvor Danmark er internationalt forpligtet. Det har medført at Naturstyrelsen har krævet den planlagte turbinekapacitet halveret fra 200 MW til 100 MW, og som følge heraf ligeledes en halvering af det udpegede opstillingsareal fra 44 km² til 22 km².

Men hvad gælder, på borgermødet den 2. september i Kalundborg meddelte Bent Sømod fra Energistyrelsen, at Energistyrelsen aktuelt arbejdede med planer om at presse en større turbinekapacitet end 100 MW ind på 22 km² arealet, enten i form af flere møller, eller møller med større turbinekapacitet.

Hvem har det afgørende ord, og den endelige beslutnings kompetence ? Ja, det er vel Energiministeren, men hvem lytter han til, Energistyrelsen eller Naturstyrelsen, som da projektet blev fremlagt i Havnsø blev præsenteret, som garant for Natur- og menneskebeskyttelsen.

I lov af 27. marts 2012 står i §27 stk.2 følgende:

" Tilladelse til de projekter der er nævnt i stk.1 kan kun gives efter høring af berørte parter og såfremt-

1. sådanne projekter ikke skader et internationalt naturbeskyttelses områdes integritet eller
2. væsentlige samfunds interesser, herunder af social eller økonomisk art, **gør det bydende nødvendigt at gennemføre projektet"**

En opførelse af en havvindmøllepark i Sejerø Bugt vil

1. Ikke efterleve lovens ord, idet sommerhusejerne der vel rettelig kan benævnes som berørt part, i realiteten ikke er blevet informeret eller hørt. Jævnfør den dårlige og mangelfulde annoncering.

2. Skade et internationalt naturområdes integritet, da projektet vil blive kilet ind mellem internationalt fredede Natura 2000 områder og nationalt beskyttede områder.

3. Hertil kommer, at ingen sociale eller økonomiske samfundsinteresser **gør det bydende nødvendigt**, at opstille en vindmøllepark i Sejerø Bugt. Vi har i hvert fald ikke set nogen dokumentation herfor.

Konklusionen kan kun være at, Energinet og/eller Energi styrelsen på trods af loven har igangsat udbud og projektering af en havvindmøllepark i Sejerø Bugt. **Spørgsmålet er måske endog, om der ikke i virkeligheden begås lovbrud ved at opføre en vindmølle park som foreslået i Sejerø Bugt.**

På vegne af 1100 sommerhusejere og fastboende på Røsnæs og Sejerø Bugts kyst fra Røsnæs til Ordrup Næs samt Sejerø kræver vi projektet med en Havvindmøllepark i Sejerø Bugt stoppet og skrinlagt for altid.

Subsidiært kræver vi at VVM-redegørelsen suppleres med præcise, tilbunds gående og retvisende undersøgelser af:

1. Risikoen for kollisioner mellem skibe og havvindmøller. Risikoen for og påvirkningen af Sejerø Bugts marine miljø ved oliudslip fra havarerede skibe, som i antal af over 20.000 årligt sejler tæt forbi det udpegede opstillings areal og heraf er der ca. 6500 tankskibe. Samt hvilket beredskab der er nødvendigt og parat for at sikre hav- og kystmiljøet i Sejerø Bugt mod en oliekatastrofe.

2. Mere præcis optælling af sortand i Natura 2000 området og fourageringsområderne der rækker ud i det planlagte mølleopstillings område samt adgangs korridorerne, som også skal beskyttes i henhold til den internationale forpligtelse. Dansk Ornitologisk Forening oplyser om nye optællingsmetoder med højere flyvende fly og computerstyrede fotooptagelser af fuglebestanden. En metode der allerede ved lov er indført i Tyskland og England.

3. Ny gennemgang og beregning af den beskæftigelsesmæssige effekt af en møllepark. I VVM-redegørelsen er der anslået en beskeden jobskabelse, men der er ingen beregninger eller begrundelser for antagelserne, der fremstår som rene postulater, der savnes ligeledes en nøje beregning af tabet af

arbejdspladser i hotel, turist, restaurant/cafe erhvervene. VVM - redegørelsen nævner mulige tab, men beregner eller begrundet overhovedet ikke disse antagelser.

4. Beregninger af tabet i ejendomsværdier, gennemført med lokale ejendomsmæglere. Tab, som det er helt afgørende, at kende størrelsen på når/hvis, der skal fastsættes erstatninger for værditab.

5. Revurdering af den visuelle skadepåvirkning. De præsenterede visualiseringer er ikke retvisende og troværdige. Hvis man fra sydsiden af Røsnæs ser mod Asnæs fremtræder de der opsatte 6 vindmøller meget markant, og det er på 5 km afstand. Møllerne er i øvrigt af samme højde, som de planlagte møller i Sejerø Bugt. Fra vest spidsen af Røsnæs kan møllerne syd for Samsø ses i klart vejr, og de er hele 17 km væk. Yderligere er der ikke foretaget vurdering af den mulige ekko effekt, når møllerne er placeret i en bugt

8. Lysrefleksioner fra møllerne er ikke beskrevet, desuagtet at der findes krav om maksimalt tilladte lysreflekser fra kystnære huses vinduer i tæthed til Natura 2000 områder, hvorfor det må formodes at de samme krav gælder for møllerne

9 Utilstrækkelig og manglende information om forsvarets radarsystemers påvirkning af og mulige begrænsninger i befolkningens adgang til sejlads, benyttelse af tv, radio, mobiltelefon og andre elektroniske apparater.

10. Nyvurdering af og større hensyntagen til påvirkningen af befolkningen, hvis livskvalitet og rekreative behov er nedprioriteret i VVM - redegørelsen, som bør behandle disse områder med langt større ansvar. Forskere på Ålborg Universitet arbejder aktuelt med studier af stress og andre mentale sygdomme hos mennesker, der bor i synsnærhed af vindmøller. En udgivelse herom er planlagt.

Det virker underligt og urovækkende, at hensynet til fugle, frøer og firben har større vægt end hensynet til mennesker.

Nej til vindmøller i Sejerø Bugt.

Med venlig Hilsen

Fra: TEAM:NEJ TIL VINDMØLLER I SEJERØ BUGT på vegne af 1100 nej stemmer, heraf

MANGE FASTBOENDE BORGERE og SOMMERHUSEJERE i G/F Røsnæs Strandpark, G/F Brombærvej, G/F VOLLERUP VANG, G/F KÅRUP SKOV OG ORDRUP NÆS.

Flemming Christensen

Hesseløvej 11 4400

Kalundborg

Kopi: Borgmester Martin Bang

NEJ TIL VINDMØLLER I SEJERØ BUGT

SE EFTERFØLGENDE:

INDSIGELSE TIL HAVVINDMØLLEPARK I SEJERØ BUGT

SKREVET AF ADAM FRØLUND SOM INVITERER DIG SOM MEDUNDERSKRIVER

HVIDS DU VIL VÆRE MEDUNDERSKRIVER SÅ SEND E-MAIL TIL:

adamfroelund@gmail.com

med oplysning om

Navn: Mette Marie Bang CPR

adresse: Østre Pennehavevej 14, Rungsted Kyst

Postnr: 2960

Sommerhusadresse: Nekseløvej 10, Røsnæs strandpark, Kalundborg

DIN UNDERSKRIFT SKAL VÆRE ADAM FROELUND I HÆNDE SENSEST
DEN 20.SEPTEMBER

Conni & Jens Chr. Johansen

Frederiksberg d. 22. september 2015

Naturstyrelsen
Tværgående planlægning
Haraldsgade 53
2100 København

Kopi:
Kalundborg Kommune
Borgmester,
Teknisk Forvaltning,
Kommunalbestyrelse og
Grønt Råd

VVM for Sejerø Bugt Havmøllepark j.jr. NST-131-00171

Indsigelse mod den påtænkte havvindmøllepark i Sejerø Bugt og krav om forhold, der ønskes belyst i den kommende VVM redegørelse

Grundlæggende ønsker jeg at gøre indsigelse mod opførelsen af den påtænkte havvindmøllepark i Sejerø Bugten.

Havvindmølleparken er beliggende mellem naturbeskyttelsesområderne (**natura2000 område 55, 154, 166, 198 og 205**), og vil på alle måder fremstå meget dominerede og ødelæggende for naturoplevelsen på hele Røsnæs, men mest udtalt fra toppen af morænebakkerne og selve nordkysten af Røsnæs, Sejerø, Nekselø og Nekselø Bugt.

Fra udsigtspunktet ved Vågehøj ses Storebæltsbroens 254 m høje pyloner ca. 40 km væk ganske tydeligt. Vindmøller med en højde på op til 220 m placeret kun 4 km fra strandlinjen vil fremstå meget dominerende i landskabet og helt fjerne oplevelsen af det åbne hav. Til sammenligning kan nævnes, at højden på skorstene på Asnæsværket er 220 m, så det er nemt at forestille sig, hvordan kystnære vindmøller på havet vil opleves.

Det har taget lang tid at sikre Røsnæs som en naturperle. Målsætningerne for området er på ingen måde i harmoni med et stort vindindustri anlæg som en havvindmøllepark.

På borgermødet onsdag den 2. september 2015.

I forbindelse med den udarbejdede VVM redegørelse og den dårlige præsentation på det afholdte borgermøde. Her oplevede man uhørt arrogance fra offentlig myndighed og som kun havde til hensigt at køre henover lokalbefolkningen og i særdeleshed sommerhusfolket der ikke har haft en chance for at se indkaldelsen til borgermødet, da de pågældende aviser som den var bragt i ikke husstandsomdeles samt lægger tidspunktet, så dem der kommer fra andre dele af Sjælland og er i arbejde ikke har mulighed for at nå frem. Det er simpelt hen for dårligt og det var jo på samme måde ved det første borgermøde.

Mynstersvej 11, 1. DK. 1827 Frederiksberg C.
Tlf. 3322 8822 Fax: 3324 2904 Mobil: 2147 7611 E mail: jenschrjohansen@dbmail.dk

Conni & Jens Chr. Johansen

Frederiksberg d. 22. september 2015

Jeg vil med denne skrivelse gerne understrege, at jeg som nabo til projektet på ingen måde bakker op om projektet. Der er således ikke lokal opbakning, men lokal modstand mod projektet fra undertegnede og sommerhus folket som helhed

Jeg håber, at Kalundborg Kommune vil forholde sig til de rejste problemstillinger og spørgsmål, således at Kalundborg kommune forsat kan udvikle sig til et område, hvor der både er plads til virksomheder som Novo, Novozymes mfl. og enestående naturoplevelser for borgere, sommerhusejere og besøgende. Dette burde kunne forenes, men nok ikke med en 20 - 45 km² stor vindmøllepark midt i naturen.

Afslutningsvis må jeg henvise til mit brev/mail af 20. februar 2014, hvor der var mange punkter som man kunne forvente der var blevet svaret bedre på.

Med venlig hilsen

Jens Chr. Johansen

Sommeradr.: Fyrrevænget 22, Svenstrup Strand, 4400 Kalundborg

I VVM redegørelsens sammenfatning og konklusion konkluderes i afsnit 27.4 side 12 vedr, anlæggets påvirkning af befolkningen:

”Påvirkningen på de rekreative interesser er overordnet vurderet at være ubetydelig.”

Det er mere end useriøst, at embedsmændene gør sig til smagsdommere overfor befolkningens naturoplevelse. At man yderligere et andet sted i rapporten skriver, at anlægget kan blive en turistattraktion vidner jo kun om mangel på dømmekraft. Tvært imod strider projektet lodret imod det store arbejde og de mange millioner, der er investeret i at gøre Røsnæs til en turistattraktion – på grund af naturen og fritidslivet langs kysten.

I forvejen har Vestsjælland meget vanskelige vilkår på grund af urbaniseringen mod København. Et anlæg som dette vil også ødelægge store naturværdier og dermed gøre hele egnen meget mindre attraktiv. Som sagt er det sørgeligt, at Kalundborg kommunalbestyrelse ikke i første omgang har haft øje for dette. Vores eneste redning er åbenbart ikke vores demokrati og rettigheder som borger, men derimod en sort-and der kunne risikere overlast. Al respekt for hensyn til vores dyreliv. Men hvad med menneskers måde at behandle sagesløse på. Vi appellerer til det politiske niveau om at skrotte disse forfejlede planer, alternativt at gøre kravene til projekterne så restriktive, at det ikke kan betale sig at realisere.

Venlig hilsen
Peter og Anne Mette Byrial Hansen
Nekseløvej 9
4400 Kalundborg

Lyngholmen 12
3460 Birkerød

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Marianne og Klavs Oldendow-Larsen <oldendow.larsen@outlook.com>
Sendt: 22. september 2015 22:40
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Vvm for sejerø bugt havmøllepark

Journalnummer nst-131-000170.indsigelse. Støjgener, lavfrekvens støj, ødelægger vores miljø, absolut imod dette eventuelle projekt. Hilsen Marianne oldendow-Larsen, Stranddalen 7, 4400 Kalundborg

Sendt fra min iPad

Birkerød 22/9 2015

Indsigelse mod placering af kystnære havvindmøller i Sejerøbugten.

Vores utilfredshed med de påtænkte byggerier af havvindmøller i stort antal og i en afstand på ned til 4 km fra kysten finder vi krænkende for vores rettigheder som borger i Danmark. Vi anfægter rimeligheden i den politiske beslutning som dels skyldes folketingsflertallets planer om at tillade et stort industri anlæg nær vores fristed langs Sejerøbugten. Det var naturligvis sympatisk at lade den lokale kommunalbestyrelse vælge det udpegede område, men desværre har den vist sin inkompetence, ved ikke at tage hensyn til de rekreative interesser for os sommerhusejere som jo ikke kan stemme på dem til kommunevalget. Den kommunalpolitiske begrundelse hviler alene på snævre interesser og fejlagtige forventninger om skabelse af arbejdspladser på Sejerø.

Den foreliggende VVM redegørelse er utvivlsomt lavet efter alle forskrifter, men det er voldsomt provokerende at der alene sker tilpasninger, når det er dyrelivet der påvirkes negativt. Det giver manglende respekt for de politiske beslutninger og den manglende hensyntagen til det visuelle indtryk, der spoles ved det påtænkte industri anlæg på hav og på land.

Vi er tilhængere af vindenergi, men hvorfor skal de mange elforbrugere spare nogle øre pr. kWh ved at skulle ødelægge et stort rekreativt område for mange tusinde mennesker. Man burde have betalt merprisen ved at placere møllerne i langt større afstand fra kysten så det ikke ville blive så dominerende som her i den uspolerede natur. Vi har familie der har udsigt fra Kalundborg mod syd, der hvor der er placeret 5 store vindmøller på Asnæs. I kraft af havn og industri indgår i udsigten er det acceptabelt. Ved Sejerøbugten er den uspolerede unikke og fredelige natur, der spoles af op til 66 sæt roterende møllevinger. Udsigten over vandet og turen langs stranden bliver værdiløs. Og dette for at elforbrugerne kan spare et par småører.

Yderligere skaber det politikerlede, når man sammenholder disse planer med de mange eksempler på nidkær overholdelse af strenge miljøkrav. Der kendes en lang række eksempler på påbud om fjernelse af bænke og trapper på de sammen kyststrækninger som nu skal beskæmmes med det store industri anlæg. Det er fuldstændig umuligt at forstå, at metervis af miljølovgivning kan blive tilsidesat af økonomiske interesser (de få øres besparelse på elprisen).

Vi deltog i informationsmødet i Kalundborghallen. Det var desværre ikke muligt for de deltagende embedsfolk at overbevise det store flertal af modstandere om, at de havde lavet en uvildig rapport. Jeg har i kraft af min uddannelse som civilingeniør og mit arbejde stor indsigt i visualiseringer. Kort sagt så er der muligheder for at få en visualisering til at vise det man ønsker. I VVM rapporten er det påfaldende at de fleste billeder viser påfaldende små møller. Billedmaterialet vil jeg derfor fraråde at være retvisende for vurderingen af de visuelle påvirkninger.

København den 22. september 2015

Naturstyrelsen,
Haraldsgade 53,
2100 København Ø.
Mail: nst@nst.dk

Indsigelse imod vindmøller i Sejerøbugten mellem Røsnæs og Sejerø. J.nr. NST-131-00171

Det er med stor interesse, at jeg har fulgt korrespondancen og mødeaktiviteterne omkring forslaget til opstilling af havvindmøller i Sejerøbugten mellem Røsnæs og Sejerø.

Jeg er af den helt klare opfattelse, at havvindmøller opsat ud for Røsnæs er i direkte strid med de intentioner, som lå til grund for at udvælge Røsnæs til et naturbeskyttelsesområde.

De visuelle skader, som møllerne vil pådrage landskabet, er at sidestille med det syn, som møder en, når man passerer Øresundsbroen og retter sit blik imod syd. Rædselsfuldt !!!

Det vil være et overgreb imod landskabet, dyrelivet og udsigten at opstille møller ud for Røsnæs.

Herudover vil vindmøller i det påtænkte omfang og størrelse, særligt med nord- og nordvestlige vindretninger, give anledning til lavfrekvent støj, som i særdeleshed vil påvirke Røsnæs Strandpark og Vollerup.

Jeg er derfor kommet til den konklusion, at havvindmøller opstilles til havs og ikke kystnært og under ingen omstændigheder i nærheden af et område, der er udpeget som naturbeskyttelsesområde.

Jeg bemærker ligeledes, at jeg langt fra er den eneste med denne opfattelse, og at der skal kigges meget langt efter tilhængerne af møllerne. Det vil derfor være at betragte som magtmisbrug, hvis gennemførelsen af vindmølleprojektet i Sejerøbugten mellem Røsnæs og Sejerø gennemføres.

Jeg ser frem til at fornuften og retfærdigheden sejre.

Med venlig hilsen
Susanne & Erik Gren,
Strandparkvej 62,
4400 Kalundborg.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: John Kristensen <John.Kristensen@kalundborg.dk>
Sendt: 22. september 2015 20:53
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse mod havmøller i Sejerøbugten

Ang. VVM for Sejerø Bugt Havmøllepark
j.nr. NST 131-00171

Hermed indsigelse mod etablering af Havmøllepark Sejerøbugten.

Jeg har boet, gået ture, sejlet, fisket og gået på jagt i og ved Sejerøbugten de sidste 35 år. Ingen tvivl om at det i høj grad vil opleves som en væsentlig, daglig forringelse af den meget store værdi det har, blot at komme en tur ned til vandet og nyde en solnedgang mod nordvest, eller blot den uhindrede udsigt over vandet, ud gennem Sejerøbugten.

Hermed et stort nej tak.

Med venlig hilsen

John Kristensen
Ågerupvej 26, 4400 Kalundborg

Vindmøller ved Røsnæs / Sejerø.

Det er beklageligt, at man endnu engang skal ødelægge et unikt stykke natur i Danmark med vindmøller!

Et anlæg af disse dimensioner vil for alle, og især på Kattegatsiden, fjerne enhver illusion om smuk natur og et uspolet landskab. Nogle vil måske sige dette hører til udviklingen. Jeg synes imidlertid man bilder folk noget ind, når man i regionsplan 2016, udpeger Røsnæs halvøen til særlig uforstyrret område 4km ud fra kysten. Er det ikke forstyrrelse af et landskab når man bygger noget på 200 meters højde på mange kvm2 havoverflade? Hvis det var på land i 300m kystnærhedszone, måtte man end ikke stille en havebænk op. Det giver ingen mening at udpege natura 2000 områder, kystnærhedszoner, særlig uforstyrrede områder, når man bare tænker på at opføre anlæg af disse størrelser så tæt på land. Desværre forstår ingen hvor langt væk, og hvor meget de vil kunne ses og berøre folks dagligdag, før det er for sent.

Desværre er der heller ingen der forstår de skadelige lavfrekvente toner som vil opstå når møllerne står på pæle i havbunden og overfører de asynkrone vibrationer videre til land. Vi hører allerede skibenes lavfrekvente motorer helt ude i sejlrenden. Man burde vente til undersøgelser af lavfrekvens er endelig belyst, før man kaster sig ud i dette projekt.

Hele Vestsjælland er ramt af svært sælgelige huse og bebyggelser. Jeg ved, at opførelsen af vindmøller, særlig dette industriprojekt, i bedste fald gør det endnu svære at sælge, samt at låne penge i realkredit institutterne. I dag 22/9 har borgmester Martin Damm, som i skrift og tale, synes det er okay at sætte møller op, beklaget sin nød i radioen om staten skal oprette et kreditinstitut, fordi det er så svært at låne penge i udkants Danmark. Men det er måske det bedste man evner at gøre for udkants Danmark? I den by hvor han er borgmester. Tror han det bliver nemmere med 100 kæmpe møller i strandkanten? Vi bor ikke tæt på biograf og teater, vi bor heller ikke tæt på vores arbejdsplads. Vi har kort sagt langt til alting. Til gengæld har vi indtil videre en flot uspolet natur, samt fred og ro når vi kommer hjem. Men det under l os heller ikke.

Vær så venlige, at flytte møllerne længere fra Land. Det handler kun om penge som vi alligevel skal betale, så vi kan forære svenskere og nordmænd vores overskudsstrøm. Og fremfor alt sørg venligst for det blinkende lys, kun lyser når der kommer fly. Det kan lade sig gøre på Østerild forsøgscenter. Så kan det også være et krav her.

Jeg er netop flyttet til Røsnæs pga. det særlige uforstyrrede område for 12 år siden. 129 km fra en anden vindmøllepark som forstyrrede alt og alle. Og nu starter det forfra! Det mest uartige ved denne proces eller skuespil, er alligevel kommentaren fra Talskvinden fra energinet ved afslutningen på mødet i Kalundborghallen. "I kan ligeså godt forberede jer på at der kommer vindmøller på Røsnæs"

Under en høring. Det er virkelig dansk demokrati!

MVH

Michael Kurtsen Kristiansen

Egeskovvej 19
4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Jørgen Kristensen <jkriste@kristensen.mail.dk>
Sendt: 22. september 2015 20:11
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Flemming Christensen
Emne: Vedr. j.nr. NST131-00171 Havvindmøller ved Røsnæs.

Vedr. j.nr. NST131-00171 Havvindmøller ved Røsnæs.

Til Naturstyrelsen.

Jeg vil hermed på det kraftigste protestere mod opførelsen af en havvindmøllepark ved Røsnæs!

Jeg bor til daglig inde på Frederiksberg i København og bruger mit sommerhus i Røsnæs strandpark til ferier og rekreation fra hverdagen.

Det jeg nyder efter at have kørt de 110 km til Røsnæs, er den dejlige stilhed, og de rolige omgivelser der er på Røsnæs og i strandparken, men med en havvindmøllepark ved Røsnæs vil dette være spoleret!

Mødet i Kalundborghallen den 2. september slog fast, at der ville være en konstant baggrundsstøj på 27 db. Plus den støj der ville komme fra det op til 18 m høje transformatoranlæg!

Jeg kan huske, at der i de førstepapirer jeg så stod, at kapaciteten på anlægget ville blive sænket om natten for ikke at forstyrre beboerne, ***med andre ord ved Naturstyrelsen og konsorter godt, at der vil være en generende støjgene, og hvis det kan forstyrre nattesøvnen inden døre, er det ikke en ubetydelig larm..!Hvordan er det så om dagen!***

Jeg kan slet ikke forestille mig hvordan det vil være, at ligge på en støjplaget strand om sommeren for at nyde solen!

Synsmæssigt vil det heller ikke mere være de rolige omgivelser vi kender, da en havvindmøllepark konstant vil blinke og flimre i solens skær, i en udsigt hvor vi ellers kunne se Sejerø og Samsø i horisonten, samt en uforstyrret solnedgang om sommeren! Nætterne ville også få deres lys fra møllernes tårne, hvor vi ellers kunne se lysene fra Sejerby! Alt dette vil blive spoleret!

Desuden vil et 18 m højt transformatoranlæg fuldstændigt skæmme og dominere området!

Hvis havvindmølleparken ved Røsnæs opføres vil det ikke længere give mening at køre de mange kilometre for at få fred og ro, og jeg vil i det tilfælde gerne sælge sommerhuset. Som vi allerede kan se, er der allerede en faldende interesse for husene i området, fordi det er kendt, at der pågår en planlægning af en eventuel havvindmøllepark ved Røsnæs. Hvis den opføres kan man jo frygte at de slet ikke kan sælges.

Derfor kan dette ende i et gældskaos for de ulykkelige, der har kastet deres kærlighed og hårdt opsparede kapital på Røsnæs, Kalundborg og omegn.

Med venlig hilsen

Jørgen Kristensen
Borups Alle 133
2000 Frederiksberg

Sommerhus:
Hesseløvej 2
Røsnæs strandpark

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: birthe hermansen <birthe_hermansen@hotmail.com>
Sendt: 22. september 2015 17:49
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Sejerø Bugt. NST 131-00171

Vedr. ovenstående NST 131-00171.

Den planlagte placering af vindmøller i den kystnære zone vil udgøre en kraftig forringelse af hele området på Røsnæs, Sejerø, Nekselø m.m.. Det helt enestående landskab med en ligeledes helt enestående flora og fauna vil i høj grad blive forurennet ved udsigten til en flok vindmøller i bl.a. solnedgangsfeltet og den flotte nattehimmel. Dvs. herlighedsværdien af hele området vil i den grad lide skade. Fuglene i Sejerøbugten vil også miste rasteplasser og fædningspladser.

Der må kunne findes områder andre steder (helst langt væk fra kysten - og økonomien bør ikke være et argument)) så vi bevarer de danske kyster til bl.a. rekreative formål. Det vil være en skandale, at plastre de danske kyster til med møller, når der findes mulighed for at anbringe dem længere ude. 4 kms afstand er slet ikke nok for at hindre/mindske udsynet til dem.

Mvh Birthe Hermansen, Lykkestien 5, 4400 Kalundborg.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Jens Thorsten Pedersen <jthorsten@hotmail.com>
Sendt: 22. september 2015 13:52
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: cathrine munch Mail Adr; Margrethe Petersen; Anders Munch Mail Adr
Emne: Nej tak til vindmøller i Sejrøbugten.

Det er slut med det unikke view over sejrøbugten.

Hvis man har kørt ad "Lillesøvej" (fra Røsnæsvej) og ca. 200 meter mod nord, kan man på toppen af "Byes Banke" se 180 gr rundt.

Fra tidlig morgen til sen aften er der et af Danmarks bedste view mod vest-nord og øst.

Vi må og skal beskytte de værdier som Danmark råder over, halvøen Røsnæs er en af disse meget værdifulde naturperler, en unik natur med et meget varierende terræn.

Hav-vindmøller kan man ikke, med respekt for naturen, placere i et så unikt område.

Efter min mening har vores embedsmænd og politikere været for ivrige efter at godkende et project som er en del af det "grønne" energiforlig, uden at kende konsekvenserne.

Duksetjansen i EU kan betales for dyrt.

Slægtsgården på "Hvedevej nr. 1" (100 meter fra strandkanten) kan jeg ikke med stolthed overdrage til næste generation, hvis den primære udsigt i fremtiden bliver møllevinger i solnedgangen.

Støjen fra møllerne vil på stille dage kunne registreres som en monotom summen (som møllerne på Lammefjorden er et eksempel på).

Industri midt i en unik natur, med støj, lysglimt og andre visuelle påvirkninger til følge, er en meget stor ændring i den ellers uberørte natur i Sejrøbugten.

Jeg er meget uforstående overfor embedsmændenes og politikernes "gambling" med de indre danske farvande.

Hvad skal der opføres efter ca. 30 år når møllerne skal demonteres igen, er det endnu større møller der er i vente??

Set i lyset af hvad lodsejere med kystnær beliggenhed må/kan tillade sig at opføre på egen grund (en bæk, beplantning eller mindre bygninger f.eks læskur til kreaturer), så er havvindmøller 4 km fra kysten et overgreb på naturen der batter.

Hvis man er i tvivl om hvor højt 220 meter er kan man måske få en tur op i Asnæsværkets skorsten, så kan man virkelig danne sig et billed af hvor stort et område der bliver berørt visuelt.

Selvom jeg er for grøn energi er det ikke for enhver pris.

Jeg håber virkelig man besinder sig og skrotter dette hav-vindmølleproject.

Med Venlig Hilsen
Jens Thorsten Pedersen
Hvedevej 1
4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Frank Jæger Johansen <frankjaegerjohansen@outlook.dk>
Sendt: 22. september 2015 15:34
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: frankjagerjohansen@yahoo.dk
Emne: VVM for Sejro Bugt Havmøllepark mrk NST-131-00171

VVM for Sejro Bugt Havmøllepark mrk NST-131-00171

Kære NST.

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod placeringen af Sejro Bugt "Havmøllepark".

Jeg har siden 50'erne nydt den fantastiske udsigt udover Sejro Bugten fra Kalundborgvejen ved Højsted, når vi skulle i familiens sommerhus ved Eskebjerg Vesterlyng.

Udsigten fra 1.sal og stranden er ligeledes enestående ved dag, solnedgang og nat, hvor man kan nyde det efterhånden sjældne nattemørke kun afbrudt af et hyggeligt blik fra Sejro Fyr.

Alt dette vil man ødelægge med den foreslåede placering af de kystnære møller, ja for hele kysten op til Sjællandsodde.

Det undrer mig at Kalundborg Kommune tilsyneladende ikke har sat sig imod placeringen, som man gjorde ved planerne i Jammerland Bugt.

Der efter min mening lagt højere tab af naturværdier i Sejro Bugten.

Med Venlig Hilsen

Frank Jæger Johansen
Enghavevej 58
4573 Eskebjerg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Helle og Peer Lysemose <hp@lysemose.org>
Sendt: 22. september 2015 09:24
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse mod havvindmøllerne i Sejerø Bugt

Til Naturstyrelsen og Energistyrelsen

Indsigelse mod journalnummer NST-131-00170

Som grundejere i Svenstrup Strand, hvorfra vi tydeligt vil kunne se de planlagte møller, hvis de opføres, vil vi gerne gøre indsigelse mod denne placering. Vi finder det er en meget dårlig idé, idet området er et af de flotteste naturområder i Danmark. Vi har kig til Røsnæs bakkelandskab på den ene side og Sejerø på den anden. I klart vejr kan vi se til Samsø. Derfor vil store havvindmøller i den grad være generende for udsynet over bugten. I øvrigt er det helt uforståeligt for os, at der er tanker om at placere vindmøller, beregnet til havet, i en bugt, hvor der oven i købet er sommerhusområder på store strækninger.

Mange mennesker påskønner det naturskønne område og den fred og ro, der er, så en flok store møller vil skæmme landskabet og bugten voldsomt. Vi kan forstå, at sortandens tilstedeværelse har indskrænket arealet og antallet af møller, men det virker underligt at hensynet til en sortand vejer langt tungere end hensynet til tusindvis af mennesker i det samme område. Derfor bør havvindmøllerne ikke placeres dér.

Vi frygter også en generende støj fra møllerne, især den lavfrekvente støj, som de også udsender.

På borgermødet i Kalundborghallerne viste I nogle "visualiseringer", hvoraf det fremgik, at de påtænkte møller fyldte meget lidt i horisonten, men de møller, der er på tegnebordet, vil fylde voldsomt meget mere end det, visualiseringen viste. I en visualisering fra Vejrhøjbuken er møllerne vist meget større, end de er vist fra Vollerup Strand, og vores strandområde ligger da betydeligt tættere på de planlagte møller end Vejrhøj gør. Derfor er det misvisende at fremstille møllerne som ganske små.

Fra stranden kan vi tydeligt se skibene i T-ruten, og da mølleområdet er planlagt tæt på denne, frygter vi en oliekatastrofe ved en kollision med en mølle, idet en del af skibene er olietankere. En gentagelse af Exxin Valdez-ulykken vil få katastrofale følger for både stand og dyreliv.

Vi håber at denne indsigelse vil være med til en alvorlig genovervejelse af placeringen i Sejerø Bugt og forhåbentlig vil mevirke til, at planerne skrinlægges.

Venlig hilsen
Helle og Peer Lysemose
Lundemarken 52
4400 Kalundborg

Sommerhusadresse: Stranddalen 28, Svenstrup strand

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Peter Andersen <peterasbjorn@icloud.com>
Sendt: 23. september 2015 21:08
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: J.nr. NST-131-00171 - indsigelse overfor støj i Sejerø Bugten OWF - havvindmøllepark
Vedhæftede filer: Indsigelse vedr støj fra Sejerø Bugt OWF.DOCX

Til Naturstyrelsen

Hermed følger indsigelse overfor opførelse af havvindmøllepark og den støj som den medfører.

Peter Andersen
Holsteinsgade 49 3. th.
2100 København Ø

Indsigelse vedr. støj fra Sejerø Bugt OWF.

Den beregnede støj fra vindmølleparken er beskrevet i VVM redegørelsens Del 3 afsnit 20.7 side 138 til 161.

I det følgende vil kun støj i driftsfasen blive vurderet.

Ikke overraskende skrives det i VVM redegørelsens samlede vurdering at støjgenerne i driftsfasen må betragtes som ubetydelige.

Det skal dog straks understreges at der ikke foreligger måledata for tilsvarende positioner eller kystnære placeringer. De vurderinger der er vist i VVM redegørelsen er baseret på beregninger og kan derfor afvige fra det som måtte vise sig efter en eventuel etablering. Der kan forekomme forstærkning eller afsvækkelse af støjniveau afhængig af om støjen i perioder er i fase eller modfase og formentlig også i afhængighed af opstillingsmønstret.

Jeg hæfter mig også ved den formulering vedrørende støj, der er givet i VVM redegørelsens del 3 afsnit 25.1:

“Det vurderes, at den manglende viden ikke har betydning for de vurderinger og konklusioner, der er indeholdt i denne rapport.”

Tættere på en helgardering af uvidenhed kan man vist ikke komme.

Samtidig er det også værd at bemærke at den subjektive opfattelsen af støj er meget afhængig af de omstændigheder den forekommer under og specielt det baggrundsstøj niveau der forefindes. For eksempel vil en knallertkører opfattes meget generende, hvis man møder ham i en stille skov, mens det næppe bemærkes, hvis man møder ham på en villavej.

Tilsvarende vil støj fra en vindmølle opfattes klart som en fremmed lyd i et sommerhusområde uden trafikstøj, selv om støjen fra børn på badebroen kan være på et højere dB niveau.

Vi mener dette er en parallelt med synsindtrykket fra møllerne. Vindmøllerne udgør jo kun en brøkdel af ens synsfelt, men de virker til at tiltrække sig hele opmærksomheden og derved ødelægge den harmoni der er mellem kysten, havet, vinden osv.

Man kan vel sige det på den måde at også støjen fra møllerne er unaturlig i et naturområde som vi sætter pris på.

De vurderinger af den negative påvirkning af synsindtryk som omtalt i afsnit 20.5 gælder derfor i lige så høj grad lydindtryk.

Støjen er altså ikke et spørgsmål om dB niveau alene. Men selvfølgelig spiller også lydstyrken en rolle. Tilsvarende parallelt med synsindtrykket men faktisk med større styrke er det vigtigt at møllerne rykkes længst muligt fra land. Alene en forøgelse af afstanden fra kysten fra 5 km til 7 km vil halvere lydstyrken og yderligere ud til 10 km vil lydstyrken igen halveres. Hvis man kunne komme ud på 14 km ville støjen ikke kunne høres altså dB 0.

Det er altså her kun opgivelse af vindmølleparken der kan undgå lydgener fra møllene, mens en afstandsforøgelse til 10 km fra kysterne vil give en signifikant mindskning af generne.

Både synsindtryk og lydindtryk taler altså for placering så langt som muligt fra kysten.

Dermed vil man også være bedre i overensstemmelse med havmiljølovens formålsparagraf:

§ 1. Loven skal medvirke til at værne natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.

Stk. 2. Med denne lov tilsigtes at forebygge og begrænse forurening og anden påvirkning af natur og miljø, herunder særligt havmiljøet, fra aktiviteter, der kan

- 1) **bringe menneskets sundhed i fare,**
- 2) skade natur- og kulturværdier på og i havet, herunder havbunden,
- 3) være til gene for den retmæssige udnyttelse af havet eller
- 4) **forringe rekreative værdier eller aktiviteter.**

Stk. 3. Loven skal endvidere sikre opretholdelsen af et beredskab til indsats mod forurening på havet, på kyster og i havne.

Infralyd

Ovenfor er kun omtalt den hørbare støj. Et andet aspekt, som så vidt vi kan se ikke er omtalt i VVM redegørelsen er det bidrag af infralyd, som må forventes. Dermed menes lydfrekvenser på under 20 Hz.

Infralyd har nogle egenskaber der har gjort at det har været interessant til forskellige kommercielle formål. Det er meget lange lydbølger der meget vanskeligt dæmpes, og altså kan penetrere forholdsvis tætte materialer. Dette har været forsøgt anvendt til rensning af f.eks. kedelflader eller varmevekslere, som har været meget vanskeligt tilgængelige. Tilsvarende har vi kendskab til at det har været forsøgt anvendt til forøgelse af varmeovergang til porøse materialer.

Resultaterne heraf har for så vidt været positive teknologisk set, men er i hvert fald i det eksempel vi har kendskab til blevet opgivet da man fik kendskab til fra litteraturen at der er en vis procentdel af alle personer, som er reagerer negativt på infralyd. Symptomerne er svimmelhed og kvalme og da det var tænkt anvendt i virksomheder med mange ansatte blev de videre forsøg dermed opgivet.

Hvorvidt vindmøllerne emitterer infralyd i en størrelsesorden der er sundhedsskadelig for de personer der er følsomme overfor dette, vides næppe. Men det kan ikke udelukkes. Og symptomerne er så tilpas uspecifikke at selv om det kan have været tilfældet har det let kunnet tydes som at have skyldtes meget andet.

Da der her er tale om mange personer der bor tæt på Sejerø Bugt må det kræves at det undersøges om gener kan forekomme ved konstant ophold på steder med et infralydniveau svarende til vindmølle emission.

Her er det ikke nok at henholde sig til at manglende viden ikke har betydning for vurderingerne, som formuleret i afsnit 25.1.

Vedr.: J.nr. NST-131-00171 - Sejerø Bugt/Havvindmøllepark

Vindmølleparker kan være attraktive alternativer til traditionelle og mere miljøbelastende energikilder, men mølleparker bør placeres med omtanke og hensyntagen, så de ikke får negative følger for miljø, landskabelige værdier og rekreative interesser - uanset om der er tale om kystnære vindmøller eller det i denne forbindelse anvendte kunstfærdige begreb "kystnære havvindmøller".

Den foreslåede placering af "kystnære havvindmøller" i Sejerø Bugt lever af flere grunde ikke op til førnævnte omtanke og hensyntagen.

- Det fremgår af VVM-undersøgelsen, at en møllepark i bugten vil få konsekvenser for dyrelivet; både marine pattedyr og fuglebestanden, og for nogle endog meget alvorlige følger.
- Forslaget lever ikke op til målsætningen om at placere kystnære vindmøller med en minimumsafstand på 4 kilometer fra kysten og i videst mulige omfang ud for skov eller dyrkede arealer, da den foreslåede møllepark vil medføre en negativ visuel effekt fra dels Sejerø, dels flere af de rekreative områder langs kysten i bugten.
- Mølleparkens placering vil medføre en massiv påvirkning af de landskabelige værdier, hvad enten der er tale om 66 kystnære, 137 meter høje, 3 MW vindmøller eller møller på 5-6 MW eller 10 MW. Hvortil kommer mulige støjgener i stille vejr
- Den forventede visuelle påvirkning forekommer klart underdrevet i såvel VVM-rapporten som ved præsentationen af oplægget på borgermødet i den 2. september i Kalundborg. At forklare en intetsigende illustrering af de forventede visuelle effekter af en møllepark med 66 mindre "kystnære havvindmøller" i dag- og nattetimer med "dårlig billedkvalitet" er ikke godt nok, men både useriøst og uacceptabelt for de berørte borgere.
- I forhold til den forventede effekt af den foreslåede møllepark både på kort og langt sigt kontra de negative konsekvenser for miljømæssige, landskabelige og rekreative interesser forekommer en møllepark i Sejerø Bugt afgjort malplaceret.
- Placeringen af mølleparken skyldes mere anlægsmæssige og økonomiske hensyn end noget andet, hvilket i øvrigt blev bekræftet af en repræsentant for energinet.dk ved borgermødet den 2. september, og blot gør indvendinger mod mølleparkens placering mere valide. Der er andet end anlægs- og driftsøkonomiske hensyn på spil i denne sag.
- I stedet for kystnære vindmøller eller "kystnære havvindmøller" i Sejerø Bugt bør en fremtidig, bæredygtig energiforsyning i fornødent omfang sikres med vindmølleparker på åbent hav - på afstand fra de indre farvande og kystnære områder.

Med venlig hilsen
Morten Dam
Grundejerforeningen Svaleklint

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: veggerthansen@jubii.dk
Sendt: 23. september 2015 22:01
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: J. nr. NST-131-00171

Til
Naturstyrelsen
dborg den 23-9-2015

Kalun

J. nr. NST-131-00171

Indsigelse mod vindmøller i Sejerø-bugten.

Vi bor på Ågerupvej 3 4400 Kalundborg og har en vidunderlig udsigt ud over markerne og bugten fra vores køkken. Vi praler selv af at have den bedste udsigt i Danmark.

Vi frygter noget de vindmøller, som naturstyrelsen vil have i udbud og synes ikke, fremstillingen er fyldestgørende.

Når vi ser på vindmøllerne henne på Asnæs (ca. 4 km fra Nostrup hen over fjorden til møllerne), så giver jeres billeder af møllerne i bugten ingen mening.

Det kunne også være rart, at der var en fast plan over, hvor høje møllerne måtte være. Som det er nu, er det jo op til den , som byder ind.

Ang. transformerstation håber jeg at man vil lytte til befolkningen / fornuften og udbygge det nuværende anlæg ved golfbanen, hvor det generer mindst muligt og færrest mennesker.

Ydermere vil placeringen af vindmøllerne have en kraftig indflydelse på fuglereservatet, der ligger ved Saltbæk Vig. Møllernes placering ligger i en meget brugt træk rute for mange fredede fuglearter.

Desuden vil konsekvenserne af møllerne gøre, at vores ejendom bliver usælgelig og vi bliver stavnsbundet.

Hilsen Vibeke og Ib Hansen

Ågerupvej 3

4400 Kalundborg

mail :veggerthansen@jubii.dk

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: jens h rasmussen <jens_moellegaarden@live.dk>
Sendt: 23. september 2015 17:39
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: journal nr.131-00171 Sejrø Bugt

Når der bliver gjort så meget for turismen i Odsherred og på Røsnæs ,kan jeg ikke se mening med havmøller i Sejrø Bugten.Det er så fin og uberørt natur ,så lad den være i fred.

Mvh.

Tove Rasmussen
Røsnæsvej 367
4400 Kalundborg.

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Jørgen Kiilerich <joergenkiilerich@gmail.com>
Sendt: 23. september 2015 23:57
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Sejerø Bugt Vindmøllepark journal nr. nst-131-00171

Indsigelse mod projektet.

Uagtet at etableringen havmølleparken i VVM-redegørelsen omtales som en vorst-case situation er påvirkningen på miljøet på Røsnæs markant. Røsnæs indeholder store kulterelle og naturmæssige værdier som vil blive varigt påvirket af projektet.

De støjmæssige gener er kun overfladisk undersøgt og belyst. Den visuelle forurening er voldsom og absolut og kan ikke forenes med et naturområde, som her er tale om.

Jørgen Kiilerich
Lillesøvej 2
Kongstrup
4400 Kalundborg

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Nina Larsen <nina@vejrmolle.dk>
Sendt: 23. september 2015 23:29
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: j.nr. NST-131-00171 indsigelse mod Sejerø Bugt havmøllepark

Til naturstyrelsen

Undertegnede ejere af et sommerhus beliggende i første række til Sejerøbugten, og som har adressen Klyngestien 9, 4400 Kalundborg, vil hermed gøre indsigelse mod opførelsen af kystnære vindmøller i Sejerø Bugten.

Vi er af den opfattelse, at vi bliver visuelt påvirket af en havmøllepark, og vi antager, at der vil blive tale om et væsentligt værditab på vores ejendom. Derfor mener vi, at vi er berettigede til at få dækket dette værditab via værditabsordningen.

Venlig hilsen
Nina Larsen
Mogens Pedersen
Præstehusene 57
2620 Albertslund

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Kirsten Almdal <kirsten_almdal@hotmail.com>
Sendt: 23. september 2015 21:43
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse mod kystnære vindmøller i Sejrøbugten

Journal nr. 131-00171 Sejrø Bugt.

Med denne indsigelse, ønsker jeg at påpege det meget uheldige i at placere kystnære vindmøller i Sejrøbugten. Bugten der har en diameter på ca. 50 km. er unik i den forstand at den er totalt uberørt af flere århundredes udvikling. Dette skal ses i modsætning af den løbende udvikling der sker i vores øvrige kulturlandskab.

Baggrunden for min interesse for sagen, er at jeg anser naturområdet som vigtigt at bevare for mennesker og dyr, som uberørt naturområde.

Historien med de mange gravhøje og langdysser ved Røsnæs Strandpark, giver en unik oplevelse som er vigtig at bevare for vores børn og børnebørn.

Området bør bevares i sin nuværende form til glæde for nutiden og for eftertiden.

Med venlig hilsen
Kirsten Almdal
Bolbro Villavej 6
2960 Rungsted Kyst

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: jc-lkj <jc-lkj@profibermail.dk>
Sendt: 23. september 2015 21:20
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse vedr. Sejerø Bugt Havmøllepark j.nr. NST-131-00171

Jeg ønsker at gøre indsigelse mod at placere en kystnær havmøllepark i Sejerø Bugt.

Min familie og jeg kommer jævnligt på Røsnæs, og vi holder meget af den unikke natur og udsigt, der er fra Røsnæs ud over Sejerø Bugt.

Jeg er tilhænger af havmølleparker, men de skal ikke placeres i de kystnære områder. De skal placeres ude i havet, hvor de ikke generer det unikke og uberørte kig, der f.eks. er fra Røsnæs og ud over Sejerø Bugt.

Med venlig hilsen
Line Kjems Jensen
Teglvangen 3
8340 Malling
tlf. 60123623

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: Lis & Peter Lind <lispeter@privat.dk>
Sendt: 23. september 2015 18:49
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: j.nr. NST-131-00171 - indsigelse mod Sejerø Bugt havmøllepark -

Til Naturstyrelsen

Undertegnede, som ejer Vollerup Overdrev 131 og Lykkestien 4 begge 4400 Kalundborg og som er huse i første række til Sejerøbugten, vil hermed gøre indsigelse mod opførelse af kystnær havmøllepark i Sejerø Bugten

Jf. VVM redegørelse er der ikke uvæsentlige visuelle problemer – nedenstående tekst er fra VVM redegørelse del 3

Tilgængeligheden og nærheden til rekreative områder vurderes, at være en vigtig livskvalitet for mange mennesker. Endvidere viser mange undersøgelser, at tilgængeligheden til rekreative områder påvirker befolkningens livskvalitet og sundhed. De rekreative interesser omfatter særligt kyststrækningernes mange badestrande, sommerhusområder og besøgsområder. Mange mennesker, som færdes i disse områder, vil blive visuelt påvirket af en havmøllepark i Sejerø Bugt og af landanlæggene. De visuelle påvirkninger af landskabet begrænser imidlertid ikke befolkningens tilgang til de rekreative områder, og dermed ikke direkte befolkningens sundhed. Det kan dog ikke udelukkes, at den visuelle påvirkning af uforstyrrede landskaber kan påvirke befolkningens livskvalitet.

Er godt klar over, at det er naivt, at tro at denne indsigelse kan ændre eventuel beslutning, men jeg vil dog mene, at der bliver tale om værditab, som vi, hvis der opstilles vindmøller, vil have dækket via værditabsordningen.

Vi vil ligeledes opfordre alle i sommerhusområder mod Sejerø Bugten til også, at sørge erstatning via værditabsordningen.

Med venlig hilsen

Lis og Peter Lind
Åhavnen 54
4600 Køge

Tlf. 3028 2436

Lykke Hougaard Pedersen

Fra: claus.hauerberg@post.tele.dk
Sendt: 23. september 2015 12:42
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VVM for Sejerø Bugt Havmøllepark, j.nr. NST-13100171

Indsigelse.

Da jeg tilbringer meget af min fritid i naturen omkring Sejerøbugten, har jeg med stor interesse studeret det omfattende materiale, som er blevet lavet i forbindelse med planerne om en havmøllepark i området. Lad mig allerførst kvittere de ansvarlige myndigheder for det store og grundige arbejde, som er gjort i bestræbelserne på at blive klogere på konsekvenserne ved et sådant anlæg.

De mange visualiseringer af havmølleparken lavet fra udvalgte positioner i landskabet, er uden tvivl den del af rapporten, som har gjort det største indtryk. Disse fotos illustrerer således til fulde de omfattende visuelle gener ved at placere en havmøllepark i Sejerøbugten, som i sagens natur er nærmest omkranset af land til alle sider. Så medmindre man ligefrem ønsker at maksimere sådanne gener, bør man finde et andet og mere egnet sted at placere de store vindmøller.

Hertil kommer, at der jo langt fra er tale om noget tilfældigt område, idet Sejerøbugten fungerer som et rekreativt frirum for mange mennesker. En havmøllepark her vil i mine øjne fremstå som et industrielt fremmedelement og i høj grad skæmme den omkringliggende natur.

Med venlig hilsen

Claus Hauerberg
Dr. Tværgade 32, 6.2
1302 Kbh K

Indsigelse mod Kystnære Vindmøller.

J. Nr. NST – 131 – 00171.

Da der i slutningen af 70'erne og begyndelsen af 80'erne blev opstillet rigtig mange vindmøller på land, var stemningen anderledes positiv i størstedelen af det danske samfund.

Personligt var jeg optaget af denne mere bæredygtige udvikling, og jeg accepterede, at der blev opstillet to vindmøller på min mark.

Forinden havde vi undersøgt, hvad vi kunne finde af informationer omkring støj fra vindmøllerne.

Da vindmøllerne var rejst og begyndte at arbejde, så opdagede vi til vores store forskrækkelse, at støj-niveauet kun var en del af belastningen ved en vindmølle.

Skyggevirksomheden ved solnedgang var meget værre.

Skygger der farer rundt – rundt – og atter rundt, det er totalt ødelæggende for en smuk, fredfyldt solnedgang og det er tilmed enormt stressende.

Fra sommerhuset i Havnsø, har vi en vidunderlig udsigt. Vi nyder solnedgangen den ene smukkere end den anden. Nu frygter vi, at de kystnære vindmøller vil forpeste oplevelsen af den ellers så smukke, stille og fredfyldte solnedgang.

Når vi fra Vejrhøj i dag kigger mod land, så er vindmøllerne voldsomt dominerende i det ellers skønne område.

Med denne erfaring i mente vil jeg håber jeg, at vi kan bevare den gode udsigt mod havet, Nekselø og Sejerø uden udsigt til vindmøller.

Med venlig hilsen
Jørgen E. Muusmann
Sønder Jellinge Vej 9
4261 Dalmose

Til
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 Ø

Høringssvar vedr. VVM for Sejerø Bugt havmøllepark
j. nr. NST-131-00171

For 29 år siden købte vi sommerhus i Vollerup og familien har siden tilbragt en måneds tid her hver sommer, foruden at vi er kommet her både efterår, vinter og forår. Huset ligger direkte til vandet i en lille udstykning, Vollerup Vang, med fuld udsigt over Sejerø Bugten. Uforstyrret ser vi mod Samsø og Sejerø med fyret, der står og blinker til os. En stjernehimmel så fantastisk, at man bliver taknemmelig over skaberværket. Stranden er en blanding af sten og sand med blomstrende strandkål i højsommeren. Grunden er en blomstereng med engelsk græs, evighedsblomster, kongepen, klokkeblomster, røllike, skt. Hans urt, Jomfru Marias sengehalm og volden, hvor man kan lægge sig i læet og se hav og horisont.

En unik oplevelse at tage dette lille stykke natur til sig, at bade, lege, spise, gå tur. At se solnedgang og nogle gange i løbet af sommeren stå tidligt op og se solopgang.

Hvor er vi dog taknemmelige for at dette, Sejerø Bugten og det uforstyrrede landskab findes. Det er ganske klart, at en kystnær havmøllepark vil gribe forstyrrende ind i hele dette stykke enestående Danmark. Det lægger VVM-undersøgelsen da heller ikke skjul på. Glæden ved at se og nyde dette landskab vil blive afgørende ændret. Havmøllernes præg af industriallæg og den lavfrekvente lyd vil ændre oplevelsen af landskabet og bugten markant: *"Horisonten får et teknisk præg" og "I nærzonen (hele nordsiden af Røsnæs og Sejerø) er havmølleparken meget markant og dominerende. Havmølleparkens store dimensioner overstiger alle andre elementer bortset fra vandfladen"*, som der står i VVM-redegørelsen.

Man kan undre sig over, at der lægges så begrænset vægt på berørte menneskers gener. Fuld respekt for fløjlsanden og sortanden, hvis liv på vandet vi følger med glæde, ligesom marsvinenes "leg", og det er flot, at redegørelsen trækker netop de berørte dyrs gener ved havmøllerne frem, men menneskenes liv i og glæde ved naturen må vel vægte mindst lige så stærkt.

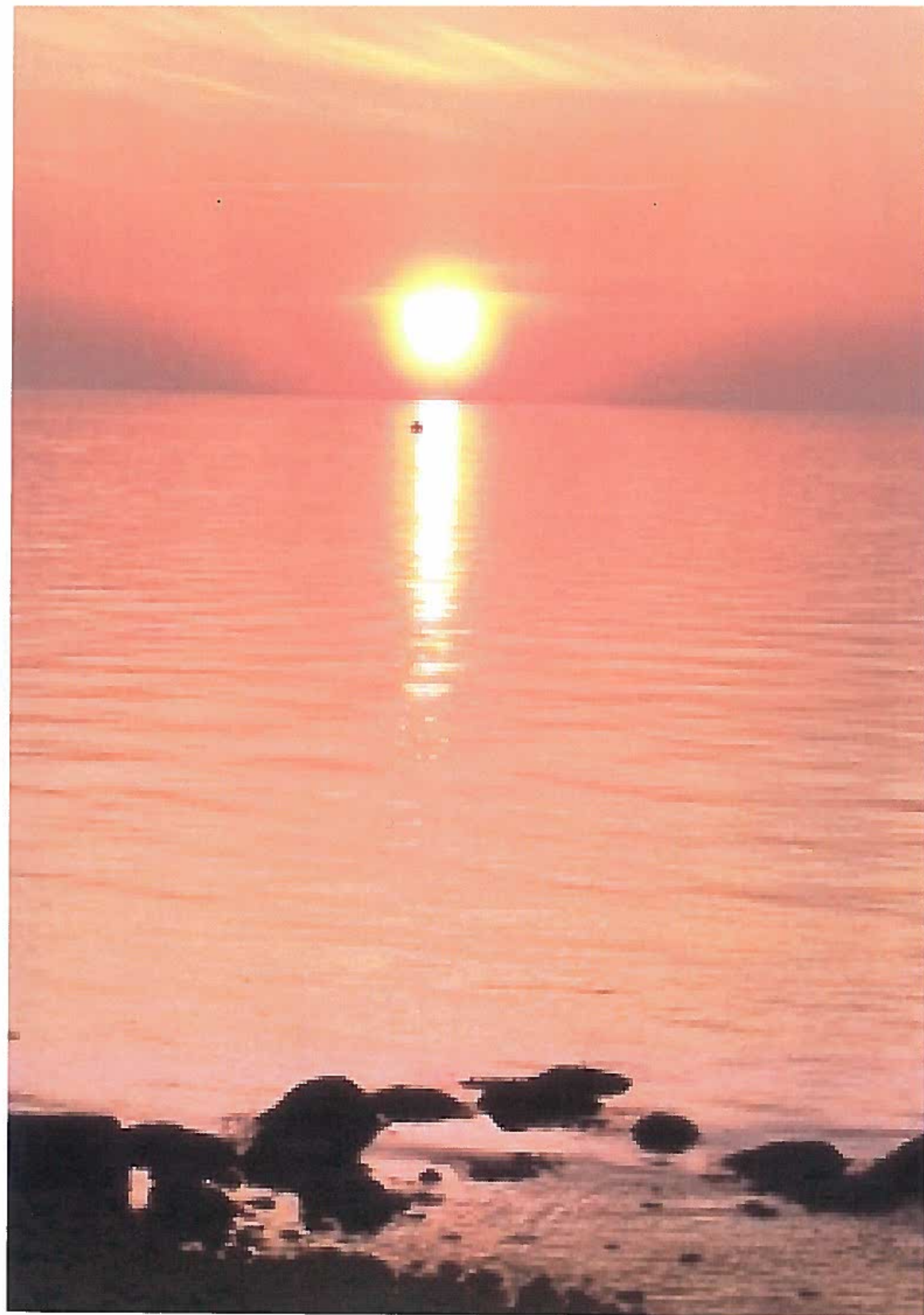
Hele sansningen, ikke mindst synssansen, som jo bestemmer den æstetiske oplevelse, men også høresansen burde vægte i den virkelig tunge afdeling, når man skal bestemme konsekvenserne af anlægget. En visuel forurening af et enestående landskab og en medfølgende lavfrekvent lyd. Det er ikke småting, vi taler om.

Vi minder om, at Naturstyrelsen igennem mange år forbød opførelsen af en lille terrasse på en ejendom ved Lillebælt, fordi det ville være en markant ændring af landskabet. Det vi taler om her, de kystnære havmøller, har jo en helt anden "markant" betydning.

Vi må på det kraftigste gøre indsigelse mod en kystnær havmøllepark i Sejerøbugten.

Med venlig hilsen

Marianne Lawaetz og Freddie Pagh
Vollerup Vang 38
4400 Kalundborg



J.nr: NST-131-00171, Sejerø bugt Havmøllepark

Indsigelse mod VVM for Sejerø bugt Havmøllepark J.nr: NST- 131- 00171

**Indsendt af Stig Thestrup
Overbjergvej 25
4400 Kalundborg**

Til Naturstyrelsen:

Hermed en indsigelse mod opstilling af havmøller ved Sejerø bugt.

Indsigelsen er på baggrund af sammenfatning og konklusioner i VVM rapporten.

Ad.27.3. Synlighed i landskabet

Der står her at den visuelle påvirkning vil reduceres såfremt opstillingsmønstret ændres.

Dette er bestemt ikke rigtigt. Øjet vil automatisk fokusere på de møller som nu engang er der. Hvem har i øvrigt bestemt hvordan møller påvirker et menneske uanset om de står samlet eller spredt? Om natten vil disse møller klart kunne ses med lys og blink. Mennesker og dyr har naturligvis brug for mørke om natten. Disse værdier, som er "bløde", er overhovedet ikke at finde i denne VVM, og hvis de er der, bliver de overhovedet ikke vægtet tilstrækkeligt. En ren mekanisk tilgang til problemet.

Ad. 27.4. Hvordan bliver befolkningen påvirket?

Der tales her kun om opstillingsfasen. Ifølge Miljøstyrelsen "vurderes" det at i opstillingsfasen er både alm. og lavfrekvent støj under grænseværdierne. Der er vist ikke kommet nøjagtige målinger som siger noget om hvordan lavfrekvent støj generelt påvirker et menneske eller dyr. Dette må siges at være en yderst selvbestaltet grænseværdi som savner troværdighed.

Ydermere omtales generel og lavfrekvent støj ikke i perioden efter opsætningen. Det er på dette tidspunkt at vi som beboere skal leve med møllerne dag efter dag – år efter år.

Ad.27.5 Hvordan bliver erhvervet påvirket

Ang. turismen må man her le over den valgte formulering.

Der siges her at det muligvis har en positiv effekt for beboere og turismen at se havmølleparken på tæt hold. Hvordan kan man tillade sig på forhånd bevidst at vende havmølleparken til noget positivt i en VVM rapport. Det tangerer at man manipulerer med alle midler for at forskønne projektet.

Der kan andetsteds søges om erstatning i forbindelse med gener osv. Mange vil ligeledes føle sig stavnsbundet da huse eventuelt bliver usælgelige. Her siger man indirekte at projektet har en negativ værdi. Dvs. man prøver at finde noget godt, jævnfør ovenstående, selvom man godt ved at opstillingen har en negativ effekt.

Vedrørende beskæftigelsen. Det er rigtignok at ved en opførelse af sådan et projekt kommer der mange i beskæftigelse her og nu. Men på den lange bane er det et yderst begrænset antal m.h.t. fast beskæftigelse. Igen søges noget forskønnet hvor det ikke har sin berettigelse.

Ad.27.8. Hvordan påvirkes naturen

Igen er det en skandale at man neglegerer betydningen af f.eks. havpattedyr m.h.t. støj. Der kan selvfølgelig ikke siges noget om permanent påvirkning af hørelsen på disse dyr, men man ved at de kommunikerer ved

hjælp af lyde, men ikke helt hvordan, hvor meget, hvor højt osv. Dette er levende væsner som risikerer at forsvinde på den ene eller anden måde. Igen er der her tale om en "vurdering".

Hele området omkring fuglelivet er et kapitel for sig. Med dødelighed for fløjsand, edderfugl og sortand burde analysen være stoppet her. I stedet vælger man for fløjsand og edderfugls vedkommende at sige at de ville kunne kompensere for tabte artsfæller, mens man for sortands vedkommende bare kan halvere kapaciteten af havmøllerne. " Så går det nok" . Man kan naturligvis ikke vide noget om at disse tiltag har den ønskede effekt. Igen smøres der et tykt positivt lag på som indikerer at "det har man skam styr på". Skulle usikkerheden ikke her komme den " anklagede til gode"? Vi risikerer at miste værdifuldt liv. Er man ligeglad med det??????? Det er ligeledes vurderet at der stort set ikke vil være kollisionsfare fra fugle i området. Det siger sig selv at fuglene ikke flyver i områder nær vindmøller. Her er kollisionsfaren vurderet som mindre. D.v.s. at den manglende kollisionsfare får et positivt signal, mens det er på baggrund af en negativ effekt fra vindmøllerne.

Ad. 27.11 Skibstrafikken

Da der er betydelig skibstrafik i området er der øget risiko for havari med følgende forurening som risiko. Det er ikke belyst hvordan man vil klare et sådant risikomoment med vindmøller i området.

Ad 28 Konklusion

Det er dybt betænkeligt at man i denne VVM redegørelse maler et billede som får området til at fremstå som uproblematisk at opstille havvindmøller i. Der er absolut ingen verificerbar metode til at sige at området kunne godkendes til havvindmøller. VVM redegørelsen er behæftet med ord som: vurdering, mulig påvirkning, skønnes, forventes, kan ikke udelukkes, ubetydelig osv. Altså skøn. Men hvem er det som skønner så positivt til fordel for havvindmøller ved Sejerø bugt? Er det nogle mennesker bag et skrivebord som mener sig i stand til at "vurdere" såkaldte resultater?

At opstille kystnære havvindmøller ved Sejerø bugt vil være en fejltagelse. Det kan ikke være rigtigt at man vanrøgter naturen, tilsidesætter dyrs levevilkår og overhører borgeres opråb til fordel for nogle vindmøller (som alligevel ikke er økonomiske i det store spil).

Hvis man endelig skal have vindmøller op, skal de stilles op hvor de hører hjemme: Langt ude på havet.

Venlig hilsen
Stig Thestrup

Havvindmøller i Sejerø Bugt

Grundejerforeningen Svenstrupdal, som repræsenterer 50 grundejere i sommerhusområdet ved Svenstrup Strand gør hermed indsigelse mod opførelse af store havvindmøller så tæt på land.

Det gør vi af følgende grunde:

- Det er et meget smukt naturområde med en flot havudsigt, hvor vi får udkigget ødelagt af mange og store møller mellem Røsnæs og Sejerø.
- Det er uforståeligt for os, at man vil placere disse møller i et område med kyst på tre sider og med rigtig mange sommerhuse, hvor folk netop har deres hus for at få fred og ro og for at være i et smukt område.
- Visualiseringen af møllerne fra kysten er meget fortegnet. Møllerne vil fylde adskiligt mere, end vist på billederne. Vi kan i området tydeligt drage en sammenligning med møllerne på Asnæs, og de planlagte møller vil blive en hel del højere.
- Møllerne ønskes placeret meget tæt på T-ruten, som besejles af mange skibe dagligt, inklusive fyldte tankskibe, som skal til Statoil i Kalundborg eller til Stignæs. Såfremt ét af disse skibe kolliderer med en mølle, vil vi få et olieudslip, som i rigtig mange år fremover vil ødelægge kysten, vandet og havet.
- Projektet omfatter havvindmøller, som bør placeres til havs og slet ikke kystnært.
- Der vil altid være støjgener, dels fra møllerne, men også den lavfrekvente støj, som er helbredsødelæggende for mange mennesker.
- Hensynet til fugle, fisk og marsvin bør bestemt veje tungt ved placering af møller til havs.
- Det ser ud til, at netop denne placering er valgt for at kunne få energien billigt og let ind til land og til Asnæsværket. En placering til havs vil være dyrere, men det foretrækker vi at betale for, fremfor at få vores udsigt, vores strand og vores naturskønne område ødelagt af disse mastodontmøller.

Vi går bestemt ind for grøn energi og vindkraft, men med så meget vand, som Danmark har, skal havvindmøller naturligvis placeres til havs.

På bestyrelsens vegne

Leif Drescher

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 DK

Vedr. Havvindmøllepark i Serjøbugten.

Undertegnede sommerhusejer på nordsiden af Røsnæs ser med bekymring på planerne om at opføre ovennævnte havvindmøllepark og vil protestere mod dem.

Begrundelse:

Betydelig forringelse af den visuelle æstetik i området med de meget landnære og høje vindmøller som vil fylde en stor del af horisonten.

Bekymring for andre milieugener bl.a. støj fra møllerne.

Jeg skal gøre opmærksom på erfaringer fra Norge, hvor jeg har opholdt mig en del gennem en årrække:

På vestkysten af Norge er der opsat vindmøller. Man har erfaret, at en del fugle bl.a. havørne omkommer i vindmøllerne.

I Serjøbugten findes havørne ,fredede, og det kan frygtes at det samme vil ske for dem.

Endvidere forringelse af min ejendoms værdi.

Mvh

Otto Brændstrup
Sommerhus: Brinken 5, 4400

Skovgaardsgade 30
DK2100

Mobil 53601320

braendo@yahoo.dk